Příloha č. 3 odůvodnění A1 ZÚR JMK

PŘÍLOHA PODÁNÍ

Dokument obsahuje naskenovaná níže uvedená podání, která jsou vyhodnocena v kap. M.2. odůvodnění A1 ZÚR JMK:

P01: [redacted] (č.j. JMK 82753/2020) 5

P10: Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.“ (č.j. JMK 83530/2020) 945

P11: Spolek „Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.“ Škarvada Pavel, Ing. Ph.D. (č.j. JMK 82764/2020) 1313

P12: [redacted] (č.j. JMK 82773/2020) 1381

P01: [redacted] (č.j. JMK 82753/2020)

KUJMP029RUX5

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5
601 02 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje
PODATELNA -4-
Č.j.: JMK 82753/2020
DOŠLO 15. 06. 2020
Počet listů: 1
Počet příloh / listů:
Podpis:

Brno, 14. června 2020

[redacted]

Podávám níže uvedené připomínky k procesu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje JMK

1) Hlavním podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie, v rámci které byl simulován hluk a rozptyl pro 139 obcí a MČ Brna. V jednotlivých kategoriích jsem analyzoval bezmála 100 000 hodnot předmětné hlukové a rozptylové studie, které byly ze strany zpracovatele ÚS zpracovány automatizovaně bez dodatečné kontroly, o čemž svědčí i hrubé chyby v textu dodatku hlukové studie varianty S10. Hodnoty celé hlukové studie jsou z velké části zatíženy značným množstvím chyb, které vylučují jejich interpretaci způsobem, který byl v předmětné studii proveden. Z identifikovaných problémů jsem vzhledem k nouvěřitelnému množství chyb vybral pouze některé do mnou podávaných připomínek. Zastávám názor, že hlavní podklad je zatížen vadami v rozsahu, kdy závěry, které studie formulovala, nejsou podloženy věrohodnými daty. Vlastní A1ZÚR JMK, která staví na těchto závadných závěrech, je nutné přepracovat, stejně jako její hlavní podklad.

2) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverská Bítýška a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 96.92 % zastavěného území dané obce částano stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie

1

uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Němčičky, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 91.67 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

8) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

9) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 23.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

10) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 60.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

11) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

12) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 2.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

13) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

14) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 31.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

2

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

15) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

16) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 68.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

17) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

18) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 17.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

19) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 59.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

20) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kníničky a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

21) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

22.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 15.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3

23) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

24) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 88.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

25) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 31.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

26) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

27) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

28) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 35.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

29) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

30) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.92 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.92 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

31) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 16.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

4

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

32) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Velatice, že na 5.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.13 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

33) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 66.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

34) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 8.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

35) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hlinské Dvory, že na 96.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

36) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 14.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

37) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

38) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žerotvník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

39) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

5

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

40) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

41) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 42.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

43) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 90.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

44) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Silůvky, že na 96.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 96.84 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

45) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šaratice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.65 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.65 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

46) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

47) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková

6

zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

48) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

49) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

50) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

51) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 33.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

52) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

53) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 14.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

54) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

55) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke znehodnocení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7

56) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

57) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

58) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 7.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

59) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

60) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 38.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

61) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 49.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

62) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

63) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 60.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

64) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 32.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

8

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

65) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

66) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

67) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

68) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležánky, že na 99.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

69) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 2.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

70) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

71) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

72) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

9

73) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 64.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

74) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

75) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

76) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 17.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

77) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

78) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

79) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 45.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

80) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

81) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 7.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

10

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

82) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Prace, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.19 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

83) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

84) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 50 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

85) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.34 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.34 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

86) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

87) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 24.04 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

88) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 21.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

89) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

11

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

90) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 32.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

91) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 2.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

92) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

93) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 6.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

94) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%o. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.86 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.86 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

95) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

96) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tvarožná a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%o. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.43 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.43 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

97) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

98) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 88.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

99) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 94.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 16.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

102.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 49.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

103.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 22.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

13

106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 88.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 55.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

109) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

111) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Holasice, že na 99.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 99.49 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 16.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

113) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 76.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

114) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Makrá-Horákov, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

115) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 93.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

117) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bruo-Žabovřesky, že na 0.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

118) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Červenník a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.62 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.62 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

119) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 29.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

120) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

121) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

122) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 11.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

15

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

123) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, je navrženo trasování transevropské komunikace skrze husté obydlená území a rekreační oblasti, což je v rozporu se zákonem. Komunikace 43 v celé trase Lysice – Troubsko v těsné blízkosti obcí způsobí nepřijatelné emise hluku a škodlivin z dopravy. Tyto negativní vlivy na lidské zdraví nelze hodnotit jako pozitivní. Jak prokazuji v dalších připomínkách, objektivní posouzení vlivů a vyhodnocení vhodnosti trasování by muselo být založeno na systémově neokleslených datech vzešlých ze simulací bez uměle omezení výpočtu tak, aby nebyly účelově zvýhodněny pouze některé varianty.

124) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie byl výběr variant proveden nezákonně. Ze zákona se jedná o dálnici D43. Byla ignorována varianta Ing. Kalčíka (2016) pro obchvatovou variantu. Výběr variant musí být proveden v územně plánovací dokumentaci a nelze varianty vylučovat územní studií. Tato nezákonnost se stala, když ve zprávě o uplatňování ZÚR JMK v roce 2019 byla do pořizování Aktualizace vyřazena pouze trasa přes Brno. Usnesení zastupitelstva, kdy se v roce 2020 vybírala nejlepší varianta pouze z variant trasovaných přes Bystrc, bylo tedy nezákonné. Ze zákona, stejně jako v ZÚR 2019, se musí jednat o dálnici D43 a je nezákonné vymezovat koridor pro silnici I. třídy.

125) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie byly doporučeny některé varianty. Doporučení územní studie není ze zákona rozhodnutím. Při odmítnutí varianty obchvatu brněnské aglomerace došlo v rozporu se zákonem, přičemž odvolávání se na „doporučení" územní studie je také nezákonné, protože územní studie není veřejně projednanou územně plánovací dokumentací, ale jen územním podkladem, který nemůže žádnou variantu odmítnout, může varianty jen vyhodnocovat.

126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 77.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 81.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

130) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 63.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

16

131) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kníničky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

132) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 79.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 79.32 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

133) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

134) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

135) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 18.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

136) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 16.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

137) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

138) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad

17

je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

139) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

140) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

141) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 2.2.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

142.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

143) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

144) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simalována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 14.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

146) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

18

147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

148) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Svinošice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 28.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 7.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 38.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

155) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

19

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 43.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

157) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

159) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 95.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 95.97 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

160) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

161) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 34.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

162) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 49.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

163) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

20

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

164) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

165) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 7.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

166) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

167) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

168) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 71.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

171) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

21

172.) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 63.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

173.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

174.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

175.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 25.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

176.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 74.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

177.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

178.) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.85 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

179.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

22

180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 43.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 47.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

182) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 26.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

183) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

184) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Česká a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

185) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

186) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

187) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 80.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

188) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu PM25 byl

23

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

189) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

190) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

192) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 22.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

193) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

195) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zakřany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

196) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

24

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

198) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Leskovice, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

200) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 86.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

201) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

202) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 32.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

203) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 13.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

204) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 29.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

25

205) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 2.6.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

206) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malá Lhota a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

207) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měříčany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Pro varianta S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

208) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

209) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

210) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 85.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 90.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

26

213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 19.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

216) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

218) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

219) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 88.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

220) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

221) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 89.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

27

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.2.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 21.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.3) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.4) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 31.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.5) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.6) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.7) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-střed a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.01 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.01 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.8) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 77.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.9) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

28

230) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

231) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 14.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

232) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 64.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

233) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

234) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

235) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 15.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

236) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

237) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

238) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry

29

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

239) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 3.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 98.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

242) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 32.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

245) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

246) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

30

247) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

248) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

249) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 30.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 95.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

251) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

252) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

253) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 14.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

255) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

31

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

256) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracována chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverské Knínice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

257) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 32.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

258) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 37.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

259) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 30.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

261) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 59.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

262) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 75.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

32

264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

268) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žatčany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 72.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 72.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 43.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

271) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

33

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

273) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

274) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 13.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

275) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bořitov a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

276) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

277) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

278) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 44.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

279) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 32.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

280) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

34

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

281) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

282) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

283) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 36.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

284) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

285) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 46.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

286) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 92.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

287) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 21.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

35

289) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Bránice, že na 92.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 92.78 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

290) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

291) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

292) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 65.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

293) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 50 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

294) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

295) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Omice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Pro varianta S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

296) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

36

297) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

298) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 3.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

299) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

300) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 28.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

301) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

302.) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Omice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.10 %. Pro variantu S9 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.10 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

303) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 4.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

304) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 4.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

305) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 90.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

37

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

306) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

307) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 68.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

308) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže na 2.44 % zastavěného území. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 2.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

309) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 22.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

310) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 72.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

311) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

312) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 92.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

313) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 83.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území

stanovena jako 83.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

314) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 8.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

315) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 40 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

318) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

319) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

320) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

321) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 59.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

39

322.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 1.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

323) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

324) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jih, že na 33.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

325) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 40.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

326) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 21.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

327) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 26.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

328) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

329) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

330) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 85.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

40

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

331) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.72 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.72 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

332) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 3.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

333) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 22.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

334) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 19.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

337) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.67 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

338) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

41

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

339) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 20.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

342) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bukovice, že na 40 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

343) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

344) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

345) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

346) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měříany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.38 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.38 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

42

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

347) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

348) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 8.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

349) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

350) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

351) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 11.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

352) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

353) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

354) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

43

355) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

356) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

357) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 20.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

359) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.20 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.20 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

360) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 62.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

361) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 1.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 65.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

44

hlukové zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

364) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.61 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 9.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 6.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 18.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 72.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

369) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

370) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

371) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

45

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

372.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

373.) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.56 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.56 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

374.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 38.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

375.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

376.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 80.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

377.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 33.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

378.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

379.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

46

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 29.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

381) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

382) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 64.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

383) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

385) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 12.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

386) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

387) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

47

388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 24.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.2.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

395) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žabovřesky a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 34.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 34.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

396) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.6 % zastavěného území dané obce

48

dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 73.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

398) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 52.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

402) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

403) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

404) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

49

405) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

406) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

407) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 12.55 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

408) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 22.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

409) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 42.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

410) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 38.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

411) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

412) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hostěrádky-Rešov, že na 67.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 67.36 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

50

413) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

414) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

415) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

416) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

417) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

418) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 39.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

419) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 13.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

420) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Oslavany, že na 94.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 94.91 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

421) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

51

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

422) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 10.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

423) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

424) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

425) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

426) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 36.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

428) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 25.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

52

430) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 7.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

432) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

434) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 71.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

435) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 29.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

436) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 42.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

437) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Velešovice, že na 20.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 20.18 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

438) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 58.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

53

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

439) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

440) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 2.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

441) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

442) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 3.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

443) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

444) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 43.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

445) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 69.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

446) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

54

447) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 23.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

448) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 45.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

449) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 55.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 53.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

451) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 12.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 95.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 88.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

55

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 26.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 6.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 4.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 3.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 6.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

461) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Přešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

462) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

463) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

56

464) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

465) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 64.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

466) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

467) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 4.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

468) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 32.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

469) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

470) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 2.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

471) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sokolnice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.95 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.95 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

472) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

57

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

473) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

474) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

475) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 30.26 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

477) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jinačovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

478) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 40.52 % zastavěného území dané obce dojde ke svýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 35.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4., U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

58

hlukovou zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

481) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

482) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

483) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

484) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 99.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

485) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 50.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

486) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 58.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

487) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 96.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

488) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 52.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

59

489) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 40.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

490) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta DG. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Radostice, že na 94.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 94.38 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

491) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DG. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

492) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 10.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

493) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

494) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

495) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

496) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

497) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bučina a škodlivinu BaP byl

60

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je třejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

498) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 79.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

499) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

500) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 23.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 50.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

503) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 5.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

505) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 76.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

61

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

506) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

507) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

508) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

509) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

510) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ivančice, že na 65.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 65.9 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

511) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 11.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

512) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.20 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.20 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobyhné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

513) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

62

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

514) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žabovřesky a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

516) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 50.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

517) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kníničky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.47 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.47 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

518) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Medlánky a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.70 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.70 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 55.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

520) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

521) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

63

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

522) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

523) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

524) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

525) Výhozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zakřany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

526) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

527) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 30.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

528) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 57.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

529) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry

64

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

530) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jehnice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

531) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 28.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 10.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

534) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 9.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 30.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

65

538) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

540) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 50.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 76.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

542) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velešovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.97 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.97 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 24.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 4.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

545) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Mělčany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

66

546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 43.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 29.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 92.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.2.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

552) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 53.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

555) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 14.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 14.39 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

556) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 83.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

557) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 5.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

558) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 70.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

559) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

560) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

561) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

562) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

68

563) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 5.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

564) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

565) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

566) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 1.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

568) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 89.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

570) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

572) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

573) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

574) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 91.67 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

575) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 42.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

576) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

577) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 51.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

578) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 58.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

579) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

70

580) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 41.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

581) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 92.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

582) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 24.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

583) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 35.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

585) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

592) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 85.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 85.61 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou cca 50 identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

593) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

594) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 64.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

595) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tetčice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.83 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.83 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

596) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

72

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

597) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

598) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ležany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 98.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 98.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

599) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

600) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

601) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 67.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 67.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

602) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Obřešín, že na 87.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

603) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

604) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

605) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 22.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

606) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

607) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 27.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

608) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 62.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

610) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 40.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

612) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 4.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

74

613) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

614) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 7.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 75.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

618) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 58.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

619) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hostěrádky-Rešov, že na 27.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 27.98 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

620) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

621) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 92.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

75

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

622) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

623) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

624) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

625) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

626) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

627) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

628) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 60.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

629) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

76

630) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

631) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Luběnice, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

633) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 60.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

635) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

636) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 7.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

638) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

77

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 35.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 1.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 96.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

642) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 55.62 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

644) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

645) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 18.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

646) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

78

647) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 82.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

648) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

649) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

650) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lulče, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 59.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 19.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 6.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

655) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 39.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 48.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

657) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

658) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 0.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

659) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 5.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

660) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 43.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

661) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

662) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

663) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

80

664) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ivančice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

665) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

666) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

667) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 86.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

668) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

669) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 32.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

670) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lysice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

671) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

81

672.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 35.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 18.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 88.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 12.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

676) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasažného zastavěného území stanovena jako 98.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasažného zastavěného území stanovena jako 98.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

677) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

678) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

679) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 23.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

680) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 95.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

82

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

681) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 3.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

682) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

683) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 28.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

684) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

685) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 15.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 59.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

688) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 34.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

83

689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 1.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 58.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

691) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

694) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

695) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 3.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

696) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

697) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

698) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

699) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 1.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

700) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

701) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 53.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

702) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

703) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 35.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

704) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

705) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

706) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

707) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

708) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

709) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 76.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

710) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

711) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

712) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

713) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

714) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Podolí a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.36 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

1.36 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

715) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

716) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.69 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

717) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

718) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

719) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 60.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

720) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 4.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

87

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 46.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Knínice, že na 80.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

726) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

728) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 13.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

729) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

730) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

88

731) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

732) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 11.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

733) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 9.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

734) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

735) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 25 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

736) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 16.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

737) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sokolnice, že na 81.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 81.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

738) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

89

739) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lelekovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.39 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.39 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

740) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

741) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

742) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 18.7 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

743) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

744) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 88.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

745) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Židlochovice, že na 10.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 10.34 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

746) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

90

747) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

748) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 74.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 79.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

751) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 31.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

752) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

753) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhradice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.33 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.33 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

754) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 44.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

755) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 91.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

hlukovà zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

756) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

757) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

758) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Laždánky, že na 62.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

759) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

760) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

761) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lažany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

762) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

763) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čelon, že na 68.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

92

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

764) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 67.16 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

765) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.01 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.01 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

766) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

767) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 97.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

772) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 63.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

774) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.09 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 85.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

776) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

777) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

778) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

779) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.63 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné

94

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

780) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 38.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

781) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Maloměřice a Obřany a škodlivinu Ba? byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 32.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 32.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

782) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 1.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

783) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.05 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

784) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

785) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 4.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 61.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

787) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bosonohy a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.89 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území

stanovena jako 9.89 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

788) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 5.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

790) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Šlapanice, že na 12.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 12.43 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

791) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

792) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

793) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

794) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-střed a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

96

795) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.87 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.87 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

796) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

798) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

799) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 63.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

800) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 39.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

801) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 34.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

802) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 28.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

803) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 92.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

97

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

805) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 32.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

807) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zbýšov a Škrdlovinu Ba? byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

808) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

809) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

810) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Syrovice, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.27 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

811) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

98

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

812) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 72.31 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

813) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

814) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 2.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

815) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

816) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 64.62 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

817) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

818) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

819) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.24 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B20) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B21) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.51 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.51 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B22) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 41.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B23) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B24) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B25) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B26) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 83.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B27) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

100

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

828) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

829) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 32.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

830) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

831) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

832) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 94.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

833) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

834) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 73.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 73.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 16.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

101

836) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.2.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 18.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

839) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

840) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 95.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

841) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hlína a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 42.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 42.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

842) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 95.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

843) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

844) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravany, že na 79.47 % zastavěného území dané obce

102

zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 79,47 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

845) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 95,73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

846) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3,02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

847) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93,78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

848) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velešovice a škodlivinu PM2,5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0,58 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0,58 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

849) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 13,74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

850) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 26,28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

851) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 0,21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0,11 % zastavěného území dané obce dojde ke

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

854) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hradčany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.42 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.42 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

855) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

856) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

859) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

104

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B61) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B62) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 6.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B63) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 32.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B64) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 13.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B65) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B66) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B67) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

B68) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

105

869) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 8.13 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

870) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 5.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

871) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

872) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

873) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 11.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

874) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

875) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

876) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

877) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 69.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

878) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 91.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

879) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

880) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Želětiv, že na 87.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

881) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

882) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 16.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

883) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 92.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

884) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 46.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

885) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

107

886) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

887) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

888) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

889) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.2.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

890) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

891) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 34.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

892) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

893) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 39.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

894) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

895) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

896) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

897) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Neslovice a škodlivinu NO2. byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

899) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D9. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 9.04 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

900) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 65.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

901) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

902) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

109

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

903) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

904) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

905) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.51 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.51 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

906) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

907) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Čebín a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

908) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

909) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

910) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

110

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

911) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

912) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 28.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

913) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

914) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 62.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

915) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

916) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

917) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 2.7.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

918) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bosonohy a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplný nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

111

919) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rosice, že na 33.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 33.15 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

920) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 47.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

921) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 4.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

922) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

923) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 90.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

924) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

925) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

926) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

927) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 65.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

112

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

928) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

929) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

930) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

931) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 6.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

932) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

933) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverská Bítýška a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 17.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 17.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

934) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

935) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

936) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 28.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

937) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.74 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.74 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

938) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

939) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 8.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

941) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostopovice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

942) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

943) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

944) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 18.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

945) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tvarožná, že na 1.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

946) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 1.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

947) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.11 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.11 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

948) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 69.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

949) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

950) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 55.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

951) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

115

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

952) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

954) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničku, že na 5.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

955) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

956) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Letkovice, že na 4.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

957) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 3.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

958) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

959) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 34.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

960) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 2.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

961) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 87.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

962) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

963) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

964) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

965) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 12.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

966) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 77.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

967) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

968) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

969) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 42.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

970) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 95.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 84.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 82.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

975) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

976) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 63.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

118

977) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 73.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

978) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

979) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

980) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 6.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

981) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

982) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 41.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

983) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 6.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

984) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

985) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 42.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

119

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

986) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

987) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

988) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

989) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 19.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

990) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

991) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 3.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

992) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

993) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 15.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

120

994) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 43.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

995) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

996) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

997) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

998) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

999) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1000) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 0.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1001) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Česká a škodlivina BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1002.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1003) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.6.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1004) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 49.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1005) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1006) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 17.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 83.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1008) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1009) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1010) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 45.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

122

1011) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1012) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1013) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1014) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1015) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1016) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1017) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1018) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 67.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 67.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1019) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

123

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1020) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 69.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1021) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1022) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1023) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 43.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1024) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 31.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1025) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Maříonovice, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1026) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1027) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 55.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1028) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 28.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1029) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 58.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1030) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1031) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 28.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1032) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 25.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1033) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 28.13 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1034) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 19.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1035) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 43.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

125

1036) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 88.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1037) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1038) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1039) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1040) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1041) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1042) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 8.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1043) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1044) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

126

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1045) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 7.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1046) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rozdrojovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplatné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1047) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 15.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1048) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1049) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Syrovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplatné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1050) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 13.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1051) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1052) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 27.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

127

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1053) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 78.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1054) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 73.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1055) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1056) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 50.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1057) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 6.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1058) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.37 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.37 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1059) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1060) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

128

1061) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 24.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1062) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1063) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Holubice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2,6.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2,6.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasovým shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1064) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1065) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popovice, že na 21.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 21.57 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1066) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1067) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1068) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 86.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

129

1069) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 7.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1070) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1071) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1072) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1073) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1074) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 97.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1075) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1076) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1077) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 61.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

130

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1078) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1079) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1080) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 78.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1082) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1083) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 76.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 61.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

131

1086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1087) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 80.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1089) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1091) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 64.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1093) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1094) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 39.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 9.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1097) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 20.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1098) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 68.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1099) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 84.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 36.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

133

1103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 91.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 3.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 8.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 22.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 16.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1109) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 46.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 50.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

134

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1113) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1114) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Královo Pole a škodlivinu PM10 byl vymodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1115) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1117) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1118) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1119) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 90.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

135

1120) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kulíčky, že na 34.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1121) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1122) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 49.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1123) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 67.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1124) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 71.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1125) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 33.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1126) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1127) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1128) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 32.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 32.06 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

136

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1129) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jinačovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1130) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1131) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 3.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1132) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 17.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1133) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 37.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 37.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1134) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1135) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1136) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

137

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1137) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 48.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1138) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1139) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1140) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 92.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1141) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1142) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1143) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 82.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1144) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 71.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

138

1145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1146) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žakšany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 85.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1148) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 74.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1150) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 3.78 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

139

1153) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tetčice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 50.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1155) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 43.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 18.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1157) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1159) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 94.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1160) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

140

1161) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 43.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1162) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.68 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.68 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1163) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1164) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-střed a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 92.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 92.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1165) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 92.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1166) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 2.2.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1167) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 46.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1168) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.13 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 17.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1171) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 77.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1175) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Křenovice, že na 5.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 5.19 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1176) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke enoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

142

1177) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1178) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Dolní Kounice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1179) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1182.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1183) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 5.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1184) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1185) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

143

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1186) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1187) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1188) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 98.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1189) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 85.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1190) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 20.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1191) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 43.57 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1192) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1193) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 20.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

144

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 68.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1196) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1198) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 5.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1200) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 38.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1201) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

145

1202) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1203) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1204) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 42.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1205) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1206) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1207) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 20.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1208) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 40.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1209) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1210) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

146

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 95.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 93.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1216) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rajhradice, že na 98.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž na 98.5 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 3.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1218) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 47.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

147

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1219) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1220) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 66.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1221) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vojkovice, že na 14.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 14.75 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1222) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1223) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 65.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1224) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivina BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.92 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.92 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1225) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 93.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1226) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

148

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1227) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1228) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1229) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Holubice, že na 22.77 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 22.77 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1230) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 27.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1231) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 43.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1232) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1233) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 26.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

149

1235) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jundrov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.46 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.46 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1236) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 23.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1237) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1238) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1239) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 16.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 5.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1242) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 59.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 51.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

150

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1245) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Křenovice, že na 93.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 93.09 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1246) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1247) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 72.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1248) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1249) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 44.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1251) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

151

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1252) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 35.98 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1253) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1255) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1256) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 32.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1257) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1258) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1259) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 10.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

152

1260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1261) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1262) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 34.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1264) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rosice, že na 39.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 39.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 8.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1268) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Omice a škodlivinu NO2 byl

153

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.10 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.10 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 37.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1271) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 76.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1273) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bořitov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1274) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 5.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1275) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 86.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1276) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 53.8 % zastavěného území dané obce dojde ke

snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1277) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 93.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1278) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1279) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1280) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1281) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 33.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1282) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1283) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1284) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

155

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1285) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 24.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1286) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1287) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 45.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1289) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 90.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1290) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1291) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1292) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

156

1293) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1294) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1295) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Chrlice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.48 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.48 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1296) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bučina, že na 21.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 21.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1297) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1298) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1299) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1300) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 35.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

157

1301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1302) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Židlochovice, že na 22.99 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 22.99 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1303) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostopovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neskytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1304) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1305) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1306) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 49.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 49.12 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1307) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 33.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1308) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 78.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

158

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1309) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 40.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1310) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 57.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1311) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1312) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 92.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1313) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1314) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 60.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1315) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

159

1317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1318) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1319) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1320) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 54.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1321) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1322) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1323) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 5.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1324) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1325) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

160

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1326) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1327) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1328) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 48.85 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1329) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1330) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1331) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 43.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1332) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1333) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 30.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

161

1334) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 91.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 94.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1337) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šaratice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s přírůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1338) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1339) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 29.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

162

1342) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1343) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1344) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 94.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1345) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1346) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušovany u Brna a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1347) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1348) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1349) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mašnostovice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1350) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měličany a škodlivinu PM25 byl

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.12 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.12 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1351) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 13.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1352) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 55.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1353) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1354) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1355) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1356) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1357) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 4.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

164

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1359) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1360) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1361) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 40.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 16.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1364) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

165

1367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 96.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 18.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1370) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 2.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1371) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 7.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1372) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 4.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1373) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1374) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1375) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

166

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1376) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 64.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1377) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 74.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1378) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1379) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 30.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1381) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1382) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.07 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.07 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1383) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

167

1384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 13.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1385) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Seatice, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1386) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.46 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1387) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Želětín, že na 14.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 41.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 95.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

168

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 67.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1396) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 17.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1398) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

169

1401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 98.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1402) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1403) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 74.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1404) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1405) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 79.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1406) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1407) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 32.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1408) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žatčany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.54 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.54 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1409) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.73 % zastavěného území dané obce zůstane

170

stávající hlukovou zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1410) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1411) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1412) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1413) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1414) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ponětovice, že na 4.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1415) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Blažovice, že na 33.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 33.15 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1416) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1417) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverské Knínice a škodlivinu PM10

171

byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1418) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1419) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 72.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1420) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1421) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1422) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1423) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1424) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Červenka, že na 23.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1425) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

172

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1426) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 62.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1428) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 12.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1430) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 68.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1432) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 2.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

173

1434) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 5.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1435) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 20.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1436) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žabovřesky a škodlivinu Ba? byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.19 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.19 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1437) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1438) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1439) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 45.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1440) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.21 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.21 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1441) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ledánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

174

1442) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1443) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1444) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 98.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1445) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 39.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1446) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1447) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sobotovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1448) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1449) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 2.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1450) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.54 % zastavěného území dané obce dojde ke

175

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1451) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 32.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 84.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 17.90 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 1.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

176

1459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 3.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 4.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1461) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1462) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1463) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1464) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 29.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1465) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1466) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 27.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1467) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 3.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

177

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1468) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 16.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1469) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1470) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1471) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 34.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1472) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1473) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 1.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1474) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1475) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.77 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.77 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

178

1476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 59.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1478) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1481) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1482) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1483) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-střed a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1484) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 49.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

179

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1485) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1486) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Židlochovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.80 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.80 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobyčejně přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1487) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1488) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1489) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 9.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1490) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1491) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 92.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1492) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

180

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1493) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 46.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1494) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1495) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 40 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1496) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1497) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 35.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1498) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1499) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1500) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 38.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

181

1501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 15.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1503) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žernovník a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.62 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.62 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1505) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1506) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bohunice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.53 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.53 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1507) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 15.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1508) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 29.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

182

1509) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1510) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 31.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1511) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.04 % zastavěného území dané obce dojde ke ehoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1512) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 79.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1513) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 3.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1514) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke ehoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 95.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1516) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 74.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1517) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 94.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

183

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1518) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 27.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1519) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rousínov, že na 3.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 3.95 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1520) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1521) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1522) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1523) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1524) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 84.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1525) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 11.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

184

1526) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 31.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1527) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1528) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1529) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1530) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bosonohy a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1531) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 40.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1534) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 11.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

185

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 90.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 47.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 16.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1538) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1540) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 67.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

186

1543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1545) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 21.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 93.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 70.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

187

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1552) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 6.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1553) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 97.58 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1554) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 28.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1555) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1556) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 95.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1557) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1558) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1559) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

188

1560) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1561) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1562) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1563) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1564) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 2.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1565) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1566) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 88.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1568) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

189

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 96.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1570) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1572) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lysice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.27 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.27 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neodvytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1573) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 14.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1574) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bříkovice, že na 71.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1575) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1576) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 83.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

190

1577) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chrudichromy, že na 15.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1578) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komárovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1579) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 94.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1580) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1581) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 53.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1582.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1583) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 27.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1585) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Modřice, že na 14.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.06 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

191

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 61.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1590) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Komín a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%o. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1591) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 3.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 3.43 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1592) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 10.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1593) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane

192

stávající hlukovou zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1594) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Želešice, že na 51.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 51.71 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1595) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1596) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 80.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1597) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bítovice, že na 38.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1598) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 78.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1599) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 70.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1600) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Silůvky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.75 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.75 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1601) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy

193

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1602) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1603) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1604) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1605) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničku, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1606) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 46.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 46.49 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1607) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 40.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1608) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 17.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

194

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1610) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1612) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1613) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 17.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1614) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 50.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simalována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

195

1618) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malhostovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1619) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 56.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1620) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1621) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 60.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1622.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 76.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1623) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1624) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 19.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1625) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Milonice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 33.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 33.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

196

1626) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 76.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1627) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1628) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1629) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 46.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1630) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1631) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1633) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 21.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

197

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1635) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1636) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 86.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1638) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 94.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 17.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1642) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 73.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

198

1643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1644) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tetčice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1645) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhrad a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 58.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 58.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1646) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1647) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lulač, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1648) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 93.6 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1649) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1650) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Santice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 1.00 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1653) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Chrlice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1655) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.6.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1657) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 19.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1658) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

200

1659) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 72.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1660) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1661) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 46.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1662) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 65.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1663) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1664) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 29.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 26.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 31.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

201

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1668) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 72.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1669) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 7.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 23.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 90.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1672) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 8.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 29.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

202

1676) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1677) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1678) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1679) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1680) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Modlov, že na 98.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1681) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 93.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1682) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1683) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 30.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1684) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 97.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

203

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1685) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležáky, že na 37.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1686) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Holasice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1688) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Chrlice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.70 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.70 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1691) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 10.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

204

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1694) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1695) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 1.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1696) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverská Bítýška a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.76 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.76 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1697) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1698) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1699) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1700) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 2.2.52. % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

205

1701) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1702) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.71 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.71 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1703) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 15.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1704) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1705) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1706) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bořitov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 43.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 43.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1707) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1708) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 25.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

206

1709) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1710) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1711) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tvarožná a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.51 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.51 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1712) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 9.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1713) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1714) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1715) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1716) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

207

1717) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1718) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 6.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1719) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 29.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1720) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 15.14 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 85.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 64.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke

208

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1726) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1728) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1729) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1730) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1731) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1732) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1733) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

209

1734) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 63.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1735) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1736) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1737) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 46.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1738) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1739) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 9.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1740) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 83.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1741) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1742) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 41.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

210

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1743) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1744) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1745) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 1.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1746) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 94.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1747) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jiříkovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.01 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.01 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1748) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1751) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1752) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1753) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1754) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 75.77 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1755) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 66.04 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1756) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 10.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1757) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 34.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1758) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Otešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

212

1759) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 5.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1760) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1761) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 18.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1762) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1763) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 74.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 74.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1764) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1765) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1766) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1767) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 11.76 % zastavěného území dané obce dojde ke

213

snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 15.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Hořákov, že na 7.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1772) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 77.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1774) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.17 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.17 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 78.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

214

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1776) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1777) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 53.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1778) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1779) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sokolnice, že na 4.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.53 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1780) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 74.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1781) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.004 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.004 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1782) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 43.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1783) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležánky, že na 96.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

215

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1784) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ivančice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1785) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tvarožná a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.29 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.29 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 15.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1787) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1788) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 93.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1790) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1791) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušovany u Brna a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poldesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.43 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území

stanovena jako 3.43 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1792) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1793) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverské Knínice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1795) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1796) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1798) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 91.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1799) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Želešice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.37 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

6.37 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1800) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 73.62 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1801) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1802) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 63.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1803) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 2.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1805) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 10.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1807) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

218

1808) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 5.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1809) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 98.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1810) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1811) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sobotovice, že na 92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 92 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1812) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.86 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.86 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1813) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1814) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1815) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

219

1816) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 57.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1817) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1818) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1819) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1820) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 96.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1821) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1822.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1823) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1824) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

220

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1825) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1826) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 71.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1827) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1828) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 93.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1829) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzalo. Pro obec Brno-Bosonohy a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 40.0 %. Pro varianta S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 40.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 53.4 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1830) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1831) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1832) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

221

1833) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1834) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 94.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1836) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 42.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1839) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 9.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1840) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1841) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 73.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

222

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1842) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1843) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 87.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1844) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1845) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1846) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1847) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 93.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1848) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1849) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

223

1850) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1851) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Seatice, že na 48.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1854) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1855) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.88 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.88 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1856) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 60.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

224

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1859) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1861) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1862.) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Blažovice, že na 46.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 46.96 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1863.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1864) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1865) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1866) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 45.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

225

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1867) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 58.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1868) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 14.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1869) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1870) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1871) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1872.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1873) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1874) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

226

1875) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1876) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1877) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1878) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1879) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 44.99 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1880) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1881) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 2.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1882) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 96.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 96.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1883) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 77.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

227

hlukové zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1884) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1885) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Otěšín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1886) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1887) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1888) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1889) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 62.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1890) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1891) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 32.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

228

1892) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 73.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1893) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1894) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1895) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1896) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 4.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1897) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 62.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1899) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 20.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1900) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 97.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

229

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1901) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.60 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.60 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1902) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 5.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1903) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 94.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1904) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 70.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1905) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 25.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1906) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 21.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1907) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 92.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1908) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 8.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

230

1909) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 21.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1910) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1911) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 46.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1912) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 72.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1913) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1914) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1915) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 24.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1916) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 10.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1917) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

231

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1918) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1919) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1920) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1921) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 96.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1922) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1923) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1924) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 14.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1925) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 18.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

232

1926) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1927) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rousínov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.74 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.74 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1928) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 95.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1929) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Líně, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1930) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1931) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1932) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 92.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1933) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1934) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 96.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

233

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1935) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 16.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1936) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 55.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1937) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1938) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 58.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1939) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 93.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1941) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1942) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

234

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1943) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 27.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 27.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1944) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 75.77 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1945) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1946) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 8.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1947) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1948) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 25.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1949) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žabovřesky a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 88.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 88.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1950) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.34 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve

235

všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1951) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 66.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1952) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 39.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1954) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Luhě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1955) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1956) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 13.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1957) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 81.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1958) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Silůvky, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 3.16 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

236

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1959) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.95 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1960) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1961) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1962.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 19.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1963) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1964) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Babice u Rosic a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1965) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 7.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1966) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 68.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1967) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1968) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1969) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 38.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1970) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 48.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4., U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 35.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 41.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 73.2 % zastavěného území dané obce částane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

238

1975) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 28.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1976) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1977) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 8.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1978) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 40.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1979) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 84.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1980) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 74.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1981) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Letkovice, že na 5.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1982) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1983) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry

239

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1984) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1985) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1986) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 42.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1987) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1988) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 5.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1989) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1990) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1991) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

240

1992) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1993) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 68.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1994) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 24.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1995) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 47.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1996) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1997) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1998) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 17.77 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

1999) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2000) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 50.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

241

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2001) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2002) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 35.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2003) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2004) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 60 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2005) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 27.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2006) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 16.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2008) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

242

2009) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Otmarov, že na 30.7 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 30.7 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2010) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2011) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 95.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2012) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2013) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 1.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2014) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2015) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 26.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2016) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

243

2017) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bříkovice, že na 24.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2018) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.26 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.26 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2019) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 83.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2020) V rámci A1ZÚR JMK konkrétně v odůvodnění je uvedeno že z hlediska hlukové studie byly doporučeny varianty S.4, S.1, P.3, P.2 a S.2, které vykazují největší přínos. Nikde ale není doloženo, jaké je konkrétní a kvantifikovatelné kritérium, kdy je varianta ještě přínosná a kdy už ne. To je důležité, protože na základě zařazení do skupiny doporučené/ nedoporučené byl následně prováděn výběr variant. Vzhledem k absenci kritéria je doporučení variant netransparentní a potenciálně neobjektivní. A1ZÚR JMK je nutné zcela přepracovat, a to včetně hlavního podkladu, tedy ÚS.

2021) V rámci výchozího podkladového materiálu A1ZÚR JMK, konkrétně hlukové studie jakožto části územní studie, nejsou uvedeny tabelární hodnoty takové, aby z nich bylo možné jednoznačně prověřit doporučení formulovaná v dotčené studii a převzatá do A1ZÚR JMK. Tento netransparentní až potenciálně neobjektivní přístup k doporučení variant je v závěru takového rozsahu zcela nepřípustný. Požaduji doplnění hlavního podkladu a odpovídající přepracování také A1ZÚR JMK.

2022) V rámci A1ZÚR JMK konkrétně odůvodnění je uvedeno, že rozptylová studie uvádí popis a výsledky matematického modelování kvality ovzduší. Hodnotila imisní zatížení území formou výpočtu průměrných ročních koncentrací látek NO2, PM10, PM2,5, benzen a BaP a dále krátkodobých koncentrací látek NO2, PM10 a CO. Vyhodnocení imisní zátěže bylo údajně provedeno v grafické, tabelární i textové formě. Nicméně dle dat výchozího podkladového materiálu se v tabelární formě krátkodobých koncentrací látek nachází pouze PM10. Hlavní podklad A1ZÚR je neúplný a výsledné doporučení není tedy prokazatelné ani věrohodné. Podklad obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho značně přepracovat a doplnit, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů předmětné studie.

2023) V rámci A1ZÚR JMK konkrétně odůvodnění je uvedeno, že rozptylová studie uvádí popis a výsledky matematického modelování kvality ovzduší. Nicméně simulované varianty se liší v dopravním řešení, kdy je například pro dálniční varianty v oblasti Brno-Bystrc simulován tunel, přestože pro jiné varianty simulován není. Toto neodůvodnitelné zvýhodnění některých dálničních variant přitom mohlo sehrát klíčovou roli při doporučení některých variant a je proto nepřípustné.

2024) V rámci A1ZÚR JMK je odkazováno na hlavní podklad Územní studii. V rámci této studie byl hodnocen rozptyl v části rozptylové studie. Nicméně nikde v rámci této části není vyčíslena nejistota modelování, je provedeno pouze slovní zhodnocení bez uvedení konkrétní či alespoň odhadnuté hodnoty. Následně jsou při výsledném hodnocení variant sčítány hodnoty přes stovky obcí a doporučovány varianty na základě změnu, která je patrně pod úrovní nejistoty vlastního modelování. Takovéto závěry nejsou založené na objektivním vyhodnocení a musejí být buď podpořeny transparentně uvedenou nejistotou, nebo zcela odmítnuty.

2025) V rámci vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je uvedeno u překračování stanovených hygienických limitů hladiny hluku, zejména ze silniční dopravy v hustě obydlených oblastech, že A1 ZÚR JMK zlepšuje stav složek životního

244

prostředí souvisejících s problémem a snižuje závažnost problému nebo jej alespoň částečně řeší. Je nutné podotknout, že toto hodnocení vychází z hlukové studie, která obsahuje značné množství chyb ve zpracování a vyhodnocení. Toto hodnocení tedy nemůže být v pořádku, především vzhledem k chybám ve výchozích datech. A1ZÚR JMK tak, rozhodně problém neřeší, spíše vytváří nové problémy. Změnou návrhu a alternativním v AZÚR neposouzeným trasováním dle Optimalizované varianty lze efektivně dosáhnout obdobného efektu dotčených oblastí, aniž by byly vytvářeny nové problémy v hustě obydlených oblastech. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

2026) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 18.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2027) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 38.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2028) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2029) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 13.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2030) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Dolní Kounice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polosesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.44 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.44 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2031) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2032) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

245

2033) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Modřice, že na 33.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 33.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2034) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 70.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2035) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2036) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 13.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2037) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 29.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2038) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 48.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2039) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2040) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 84.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2041) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 75.72 % zastavěného území dané obce zůstane

246

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2042) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 91.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2043) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 2.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2044) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 28.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2045) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 7.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2046) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2047) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Česká a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.94 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.94 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2048) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 29.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2049) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

247

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2050) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2051) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 63.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2052) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2053) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2054) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 30.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2055) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2056) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rousínov, že na 49.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 49.78 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2057) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

248

2058) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2059) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 40.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2060) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 17.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 17.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2061) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 44.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2062) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 4.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2063) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 57.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2064) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2065) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 74.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2066) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

249

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2067) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 43.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2068) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 75.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2069) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2070) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 94.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2071) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2072) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2073) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 49.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2074) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 32.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

250

2075) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 20.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2076) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Holubice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2077) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2078) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2079) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2080) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2082) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 17.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2083) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.08 % zastavěného území dané obce zůstane

251

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 67.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 19.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 2.7.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2087) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2089) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 43.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.2.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2091) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 9.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

252

2092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2093) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s potěsem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.97 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.97 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2094) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 40.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2097) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2098) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 49.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2099) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 22.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 32.33 % zastavěného území dané obce dojde ke

253

zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 62.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 41.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 11.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 58.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 11.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

254

2109) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 2.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 27.16 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2113) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 39.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2114) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 18.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2115) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 17.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2117) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

255

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2118) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 10.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2119) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2120) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 25.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2121) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 65.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2122) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2123) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2124) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2125) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

256

2126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 48.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2130) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 53.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2131) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 89.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2132) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2133) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 72.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2134) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

257

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2135) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 9.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2136) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2137) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sylvošice, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2138) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravské Knínice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.67 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.67 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2139) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2140) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 1.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2141) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 92.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2142) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 34.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

258

2143) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 24.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2144) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 10.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2146) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Závist a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2148) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 27.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 77.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 75.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 88.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

259

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 27.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2155) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2157) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2159) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 81.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

260

2160) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.52 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.52 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2161) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2162) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 60.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2163) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 14.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2164) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 34.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2165) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2166) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lysice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.00 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2167) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

261

2168) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 54.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2171) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ponětovice, že na 57.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 57.32 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 49.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 15.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2175) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 87.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2176) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

262

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2177) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kovalovice, že na 85.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 85.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2178) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2179) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 70.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 70.61 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 22.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2182) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s počtem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.25 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.25 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 934 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2183) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 9.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

263

2184) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2185) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2186) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mařhostovice, že na 11.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2187) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2188) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 39.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2189) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 1.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2190) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 47.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2192) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šaratice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.60 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

1.60 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2193) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 23.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 71.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2196) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2198) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 15.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 89.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2200) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

265

2.2.01) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.02) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 73.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.03) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.04) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 43.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.05) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.06) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.07) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.08) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 20.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.2.09) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 76.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

266

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.210) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 40.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 4.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.216) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

267

2219) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovíř, že na 11.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2219) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 0.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2220) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2221) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 82.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2222) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2223) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 25.46 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2224) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2225) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 82.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2226) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 15.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

268

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2227) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 83.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2228) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 47.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2229) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2230) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2231) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2232) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2233) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 49.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 49.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

269

2235) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2236) Východiskem podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Svinošice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2237) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2238) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2239) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 79.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2242) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 38.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

270

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 18.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2245) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D9. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2246) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2247) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 60.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2248) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 98.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 98.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2249) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Luběˇ, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 5.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2251) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.54 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela

271

identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.252) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 11.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.253) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.255) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 83.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.256) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 19.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.257) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.258) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.259) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

272

2260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 88.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2261) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2262) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 77.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 50 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 73.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2267) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žatčany, že na 0 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2268) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

273

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2271) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 64.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 14.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2273) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 10.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2274) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 88.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2275) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2276) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

274

2277) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2278) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2279) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zastávka, že na 60.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 60.63 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2280) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2281) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2282) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2283) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 5.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2284) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 64.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2285) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.64 % zastavěného území dané

275

obce zůstane stávající hlukovà zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 98.64 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2286) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 65.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2287) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 3.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2289) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2290) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2291) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 81.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2292) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 29.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2293) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

276

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2294) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.96 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.96 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2295) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Komín a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 43.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 43.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2296) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2297) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2298) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2299) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 16.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2300) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.2. % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

277

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2302) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 8.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2303) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 14.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2304) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Leskovice, že na 91.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2305) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bosonohy a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 48.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 48.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2306) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2307) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2308) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 30.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2309) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 8.5 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

278

2310) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 14.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2311) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2312) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2313) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 1.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2314) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2315) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 3.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 15.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2318) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

279

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2319) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 16.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2320) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.28 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.28 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2321) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 51.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2322) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 27.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2323) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2324) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 98.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2325) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 23.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2326) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné

280

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2327) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 7.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2328) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2329) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2330) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2331) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.33 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.33 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2332) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 76.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2333) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.70 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.70 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2334) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Pravlov a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.36 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

281

0.36 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 38.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 84.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2337) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2338) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2339) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 46.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 16.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2342) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 2.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

282

2343) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2344) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 5.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2345) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2346) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 45.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2347) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2348) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 71.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2349) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2350) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 30.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2351) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

283

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2352) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2353) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2354) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2355) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 6.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2356) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 9.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2357) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2359) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

284

2360) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 7.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2361) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 22.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 46.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2364) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 94.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 12.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 31.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

285

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 89.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2370) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2371) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2372) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2373) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2374) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2375) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2376) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 10.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2377) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 4.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2378) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2379) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2381) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 47.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2382) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2383) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 30.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 79.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2385) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

287

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2386) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 64.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2387) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4., U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 87.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 16.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

288

2394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 24.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 41.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2396) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žatčany, že na 40.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 40.7 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2398) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2400) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 41.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 41.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

289

2402) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malá Lhota a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.46 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.46 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2403) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 59.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2404) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Říčany, že na 94.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 94.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2405) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2406) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2407) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2408) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2409) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

290

2410) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 57.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2411) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 1.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2412) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2413) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 74.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2414) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2415) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2416) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Omice a škodlivinu Bap byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.51 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.51 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2417) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 34.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2418) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane

291

stávající hlukovà zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2419) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 81.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2420) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 17.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2421) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 69.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2422) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 98.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 98.99 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2423) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 23.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 23.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2424) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2425) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2426) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

292

hlukovou zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 44.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2428) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 8.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 59.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2430) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2432) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Drásov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 49.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2434) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 99.05 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická

293

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2435) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 14.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2436) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 92.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2437) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2438) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 28.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2439) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2440) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2441) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 48.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2442) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 21.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

294

2443) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2444) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 89.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2445) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2446) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 16.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2447) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2448) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 26.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2449) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 98.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 56.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2451) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

295

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2452) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 97.36 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

296

2460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2461) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 47.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2462) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2463) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 56.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2464) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2465) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2466) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2467) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2468) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 25.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

297

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2469) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.44 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.44 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neodkladné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2470) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2471) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2472) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2473) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2474) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 45.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2475) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 50.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2476) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 11.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

298

2477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2478) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2481) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 76.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2482) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 98.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2483) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2484) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2485) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 34.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

299

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2486) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 42.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2487) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2488) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 53.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 53.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2489) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 76.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2490) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2491) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2492) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 17.5 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2493) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

300

2494) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 96.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2496) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 30.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2496) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2497) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2498) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2499) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2500) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2501) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2502) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

301

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2503) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2505) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 28.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2506) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 22.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2507) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 3.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2508) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2509) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 19.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2510) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

302

2511) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2512) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2513) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž na 98.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2514) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2516) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 37.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2517) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 7.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2518) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 5.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 95.33 % zastavěného území dané obce zůstane

303

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2520) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 96.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2521) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2522) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2523) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 40.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2524) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2525) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2526) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 48.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2527) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.28 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.28 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neakutné

304

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2528) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 20.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2529) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 28.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2530) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 73.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2531) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Telnice, že na 9.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 9.86 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 73.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2534) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Mělčany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 73.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 73.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

305

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 83.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 41.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2538) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 48.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2540) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

306

2544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 40.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2545) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2547) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kníničky a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.83 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.83 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 49.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2549) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 8.82 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 21.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

307

2552) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sobotovice, že na 8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2555) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2556) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 74.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2557) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2558) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2559) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

308

2560) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4., U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 19.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2561) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2562) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 91.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2563) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 67.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2564) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2565) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2566) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2567) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2568) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2569) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 65.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2570) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 30.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2571) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 7.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2572) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2573) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 10.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2574) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 31.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2575) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Velešovice, že na 78.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 78.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2576) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

310

2577) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 14.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2578) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrušky, že na 5.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 5.73 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2579) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2580) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2581) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 67.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2582) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2583) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 30.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2584) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 5.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2585) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 42.24 % zastavěného území dané obce zůstane

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 10.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 68.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2592) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 41.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2593) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 73.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

312

2594) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 12.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2595) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 4.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2596) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 12.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2597) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2598) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 30.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2599) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2600) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 13.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2601) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 8.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2602) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo

313

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2603) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2604) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2605) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 7.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2606) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2607) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2608) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 74.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2610) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 12.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

314

2611) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.2.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2612) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 94.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2613) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2614) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2615) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 70.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2616) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2617) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2618) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Chrlice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.67 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.67 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2619) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 54.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

315

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2620) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 97.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2621) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2622) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2623) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2624) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2625) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kobylnice, že na 44.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 44.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2626) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2627) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

316

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2628) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 21.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2629) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2630) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 12.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2631) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.83 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.83 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2633) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bříkovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 53.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2635) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 96.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

317

2636) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Neslovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 5.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2638) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Holubice, že na 5.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.23 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 1.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2642) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 13.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

318

2644) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravské Knínice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.71 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.71 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2645) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2646) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2647) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 85.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2648) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2649) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2650) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 56.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 50.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 79.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2655) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 83.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2657) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2658) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 91.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2659) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2660) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 53.4 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplný

320

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2661) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2662) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2663) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 46.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2664) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 50.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 67.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 11.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 83.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2668) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 19.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

321

2669) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Babice u Rosic, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.9 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 5.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Želešín, že na 12.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2672) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.26 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.26 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2676) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

322

2677) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Luleč, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2678) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2679) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 72.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2680) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 83.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2681) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 6.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2682) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2683) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 6.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2684) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 24.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2685) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 42.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2688) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2691) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 20.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2694) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravské Knínice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.10 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.10 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2695) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 8.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2696) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2697) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2698) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 70.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2699) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 48.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2700) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2701) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2702) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.89 % zastavěného území dané obce zůstane

325

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2703) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 14.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2704) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2705) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2706) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 16.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2707) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2708) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Starý Lískovec a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2709) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 5.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2710) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ivančice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.50 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

0.50 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.711) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 29.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.712) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.713) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 71.97 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.714) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 68.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 68.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.715) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Neslovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 36.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 36.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.716) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2.717) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

327

2718) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vážany nad Litavou a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 25.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 25.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2719) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2720) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 87.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 21.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2725) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rozdrojovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

328

2726) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2727) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 91.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2728) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 66.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2729) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 13.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2730) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2731) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Dolní Kounice, že na 12.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 12.32 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2732) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2733) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 85.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2734) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 80.63 % zastavěného území dané obce

329

zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2735) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2736) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2737) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2738) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2739) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Maloměřice a Obřany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2740) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 15.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2741) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zbýšov a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.89 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.89 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2742) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 44.74 % zastavěného území dané obce zůstane

330

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2743) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 48.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2744) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2745) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 89.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2746) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2747) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2748) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 5.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

331

2751) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.36 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2752) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2753) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 56.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2754) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2755) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.59 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.59 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2756) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 22.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2757) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2758) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

332

2759) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2760) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 7.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2761) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 52.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2762) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Letkovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2763) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2764) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2765) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2766) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2767) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhrad a škodlivinu PM10 byl

333

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 46.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravská Horákov, že na 98.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2772) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 1.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2774) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 16.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

334

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2776) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2777) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 41.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2778) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2779) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2780) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 83.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2781) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2782) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2783) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 83.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

335

2784) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Černé Hory a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2785) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2787) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 50.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2788) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.698 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2790) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2791) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Luleč, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2792) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Babice u Rosic a škodlivinu NO2

336

byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2793) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 38.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2795) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu NO2. byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2796) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 40.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2798) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 44.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2799) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2800) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 74.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

337

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2801) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2802) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 69.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2803) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 15.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2805) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 36.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 36.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 98.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2807) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2808) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 12.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

338

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2809) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malnostovice, že na 73.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2810) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2811) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 86.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2812) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12..46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2813) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2814) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Měnín, že na 84.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 84.87 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2815) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2816) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

339

2817) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Velešovice, že na 1.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.38 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2818) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polosem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2819) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 50 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2820) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 21.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2821) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Soutice, že na 7.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2822) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 40.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2823) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 11.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2824) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Želešín, že na 86.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

340

2825) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 83.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2826) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Medlánky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 23.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 23.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neodkladné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2827) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2828) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2829) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2830) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 59.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 59.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neodkladné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2831) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2832) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 53.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

341

2833) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2834) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 32.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2836) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rosice, že na 27.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 27.25 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2839) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hlubocké Dvory, že na 3.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2840) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 4.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2841) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šlapanice a škodlivinu NO2 byl

342

Vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.53 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.53 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2842) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1 ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2843) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 22.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1 ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2844) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1 ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2845) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 45.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1 ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2846) Výchozím podkladem A1 ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1 ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Starý Lískovec a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2847) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1 ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2848) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1 ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2849) V rámci hlavního podkladu A1 ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.41 % zastavěného území dané obce

343

dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2850) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2851) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 62.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 87.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2854) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 81.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2855) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 28.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2856) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měnín a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 94.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

344

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovír, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2859) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušovany u Brna a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 26.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 26.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobyt né přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2861) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 83.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2862) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2863) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 23.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2864) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2865) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 83.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

345

2866) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2867) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rosice, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2868) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2869) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 37.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2870) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 3.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2871) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Židlochovice, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 66.67 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2872) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2873) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2874) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková

346

zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2875) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2876) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2877) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Prásov, že na 29.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2878) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2879) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 54.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2880) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hlubocké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2881) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 48.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2882) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 30.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

347

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2883) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2884) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2885) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 38.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2886) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 72.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2887) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 64.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2888) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 5.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2889) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2890) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.88 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.88 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

348

2891) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 85.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2892) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 79.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2893) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 1.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2894) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.55 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.55 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2895) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2896) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.7.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2897) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popůvky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.73 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.73 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 13.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

349

2899) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2900) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2901) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2902) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 0.67 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2903) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2904) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2905) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2906) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2907) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 1.13 % zastavěného území dané obce dojde ke

350

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2908) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 67.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2909) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2910) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 11.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2911) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 87.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2912) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 19.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2913) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2914) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 93.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2915) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 9.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

351

2916) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2917) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 7.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2918) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 92.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2919) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 22.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2920) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2921) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 99.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 99.03 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2922) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 75.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2923) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2924) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

352

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2925) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2926) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Maňostovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.11 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.11 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2927) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu Bap byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 43.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 43.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2928) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 3.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2929) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2930) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 40 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2931) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 43.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2932) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 31.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2933) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2934) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2935) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2936) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovíř, že na 13.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2937) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2938) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2939) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

354

2941) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2942) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 86.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2943) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 88.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2944) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2945) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 45.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2946) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 23.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2947) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2948) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malhostovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 36.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 36.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

355

2949) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2950) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Želešice, že na 22.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 22.01 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2951) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 54.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2952) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2954) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 34.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2955) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2956) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 2.2.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2957) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 29.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

356

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2958) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rousínov a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2959) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2960) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popůvky a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 51.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 51.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2961) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 96.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2962) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2963) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žatčany, že na 59.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 59.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2964) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

357

2965) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2966) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2967) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jundrov a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.47 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.47 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je rozhodně přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2968) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 31.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2969) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2970) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 16.79 % zastavěného území dané obce

358

dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2975) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 84.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2976) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2977) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.613 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2978) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2979) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 32.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2980) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 75.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2981) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

359

2982) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2983) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2984) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2985) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 23.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2986) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 70.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2987) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2988) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2989) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 83.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 83.27 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2990) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

360

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2991) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2992) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 90.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2993) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 14.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2994) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 33.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2995) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 7.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2996) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Vinohrady a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.08 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je rozhodně přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2997) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2998) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 26.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

361

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

2999) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3000) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 83.46 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3001) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3002) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3003) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3004) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3005) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohradu, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3006) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

362

3007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 11.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3008) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3009) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3010) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3011) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 20.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3012) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 62.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3013) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hostěrádky-Rešov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3014) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 59.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3015) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 2.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy

363

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3016) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 54.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3017) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 10.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 10.08 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3018) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 78.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3019) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 0.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3020) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3021) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3022) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3023) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data

364

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3024) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3025) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 72.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3026) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3027) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 12.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3028) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3029) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 48.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3030) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 57.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3031) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Svinošice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

365

3032) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 86.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3033) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3034) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 21.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3035) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3036) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3037) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3038) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3039) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3040) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 22.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

366

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3041) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 76,73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 76,73 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3042) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 31,42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 31,42 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3043) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Královo Pole a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 88,3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 88,3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3044) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22,98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3045) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 32,14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3046) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 21,68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3047) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mallnostovice, že na 1,85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3048) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 3,21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3049) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Křenovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3050) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 26.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3051) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 68.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3052) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3053) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3054) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 16.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3055) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 45.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3056) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

368

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3057) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 18.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3058) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 7.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3059) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 86.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3060) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Opatovice, že na 48.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 48.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3061) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 7.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3062) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3063) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.23 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.23 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3064) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 55.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3065) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3066) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 72.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3067) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 54.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3068) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3069) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 29.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3070) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3071) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3072) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

370

3073) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 38.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3074) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Holubice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobyhné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3075) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3076) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.52. % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3077) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3078) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Otmarov, že na 68.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 68.42 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3079) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 24.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3080) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

371

3081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 75.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3082) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rajhrad, že na 1.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3083) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Brna, že na 52.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 52.45 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 26.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 54.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3087) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.17 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 34.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

372

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3089) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 90.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 84.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3091) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 15.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3093) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 38.5 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3094) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 12.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

373

3097) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Želešice a škodlivinu Bap byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polletem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3098) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3099) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 10.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3105) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D9. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.1 % zastavěného území dané obce

374

dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.1 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 53.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 3.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3109) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 6.87 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 91.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3112.) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.19 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.19 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

375

3113) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3114) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3115) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 54.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3116) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 30.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3117) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 35.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3118) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3119) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 21.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3120) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3121) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3122) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 79.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3123) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3124) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 63.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3125) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 1.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 12.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 61.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 2.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

377

3130) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3131) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 12.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3132) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.53 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.53 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3133) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3134) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 70.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3135) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3136) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 35.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3137) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 1.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

378

3138) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3139) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 96.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3140) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3141) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Černé Hory a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 21.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 21.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3142) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3143) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 13.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3144) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 29.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3145) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3146) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

379

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 97.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3148) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 39.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 42.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

380

3155) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 53.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3156) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3157) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3158) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3159) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 84.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3160) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3161) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3162) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 1.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3163) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 13.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

381

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3164) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 11.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3165) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3166) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 2.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3167) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 99.34 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3168) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3171) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

382

3172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 92.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 65.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3175) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3176) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Křenovice, že na 1.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.73 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3177) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 91.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3178) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 14.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3179) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 12.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 52.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

383

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3182) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 34.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3183) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Chudčice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3184) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3185) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 3.1 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3186) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Babice a Rosic a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neelytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3187) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

384

3188) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3189) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3190) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3192) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 97.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3193) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3194) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Neslovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.19 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.19 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3196) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šaštávka a škodlivinu BaP byl

385

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 40.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 40.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 1.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3198) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3200) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 80 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 80 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3201) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 88.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3202) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3203) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 12.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3204) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

386

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3205) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3206) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3207) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3208) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 44.7 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3209) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3210) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 71.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 36.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 75.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

387

3213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 13.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 64.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3216) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3218) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 13.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3219) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3220) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 21.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3221) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 12.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

388

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3222) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 98.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3223) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vnitřní Šumice, že na 6.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.68 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3224) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 96.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3225) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3226) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 35.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3227) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3228) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Želešín, že na 12.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3229) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 40.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

389

3230) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bohunice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 68.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 68.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3231) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3232) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 50.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3233) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 19.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3235) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3236) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3237) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3238) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 84.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

390

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3239) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 92.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 12.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 86.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3242) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3245) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 38.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3246) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mařnostovice, že na 16.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

391

3247) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3248) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3249) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 43.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 87.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3251) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 53.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 53.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3252) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 32.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3253) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zbýšov, že na 83.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 83.45 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

392

3255) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3256) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 3.12 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3257) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Černé Hory a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 32.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 32.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3258) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 44.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3259) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 22.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3260) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 39.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3261) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 33.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3262) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 61.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

393

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 71.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 21.64 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3268) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3269) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Opatovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

394

3271) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3272) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3273) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3274) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 83.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3275) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 98.43 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3276) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 46.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3277) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jundrov a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.31 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.31 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3278) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 12.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 12.65 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a

395

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3279) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 9.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3280) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Omice, že na 51.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 51.16 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3281) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovír, že na 4.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3282) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3283) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3284) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 58.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3285) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 15.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3286) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

396

3287) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3288) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 23.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3289) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3290) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3291) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovíře, že na 21.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3292) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.76 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3293) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zakřany, že na 63.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 63.47 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3294) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 96.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

397

3295) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 5.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3296) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 48.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3297) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3298) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Modlov, že na 1.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3299) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3300) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 72.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3302) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3303) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

398

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3304) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 24.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 24.9 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3305) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 15.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3306) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3307) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3308) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 16.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3309) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3310) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3311) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

399

3312) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3313) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Podolí a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3314) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverská Bítýška a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3315) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 35.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 42.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležáky, že na 64.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3318) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3319) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

400

3320) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3321) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3322) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3323) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 90.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3324) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3325) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3326) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malhostovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.11 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.11 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3327) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravská-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3328) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

401

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3329) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3330) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 68.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3331) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3332) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 32.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3333) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3334) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 9.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

402

3337) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 44.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3338) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 45.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3339) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3340) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležáky, že na 3.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3341) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3342) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3343) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kovalovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.78 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.78 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3344) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležáky, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3345) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 62.1 % zastavěného území dané obce zůstane

403

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3346) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3347) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3348) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 15.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3349) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3350) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3351) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 11.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3352) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3353) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 6.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

404

3354) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3355) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tvarožná, že na 28.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 28.2 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3356) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3357) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 26.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3358) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vojkovice, že na 66.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 66.37 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3359) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3360) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3361) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

405

3362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 9.4.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3364) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Slavkov u Brna, že na 10.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 10.22 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 8.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Letkovice, že na 1.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 60.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 46.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3370) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.57 % zastavěného území dané obce zůstane

406

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3371) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3372) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 12.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3373) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 25.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3374) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 56.64 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3375) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 11.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3376) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3377) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3378) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

407

3379) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3380) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 34.01 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3381) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 6.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3382) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3383) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 64.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3384) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 55.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3385) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3386) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3387) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 85.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

408

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 35.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 22.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

409

3396) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sokolnice, že na 13.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 13.84 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3398) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.51 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.51 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 66.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3402) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3403) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

410

3404) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 6.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3405) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 42.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3406) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3407) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 71.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3408) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 43.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3409) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3410) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3411) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3412) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo

411

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3413) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3414) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 6.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3415) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 32.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3416) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 7.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3417) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3418) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3419) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3420) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 93.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

412

3421) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3422) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3423) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3424) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3425) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3426) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3427) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 7.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3428) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 68.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3429) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data

413

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3430) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Omice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3432) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 24.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 60.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3434) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3435) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3436) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3437) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 76.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

414

3438) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 76.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3439) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 3.79 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3440) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3441) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3442) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 50 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3443) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3444) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 24.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3445) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3446) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

415

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3447) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šlapanice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.48 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.48 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3448) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 38.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3449) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3451) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 53.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3454) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lažany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 99.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

416

99.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 59.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 73.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 72.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 27.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 10.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3461) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.38 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.38 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3462) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 12.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

417

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3463) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 94.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3464) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lažany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 78.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 78.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3465) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3466) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 45.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3467) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 40.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3468) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3469) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 70.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3470) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mařnostovice, že na 72.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

418

3471) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušky a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3472) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 54.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3473) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 27.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3474) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3475) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3478) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Drásov a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

419

3479) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3480) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3481) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 4.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3482) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3483) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 69.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3484) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 35.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3485) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 73.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3486) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Prštice, že na 39.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 39.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3487) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tvarožná a škodlivinu BaP byl

420

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.43 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.43 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3488) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3489) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3490) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Podolí, že na 13.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 13.36 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3491) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 5.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3492) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 76.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3493) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 9.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3494) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 53.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3495) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

421

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3496) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 7.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3497) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3498) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3499) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 66.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3500) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 83.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3503) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 34.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

422

3504) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 55.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3505) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3506) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 27.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3507) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3508) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 78.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3509) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3510) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 8.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3511) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 91.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3512) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3513) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 0.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3514) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 5.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 26.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3516) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3517) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3518) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3520) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 39.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

424

3521) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 74.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3522) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3523) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 24.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3524) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 70.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3525) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3526) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 1.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3527) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3528) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3529) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 7.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

425

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3530) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 18.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3531) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 44.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 95.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3534) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 43.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

426

3538) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 98.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3540) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Želětín, že na 0.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 48.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 14.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 58.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3545) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 78.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 17.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

427

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 14.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 10.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 70.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 74.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 12.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3552) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 96.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 5.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

428

3555) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3556) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 4.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3557) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3558) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 94.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 94.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3559) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3560) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3561) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3562) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 7.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3563) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

429

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3564) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3565) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3566) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3568) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 74.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3570) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

430

3572) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3573) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3574) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3575) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 3.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3576) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3577) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 75.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3578) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3579) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jih, že na 25.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3580) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 8.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

431

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3581) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 22.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3582) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3583) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hajany, že na 49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 49 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3585) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Pravlov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 46.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 45.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 51.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 70.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3592) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kratochvilka, že na 9.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 9.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3593) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3594) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 60.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3595) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3596) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

433

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3597) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 11.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 11.94 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3598) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 92.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3599) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3600) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3601) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3602) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3603) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3604) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

434

3605) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 12.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3606) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3607) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3608) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 71.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3610) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3612) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3613) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 92.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

435

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3614) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 31.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 16.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3618) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3619) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 40.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3620) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3621) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 9.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

436

3622) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 28.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3623) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3624) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zbýšov, že na 44.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 44.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3625) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3626) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3627) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3628) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 18.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3629) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

437

3630) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tvarožná a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.10 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.10 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3631) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 9.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3633) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3635) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vojkovice, že na 18.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 18.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3636) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

438

3638) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 37.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3642) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 16.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 34.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3644) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3645) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3646) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 28.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

439

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3647) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 16.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3648) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 11.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3649) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3650) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 27.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 18.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

440

3655) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 55.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3656) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3657) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Syrovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3658) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3659) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 82.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3660) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 88.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3661) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 90.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3662) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 97.36 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

441

3663) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3664) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 4.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 24.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3668) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3669) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 36.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

442

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3672) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 70.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 84.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3676) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3677) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3678) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 24.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3679) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

443

3680) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 95.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3681) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Obřešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3682) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3683) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 28.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3684) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3685) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 22.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 3.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 24.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3688) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 25.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

444

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3689) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3690) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 39.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3691) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3692.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 10.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3693) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3694) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 83.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3695) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3696) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 83.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

445

3697) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3698) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velešovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.19 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.19 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3699) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3700) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3701) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3702) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 20.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3703) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3704) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kulnčky, že na 46.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3705) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

446

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3706) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 20.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3707) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 50 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3708) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 57.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3709) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bohunice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.44 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.44 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neodkytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3710) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Pravlov, že na 4.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.61 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3711) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3712) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 37.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3713) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke

447

zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3714) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 46.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3715) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Pozořice, že na 95.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 95.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3716) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3717) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 60.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3718) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 80.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3719) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3720) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

448

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 1.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 23.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3726) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3728) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 43.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3729) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

449

3730) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kobylnice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.32 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.32 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3731) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3732) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3733) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4,. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3734) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3735) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3736) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3737) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 90.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3738) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 64.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

450

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3739) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3740) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3741) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ivančice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3742) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 85.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3743) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3744) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3745) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 27.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3746) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 31.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

451

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3747) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3748) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3751) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 4.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3752) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3753) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 18.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3754) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 7.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

452

3755) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3756) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 16.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3757) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3758) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3759) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3760) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 74.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3761) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 50.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3762) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 13.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3763) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ledánky, že na 92.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3764) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3765) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 50.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3766) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3767) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 26.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 17.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

454

3772) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3774) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrušky, že na 51.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 51.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 14.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3776) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 20.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3777) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3778) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3779) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.64 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3780) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bučina a Škodlivinu BaP byl

455

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.55 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.55 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3781) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 67.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3782) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3783) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3784) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3785) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3787) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3788) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 65.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

456

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 48.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3790) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Česká a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 34.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 34.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3791) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 65.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3792) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.36 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.36 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3793) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Oslavany, že na 5.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.09 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 6.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3795) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3796) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 36.64 % zastavěného území dané obce zůstane

457

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3798) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3799) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3800) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3801) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3802) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3803) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 67.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

458

3805) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 19.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 3.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3807) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zastávka, že na 39.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 39.37 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3808) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3809) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3810) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3811) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Přečín, že na 7.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3812) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3813) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 28.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

459

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3814) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Šaratice, že na 35.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 35.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3815) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Silůvky a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3816) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 8.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3817) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3818) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3819) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3820) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 80.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

460

3821) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 43.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3822) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 50 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3823) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3824) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 21.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3825) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 86.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3826) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3827) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3828) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3829) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 51.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

461

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3830) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3831) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3832) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Holasice, že na 0.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3833) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3834) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 17.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 82.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3836) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 51.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

462

3838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 1.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3839) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3840) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3841) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 9.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3842) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3843) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3844) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3845) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Červenka, že na 12.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3846) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

463

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3847) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 17.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3848) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 19.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3849) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3850) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3851) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3854) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

464

3855) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 65.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3856) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 89.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3859) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušovany u Brna a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.76 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.76 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 80 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3861) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.61 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.61 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3862) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 12.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

465

3863) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tvarožná, že na 69.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 69.92 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3864) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 14.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3865) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 6.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3866) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3867) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 40.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3868) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 77.55 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3869) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3870) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 34.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3871) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

466

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3872) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3873) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3874) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 17.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3875) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3876) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 77.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 77.78 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3877) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 69.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3878) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 12.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3879) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 51.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

467

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3880) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.2.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3881) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Přešín, že na 87.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3882) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3883) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3884) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Přešín, že na 92.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3885) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 50.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3886) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 73.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3887) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

468

3888) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3889) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 25.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3890) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 72.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3891) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 93.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 93.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3892) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3893) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.31 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3894) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3895) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 92.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

469

3896) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 57.86 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3897) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ořechov, že na 17.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 17.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 12.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3899) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3900) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3901) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3902) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.46 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3903) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 25.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

470

3904) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 33.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3905) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3906) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 38.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3907) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 33.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3908) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 65.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3909) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3910) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3911) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3912) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

471

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3913) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 49.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3914) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3915) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 5.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3916) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Ivanovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 23.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 23.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3917) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3918) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zakřany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3919) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 56.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3920) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 8.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

472

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3921) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3922) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ečerín, že na 2.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3923) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 24.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3924) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Brna a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3925) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 42.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 42.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3926) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 2.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3927) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3928) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 75.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

473

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3929) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 52.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3930) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 31.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3931) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3932) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jiměřice, že na 4.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3933) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3934) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 49.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3935) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3936) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

474

3937) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3938) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 93.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3939) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 8.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 5.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3941) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3942) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3943) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3944) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 1.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3945) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 57.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

475

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3946) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3947) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3948) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 97.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3949) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 10.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3950) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3951) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 5.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3952) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 7.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

476

3954) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 66.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3955) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3956) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 90.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3957) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3958) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Medlánky a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.25 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.25 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3959) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.1 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3960) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3961) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

477

3962) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3963) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3964) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 50.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3965) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3966) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 30.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3967) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3968) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3969) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Královo Pole a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3970) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

478

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 26.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 72.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3975) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3976) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3977) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 5.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3978) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 60.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

479

3979) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 50.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3980) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 13.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3981) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.72 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.72 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3982) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 98.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3983) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 2.2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3984) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 73.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3985) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3986) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3987) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

480

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3988) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3989) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 23.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3990) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3991) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 86.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3992) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Pravlov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasažného zastavěného území stanovena jako 4.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasažného zastavěného území stanovena jako 4.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3993) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3994) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3995) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry

481

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3996) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3997) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 38.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3998) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

3999) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Želětín, že na 13.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4000) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4001) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Milonice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 99.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 99.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4002.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4003) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 18.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

482

4004) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 97.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4005) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 30.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4006) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 16.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4008) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 23.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4009) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 40.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4010) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4011) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 28.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4012.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4013) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4014) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4015) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 33.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4016) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4017) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Ivanovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 24.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 24.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4018) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4019) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4020) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

484

4021) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4022) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4023) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 19.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4024) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4025) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4026) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 15.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4027) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4028) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4029) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 2.2.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

485

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4030) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4031) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 73.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4032) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 95.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4033) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4034) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4035) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4036) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4037) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 88.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

486

4038) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 26.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4039) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 75.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4040) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 21.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4041) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 71.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4042) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4043) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4044) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4045) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4046) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 93.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4047) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Milonice, že na 99.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 99.04 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4048) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4049) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 30.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4050) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 15.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4051) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Černé Hory a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 20.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 20.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4052) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 1.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4053) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4054) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

488

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4055) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4056) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 6.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4057) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4058) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 10.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4059) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrušovany u Brna, že na 6.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.9 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4060) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 79.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4061) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4062) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Neslovice, že na 14.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.29 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

489

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4063) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4064) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4065) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 8.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4066) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4067) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 10.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4068) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 43.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 43.52 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4069) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 81.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4070) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

490

4071) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 45.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4072) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 91.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4073) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4074) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 24.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4075) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4076) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 69.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4077) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4078) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 53.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4079) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tetčice, že na 21.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 21.39 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

491

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4080) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 85.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4082) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 54.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4083) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 79.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 20.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4087) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

492

4088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 6.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4089) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 66.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4091) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 92.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 29.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4093) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4094) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 96.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

493

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4097) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4098) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Knínice, že na 58.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4099) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 4.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čímůřice, že na 0.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 36.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

494

4105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 56.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 76.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 16.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4109) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 96.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4113) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu PM10

495

byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4114) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4115) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.37 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.37 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4117) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 60 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4118) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 63.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4119) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4120) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4121) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

412.2) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4123) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Milonice, že na 0.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 0.96 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4124) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jiříkovice, že na 28.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 28.19 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4125) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 3.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 36.75 % zastavěného území dané obce zůstane

497

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4130) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4131) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4132.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu don, stanoveno pro obec Troubsko, že na 42.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4133) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4134) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 11.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4135) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4136) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 75.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4137) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 77.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

498

4138) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4139) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4140) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4141) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 42.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4142) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 45.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4143) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4144) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 40 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 15.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4146) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 18.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4148) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 24.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 52.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 98.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 8.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

500

4155) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 94.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4157) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 77.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4159) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 6.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4160) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4161) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 30.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4162) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Babice u Rosic, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 5.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4163) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4164) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Říčany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.30 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.30 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4165) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4166) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 41.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4167) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4168) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 27.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4169) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4170) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 76.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4171) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 73.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 73.39 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

502

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 49.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 31.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 16.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4175) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 88.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4176) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 92.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4177) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tetčice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 38.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 38.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4178) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4179) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 74.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

503

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 32.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4182) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4183) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 13.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4184) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4185) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 96.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4186) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4187) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

504

4188) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4189) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4190) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4192) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4193) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 88.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mařnostovice, že na 72.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4196) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

505

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4198) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4200) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 89.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4201) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4202) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4203) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4204) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

506

4205) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 94.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4206) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 33.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4207) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4208) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Blučina, že na 9.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 9.27 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4209) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4210) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4211) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Mělčany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4212) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

507

4213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4214) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4216) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 92.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 2.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4218) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4219) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 69.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 69.34 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4220) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.53 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.53 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad

508

je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.1) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.2) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 34.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.3) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.4) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.5) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Čatčany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 50.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 50.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.6) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Maloměřice a Obřany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.50 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.50 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.7) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 32.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

42.2.8) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 2.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

509

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4229) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4230) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4231) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 49.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4232) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 39.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4233) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 21.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4235) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4236) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

510

4237) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4238) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4239) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.57 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 72.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 41.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4242) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 94.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4245) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bohunice a škodlivinu PM25

511

byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4246) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4247) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 23.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4248) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 96.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4249) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 65.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4251) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4252) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 75.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4253) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 74.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

512

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4255) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4256) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4257) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 21.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4258) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4259) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 11.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4261) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 84.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

513

4262) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 8.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 53.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 3.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4268) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 50.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lulče, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

514

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4271) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 96.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 41.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4273) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 2.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4274) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.46 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4275) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4276) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 94.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4277) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žabovřesky a škodlivinu Ba? byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 93.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 93.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4278) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

515

4279) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velešovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.97 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.97 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4280) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 40.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4281) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4282) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4283) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 83.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4284) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 42.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4285) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4286) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ivanice, že na 47.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 47.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

516

4287) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Bránice, že na 6.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.94 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4289) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Neslovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4290) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4291) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 72.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4292) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lelekovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4293) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 93.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4294) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

517

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4295) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4296) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 16.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4297) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 36.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4298) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 49.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4299) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4300) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 79.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 7.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4302) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

518

4303) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4304) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 3.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4305) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 11.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4306) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 10.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4307) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Říčany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.30 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.30 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4308) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4309) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4310) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 19.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4311) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popovice a škodlivinu BaP byl

519

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.64 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.64 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4312) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4313) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 52.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4314) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 30.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4315) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Medlov a Skalicovinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.12 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.12 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 65.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4318) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 35.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4319) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

520

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4320) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4321) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4322) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4323) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 2.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4324) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4325) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4326) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 97.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4327) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

521

4328) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 31.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4329) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzalo. Pro obec Brno-Jehnice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4330) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4331) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4332) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4333) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4334) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.05 % zastavěného území dané obce zůstane

522

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4337) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4338) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4339) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 33.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4342) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 16.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4343) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 17.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4344) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

523

4345) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4346) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4347) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 7.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4348) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4349) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4350) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4351) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4352) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4353) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

524

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4354) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 10.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4355) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 74.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4356) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 5.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4357) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 48.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4359) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 16.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4360) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 80.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4361) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

525

4362) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 29.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4363) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Letkovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4364) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 14.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 95.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

526

4370) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4371) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzalo. Pro obec Měnín a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4372) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 14.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4373) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popovice, že na 78.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 78.43 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4374) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4375) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4376) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 31.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4377) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

527

4378) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 6.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4379) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4381) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lažany a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 46.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 46.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4382) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žďáňov, že na 55.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 55.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4383) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 3.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4385) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sokolnice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.20 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.20 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

528

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4386) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4387) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ivančice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.21 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.21 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4388) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4389) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hlubké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4390) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.71 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.71 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4391) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 54.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4392) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 59.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4393) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 17.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

529

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 35.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 79.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4396) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4398) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 7.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 25.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

530

4402.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4403.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 12.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4404.) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 95.54 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané variantu. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4405.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4406.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4407.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4408.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 29.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4409.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4410.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

531

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4411) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měnín a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Pro variantu S4 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4412) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4413) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 2.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4414) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4415) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4416) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4417) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4418) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

532

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4419) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 89.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4420) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 21.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4421) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 4.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4422) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 4.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4423) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zakřany, že na 36.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 36.53 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4424) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4425) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4426) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 73.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

533

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4428) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4430) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Němčičky, že na 6.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.25 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4432) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 42.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 28.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4434) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 72.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

534

4435) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4436) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4437) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4438) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 65.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4439) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4440) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4441) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 72.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4442) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 6.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4443) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.12 % zastavěného území dané obce

535

dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4444) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4445) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4446) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4447) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4448) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 17.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4449) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4451) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bučina a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

536

2.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neelytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 32.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 11.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu; protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 97.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4457) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 85.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 85.52 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

537

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4461) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Telnice, že na 4.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.35 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4462) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4463) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 25.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4464) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Bránice, že na 0.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.28 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4465) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4466) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 26.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4467) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Pravlov, že na 95.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 95.39 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

538

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4468) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4469) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4470) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4471) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 43.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4472) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4473) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 47.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4474) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4475) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 50 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

539

4476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4478) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.58 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.58 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neelytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4481) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4482) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4483) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 97.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4484) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 10.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4485) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 47.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4486) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4487) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4488) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 83.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4489) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 79.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4490) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4491) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 5.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4492) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

541

4493) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 50.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4494) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4495) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 13.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4496) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4497) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4498) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 25.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4499) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležáky, že na 3.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4500) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 9.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

542

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4503) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4505) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4506) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4507) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4508) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4509) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zbýšov, že na 14.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

543

4510) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 59.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4511) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4512) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kobylnice, že na 54.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 54.94 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4513) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 97.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4514) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 59.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 55.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4516) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4517) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4518) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Silůvky a škodlivinu NO2 byl

544

Vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 16.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4520) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 20.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4521) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 21.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4522) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 82.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4523) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sentice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.19 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.19 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4524) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 0.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4525) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4526) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bratčice, že na 6.47 % zastavěného území dané obce

545

dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 6.47 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4527) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4528) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 31.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4529) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 51.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4530) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bítovice, že na 60.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4531) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 85.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4534) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 94.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

546

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 96.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 42.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4538) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 94.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4540) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 98.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

547

4543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4545) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 24.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bukovice, že na 60.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 10.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 44.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 76.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 25.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

548

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4552) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 22.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 3.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4555) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4556) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4557) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sokolnice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4558) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.62 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4559) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 36.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

549

4560) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4561) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 43.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4562) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4563) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Holubice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.79 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.79 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4564) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 64.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4565) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4566) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 97.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4568) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

550

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4570) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žabovřesky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 42.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4572) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4573) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Luleč, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4574) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4575) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4576) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 5.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4577) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4578) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 2.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4579) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 47.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4580) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 63.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4581) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 18.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4582) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 38.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4583) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 3.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 21.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

552

4585) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 21.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 38.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 44.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 57.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od kommikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 55.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4592) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 74.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4593) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

553

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4594) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 18.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4595) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhradice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.33 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.33 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4596) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 1.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4597) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4598) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4599) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4600) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 15.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4601) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 43.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

554

4602) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 88.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4603) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ledce a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.61 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.61 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4604) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 0 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 0 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4605) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4606) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 41.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4607) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4608) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

555

4610) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Slavkov u Brna, že na 1.5 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.5 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 23.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4612) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 29.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4613) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4614) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zbýšov a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 34.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 34.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 16.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie byla pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

556

4618) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4619) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4620) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4621) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žernovník a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.37 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.37 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4622) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4623) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4624) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4625) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 5.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4626) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

557

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4627) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracována chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.34 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.34 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4628) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Leskovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4629) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sokolnice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.25 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.25 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4630) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4631) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 58.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 89.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4633) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 22.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 22.6 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

558

4634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4635) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4636) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rozdrojovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 6.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4638) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 22.52 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 68.77 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

559

4642.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 76.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4643.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4644.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4645.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 75.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4646.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4647.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4648.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4649.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 47.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4650.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Bránice, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

560

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 7.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4654) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Blučina a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4655) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušky a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 37.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného územi stanovena jako 37.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 94.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4657) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4658) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 19.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

561

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4659) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 40.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4660) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4661) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 27.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4662.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 8.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4663.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 73.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4664) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 97.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

562

4667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4668) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 65.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4669) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4672) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 6.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

563

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4676) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Viničné Šumice, že na 93.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 93.32 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4677) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 39.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4678) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 85.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4679) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4680) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sivice, že na 80.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 80.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4681) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 8.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4682.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 30.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4683.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke

564

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4684) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4685) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 98.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 22.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4688) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 6.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4691) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rozdrojovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

565

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Molová Hora, že na 3.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4694) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 74.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4695) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4696) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 7.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4697) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 59.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4698) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4699) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

566

4700) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 46.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4701) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 41.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4702) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4703) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4704) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 35.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4705) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 31.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4706) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4707) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4708) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4709) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4710) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4711) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4712) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 71.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4713) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4714) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 71.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4715) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4716) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

568

4717) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 4.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4718) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4719) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od kommikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4720) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

569

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4726) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 67.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 67.63 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 20.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4728) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4729) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4730) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4731) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 34.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4732) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 38.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4733) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Měříčany, že na 32.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 32.11 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

570

následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4734) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 11.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4735) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4736) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 15.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4737) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kníničky a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.28 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.28 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4738) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 8.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4739) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4740) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 34.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4741) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Šlapanice, že na 65.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 65.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a

571

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4742) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4743) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 14.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4744) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 28.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4745) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4746) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 66.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4747) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4748) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 10.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

572

4750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 6.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4751) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 13.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4752) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 84.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 84.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4753) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 48.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4754) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4755) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4756) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bosonohy a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4757) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

573

4758) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4759) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 19.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4760) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 76.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4761) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4762) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4763) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4764) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 10.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4765) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4766) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 48.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

574

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4767) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 54.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 73.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4772) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 2.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4774) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 61.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 61.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

575

4775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4776) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4777) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 37.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4778) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4779) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bratčice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 11.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4780) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 12.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4781) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4782) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4783) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.01 % zastavěného území dané

576

obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4784) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 51.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4785) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 78.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4787) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhrad a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 57.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 57.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4788) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 80 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 97.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4790) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4791) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 28.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

577

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4792) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 43.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4793) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 26.32 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4795) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 14.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4796) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 6.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4798) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 48.64 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4799) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 39.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

578

4800) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4801) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4802) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4803) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 36.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4805) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 50.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4807) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 3.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4808) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lysice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

579

2.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4809) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 14.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4810) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4811) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4812.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4813) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4814) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4815) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 7.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4816) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 66.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 66.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

580

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4817) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 14.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4818) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 23.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4819) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4820) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 14.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4821) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4822) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4823) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ledce, že na 79.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 79.34 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4824) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

581

4825) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4826) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4827) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4828) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4829) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 29.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komanikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4830) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4831) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 15.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4832) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4833) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 100 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také

582

ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4834) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bruo-Vinohrady a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 53.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 53.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bruo-Židenice, že na 55.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4836) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 5.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4839) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ledce, že na 20.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 20.66 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4840) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bruo-Chrlice, že na 71.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4841) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bruo-Slatina, že na 63.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

583

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4842) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 16.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4843) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 6.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4844) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 12.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 12.06 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4845) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4846) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 53.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4847) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 19.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4848) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4849) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 79.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

584

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4850) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 50 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4851) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 1.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4854) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 27.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4855) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 39.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4856) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 96.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

585

4858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 94.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4859) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 96.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4861) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4862) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4863) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4864) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4865) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 69.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4866) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 21.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

586

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4867) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 3.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4868) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 76.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4869) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4870) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 11.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4871) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4872.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4873) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4874) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Totčice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.10 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.10 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

587

4875) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rousínov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.77 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.77 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4876) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4877) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4878) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 11.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4879) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 75.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4880) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4881) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4882) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 1.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4883) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 8.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

588

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4884) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4885) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4886) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 34.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4887) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velatice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podlesím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.93 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.93 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4888) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4889) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4890) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4891) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

589

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4892) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 49.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4893) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4894) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4895) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4896) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4897) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4899) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

590

4900) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4901) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 36.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4902) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hlubké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4903) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozárojovice, že na 8.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4904) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 35.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4905) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4906) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 3.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4907) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4908) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

591

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4909) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 11.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4910) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 62.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 62.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4911) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrušovany u Brna, že na 91.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 91.87 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4912) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4913) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4914) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 57.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4915) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 94.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4916) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.95 % zastavěného území dané

592

obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.95 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4917) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Želešín, že na 12.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4918) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 8.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 8.06 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4919) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4920) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 46.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4921) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 34.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4922) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Starý Lískovec a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4923) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

593

4924) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4925) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 3.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 3.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4926) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 29.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4927) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4928) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hradčany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.80 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.80 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4929) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 36.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4930) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4931) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4932.) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.01 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4933.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4934.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 69.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4935.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4936.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4937.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4938.) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polcesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 85.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 85.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4939.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 49.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

595

4940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 22.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4941) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4942) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4943) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kovalovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.47 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.47 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4944) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 15.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4945) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Vinohrady a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4946) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 41.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4947) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

596

4948) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 14.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4949) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 18.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4950) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 33.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 33.91 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4951) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 48.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4952) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Veverské Knínice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4954) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4955) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

597

4956) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 5.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4957) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 69.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4958) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 71.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4959) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 23.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4960) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4961) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4962) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 30.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4963) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4964) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

598

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4965) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4966) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4967) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Křenovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 10.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4968) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 85.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4969) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4970) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 18.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 21.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

599

4973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 5.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4975) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4976) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 70.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4977) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4978) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4979) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 37.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4980) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4981) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 61.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

600

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4982) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4983) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 49.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4984) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4985) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4986) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 61.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4987) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4988) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4989) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

601

4990) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostopovice, že na 5.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.17 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4991) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 16.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4992) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 95.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4993) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kníničky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4994) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4995) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4996) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4997) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 2.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

602

4998) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

4999) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 62.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5000) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5001) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5002) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní doba den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5003) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5004) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 28.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5005) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5006) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 3.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

603

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 75.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5008) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 76.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5009) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 94.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5010) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5011) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5012.) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kovalovice, že na 14.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.59 % zastavěného území. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5013.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 20.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5014) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

604

5015) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5016) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5017) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5018) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 36.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5019) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5020) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 9.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5021) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 63.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5022) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5023) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.57 % zastavěného území dané obce zůstane

605

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5024) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 17.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5025) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5026) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5027) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5028) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5029) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 7.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5030) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5031) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

606

5032) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 4.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5033) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 38.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5034) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5035) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 26.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5036) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5037) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5038) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.7 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5039) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 84.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5040) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 5.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

607

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5041) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5042) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5043) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5044) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mařnostovice, že na 59.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5045) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 48.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5046) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 0.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5047) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5048) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

608

5049) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 33.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5050) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5051) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5052) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 64.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5053) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5054) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5055) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5056) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Blučina a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5057) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

609

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5058) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5059) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 71.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5060) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5061) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 60 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5062) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 80.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5063) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 5.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5064) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5065) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Střelice, že na 6.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 6.4 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

610

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5066) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5067) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 25.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5068) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jiříkovice, že na 54.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 54.36 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5069) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5070) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5071) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5072) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Babice u Rosic a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.75 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.75 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5073) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 96.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

611

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5074) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 4.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5075) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5076) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5077) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.2 % zastavěného území dané obce ústaní stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5078) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 34.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5079) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Šlapanice, že na 22.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 22.05 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5080) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 11.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

612

5082.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5083) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 27.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 3.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 21.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5087) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 85.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5089) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Němčičky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 12.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

613

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5091) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 72.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5093) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 20.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5094) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzalo. Pro obec Modřice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 29.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 29.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 38.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 21.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5097) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hlína, že na 56.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 56.6 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5098) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Šaratice, že na 26.79 % zastavěného území dané obce

614

dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 26.79 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5099) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 9.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5106) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bratčice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

615

0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 42.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 87.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5109) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 57.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5113) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5114) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

616

S115) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 47.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Prášov, že na 5.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S117) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 1.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S118) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S119) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S120) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S121) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 86.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S122) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 41.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

S123) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.00 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

617

4.00 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5124) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5125) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 52.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 5.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Modlov, že na 2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5130) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5131) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

618

5132) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 45.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5133) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5134) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5135) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Otěšín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5136) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 28.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5137) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5138) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 23.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5139) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5140) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

619

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5141) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 30.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5142) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Neslovice, že na 61.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 61.08 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5143) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Velatice, že na 94.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 94.87 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5144) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 33.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5146) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5148) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rousínov, že na 46.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 46.27 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

620

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 89.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.4.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 35.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5155) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

621

5157) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 87.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5159) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 75.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5160) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5161) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5162) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5163) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5164) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5165) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

622

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5166) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Otmarov, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5167) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5168) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 4.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 4.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 73.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5171) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žatčany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 26.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 26.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

623

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5175) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5176) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5177) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5178) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5179) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 96.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

624

5182) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 26.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5183) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5184) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5185) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5186) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5187) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5188) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5189) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 56.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5190) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 49.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

625

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5192) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 9.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5193) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 57.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 57.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 62.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Letkovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5196) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 48.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5198) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 33.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 33.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

626

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5200) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Podolí, že na 86.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 86.64 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5201) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ořechov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.55 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.55 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5202) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5203) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5204) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 70.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5205) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5206) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

627

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5207) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 18.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5208) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5209) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5210) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 82.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

628

5215) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5216) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5217) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 30.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5218) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5219) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.97 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.97 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5220) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vážany nad Litavou a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 61.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 61.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5221) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 91.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5222) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.43 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.43 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad

629

je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5223) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5224) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Prace, že na 42.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 42.08 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5225) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 90.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5226) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5227) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 4.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5228) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 33.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5229) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5230) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

630

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5231) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5232) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5233) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 64.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5235) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5236) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5237) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5238) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

631

5234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5242) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 11.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 90.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 22.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5245) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5246) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 70.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5247) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

632

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5248) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5249) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Střelice, že na 3.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 3.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 34.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5251) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 72.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5252) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 1.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5253) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5255) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

633

5256) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 25.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5257) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5258) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 29.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5259) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jehnice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Pro varianta S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.66 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobyčejné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 4.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5261) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.2.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5262.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 56.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5263.) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kobylnice, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

634

5264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 90.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 18.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5268) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 12.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 5.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5271) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Pozořice, že na 4.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.56 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

635

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5273) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hostěrádky-Rešov, že na 4.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 4.66 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5274) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5275) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5276) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5277) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hostěrádky-Rešov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.68 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.68 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5278) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 88.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5279) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5280) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4., U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5281) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5282) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5283) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5284) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5285) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5286) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5287) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 9.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

637

5289) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5290) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5291) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 55.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5292) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5293) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5294) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 59.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5295) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5296) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelič, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5297) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 26.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

638

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5298) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5299) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 52.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5300) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 83.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 27.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5302) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5303) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 55.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5304) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 15.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5305) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

639

5306) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 83.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5307) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5308) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5309) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5310) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5311) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Telnice, že na 85.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 85.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5312) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 12.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5313) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5314) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

640

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5315) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 9.99 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5318) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kratochvílka, že na 2.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.94 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5319) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5320) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 71.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5321) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 6.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5322) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 77.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

641

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5323) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 69.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5324) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 77.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5325) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 71.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5326) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5327) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5328) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5329) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostopovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5330) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 76.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

642

5331) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 48.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5332) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5333) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Želešice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5334) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5335) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležánky, že na 3.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5336) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 98.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5337) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5338) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 54.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5339) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu BaP byl

643

vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 92.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 92.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Letkovice, že na 6.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5342) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5343) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 80.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5344) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5345) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu Bap byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 96.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 96.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5346) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5347) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

644

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5348) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5349) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 73.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5350) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5351) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5352) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5353) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 73.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5354) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 4.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5355) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 15.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

645

5356) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Křenovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 18.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5357) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5359) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Holasice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5360) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šaratice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5361) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 93.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 75.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

646

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5364) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 33.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 78.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5367) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5368) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měnín a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 33.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5370) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 20.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5371) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

647

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5372) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 15.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5373) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velešovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5374) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušky a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.75 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.75 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5375) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Podolí a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.67 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.67 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5376) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 94.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5377) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5378) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5379) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 51.29 % zastavěného území dané obce dojde ke

zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5381) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5382) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní doba den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5383) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Prštice, že na 60.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 60.11 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5385) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 27.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5386) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 61.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5387) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

649

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 15.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 42.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 53.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

650

5396) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 27.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5398) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.12 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.12 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5402) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5403) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 36.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5404) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

651

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5405) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 40.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5406) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5407) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 25.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5408) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5409) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 57.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5410) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5411) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 67.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5412) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

652

5413) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5414) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 15.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5415) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5416) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5417) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5418) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5419) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 94.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5420) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5421) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo

653

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5422) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 7.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5423) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5424) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5425) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5426) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 12.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5428) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 28.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

654

5430) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5431) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5432) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5433) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5434) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5435) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 44.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5436) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.66 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5437) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 65.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5438) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 6.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

655

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5439) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 27.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5440) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5441) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 86.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5442) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 59.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5443) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5444) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Otnice, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.26 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5445) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5446) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

656

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5447) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5448) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5449) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 87.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5451) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 23.12 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 41.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 53.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

657

5455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 8.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 16.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 0.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5461) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5462) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5463) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 22.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5464) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 1.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5465) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 7.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5466) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5467) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5468) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 62.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5469) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 11.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5470) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5471) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 19.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

659

5472) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 0.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5473) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 88.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5474) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5475) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 17.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5478) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 50.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 93.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

660

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5481) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5482) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5483) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5484) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.42 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5485) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5486) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 9.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5487) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Letkovice, že na 5.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5488) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

661

5489) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 53.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5490) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 1.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5491) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 15.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5492) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5493) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 44.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5494) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Nesovice, že na 24.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 24.63 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5495) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 12.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5496) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5497) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 59.46 % zastavěného území dané obce zůstane

662

stávající hlukovou zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5498) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostopovice, že na 79.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 79.02 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5499) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5500) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 60.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 2.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5503) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rajhradice, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.2 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 36.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5505) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 95.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

663

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5506) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5507) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 30.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5508) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 24.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5509) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5510) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 96.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5511) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5512) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 85.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5513) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 1.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

664

5514) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5516) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 73.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5517) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5518) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5520) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 49.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5521) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 41.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5522) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.25 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území

665

stanovena jako 1.25 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5523) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5524) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5525) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5526) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 50.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5527) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sivice, že na 4.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 4.92 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5528) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5529) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Závist a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5530) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 8.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

666

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5531) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 14.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5534) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 15.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 90.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5538) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad

667

je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 2.026 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5540) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bohunice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 49.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5545) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 0.97 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

668

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 85.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5550) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Milonice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 52.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 52.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 63.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5552) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 8.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 8.88 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

669

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5555) V rámci ZÚR 2016 nebyl dořešen problém s trasování komunikace „43", byly vytvořeny variantní územní rezervy V. Když v roce 2016 zastupitelstvo kraje schválilo dva variantní systémy územních rezerv pro D43 v ZÚR, vznikla povinnost tyto dva systémy (varianty „Optimalizovanou" a „Německou") oproti sobě posoudit v AZÚR. To se ovšem nestalo, místo toho byl jeden systém rezerv zavrhnut pouze na základě územní studie bez veřejného procesu pořizování. Závěry, které byly ve studii formulovány, nejsou věrohodné ani prověřitelné, metodika v mnoha částech neexistuje, nebo je založena pouze na značně omezených zkušenostech zpracovatele, jak bylo KÚ doloženo například odborným posudkem místopředsedy české akustické společnosti.

5556) A1ZÚR nepřiměřeně zatěžuje navrženým trasováním D43/S43 hustě obydlené oblasti, kam by přivedla silný automobilový provoz včetně těžké nákladní dopravy vč. kamionů. Toto by významně poškodilo v dotčených oblastech životní prostředí obyvatel a ohrozí jejich zdraví. Požadují v Aktualizaci ZÚR JMK zahrnout pro trasování D43/S43 koridor mimo obydlené oblasti v tzv. „Optimalizované variantě", a to v celé její délce od dálnice D1 po MÚK Skalice nad Svitavou. Tato varianta tvoří plnohodnotné obchvaty všech obcí na ose plánované komunikace, včetně Brna.

5557) V Odůvodnění A1ZÚR JMK je uvedeno, že varianty „43" vedené přes Bystrc vykazují díky překrytí komunikace potenciálně pozitivnější vlivy na urbanistické vazby mezi „starou" Bystrcí a rekreační oblastí Brněnské přehrady než ponechání stávajícího stavu (čtyřpruh Staré dálnice). Argumentace o zlepšení dostupnosti oblasti přehrady, ale i možnosti rekreačního potenciálu ve vzdálenějších oblastech považují za skandální. Znehodnocení jedné z posledních významných lokalit Brna dostupných tramvají je nepřípustné. Tato oblast slouží pro celé město Brno a okolí, ale i pro účely významných akcí, které by se díky navrženému záměru musely zrušit. Díky nesprávnému trasování komunikace „43" v její bezprostřední blízkosti se tak zničí jedinečný potenciál oblasti.

5558) Do hodnocení oblasti pro trasování komunikace „43" byly zatažený oblasti s dominantními vlivy mimo primární oblast zájmu, což znemožňuje objektivní posouzení variant. Do vyhodnocení variant trasování komunikace „43" tak byly zatažený obce, u kterých dokonce byly některé varianty vyhodnoceny navrženým odlišným dopravním řešením a obchvaty. Jako obce, které byly do vyhodnocení zatažený lze jmenovat: Babice u Rosic, Blažovice, Blučina, Bratčice, Dolní Kounice, Hajany, Hlína, Holasice, Holubice, Hostěrádky-Rešov, Hrušky, Hrušovany u Brna, Ivančice, Jiřikovice, Kobylnice, Kovalovice, Kratochvilka, Křenovice, Medlov, Mělčany, Měnín, Milonice, Modřice, Moravany, Moravské Bránice, Nebovidy, Němčičky, Neslovice, Omice, Opatovice, Otřechov, Oslavany, Ostopovice, Otmarov, Podolí, Poněšovice, Popovice, Pozořice, Práce, Pravlov, Prštice, Radostice, Rajhrad, Rajhradice, Rebešovice, Rosice, Rousínov, Říčany, Sivice, Slavkov u Brna, Sobotovice, Sokolnice, Střelice, Syrovice, Šaratice, Šlapanice, Telnice, Tetčice, Tvarožná, Újezd u Brna, Vážany nad Litavou, Velatice, Velešovice, Viničné Šumice, Vojkovice, Zakřany, Zastávka, Zbýšov, Žatčany, Želešice, Židlochovice. Toto pochybení je o to horší, že pro nemálo z uvedených obcí je v A1ZÚR také požadováno zpracování další územní studie Jihovýchod, ale i faktu, že dle závěrů hlavního podkladu tyto oblasti fungují víceméně nezávisle na sobě. Tento zásadní problém hlavního podkladu ale především A1ZÚR JMK je nutné napravit.

5559) V rámci hlavního podkladového materiálu A1ZÚR JMK je obsažena i hluková studie, která nemá správně stanovenou nejistotu. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: „Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky do rozdílu 0,2 dB." Tato hodnota není správná. V hlukových mapách podkladu lze dohledat i artefakty, kdy na pár metrech ve volném prostranství dojde ke skokové změně hluku v řádu desítek dB. Je nezbytně nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR.

5560) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3,44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5561) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2,54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

670

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5562) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5563) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5564) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 6.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5565) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5566) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 60.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mařnostovice, že na 16.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5568) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

671

5570) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 56.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 16.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5572) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Říčany, že na 5.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5573) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 19.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5574) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu NO2. byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5575) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 69.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5576) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sivice, že na 14.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 14.75 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5577) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 27.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

672

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5578) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5579) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sokolnice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.47 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.47 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5580) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5581) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Silůvky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5582) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5583) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 77.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 85.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5585) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.91 % zastavěného území dané obce zůstane

673

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 49.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 58.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 31.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5592) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 23.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 23.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5593) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 3.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

674

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5594) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5595) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 15.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5596) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Židlochovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokleskem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.46 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.46 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5597) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5598) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 15.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5599) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 32.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5600) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5601) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.64 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

675

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5602) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 49.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5603) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 1.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5604) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-střed a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 51.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 51.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5605) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 56.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5606) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5607) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5608) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 60.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

676

5610) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Otechov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.13 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.13 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lulič, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5612) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5613) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 50.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5614) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 90.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 67.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 18.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5618) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 19.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

677

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5619) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Telnice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polétem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.2 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.2 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5620) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5621) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5622) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5623) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 26.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5624) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5625) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 4.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5626) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Tvarožsko, že na 31.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

678

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5627) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5628) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5629) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 42.64 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5630) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 20.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5631) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.31 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.31 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 78.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5633) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 76.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 21.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

679

5635) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5636) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 75.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 11.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5638) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 71.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5642) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 37.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

680

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5644) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 78.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5645) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5646) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5647) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5648) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lelekovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokles nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.38 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.38 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5649) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 60.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5650) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 13.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

681

5652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 76.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5655) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 12.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5657) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostopovice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poldesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.37 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.37 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5658) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 47.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5659) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5660) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

682

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5661) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 11.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5662) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 93.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5663) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5664) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Královo Pole a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.79 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.79 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 9.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 30.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5668) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 57.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

683

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5669) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 11.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5672) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 30.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 30.02 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5673) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravské Knínice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.37 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.37 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 84.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 30.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5676) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

684

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5677) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5678) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5679) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.39 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.39 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5680) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 55.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 55.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5681) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 92.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5682) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 39.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5683) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5684) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

685

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5685) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 2.2.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.4.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5688) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 9.57 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 74.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5691) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 9.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 4.52 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

686

5693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lulč, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5694) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 6.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5695) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5696) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5697) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 14.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5698) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5699) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Holubice, že na 72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 72 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5700) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 25.28 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

687

následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5701) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5702) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 58.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5703) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5704) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 80.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5705) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5706) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5707) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5708) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 34.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

688

5709) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5710) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5711) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 48.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5712) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Obřšín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5713) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5714) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5715) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5716) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 7.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5717) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 28.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

689

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5718) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5719) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5720) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hrubické Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 16.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 7.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 11.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

690

5726) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 46.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 24.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5728) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5729) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Obřešín, že na 7.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5730) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5731) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5732) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 17.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5733) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5734) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 79.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

691

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5735) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5736) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5737) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 46.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5738) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 98.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5739) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 38.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5740) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5741) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5742) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

692

5743) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 34.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5744) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5745) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 16.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5746) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Neslovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.29 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.29 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5747) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5748) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5751) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 50.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

693

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5752) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 22.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5753) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 48.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5754) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5755) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5756) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobyčejné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5757) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5758) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 43.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5759) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 38.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

694

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5760) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 68.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5761) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bratčice, že na 82.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 82.01 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5762) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 30.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5763) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5764) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 10.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5765) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rajhrad, že na 97.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 97.98 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5766) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5767) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 66.17 % zastavěného území dané obce zůstane

695

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 75.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 82.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5772.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 74.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5774) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 1.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 5.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

696

5776) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.11 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.11 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5777) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 56.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5778) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5779) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tromboko, že na 41.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5780) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5781) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5782) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5783) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5784) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

697

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5785) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 31.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5787) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 94.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5788) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malhostovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 37.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 37.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 43.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5790) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5791) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5792) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

698

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5793) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 70.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 93.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5795) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5796) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 9.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 57.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5798) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5799) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5800) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

699

5801) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 12.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5802) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5803) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kohoutovice a Škodínův Bor byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 5.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5805) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5807) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 1.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5808) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5809) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 2.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

700

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5810) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 11.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5811) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5812) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 58.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5813) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5814) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 94.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5815) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5816) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 46.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5817) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 24.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

701

5818) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5819) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 60.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5820) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5821) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 90.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5822) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5823) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 8.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5824) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5825) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 51.86 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5826) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5827) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5828) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 89.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5829) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 43.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5830) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5831) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5832) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3., U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 22.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5833) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 26.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5834) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

703

5835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5836) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 95.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 51.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5839) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vážany nad Litavou, že na 97.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 97.22 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5840) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5841) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5842) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

704

5843) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 72.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5844) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 0.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5845) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5846) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 1.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5847) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5848) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 65.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5849) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 3.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5850) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 61.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5851) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 43.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

705

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5854) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5855) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5856) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 58.55 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 74.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5859) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

706

5860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5861) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 43.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5862) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5863) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5864) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Makrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5865) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5866) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 22.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5867) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rebešovice, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 100 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5868) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

707

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5869) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 76.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5870) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5871) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5872) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 58.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5873) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 35.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5874) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5875) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5876) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

708

5877) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5878) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 55.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5879) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5880) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Tetčice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5881) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 16.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5882) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5883) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5884) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5885) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

709

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5886) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 66.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5887) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 51.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5888) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 92.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5889) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5890) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 85.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5891) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 23.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 23.27 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5892.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 4.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5893) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 56.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

710

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5894) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 33.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5895) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5896) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 31.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5897) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 65.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 5.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5899) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5900) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 37.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5901) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 84.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

711

5902) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5903) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5904) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5905) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5906) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Brna, že na 46.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 46.87 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5907) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5908) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5909) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5910) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jmačovice, že na 7.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

712

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5911) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5912) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5913) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5914) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5915) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 22.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5916) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5917) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5918) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 12.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

713

5919) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5920) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.244 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5921) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5922) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5923) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5924) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Vinohrady a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 15.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5925) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 7.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5926) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 1.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5927) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jiříkovice, že na 17.45 % zastavěného území dané obce

714

dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 17.45 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5928) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 36.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5929) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 3.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5930) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5931) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5932) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 2.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5933) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5934) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5935) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 42.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

715

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5936) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5937) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5938) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5939) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 16.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5941) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 14.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5942) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 93.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5943) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

716

5944) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 97.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5945) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5946) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 79.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5947) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5948) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5949) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5950) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 8.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5951) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Nebovidy, že na 88.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 88.42 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5952) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

717

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 95.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5954) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 45.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5955) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5956) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5957) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 54.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5958) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5959) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5960) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 95.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

718

5961) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 3.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5962) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5963) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5964) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5965) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 42.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5966) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5967) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 93.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5968) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 5.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5969) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komárovice, že na 14.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

719

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5970) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 39.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5975) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 59.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5976) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 20.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5977) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

720

5978) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 51.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5979) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5980) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5981) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 88.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5982.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 36.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5983) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5984) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5985) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5986) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

721

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5987) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 20.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5988) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 60.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5989) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 2.2.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5990) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5991) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5992) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5993) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 18.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5994) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 62.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

722

5995) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 81.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5996) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5997) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5998) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 69.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

5999) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 15.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6000) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 15.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6001) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 96.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 96.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6002) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6003) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 95.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

723

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G004) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G005) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G006) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 17.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G008) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 1.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G009) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G010) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G011) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 2.0 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

724

6012) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6013) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 10.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6014) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6015) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 2.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6016) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6017) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6018) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 27.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6019) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6020) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 39.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

725

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6021) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6022) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6023) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6024) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 46.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6025) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6026) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 52.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6027) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6028) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 27.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

726

6029) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6030) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 23.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6031) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 30.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6032) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6033) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 89.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 89.43 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6034) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 42.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6035) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6036) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6037) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 11.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

727

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6038) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hlína, že na 43.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 43.4 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6039) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6040) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6041) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 77.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6042) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6043) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 41.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6044) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6045) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Želešice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.56 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

728

7.56 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6046) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 5.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6047) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6048) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 54.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6049) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 9.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6050) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6051) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 10.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6052) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 59.94 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6053) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Velatice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.93 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.93 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

729

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6054) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 20.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6055) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6056) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6057) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 32.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6058) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6059) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 55.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6060) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.11 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.11 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6061) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

730

6062) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6063) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 19.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6064) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6065) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 40.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6066) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 15.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6067) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 2.2.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6068) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Hrušky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.04 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.04 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6069) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6070) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 31.4 % zastavěného území dané obce dojde ke

731

zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6071) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6072) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 59.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6073) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 38.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6074) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 48.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6075) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6076) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6077) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 4.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6078) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

732

6079) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 78.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6080) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 80.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 53.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6082) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 12.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6083) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 1.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lulč, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 6.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6087) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

733

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6089) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 30.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6091) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6093) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 21.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6094) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

734

6096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6097) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ležáky, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6098) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6099) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Slavkov u Brna a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.72 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.72 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6100) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 18.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 15.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6104) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 36.93 % zastavěného území dané obce dojde ke

735

snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 15.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 38.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G109) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 6.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

736

6113) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 59.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6114) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6115) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 40.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 3.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6117) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 77.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6118) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6119) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 74.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6120) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 93.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6121) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

737

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G122) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 61.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G123) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G124) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 43.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G125) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ponětovice, že na 37.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 37.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 1.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

G129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 16.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

738

6130) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6131) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6132) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hajany, že na 35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 35 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6133) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bítkovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6134) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6135) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 82.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6136) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6137) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6138) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 2.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy

739

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6139) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Podolí a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.93 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.93 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6140) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 19.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6141) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 0.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6142) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6143) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 97.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6144) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 16.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 10.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6146) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

740

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6147) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Ivanovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polciesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.71 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.71 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6148) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 58.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 5.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 18.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 8.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

741

6155) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 36.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6157) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6159) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6160) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6161) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6162) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 9.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6163) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 58.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

742

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6164) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 3.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6165) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 3.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6166) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 55.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6167) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 97.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6168) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 91.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6171) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

743

6172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 97.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6175) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 68.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6176) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6177) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 25.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 25.71 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6178) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 0.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6179) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 59.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.6 % zastavěného území dané obce zůstane

744

stávající hlukovou zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6182) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 79.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6183) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6184) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6185) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jiřikovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polétem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.49 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.49 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6186) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 11.44 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6187) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 5.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6188) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

745

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6189) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6190) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 16.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6192.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6193) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 19.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6196) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Chudčice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 46.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 46.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

746

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6198) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 55.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž na 55.53 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6200) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6201) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6202) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 9.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6203) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 52.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6204) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

747

6205) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6206) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6207) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 15.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6208) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 53.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6209) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 23.2 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6210) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 6.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Johnice, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 9.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6213) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

748

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 24.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 47.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6216) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 37.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 46.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6218) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Tvrdonice, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6219) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hajany, že na 16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 16 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (sníženi/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6220) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 51.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6221) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 95.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

749

6222) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6223) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 30.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6224) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6225) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 95.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6226) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 24.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6227) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 98.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6228) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6229) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6230) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 2.0 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

750

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6231) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 64.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6232) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6233) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jundrov a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 20.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 20.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6234) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 76.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6235) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 90.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6236) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6237) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6238) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 94.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

751

6239) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 85.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6240) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 4.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6241) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 50.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6242.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6243) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 35.85 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6244) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6245) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Střelice, že na 90.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 90.02 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6246) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Syrovice, že na 66.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 66.58 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

752

6247) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Nebovidy, že na 11.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 11.58 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná. Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6248) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6249) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 25.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6250) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 89.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6251) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Zastávka a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 41.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 41.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6252) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šlapanice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.46 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.46 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6253) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6254) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 18.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

753

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6255) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6256) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 15.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6257) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6258) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.59 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6259) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 41.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 41.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6261) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Vinohrady a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 38.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 38.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neúplné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6262) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

754

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 37.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6266) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.10 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.10 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6268) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 85.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6271) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6273) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6274) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 100 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6275) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Šaratice, že na 37.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 37.32 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6276) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 43.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6277) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6278) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6279) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 64.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6280) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6281) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6282) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 55.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6283) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6284) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 13.99 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6285) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 51.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6286) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Blažovice, že na 19.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 19.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

757

6287) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 92.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 16.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6289) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 5.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6290) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 13.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6291) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 13.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6292) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6293) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6294) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 55.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6295) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

758

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6296) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 46.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6297) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 11.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6298) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6299) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6300) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 41.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6302.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6303) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

759

6304) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 73.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6305) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6306) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žatčany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.54 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.54 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6307) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6308) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 9.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6309) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6310) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6311) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-sever a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 55.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 55.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

760

6312.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6313) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6314) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Prace a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.52 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.52 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6315) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 25.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6316) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6317) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6318) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 35.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 35.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6319) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

761

6320) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6321) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 19.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6322) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 17.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6323) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 84.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6324) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6325) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 42.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6326) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 51.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6327) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6328) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 14.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

762

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6329) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6330) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Maloměřice a Obřany a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.89 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 6.89 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6331) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 15.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6332) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 82.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6333) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 30.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6334) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.0.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 21.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 62.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 90.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

763

6337) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6338) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 44.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6339) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 15.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 8.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6342) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 31.13 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6343) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malhostovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6344) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 94.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6345) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 76.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

764

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6346) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 91.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6347) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 82.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6348) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6349) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 19.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6350) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6351) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6352.) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popůvky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 50.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 50.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6353.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

765

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6354) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6355) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 27.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6356) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 99.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6357) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 2.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 2.602 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6359) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 3.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6360) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 30.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6361) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škálivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 33.8 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 33.8 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neodkladné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

766

6362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 8.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 25.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6364) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 2.2.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 13.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čekín, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6370) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.14 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

767

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6371) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6372) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.07 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6373) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 24.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6374) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravany a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.78 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.78 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6375) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 86.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6376) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6377) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6378) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 14.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

768

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6379) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 92.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6381) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 7.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6382.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 77.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6383) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 32.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6385) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6386) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 21.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

769

6387) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 12.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 53.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 69.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 94.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Želešín, že na 87.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vlaloměřice a Obřany, že na 14.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 65.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

770

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6396) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 2.4.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6398) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6399) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Opatovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.05 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 92.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6402) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Omice, že na 1.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6403) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

771

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(404) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Němčičky, že na 2.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 2.08 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(405) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(406) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(407) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(408) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(409) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(410) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

(411) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 13.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

772

6412) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 18.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6413) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 69.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6414) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 43.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6415) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 47.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6416) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 95.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6417) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.69 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6418) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6419) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 9.16 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6420) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

773

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6421) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.2.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.2.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6422) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6423) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6424) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6425) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Měnín a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.35 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.35 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6426) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 52.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6428) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

774

hlukové zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6430) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 12.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chuděřice, že na 22.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6432) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 96.98 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ječeřín, že na 14.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6434) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6435) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 47.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6436) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 2.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

775

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6437) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6438) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6439) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 3.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6440) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 32.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6441) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 98.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6442) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6443) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.62 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6444) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 4.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

776

6445) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6446) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1O. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 73.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6447) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Medlánky a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1O byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 91.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 91.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6448) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1O byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.89 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.89 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6449) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vážany nad Litavou, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.93 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 26.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6451) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1O. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 97.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 62.38 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

777

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.16 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6456) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.2.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6459) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Dolní Kounice, že na 4.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.2 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 5.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

778

6461) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 1.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6462) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 83.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6463) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6464) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6465) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6466) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 20.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6467) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6468) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6469) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jinačovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

779

0.16 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6470) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 66.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6471) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 93.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6472) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 33.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6473) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.23 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.23 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6474) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Starý Lískovec a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poldesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.81 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 5.81 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6475) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 29.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

780

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6478) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 47.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 98.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6481) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6482) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6483) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6484) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 78.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6485) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 13.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

781

6486) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 19.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6487) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 10.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6488) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 79.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6489) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 3.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6490) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 15.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6491) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6492) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6493) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6494) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

782

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6495) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Želešice, že na 26.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 26.28 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6496) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ořechov a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.43 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.43 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6497) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 56.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6498) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 16.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6499) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 5.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6500) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 88.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

783

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6503) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 20.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6505) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Starý Lískovec a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 68.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 68.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6506) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 43.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6507) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Kohoutovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.49 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.49 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6508) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 48.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 48.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6509) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 59.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 59.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

784

6510) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 90.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6511) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6512) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 24.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6513) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jiváčovice, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6514) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6515) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6516) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6517) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6518) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 2.483 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6520) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6521) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Chrlice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.02 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6522) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 29.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 29.56 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6523) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 24.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6524) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6525) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6526) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

786

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6527) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 63.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6528) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Starý Lískovec a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6529) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6530) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6531) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6534) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.78 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

787

následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6535) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 5.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 41.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravská Knínice, že na 17.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6538) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6539) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Čebín a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6540) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 12.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

788

6543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 43.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 53.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6545) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 87.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 16.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 39.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6548) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Komín a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.12 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.12 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 95.51 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 75.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

789

hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6552) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.31 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.31 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6555) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 24.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6556) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 68.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6557) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6558) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6559) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6560) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6561) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6562) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 69.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6563) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rajhradice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6564) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 75.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6565) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6566) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

791

6568) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Dolní Kounice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6570) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 29.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 30.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6572) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6573) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 52.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6574) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6575) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 71.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6576) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Medlánky a škodlivinu NO2

792

byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 25.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 25.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6577) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6578) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 12.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6579) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 0.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6580) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 11.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6581) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6582) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 58.87 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6583) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

793

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6585) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 59.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6587) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komárovice, že na 15.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6589) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Zbýšov, že na 2.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 2.14 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 43.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6592) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

794

6593) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6594) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 24.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6595) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6596) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 55.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6597) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 28.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6598) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 2.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6599) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Měnín, že na 10.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 10.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6600) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 98.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6601) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 10.73 % zastavěného území dané obce dojde ke

795

snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6602.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 3.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6603.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 39.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6604.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 52.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6605.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 4.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6606.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6607.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6608.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6609.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

796

6610) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 5.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 67.66 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6612) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 22.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6613) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6614) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 97.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 93.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6618) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 9.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

797

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6619) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6620) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 86.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6621) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bratčice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasáženého zastavěného území stanovena jako 13.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 13.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobyčejně přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6622) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 89.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6623) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6624) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6625) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6626) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 17.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

798

6627) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6628) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6629) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 11.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6630) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 41.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6631) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 1.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6632) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 59.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6633) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 20.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6634) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 12.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6635) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6636) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lysice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.27 %. Pro varianta S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.27 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 57.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6638) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 78.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6642) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 5.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

800

6644) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.42 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.42 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6645) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Křenovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6646) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 2.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6647) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6648) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 48.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6649) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6650) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 52.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6651) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 56.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

801

6652) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravany, že na 20.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 20.53 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 1.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 55.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6655) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 3.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6657) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 11.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6658) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6659) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6660) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.7 % zastavěného území dané obce dojde

802

ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6661) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 55.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6662) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6663) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 28.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6664) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 48.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 43.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 45.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6668) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popovice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.60 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

803

0.60 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6669) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.2.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 87.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 99.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6672) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 52.41 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6675) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 47.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6676) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 21.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

804

6677) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležánky, že na 94.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6678) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6679) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 41.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6680) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Obřešín, že na 12.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6681) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 4.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6682) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 97.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6683) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6684) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 89.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6685) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 5.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové

805

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 37.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6688) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 1.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 3.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6691) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 59.60 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 25.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

806

6694) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 63.1 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6695) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 69.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6696) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 16.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6697) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6698) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 33.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6699) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní doba noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6700) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní doba noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6701) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní doba noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6702) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 3.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

807

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6703) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6704) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 40.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6705) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6706) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 59.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6707) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 43.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6708) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bítkovice, že na 37.14 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6709) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 8.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6710) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

808

6711) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6712) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 11.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6713) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Nový Lískovec a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 90.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 90.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6714) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6715) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6716) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6717) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 95.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6718) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 38.6 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6719) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy

809

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6720) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 40.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6721) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 93.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6722) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6723) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 70.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 43.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.99 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6726) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Modlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

810

6728) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6729) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6730) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 67.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6731) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 14.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6732) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 41.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6733) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhrad a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.22 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6734) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Brna, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.65 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6735) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 41.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

811

6736) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6737) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6738) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6739) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6740) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6741) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 99.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6742) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6743) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6744) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 55.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 55.47 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

812

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6745) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 75.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6746) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6747) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 42.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6748) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 91.75 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6749) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 34.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6750) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6751) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 52.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6752) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 93.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

813

6753) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 1.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6754) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6755) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 58.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6756) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 94.92 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6757) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6758) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6759) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 29.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6760) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 34.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6761) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 72.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

814

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6762) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 4.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6763) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 12.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6764) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 93.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6765) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 2.1.4 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6766) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6767) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 2.4.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6768) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6769) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Komín a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 31.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

815

6770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.94 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6771) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Židlochovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.65 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.65 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6772) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 13.13 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 18.4 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6774) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 35.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž.. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6776) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6777) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 71.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

816

6778) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6779) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 29.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6780) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 79.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6781) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 12.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6782) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6783) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bohunice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 92.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 92.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6784) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 20.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6785) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 5.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

817

6786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6787) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 4.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6788) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Drásov a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6790) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 31.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6791) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 71.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6792) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 58.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6793) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 8.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

818

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6795) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6796) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6797) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 36.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6798) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 53.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 53.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6799) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6800) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6801) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 56.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6802) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 70.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

819

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6803) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6804) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6805) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6806) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6807) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 37.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6808) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 45.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6809) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6810) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rajhrad, že na 0.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.4 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a

820

následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6811) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 77.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6812) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6813) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Slavkov u Brna, že na 88.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 88.28 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6814) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 72.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6815) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 39.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6816) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 13.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6817) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6818) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 13.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

821

6819) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 58.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6820) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6821) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6822) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 21.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6823) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 62.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6824) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 5.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6825) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 25.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6826) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Popůvky a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.94 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.94 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6827) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 86.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové

822

zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6828) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 79.32 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6829) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6830) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6831) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6832) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 19.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6833) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 6.28 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6834) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6835) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 65.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

823

6836) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Býkovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6837) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6838) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6839) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 97.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6840) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 12.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6841) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 65.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6842) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 29.1 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6843) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 35.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6844) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 4.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

824

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6845) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6846) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Moravany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.28 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.28 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6847) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 51.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6848) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6849) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6850) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6851) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6852) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 29.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

825

6853) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.71 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6854) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 81.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6855) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.31 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6856) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 17.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6857) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 5.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6858) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6859) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6860) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6861) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

826

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6862) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 26.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6863) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 50.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6864) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivina NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.45 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.45 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neodkladné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6865) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 8.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6866) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 47.37 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6867) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 51.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6868) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 28.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6869) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 0.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

827

6870) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 34.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6871) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 39.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6872) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6873) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 12.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6874) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 7.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6875) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6876) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 85.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6877) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 97.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6878) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

828

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6879) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6880) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 53.74 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6881) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 96.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6882) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 19.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 19.19 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6883) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6884) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6885) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 77.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6886) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 13.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

829

6887) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 88.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6888) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6889) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 2.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6890) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 51.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6891) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 2.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6892) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 96.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6893) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 45.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6894) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 59.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6895) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 0.78 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také

830

ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6896) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 96.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6897) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6898) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 58.55 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6899) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6900) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6901) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 6.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6902) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 21.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6903) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

831

6904) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6905) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Měnín, že na 4.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6906) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 76.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6907) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6908) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bratčice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.12 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.12 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6909) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 0.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6910) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6911) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.66 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

832

6912) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6913) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 36.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6914) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 30.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6915) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 56.5 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6916) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.01 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6917) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 21.75 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6918) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6919) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 93.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6920) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry

833

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6921) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 3.43 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6922) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Šlapanice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6923) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Želešice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6924) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.19 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.19 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6925) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 92.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6926) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6927) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 43.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6928) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 14.1 % zastavěného území dané obce

834

dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6929) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 48.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6930) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 65.35 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6931) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 96.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6932) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 85.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6933) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Blučina a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 38.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 38.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6934) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Maloměřice a Obřany a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 32.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 32.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6935) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 100 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

835

6936) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 49.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6937) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 95.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6938) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tetčice, že na 17.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 17.41 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6939) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6940) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6941) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6942) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostopovice, že na 15.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 15.8 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6943) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

836

6944) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostopovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.69 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.69 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6945) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 6.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6946) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6947) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6948) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6949) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 1.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6950) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6951) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6952) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy

837

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6953) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 62.16 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6954) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6955) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 58.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6956) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 23.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6957) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6958) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6959) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bořitov a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 62.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 62.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6960) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 37.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

838

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6961) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lažany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 63.4 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 63.4 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6962) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 5.27 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6963) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Podolí a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s pokrytím nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.36 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.36 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6964) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 23.55 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6965) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 24.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6966) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 65.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6967) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 16.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6968) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 89.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6969) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 85.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6970) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 41.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6971) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 57.98 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6972) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6973) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 15.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6974) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 3.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6975) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 87.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6976) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-střed a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 70.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 70.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobyčejné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

840

6977) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 86.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6978) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6979) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 27.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6980) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 22.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6981) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 60.08 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6982) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Syrovice, že na 33.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 33.15 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6983) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6984) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6985) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 56.28 % zastavěného území dané obce zůstane

841

stávající hlukovú zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6986) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 98.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 98.15 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6987) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 91.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6988) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 41.67 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6989) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6990) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6991) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 23.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6992) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 28.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6993) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.54 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

842

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6994) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rousínov a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.81 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.81 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6995) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 12.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6996) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.695 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6997) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žlutý a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6998) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 95.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

6999) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7000) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7001) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení,

843

tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7002) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 24.83 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7003) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.69 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7004) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 6.25 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7005) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7006) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bílkovice, že na 40 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7007) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 3.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7008) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Žebětín a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.14 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7009) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 93.38 % zastavěného území dané obce zůstane

844

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7010) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hlubocké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7011) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7012) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7013) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Otočín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7014) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 95.76 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 95.76 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7015) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 93.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7016) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Letkovice, že na 1.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7017) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

845

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7018) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.58 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7019) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7020) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 26.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7021) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7022) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 3.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7023) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 14.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7024) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 72.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7025) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

846

7026) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 91.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7027) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 4.02 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7028) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 41.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7029) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 18.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7030) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7031) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Skalička, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7032) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a [illegible]ovinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaž[illegible]ho zastavěného území stanovena jako 5.68 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného úz[illegible] stanovena jako 5.68 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná [illegible]vce než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. [illegible]klad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, [illegible]ě správného a přezkoumatelného podkladu.

7033) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U [illegible]kové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ečkéřín, že na 14.32 % zastavěného území dané ob[illegible] zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu st[illegible], protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry [illegible]a ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, [illegible]ě správného a přezkoumatelného podkladu.

7034) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U [illegible]kové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce doj[illegible] zhoršení, tedy

překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7035) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1D. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 53.17 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7036) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 98.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7037) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 5.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7038) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 19.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7039) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7040) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7041) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7042) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

848

7043) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7044) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 82.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7045) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 34.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7046) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 83.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7047) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 1.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7048) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 8.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7049) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 80.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7050) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7051) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 67.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

849

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7052) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7053) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 96.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7054) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7055) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7056) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 76.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7057) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 15.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7058) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Bystrc a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.73 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.73 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7059) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 92.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

850

7060) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7061) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 72.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7062) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 98.39 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7063) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7064) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7065) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 28.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7066) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 44.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7067) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 60.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7068) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

851

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7069) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kratochvílka a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.56 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 2.56 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7070) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7071) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 68.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7072) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 4.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7073) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.05 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7074) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.42 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.42 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7075) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7076) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 1.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

852

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7077) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 40.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7078) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7079) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 5.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7080) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 81.44 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7081) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7082) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7083) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7084) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

853

7085) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7086) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 2.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7087) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7088) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7089) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 43.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7090) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7091) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-jih a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.41 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neplatné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7092) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7093) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.06 % zastavěného území dané obce

854

dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7094) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Radostice, že na 5.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 5.62 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7095) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7096) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7097) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 2.2.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7098) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 66.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 66.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7099) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 68.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7100) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.79 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.79 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

855

7101) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7102) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 5.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7103) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 26.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7104) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta P6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 75.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 75.5 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7105) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7106) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 83.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7107) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 3.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7108) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 62.79 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7109) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 9% % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková

856

zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7110) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7111) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 56.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7112) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7113) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 38.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 38.82 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7114) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 55.47 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7115) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 80.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7116) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.2.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7117) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lipůvka a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.16 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako

857

0.16 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7118) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 92.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7119) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 28.63 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7120) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7121) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lubě, že na 88.46 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7122) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lelekovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.77 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.77 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7123) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7124) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 78.63 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7125) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

858

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7126) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 1.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7127) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 2.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7128) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 95.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7129) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Otešín, že na 12.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7130) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 25.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7131) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 44.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7132) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 1.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7133) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 2.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

859

7134) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 18.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7135) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7136) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 47.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7137) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 69.15 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7138) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 50.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7139) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7140) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 58.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7141) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 27.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7142) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 28.7 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

860

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7143) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 91.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7144) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 83.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7145) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 76.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7146) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 20.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7147) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 23.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7148) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 85.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7149) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 28.84 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7150) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 61.9 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

861

7151) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 31.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7152) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7153) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7154) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7155) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 12.12 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7156) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7157) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černá Hora a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.07 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7158) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 26.77 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

862

7159) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Ivanovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.45 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.45 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7160) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 2.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7161) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 14.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7162) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 35.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7163) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.86 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7164) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7165) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 1.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7166) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 25.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7167) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

863

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7168) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 4.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7169) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 27.7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7170) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7171) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7172) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7173) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 3.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7174) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7175) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jiříkovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasažného zastavěného území stanovena jako 4.49 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.49 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7176) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 70.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7177) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 52.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7178) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7179) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7180) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7181) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7182) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7183) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

865

7184) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 12.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7185) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 84.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7186) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7187) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 23.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7188) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 47.83 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7189) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 97.36 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7190) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7191) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 97.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7192) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 0.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

866

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7193) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7194) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 19.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7195) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7196) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 3.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7197) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7198) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 4.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 4.03 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7199) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 4.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7200) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 7.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

867

7201) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7202) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 79.7 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7203) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7204) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 2.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7205) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 9.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7206) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 58.55 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7207) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malá Lhota a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je rozhodně přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7208) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 12.87 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7209) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.24 % zastavěného území dané obce dojde ke

868

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7210) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ležáky, že na 98.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7211) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7212) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7213) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Lysice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7214) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mallnostovice, že na 16.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7215) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Skalička, že na 14.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7216) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7217) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 26.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

869

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7218) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 40.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7219) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7220) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 46.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7221) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Medlov, že na 97.88 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7222) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7223) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7224) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 10.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7225) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 33.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

870

7226) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7227) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 67.17 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7228) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 0.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7229) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 94.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7230) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7231) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 98.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7232) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7233) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 10.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7234) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 16.77 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

871

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7235) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7236) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.57 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7237) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 2.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7238) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 94.07 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7239) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 95.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7240) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 22.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7241) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 83.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7242) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 87.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

872

7243) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 47.58 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7244) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7245) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7246) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7247) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7248) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 25.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7249) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 43.13 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7250) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 9.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7251) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ořešín, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

873

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7252) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd a Černé Hory, že na 47.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7253) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 4.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7254) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7255) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7256) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Luleč, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7257) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 12.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7258) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7259) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 15.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

874

7260) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 39.3 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7261) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7262) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 76.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7263) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 76.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7264) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 88.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7265) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 1.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7266) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7267) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 3.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7268) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Dolní Kounice, že na 83.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 83.48 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická

také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7269) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 21.97 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7270) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hrádčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7271) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažánky, že na 93.59 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7272) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.64 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7273) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7274) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 74.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7275) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 14.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7276) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 14.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

876

7277) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7278) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7279) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 20.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7280) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7281) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 53.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7282) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.28 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7283) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 3.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7284) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7285) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data

877

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7286) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 10.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7287) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7288) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 83.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7289) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 1.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7290) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 42.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7291) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 7.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7292) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 39.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7293) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 18.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

878

7294) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7295) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Letkovice, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7296) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7297) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Újezd u Černé Hory a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.09 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7298) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vážany nad Litavou a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.96 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.96 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7299) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 31.28 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7300) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Kuřim a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 14.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7301) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 22.12 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7302) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7303) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 25.57 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7304) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 12.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7305) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 24.26 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7306) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7307) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 29.07 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7308) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 4.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7309) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 6.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

880

7310) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7311) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 3.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7312) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 8.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7313) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Dolní Kounice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.42 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.42 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neúplatné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7314) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 40.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7315) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 65.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7316) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je neúplatné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7317) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 18.25 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

881

7318) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Milonice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polidesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 45.7 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 45.7 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7319) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.42 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7320) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 24.93 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7321) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 2.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7322) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 6.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7323) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 58.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 58.61 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7324) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 88.37 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7325) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 6.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

882

7326) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 98.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7327) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 36.21 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7328) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 9.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7329) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Žatčany a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.54 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.54 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7330) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Žernovník, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7331) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 63.8 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7332) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7333) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7334) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 29.39 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

883

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7335) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 80.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7336) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 2.2.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7337) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 1.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7338) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 47.78 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7339) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 36.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7340) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7341) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Červenka, že na 28.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7342) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

884

7343) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7344) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 4.04 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7345) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7346) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7347) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Černovice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.48 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 7.48 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7348) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Medlov, že na 96.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7349) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 23.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7350) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 96.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7351) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 10.79 % zastavěného území dané obce dojde ke

885

zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7352.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7353) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jih, že na 35.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7354) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7355) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 38.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7356) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 97.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7357) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Modřice, že na 52.33 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 52.33 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7358) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bořitov, že na 23.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7359) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 99.56 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

886

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7360) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.08 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7361) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 76.73 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 76.73 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7362) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7363) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 23.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7364) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7365) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 75.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7366) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 42.48 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7367) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 82.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

887

7368) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7369) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7370) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 23.7 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7371) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 23.26 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7372) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 16.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7373) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7374) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 6.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7375) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 43.57 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7376) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 11.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

888

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7377) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 11.98 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7378) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 98.99 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7379) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 67.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7380) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 1.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7381) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 59.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7382) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 86.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7383) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7384) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7385) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ivančice, že na 34.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 34.1 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7386) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Tuřany a škodlivinu benzen byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.47 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.47 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7387) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.68 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7388) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.59 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7389) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7390) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7391) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7392) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

890

7393) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 43.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7394) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 1.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7395) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 66.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7396) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.02 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7397) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 5.38 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7398) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7399) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 23.43 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7400) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7401) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 14.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

891

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7402) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 4.29 % zastavěného území dané obce dojde ke evýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7403) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.63 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7404) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 41.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7405) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jih, že na 45.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 45.98 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7406) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7407) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke evýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke evýšení hlukové zátěže na 3.02 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7408) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 85.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7409) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 1.71 % zastavěného území dané obce dojde ke evýšení

892

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7410) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 100 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7411) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lažany, že na 97.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7412) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 54.26 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7413) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 1.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7414) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žebětín, že na 2.72 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7415) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 26.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7416) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Slatina a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.00 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.00 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7417) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 50.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7418) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 10.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7419) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 2.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7420) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 2.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7421) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 9.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7422) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 9.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7423) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kratochvilka, že na 87.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 87.25 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7424) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 25.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7425) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 82.5 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data

894

ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7426) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 23.08 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7427) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7428) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 96.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7429) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 15.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7430) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7431) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 2.44 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7432) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 90.55 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7433) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7434) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrušky, že na 42.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 42.68 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7435) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Leskovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7436) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 96.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7437) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 41.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7438) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 90.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7439) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7440) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Modřice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.46 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.46 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7441) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 6.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

896

7442) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černovník, že na 50 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7443) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černovník, že na 17.97 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7444) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 99.12 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7445) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 86.82 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 86.82 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7446) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 32.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7447) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta P3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.99 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7448) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 69.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7449) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Křenovice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.49 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.49 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

897

7450) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 70.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7451) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7452) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 85.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7453) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Javůrek, že na 96 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7454) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7455) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Popůvky, že na 1.47 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7456) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rosice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.06 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.06 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7457) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Býkovice, že na 60.95 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7458) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 1.54 % zastavěného území dané obce dojde ke

898

evýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7459) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 8.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7460) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 25.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7461) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7462) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 1.85 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7463) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Černovník a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.20 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 9.20 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7464) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 62.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7465) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 93.11 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7466) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 46.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7467) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 52.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7468) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7469) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.87 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7470) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.45 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7471) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 93.83 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7472) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.12 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7473) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7474) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo

900

chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7475) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Královo Pole a Škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polétosem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 91.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 91.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7476) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 26.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7477) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.2.01 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7478) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 3.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7479) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7480) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 2.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7481) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 4.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7482) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 0.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

901

7483) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 74.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7484) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komárovice, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7485) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 3.16 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7486) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mald Lhota, že na 8.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7487) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7488) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 14.93 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7489) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7490) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 66.41 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7491) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 4.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

902

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7492.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7493.) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující receptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivina PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 35.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7494.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7495.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 0.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7496.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7497.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta DS. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7498.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 52.03 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7499.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 77.16 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

903

7500) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 60.61 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7501) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 2.632 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7502) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 28.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7503) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7504) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7505) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 3.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7506) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 58.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7507) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7508) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 81.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

904

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7509) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 48.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7510) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 5.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7511) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 83.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7512.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 14.86 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7513) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 96.51 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7514) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 98.45 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7515) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7516) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Tetčice, že na 61.19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 61.19 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

905

7517) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.5 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7518) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 39.27 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7519) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 99.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7520) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Závist, že na 100 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7521) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 48.11 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7522) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 1.68 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7523) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 65.96 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7524) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malhostovice a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s podílem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.6 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 79.6 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je neobytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7525) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení

906

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7526) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 40.72 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7527) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 46.43 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7528) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 54.69 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7529) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Milonice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poldesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 100.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7530) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Popůvky, že na 74.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7531) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Prace, že na 55.74 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 55.74 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7532) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 97.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7533) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 50.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

907

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7534) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 49.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7535) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Rajhradice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.33 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.33 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7536) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Leskovice, že na 4.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7537) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Leskovice, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7538) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Bakice u Rosic a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.91 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.91 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7539) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 33.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7540) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 61.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 61.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

908

7541) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čebín, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7542) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7543) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 4.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7544) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 12.75 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7545) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 2.84 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7546) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 3.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7547) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 11.09 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7548) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7549) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 4.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry

i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7550) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 98.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7551) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 4.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7552) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.35 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7553) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 3.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7554) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 3.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7555) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 13.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7556) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 6.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7557) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 16.96 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

910

7558) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 8.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7559) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 5.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7560) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 98.33 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7561) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 99.03 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7562) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Želětín, že na 2.8 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7563) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.06 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7564) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.67 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7565) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 31.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7566) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.07 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné

911

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7567) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 0.31 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7568) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7569) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 1.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7570) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 35.8 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7571) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 10.79 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7572) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 87.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7573) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 49.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7574) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 13.61 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

912

7575) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Drásov, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7576) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Židenice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 88.9 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 88.9 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7577) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 2.15 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7578) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 10.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7579) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Chrlice, že na 76.31 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7580) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7581) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Čebín, že na 19 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7582) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 10.38 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7583) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane

913

stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7584) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 2.22 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7585) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Javůrek, že na 100 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 100 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7586) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 55.6 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7587) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Měříany, že na 67.89 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 67.89 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou ecela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7588) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 6.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7589) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.91 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7590) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7591) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-jih, že na 23.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

914

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7592) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7593) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7594) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Luleč, že na 13.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7595) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 72.09 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7596) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bítkovice, že na 75.24 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7597) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 17.1 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7598) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 0.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7599) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 2.42 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

915

7600) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 37.82 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 37.82 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7601) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 93.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7602.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7603.) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 34.94 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7604) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7605) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 22.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 22.35 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7606) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7607) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 24.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

916

7608) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Ořešín a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.5 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.5 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7609) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bukovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7610) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 1.13 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7611) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 4.06 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7612) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Všechovice, že na 67.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 67.18 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7613) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Ostrovačice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.15 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 1.15 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7614) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Vojkovice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.24 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7615) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 49.46 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení

hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7616) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Žernovník, že na 29.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7617) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7618) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 0.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7619) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Chudčice a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S1D byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.44 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 8.44 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7620) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malhostovice, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7621) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7622) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lipůvka, že na 0.59 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7623) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 0.09 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7624) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.46 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 15.46 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7625) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.52 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7626) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 3.32 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7627) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 57.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7628) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 48.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7629) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 5.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7630) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Chudčice a škodlivinu PM25 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 11.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7631) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Otechov, že na 78.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 78.3 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve

všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7632) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 36.53 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7633) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7634) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 1.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7635) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.48 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7636) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7637) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.14 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7638) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 91.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7639) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

920

7640) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.58 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7641) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 4.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7642) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Mokrá-Horákov, že na 0.66 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 0.66 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7643) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 17.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7644) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 90.24 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7645) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 13.97 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7646) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Jundrov a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 24.0 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 24.0 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7647) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 0.95 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

921

7648) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7649) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 15.37 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7650) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 0.24 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7651) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 2.73 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7652) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 56.68 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7653) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7654) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 0.88 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7655) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Černá Hora, že na 45.22 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7656) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 93.71 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

922

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7657) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 72.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7658) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Malá Lhota a škodlivinu PM10 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.18 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7659) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jehnice, že na 11.61 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7660) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 0.62 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7661) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Letkovice, že na 2.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7662) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Vinohrady, že na 24.52. % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7663) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 61.9 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7664) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 7.2 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

923

7665) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 40.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7666) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7667) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7668) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kohoutovice, že na 1.85 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7669) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Maloměřice, že na 60.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7670) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 63.04 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7671) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 7.18 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7672) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 3.29 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7673) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 23.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

924

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7674) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Maloměřice a Obřany, že na 16.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7675) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 16.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 16.91 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7676) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.64 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7677) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 6.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7678) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 0.76 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7679) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Černovice, že na 9.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7680) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hluboké Dvory, že na 1.67 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7681) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 6.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

925

7682) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 64.29 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7683) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7684) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.54 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7685) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 9.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7686) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Česká, že na 11.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7687) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 23.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7688) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 15.73 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7689) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lelekovice, že na 6.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7690) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 13.36 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS.

926

Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7691) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Ivanovice, že na 51.83 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7692) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Bořitov, že na 0.9 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7693) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 60.34 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7694) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-sever, že na 0.03 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7695) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 2.2.51 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 2.2.51 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7696) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 98.25 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7697) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 12.53 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7698) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.34 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

927

7699) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Židenice, že na 29.27 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7700) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 1.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7701) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 2.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7702) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Líšeň a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.72 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.72 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7703) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 43.62 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7704) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 39.89 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7705) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hrušovany u Brna, že na 1.23 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 1.23 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7706) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 48.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

928

7707) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Svinošice, že na 0.81 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7708) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 98.91 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7709) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 16.91 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7710) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 97.01 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 97.01 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7711) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Laběnice, že na 2.56 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7712) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Kuřim, že na 40.54 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7713) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Ostrovačice, že na 74.05 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7714) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 29.41 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7715) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 2.63 % zastavěného území dané obce dojde ke

929

snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7716) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Modřánky, že na 67.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7717) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Říčany a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.17 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7718) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 4.55 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7719) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 1.83 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7720) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7721) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 18.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7722) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.86 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7723) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Útěchov, že na 2.45 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

930

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7724) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Jundrov, že na 9.19 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7725) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 21.39 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7726) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 0.71 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7727) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 6.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7728) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 30 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7729) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 15.18 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7730) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Slatina, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7731) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Vážany nad Litavou, že na 1.85 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 1.85 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

931

7732) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Blučina a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s polutacem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 24.1 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 24.1 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7733) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Nový Lískovec, že na 81.65 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7734) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lubě, že na 1.92 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7735) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Chudčice, že na 22.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7736) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7737) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 0.17 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7738) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 1.63 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7739) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 20.89 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7740) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 36.67 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

932

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7741) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 59.05 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7742) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Kníničky, že na 31.4 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7743) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Moravské Knínice, že na 1.72 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7744) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.29 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7745) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Chudčice, že na 18.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7746) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Sentice, že na 0.78 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7747) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.3 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7748) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 17.65 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

933

7749) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Královo Pole, že na 5.88 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7750) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Sentice, že na 2.33 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7751) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Troubsko, že na 20.56 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7752.) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Všechovice, že na 67.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7753) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Svinošice, že na 99.19 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7754) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Babice u Rosic, že na 93.21 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 93.21 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7755) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hradčany, že na 1.81 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7756) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Opatovice, že na 51.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke zvýšení hlukové zátěže na 51.11 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

934

7757) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Újezd u Černé Hory, že na 19.42 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7758) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.65 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7759) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bystrc, že na 8.49 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7760) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bohunice, že na 49.53 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7761) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 3.02 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7762) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 41.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7763) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Česká, že na 0.74 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7764) V rámci hlavního podkladu A1ŽÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Kuřim, že na 32.22 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ŽÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7765) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Troubsko, že na 2.704 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 2.704 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve

935

všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7766) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 7.49 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7767) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 11.44 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7768) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Tuřany, že na 49.79 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7769) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D3. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Bykovice, že na 23.81 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7770) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S3. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 1.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7771) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S1. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Rozdrojovice, že na 2.21 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7772) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 7.32 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7773) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D5. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-střed, že na 0.34 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

936

7774) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Malá Lhota, že na 59.52 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7775) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 12.3 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7776) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně. A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Sokolnice a škodlivinu NO2 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s překlesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.3 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 16.3 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7777) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hvozdec, že na 5.69 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7778) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Veverské Knínice, že na 7 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7779) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Drásov, že na 38.82 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7780) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.3.. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 1.93 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7781) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D1. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Medlánky, že na 88.84 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7782) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Líšeň, že na 47.95 % zastavěného území dané obce zůstane stávající

937

hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7783) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Bosonohy, že na 51.98 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 51.98 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7784) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 4.48 % zastavěného území dané obce dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7785) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, že na 0.11 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7786) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D4. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Veverská Bítýška, že na 35.06 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7787) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Hradčany, že na 0.6 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7788) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 69.23 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7789) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Čelon, že na 73.2 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7790) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lysice, že na 66.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je

938

nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7791) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S10. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Brno-Žabovřesky, že na 7.47 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7792) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Komín, že na 0.15 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7793) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Jinačovice, že na 3.35 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7794) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S2. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Lysice, že na 69.04 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7795) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S8. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažany, že na 3.49 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7796) V rámci Územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ZÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Lažánky, že na 62.18 % zastavěného území dané obce zůstane stávající hluková zátěž. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc zůstane stávající hluková zátěž na 62.18 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7797) V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK -Územní studie, byla simulována varianta S.9.4.. U hlukové studie bylo pro denní dobu noc, stanoveno pro obec Brno-Starý Lískovec, že na 0.23 % zastavěného území dané obce dojde ke zhoršení, tedy překročení hygienických limitů. Uvedené procento je vyčísleno špatně a neodpovídá reálnému ani budoucímu stavu, protože studie uvažuje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. A1ZÚR JMK převzalo chybné závěry i data ÚS. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ZÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7798) Výchozím podkladem A1ZÚR JMK je Územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ZÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Jiřikovice a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.01 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 3.01 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ZÚR JMK. Podklad je nezbytné

939

přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7799) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Troubsko a škodlivinu BaP byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.92 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 0.92 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7800) V rámci územní studie, která je výchozím podkladem pro aktualizaci ŽÚR, byla simulována varianta D6. U hlukové studie bylo pro denní dobu den, stanoveno pro obec Blučina, že na 68.92 % zastavěného území dané obce dojde ke snížení hlukové zátěže. Současně je uvedeno, že pro denní dobu noc dojde ke snížení hlukové zátěže na 68.92 % zastavěného území. Tato čísla nemohou být z principu stejná! Data hlukové studie jsou zcela identická také ve všech ostatních 416 případech (snížení/stávající/zvýšení) dané varianty. Data hlavního podkladu jsou tedy evidentně špatně. Na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR. Podklad je nutné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

7801) Výchozím podkladem A1ŽÚR JMK je územní studie (ÚS). Tato studie zahrnující rozptylovou studii je ovšem zpracovaná chybně, A1ŽÚR JMK tyto vadné výsledky a závěry převzala. Pro obec Brno-Maloměřice a Obřany a škodlivinu PM2.5 byl vyhodnocen podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1%. Pro variantu S10 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.20 %. Pro variantu S6 byla plocha takto zasaženého zastavěného území stanovena jako 4.20 %. Tato čísla ovšem nemohou být pro dvě různé varianty s odlišným trasováním shodná a to ve více než 534 případech. Je zřejmé, že na základě špatného podkladu nelze provést aktualizaci ŽÚR JMK. Podklad je nezbytné přepracovat a následně teprve navrhovat aktualizaci ŽÚR na základě věrohodného, věcně správného a přezkoumatelného podkladu.

Za řádné vypořádání všech připomínek děkuji,

s přátelským pozdravem

[redacted]

940

P10: Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.“ (č.j. JMK 83530/2020)

KUJMP029JEAC

ÚP

Spolek
„Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích z.s.“,
IČO 266 53 486
Sídlo a poštovní doručovací adresa: U luhu 23, 635 00 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5
601 82 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje
PODATELNA -g-
č.j.: JMK 83530/2020
DOŠLO 16. 06. 2020
Počet listů: 184
Počet příloh/listů: /
Podpis:

15. června 2020

Návrh Aktualizace ZÚR JMK - projednávání podle § 39 stavebního zákona

Připomínky včetně

a) **Zmaření projednávání – nepřiměřeně krátká lhůta**
b) **Projednávání za systémové podjatosti**
c) **Střet zájmů zpracovatele**

Krajský úřad JMK vydal veřejnou vyhlášku čj. JMK 63325/2020 ze dne 7. 5. 2020, tedy v době nouzového stavu, kterou oznámil zveřejnění *„návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území“*.

Níže v souladu se zákonem podáváme připomínky, které pokládáme za závažné a požadujeme, aby Návrh Aktualizace ZÚR byl zcela zásadním způsobem přepracován a naše připomínky byly jednotlivě vypořádány.

Všechny níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat a provést nápravu v *Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno, ve Zprávě o uplatňování ZÚR JMK a v pořizování AZÚR dle* těchto připomínek:

1. Pořizovatel Aktualizace v návrhu Zprávy o pořizování omezuje rozsah činnosti při pořizování Aktualizace ZÚR odkazy na *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno“* (dále jen *„ÚS nadřazené sítě“* nebo „ÚS“). Takto nelze pořizování Aktualizace ZÚR zúžit. Aktualizace ZÚR je, technicky řečeno, změnou ZÚR. Je nutné, aby odůvodnění této změny ZÚR, tj. přechodu od ZÚR JMK vydaných v roce 2016 k novému znění ZÚR JMK ve znění Aktualizace č. 1 bylo plně transparentní a každá dílčí změna mezi ZÚR JMK z roku 2016 a zněním ZÚR po aktualizaci byla odůvodněna, a to mimo-procesně v ÚS nadřazené sítě, ale přímo

v odůvodnění Aktualizace ZÚR. Pouze takto může být transparentně zachována logická kontinuita procesu územního plánování, tj. aby důsledně a ve všech existujících souvislostech byly v odůvodnění Aktualizace odůvodněny mj. všechny nově zařazované koridory dopravní sítě, měněné koridory dopravní sítě, a to jak na úrovni návrhových koridorů, tak i každé jednotlivé územní rezervy.

Nesouhlasíme, jak na tuto připomínku v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) reagoval odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také OÚPSŘ), když v neformálním vypořádání předloženém k informaci zastupitelům kraje na zasedání konaném 19. 3. 2019 uvedl, že „*Na základě zpracované ÚS JMK autorizovanými osobami byly vybrány nejvhodnější varianty, které budou dále prověřeny při Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK*". Toto není vypořádání připomínky, neodpovídá jejímu obsahu.

Požadujeme proto připomínku řádně vyhodnotit.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit.

I připomínky odkazující na pochybení ve Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018 zůstávají relevantními připomínkami a musí být vypořádány. Výše je jednoznačně uvedeno z jakého konkrétního a specifického důvodu se podatel domnívá, že připomínka **nebyla řádně vypořádána**. Toto je nepominutelné a pořizovatel je povinen připomínku vypořádat.

I připomínky k „*Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno*", jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování jsou relevantními připomínkami a musí být vypořádány. Výše je jednoznačně uvedeno z jakého konkrétního a specifického důvodu se podatel domnívá,

že připomínka nebyla řádně vypořádána. Toto je nepominutelné a pořizovatel je povinen připomínku vypořádat. Lze dodat a zdůraznit, že pořizovatel zvolil postup, který je v rozporu se zákonem, a postupem založeným na převzetí obsahu územní studie do Zprávy o uplatňování a předložením tohoto dokumentu Zastupitelstvu k rozhodnutí došlo de facto k rozhodnutí o variantách. Ze dvou variant pro D43 v platných ZÚR JMK, tj. varianty bystrcké/německé a varianty Optimalizované byla takto vyloučena varianta Optimalizovaná. Došlo tedy k výběru variant, což je možné pouze na základě pořizování územně plánovací dokumentace postupem podle § 38 stavebního zákona a nikoliv postupem podle § 37 cit. zákona. Varianty také nelze ani odmítat ani vybírat územně plánovacím podkladem. Územní studie je územně plánovací podklad. Pokud pořizovatel postupoval bez opory v zákoně, nicméně se odvolává na hodnocení variant provedené v územní studii / výběr variant provedený v územní studii je to zásadní právní vada. Nic však neopravňuje pořizovatele, aby za takovéto situace odmítal věcně relevantní připomínky, poukazující na vady územní studie, resp. vady částí územní studie. Tyto vady mají díky popsanému postupu ultra vires ze strany pořizovatele přímý vliv na návrh AZÚR a musejí být vypořádány.

Nevypořádání připomínek zakládá nepřezkoumatelnost postupu při vydávání opatření obecné povahy (OOP) a je to kvalifikovaný důvod pro návrh zrušení vydané OOP soudem.

Výše uvedená argumentace cela vyvrací tvrzení pořizovatele, že *„Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování"*.

Pořizovatel nezveřejnil jakoukoli relevantní argumentaci, z které by mohlo vyplynout, že *„Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK"*. Opak je pravdou. Například expertní hodnocení hlukové studie Ing. K Šnajdrem jasně doložilo zásadní pochybení a lze citovat z jeho závěru (kap. 7 expertního posouzení):

> *CITACE 1: „Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant.* ***Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"***
>
> *CITACE 2: „Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant",* ***je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit*** *tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila"*
>
> *CITACE 3:* ***„Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr ..... Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení"***

Pořizovatel nesjednal nápravu ani nezveřejnil s projednáváním návrhu AZÚR takové odborné hodnocení od renomovaného odborníka, který by zcela a úplně, připomínku za připomínkou expertní hodnocení vyvrátil. Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Právní vadou je zatížené i tvrzení pořizovatele, že ***„závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK"***. Nejednalo se o nějaké „zohledňování", ale o převzetí závěrů územní studie do návrhu Zprávy o uplatňování. Jediný „rádo-by-odůvodněním" převzatých závěru je pak jen územní studie samotná, tj. dokument, který není veřejně projednán a nebylo možno jej veřejností připomínkovat. Nestalo se tedy nic jiného, než do návrhu Zprávy o uplatňování byly prostě převzaty závěry studie, tedy de facto věcně rozhodovala územní studie, což zákon nepřipouští. Tato zásadní věcná chyba byla dále ztvrzena pochybením pořizovatele, které doslova manipulativně předložil takovýto návrh Zprávy o uplatňování zastupitelům a dokonce jim i zamlčel, že tímto způsobem provádí výběr variant. Dokument pro zastupitele nebyl ani označen jako výběr variant a přesto rozhodnutí zastupitelstva toto činilo. Předmětné usnesení zastupitelstva je tedy protiprávní a protiprávním je tedy celý postup pořizování AZÚR.

Jak je výše doloženo, postup pořizovatele je od základu vadný a není nejmenší pochybnosti o povinnosti pořizovatele předmětné připomínky řádně vypořádat.

Připomínka 1a.

To, že něco prověřily autorizované osoby, neznamená, že výsledek jejich práce, tj. Územní studie, je správný. V tomto konkrétním případě je k dnešnímu dni prokázáno expertními posouzeními, že obsah ÚS je zcela vadný.

Stačí jen citovat závěr expertního posouzení rozptylové studie z ÚS (s 9 identifikovanými zásadními pochybeními), kde se jednoznačně konstatuje, že ***„Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK"***.

Lze citovat také ze závěru expertního posouzení akustické studie z ÚS (s 53 kritickými připomínkami identifikujícími vady studie a 9 zásadními výhradami uvedeními v závěru expertního posouzení), kde se jednoznačně mimo jiné konstatuje, že *„Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji* ***není možné doplnit, upravit nebo opravit*** *tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila. Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant.* ***Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"***.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 1b.

Lze poukázat také na vyjádření OÚPSŘ, které uvádí: *„Úkolem Aktualizace č. 1 ZÚR JMK je prověřit zejména územní rezervy stanovené v ZÚR JMK, mezi nimiž jsou i územní rezervy prověřené Územní studií nadřazené dálniční a silniční sítě"*.

Návrh AZÚR JMK není takto zpracován. Je nutné sjednat nápravu a v návrhu AZÚR (bez ohledu na vadnou ÚS) prověřit všechny územní rezervy vymezené v platných ZÚR a porovnat mezi sebou zde uvedené variantní územní rezervy, tedy i systém rezerv pro Optimalizovanou variantu pro komunikaci 43 a systém územních rezerv pro německou/bystrckou variantu 43.

Stejně tak je povinností pořizovatele AZÚR, aby v návrhu AZÚR byly porovnány variantní územní rezervy pro obchvat Kuřimi, tedy pro severní obchvat a pro jižní obchvat.

Nic z toho se v AZÚR nestalo. Tento stav je nutné napravit.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

2. ÚS nadřazené sítě odkazuje jako na podklady na řadu autorizovaných studií předaných obcemi a spolky. Celá řada těchto studií však nebyla nijak použita. Požaduje se, aby zpracovatel Aktualizace ZÚR se explicitně těmito autorizovanými studiemi zabýval a pokud nesouhlasí s jejich obsahem a závěry, aby obsah a závěry těchto autorizovaných studií v odůvodnění Aktualizace ZÚR explicitně vyvrátil.

Nestačí tvrdit, že *„K podkladům podatelů uvádíme, že projektant se při zpracování ÚS JMK všemi v dokumentaci uvedenými podklady řádně zabýval, všechny prostudoval a relevantní závěry využil při jejím zpracován“*, ale to, jak se zpracovatel reálně vypořádal s obsahem těchto studií, musí být viditelně doloženo v odůvodnění AZÚR.

Stávající chybný stav je nutné napravit.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*“. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

3. Požaduje se, aby ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK byla připojena příloha se seznamem územně plánovací dokumentace, územních studií a významných oborových podkladů (jak tomu bylo i u Zadání ZÚR JMK v roce 2013) a aby zde byly uvedeny i všechny podkladové autorizované a další studie a dokumenty, které k procesu územního plánování předaly obce, spolky a občané kraje. Jediným podkladem pořizování Aktualizace ZÚR JMK nemůže být ÚS nadřazené sítě.

   Nelze odmítnout výše uvedený požadavek tvrzením, že „*Stavební zákon neukládá zpracování seznamů podkladů jako přílohu Zprávy o uplatňování. V případě potřeby je na podklady odkazováno přímo v textu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK*"

   Je povinností pořizovatele předat existující podkladové dokumenty zpracovateli AZÚR, a tedy musí takový seznam vzniknout. Pořizovatel nemůže ani zatajovat existující dokumenty, které vlastní, ani „podstrkovat" dokumenty, kterým by zpracovatel měl řídit zpracovateli bez vědomí zastupitelstva. Seznam tedy musí být zpracován.

   Stejně tak jako, u jakéhokoliv jiného díla vytvářeného odborně musí být doložen seznam dokumentů, které byly při tvorbě díla použity. Povinnost citovat vyplývá ze základních etických principů odborné práce.

   Je nutné zajistit, že bude rozlišeno, co je vypracováno týmem zpracovatele a co není. To je zásadní zejména v situaci, kdy existuje riziko střetu zájmů.

   Stávající chybný stav je nutné napravit.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

4. Dopravní modelování v ÚS nadřazené sítě bylo dle tvrzení v ÚS nadřazené sítě spočteno bez omezujících faktorů, jako jsou odpory jednotlivých křižovatek nebo omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti (viz str. A-9 ÚS nadřazené sítě). To je postup vhodný pouze v území, kde v území nejsou reálná omezení, ale je to přístup vedoucí ke zcela vadným výsledkům dopravního modelování v případech, kde omezení jsou podstatná, např. se jedná o reálně již existující komunikaci jako průtahové komunikace městem Kuřim (silnice II/385 a II/386), průtah městskou částí Kníničky a částí Bystrc-Zámostí (silnice III/3846) a průtah městskou částí Brno-Bosonohy (silnice II/602). Na těchto komunikacích jsou různá významná omezení, takže je nelze považovat za komunikace bez „omezujících faktorů". Nerealistický postup bez reálně existujících omezujících faktorů není transparencí metodiky, ale zásadní chybou. Dopravní modelování je tedy nutné pro všechny reálné varianty nadřazené komunikační sítě tedy při pořizování Aktualizace ZÚR JMK provést znovu a řádně. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat a návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK tedy musí být upraven.

Tvrzení pořizovatele, že *„Model pracuje na bázi „odporů" resp. cestovních časů. U stávající sítě jsou odpory stanoveny na základě průměrných jízdních rychlostí jednotlivých úseků (se zohledněním intravilánových úseků i zdrženími na stávajících křižovatkách). Odpory jsou dlouhodobě laděny s využitím poznatků ze směrových dopravních průzkumů i dlouhodobých zkušeností zpracovatele dopravního modelu. To znamená, že odpory na komunikacích uvedených v odstavci 4 odpovídají skutečnosti."*

Toto tvrzení pořizovatele se nejeví jako pravdivé, neboť v úvodu ÚS „*A. Úvod*" v podkapitole „*A.5. PRINCIPY ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE*") se mimo jiné uvádí: „*Při tvorbě dopravních modelů komunikační sítě, které jsou východiskem pro další hodnocení, je použit jednotný přístup, prioritou je především poměrové porovnání jednotlivých variant mezi sebou, resp. porovnání jejich dopadů do území.* ***Z tohoto důvodu nebyly při modelování dopravy vloženy do výpočtů omezující faktory, jako jsou odpory jednotlivých křižovatek nebo omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti***".

Na toto upozornila i připomínka č. 2 z akustického posudku ing. Šnajdra, která zní *„Obecně platí, že omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti může být nedílnou součástí návrhu komunikační sítě zajišťující snížení negativního dopadu provozu na této síti na její okolí. Proto vypuštění „omezujících faktorů" v*

rámci jednotlivých hodnocených modelů komunikační sítě vede k nesprávnému stanovení dopadu hodnoceného záměru na jeho okolí"

Odkaz pořizovatele na *„dlouhodobé zkušenosti zpracovatele dopravního modelu"* je naprosto nepřípustnou argumentací. V dopravním modelování lze vycházet jen z doložených faktů a plést „dojmy a pojmy".

Naprosto nesouhlasíme si tvrzeními, kde pořizovatel vypočítává v informačním dokumentu pro Zastupitelstvo z 03/2019 *„Hlavní důvody, proč nebyly použity omezující faktory"*.

Navíc mezi důvody dle pořizovatele se objevuje formulace, že *„Vložení některých omezujících faktorů může být i subjektivním pocitem zpracovatelů – kdy dává určitá omezení."* To je naprosto nekonsistentní s výše citovaným tvrzením pořizovatele, když odkázal na *„dlouhodobé zkušenosti zpracovatele dopravního modelu"*.

Jednoznačně je zde prokázáno závažné pochybení a přiznání chybných postupů, jak tomu je ve vyjádření pořizovatele ještě navíc odhaluje ve své nahotě další pochybení, a to absenci úplného popisu metodiky zpracování ÚS a návrhu AZÚR.

ÚS je tedy vadná a musí být odmítnuta. Tím je zmařen i celý dosavadní postup pořizování AZÚR. Dopravní modelování je totiž vstupním podkladem pro akustickou i rozptylovou studii a chybný podklad znamená i vadný výsledek všech návazných kroků a záběrů tedy je chybný i výběr variant.

Je nutné tedy v této zmatečné situaci navrátit pořizování ÚS a AZÚR na samý začátek.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4a.

Zpracovatel přiznává, že dopravní modelování bylo zpracováno firmou HBH Projekt, spol. s r.o., která nebyla přípustná dle veřejné zakázky (nebyla součástí schváleného týmu zpracovatele).

Je tím prokázáno, že výběrové řízení bylo zmařeno, neb „přivolání" dalšího subdodavatele dokládá, že nebyly poskytnuty úplné informace v nabídce v rámci výběrového řízení.

Dopravní model JMK není dostupný mimo HBH Projekt, spol. s r.o., takže evidentně nebylo vyhnutí pro zpracovatele, než se na HBH Projekt, spol. s r.o., v této monopolní situaci obrátit.

Toto je nutné prošetřit se všemi důsledky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4b.

Za zcela absurdní pokládáme tvrzení pořizovatele, že „*Z hlediska „vymezení jakékoliv komunikace pro vyvedení tranzitní/nákladní dopravy z Brna a Brněnské aglomerace" lze konstatovat, že až na jednotlivé výjimky nezná koncepce dopravní infrastruktury pojem „komunikace pro vyvedení tranzitní dopravy". V jednotlivých oblastech se mohou*

vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace v severojižním propojení, resp. trase „43"."

Vypadá to, že pořizovatel se neseznámil se základy dopravního inženýrství, kde se pracuje s pojmy jako obchvat, okruh, radiála, atd.

Cílem vybudování obchvatu sídelního útvaru je naprosto nesporně „*vyvedení tranzitní/nákladní dopravy*". Pokud s tímto tvrzením pořizovatel nesouhlasí, požadujeme, aby to ve vypořádání této připomínky vyvrátil.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4c.

Tvrzení pořizovatele, že „*V jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace v severojižním propojení, resp. trase „43". Tato trasa není rozhodně trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %).*"

Pořizovatel zde zcela evidentně směšuje tranzit nadkrajského a republikového významu s tranzitem vzhledem k brněnské aglomeraci.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4d.

Tvrzení pořizovatele, že „*Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové*" je jednoznačně v rozporu s hierarchicky nejvyšší funkcí předmětné komunikace, tedy toho, že tato komunikace je navržena jako součást TEN-T.

Pokud by byla pravda, že tato komunikace byla do TEN-T zařazena omylem a doprava po ní bude vždy jen dopravou aglomerační, tedy mající svůj zdroj a cíl pouze v rámci brněnské aglomerace, pak vymezování této komunikace jako TEN-T je zásadní vadou územního plánování a tato věc musí být řešena na úrovni TEN-T.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4e.

Faktem je, že dopravní modelování firmy HBH Projekt je chybné, neb neřeší komunikaci jako součást TEN-T, a tedy nesprávně pomíjí tyto souvislosti, čímž je založena opět vážná vada ÚS a AZÚR.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4f.

Pokud pořizovatel tvrdí, že *„Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové.*", pak namítáme, že toto tvrzení není založeno na žádném reálném a v odůvodnění doloženém dopravním modelování, neboť modelování bylo provedeno zcela výlučně v rámci JM kraje.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 4g.

Pokud pořizovatel tvrdí že *„Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace.*, pak toto první část tohoto tvrzení není založena na žádném reálném a v odůvodnění doloženém dopravním modelování, neboť modelování bylo provedeno zcela výlučně v rámci JM kraje. Druhá polovina tohoto tvrzení reálně také není nikde kvantifikována, a pokud by toto byla pravda, pak nelze v tomto území vymezovat komunikaci TEN-T neb by to bylo zcela nesmyslné. Např. tunely na TEN-T nad 500 m délky podléhají zvláštní legislativě EU a budovat takovéto tunely má smysl skutečně jen tam, kde bude transevropská doprava a ne tu a tam nějaký „zbloudilý" kamion. Ani územní plánování nesmí plýtvat veřejnými financemi.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

5. Vzhledem k tomu, že dopravní modelování poskytuje zásadní údaj, intenzitu dopravy, tedy počet mobilních zdrojů znečištění za jednotku času, protože jak rozptylová studie, tak i hluková studie tedy kriticky závisí na těchto údajích jako na vstupních parametrech, jsou jak hluková studie, tak i rozptylová studie zatíženy vážnými vadami a nelze z nich vyvozovat spolehlivé závěry pro posuzování nebo dokonce vylučování variant. Dopravní modelování je tedy nutné pro všechny reálné varianty nadřazené komunikační sítě tedy při pořizování Aktualizace ZÚR JMK provést znovu a řádně. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat a návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK tedy musí být v tomto smyslu upraven.

   Připomínka je v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) nevypořádaná.

   Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

6. ÚS nadřazené sítě nevyhodnotila kumulativní vlivy z hlediska znečištění ovzduší a tím také nemohla vyhodnocovat tyto vlivy vzhledem k zákonným limitům. Nebyl tedy z tohoto důvodu, i z řady dalších důvodů, spolehlivě zjištěn stávající ani predikovaný stav v území pro rok 2035 beze změn navrhovaných v Aktualizaci ZÚR a totéž díky problematickému dopravnímu modelování a dalším důvodům platí i pro predikce stavu území pro jednotlivé varianty, nebylo možné provést věrohodné porovnání variant oproti stavům, které jsou nazývaný „nulové" ani mezi variantami řešeními jako takovými. Nebylo tedy možné ani věrohodně některé varianty upřednostnit nebo jiné zavrhnout. Dopravní modelování je tedy nutné pro všechny reálné varianty nadřazené komunikační sítě tedy při pořizování Aktualizace ZÚR JMK provést znovu a řádně a následně je nutné zpracovat novou rozptylovou studii. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat a návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK tedy musí být v tomto smyslu upraven.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) je evidentně v rozporu s expertním hodnocením rozptylové studie.

Odkazování pořizovatele na hlukovou studii v námitce výlučně se týkající rozptylové studie je jen ukázkou, jak nekvalitně je vypořádání provedeno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

7. ÚS nadřazené sítě nevyhodnotila kumulativní vlivy z hlediska hlučnosti, a tím také nemohla vyhodnocovat tyto vlivy vzhledem k zákonným limitům. Ze stejných důvodů, jak je uvedeno výše pro hlukovou studii, je nutné zpracovat novou rozptylovou studii. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat a návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK tedy musí být v tomto smyslu upraven.

   Pozn. opravujeme typografickou chybu: *„uvedeno výše pro hlukovou studii"* má znít *„uvedeno výše pro rozptylovou studii"*

   Připomínka je v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) nevypořádaná.

   *

   Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

8. Je nepochybné, že dle zásady předběžné opatrnosti nelze podceňovat intenzity dopravy problematickým dopravním modelováním. Je nutné v úvahu brát stav saturace na komunikaci daný nejvyšší očekávanou intenzitou dopravy v době životnosti komunikace – viz také tzv. kapacita komunikace definovaná v normě ČSN 73 6101 pro tzv. úroveň dopravy (UKD) stupně C. Tuto hodnotu intenzity dopravy je nutné brát za základ všech hodnocení, v hlukové studii i v rozptylové studii.

Trváme na této námitce, a pokud zpracovatel zná nejhorší možný případ jiný než saturaci dopravy na komunikaci, je povinen to doložit. Když už se pořizovatel odvolává na rozsudek NSS, činíme tak také a odkazujeme na rozsudek č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. června 2012, a to specificky na bod 64, kde NSS uvádí, že „*Za použití základní zásady práva životního prostředí – zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zákona o životním prostředí) – je přitom třeba vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá*".

Takto pořizovatel nepostupoval a je to nutné napravit.

Dále lze odkázat na bod 72 rozsudek č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. června 2012, a kde NSS uvádí, že „*V rámci hodnocení CEA je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.*".

Takto pořizovatel nepostupoval a je to nutné napravit.

Pořizovatel je tedy povinen "*vycházet z nejhorší možné varianty*", což znamená, že je povine vyvinout specifické úsilí k definování této „*nejhorší možné varianty*".

Takto pořizovatel nepostupoval a je to nutné napravit.

Toto je povinen pořizovatel dle téhož rozsudku provést „*srozumitelně a logicky konzistentně*".

Takto pořizovatel nepostupoval a je to nutné napravit.

Postup s využitím „kapacity komunikace" není paušálním postupem. O tom se může pořizovatel lehce přesvědčit v ČSN, kde je jasně uvedeno na jakých parametrech „kapacita komunikace" závisí.

Odborný odhad nejhorší možné varianty je dle ČSN právě zde definovaná „kapacita komunikace". Pokud se pořizovatel od tohoto odborně přijatého postupu míní odchýlit, pak musí svůj postup odborně, přesvědčivě, přezkoumatelné, srozumitelně a plně konsistentně a logicky odůvodnit.

Takto pořizovatel nepostupoval a je to nutné napravit.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

9. Vhledem k tomu, že podle § 18 odst. 1 stavebního zákona je v územním plánování nutné vytvářet předpoklady pro výstavbu, a tedy je nutné zajistit i realizovatelnost vymezených koridorů dopravních staveb, pak posuzování SEA pro ZÚR nebo Aktualizaci ZÚR nesmí být méně rigorózní než pro následné územní řízení. Kdyby byl připuštěn opak, znamenalo by to, že územní plánování věrohodně nevytváří podmínky pro výstavbu, tj. pro realizovatelnost staveb. Je tedy nevyhnutelné, aby v posuzování SEA byly aplikovány zákonné limity stejně jako při posuzování souladu umístění záměru a musí být vzata v úvahu situace v celé časové řadě let a musí být prokázáno, že překročení zákonných limitů ani nehrozí. Toto jednoznačně vyplývá za zákona č. 17/1992 Sb., který vychází z principu předběžné opatrnosti, což je princip plně souladný s principem povinnosti vycházet ve správním řízení ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Lze odkázat na rozsudek NSS, který na tuto zásadu odkazuje. Lze citovat z rozsudku ze dne 21. 6. 2012, čj. 1 Ao 7/2011 - 526, NSS v bodě [63] konstatoval, že *„Z bodů 2 a 3 [přílohy stavebního zákona] vyplývá, že pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je třeba nejprve řádně zjistit skutkový stav (slovy zákona současný stav životního prostředí v řešeném*

území)" a „*body 6 a 7 pak požadují zohlednění a zhodnocení kumulativních a synergických vlivů při posuzování variant řešení včetně popisu použité metodologie a návrh kompenzačních opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů.*" *V bodě [64] NSS uvedl:* ***"Za použití základní zásady práva životního prostředí – zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zákona o životním prostředí) – je přitom třeba vycházet z nejhorší možné varianty*** *a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.*" (zvýraznění doplněno).

Tvrzení pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že „*dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.*" není vypořádáním předmětné připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

10. Volba časového horizontu - roku 2035 - pro dopravní modelování, pro hlukovou studii i pro rozptylovou studii je nepřípustnou libovůlí zpracovatele studie. Vzhledem k tomu, že v Návrhu tzv. 1. ZÚR JMK vypracovaném na základě zadání projednávaného v roce 2007 bylo vycházeno z predikcí na rok 2030, tj. na dobu za 23 let, a že v Návrhu tzv. 3. ZÚR JMK vypracovaném na základě zadání projednávaného v roce 2012 bylo vycházeno z predikcí na rok 2035+, tj. na dobu za 23 let od projednávání zadání a 20 let od projednávání prvního návrhu, se jeví jako nesprávné, že pro Aktualizaci ZÚR, kde je

Zpráva o uplatňování projednávána v roce 2019 a kdy se dle zveřejněného harmonogramu předpokládá schválení Aktualizace v roce 2020, je významným podceněním predikovaných intenzit dopravy jejich zpracování pouze na dobu roku 2035, tj. pouhých 15 let od očekávaného vydání Aktualizace ZÚR JMK. Dopravní modelování musí tedy být zpracováno znovu tak, aby bylo zvažováno (což je např. i dle rezortních předpisů Ministerstva dopravy normou pro návrhy silniční infrastruktury a jejich posuzování) období vzdálené nejméně 20 let od očekávaného nabytí účinnosti Aktualizace ZÚR, tj. minimálně pro rok 2040. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.[1]

Tvrzení pořizovatele uvedené v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 není vypořádáním předmětné připomínky a ignoruje normativní dokumenty pro dopravní problematiku.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

11. Dopravní modelování, které je důležité pro posuzování vlivů bylo v ÚS nadřazené sítě provedeno nedostatečně a nelze na ně navazovat i z důvodu, že toto modelování nijak nereflektuje širší evropské souvislosti dané tím, že jak komunikace D43, tak komunikace D1, D2, D55 a D52 jsou v ČR pojímány na základě orientačních map v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních

[1] Právně závaznou, a to důvodu jejího explicitního uvedení v zákoně o pozemních komunikacích, je totiž norma ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic" (platná verze z 1. 10. 2018), kde se v kapitole 6 „Návrhové období" a specificky v bodě 6.2,1. Jednoznačně uvádí, že silnice se posuzují pro 20. rok po uvedení do provozu. Toto tedy vzhledem k právní závaznosti předmětné normy musí dopadat i na pořizování ZÚR a její Aktualizace. I podle hlavních zásad správního řadu nelze pro jednu věc vést řízení ve dvou různých řízeních odlišně.

směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU jako součásti transevropské sítě TEN-T a v ČR je toto vymezení zahrnuto do závazné Politiky územního rozvoje (PÚR) v platném znění z roku 2015. Tyto komunikace nejsou vymezovány samoúčelně, ale pro zajištění plynulé dálkové nákladní i osobní dopravy napříč Evropskou unií a do sousedních států. Dnešní komunikace včetně I/43 , I/52 (D52) a I/55 (D55) tuto funkci pro dopravu s dojezdovými vzdálenostmi v rámci celé EU a jejího okolí buď neplní vůbec, nebo plní jen velmi omezeně, tedy v predikci intenzit dopravy pro rok 2040 je nutné toto řádně zhodnotit. To se v dopravním modelování pro ÚS nadřazené sítě nestalo. Dopravní modelování je tedy zatíženo zásadní vadou a nemůže tedy sloužit ani jako věrohodný podklad pro rozptylovou a hlukovou studii. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat a návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK tedy musí být v tomto smyslu upraven. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Pořizovatel v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 argumentuje o něčem, co není relevantní k předmětné připomínce. Je nesporné, že dle PÚR ČR, která je závazná pro pořizování ZÚR je komunikace 43 součástí TEN-T. Zda je součástí její podmnožiny „hlavní sítě" nebo ne, je v kontextu předmětné připomínky irelevantní.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

12. Dopravní modelování, které je důležité pro posuzování vlivů, bylo v ÚS nadřazené sítě provedeno nedostatečně a nelze na ně navazovat i z důvodu, že toto modelování nijak nereflektuje širší republikové souvislosti dané mimo jiné tím, že nijak nereaguje na skutečnost, že závazná PÚR ve znění z roku 2015 nově vymezila kapacitní komunikaci S8, a to jako součást nově vytvořené příčkové komunikace sever – jih napříč celou ČR. Toto nové vymezení v PÚR z roku 2015 zní: *„(Mladá Boleslav)–R10–Nymburk–Poděbrady–D11–Kolín–Kutná Hora–Čáslav–Golčův Jeníkov –Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (–Wien)"* s důvody vymezení *„Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E59 (–Wien)–hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava–Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav–Kutná Hora–Kolín–D11–Poděbrady–Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce."* Tato zásadní změna má nepochybně vliv na řadu komunikací v Jihomoravském kraji, neboť bez vymezení této kapacitní komunikace S8 mohla jedinou příčkovou komunikací sever-jih ze sady dálnic a kapacitních silnic dle PÚR být jen R43 (D43). Nyní je však situace jiná a toto je nutné respektovat. Kapacitní komunikace S8 je mnohem výhodněji umístěna pro dopravní vazby nejen od významných zdrojů dopravy v oblasti od Liberce, Mladé Boleslavi a Kolína, ale také pro dopravní vazby z oblasti Hradce Králové a Pardubic. Zanedbání této změny v PÚR je vážnou chybou dopravního modelování v ÚS nadřazené sítě. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat a návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK tedy musí být v tomto smyslu upraven. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK ve funkci zadání pro pořizování Aktualizace ZÚR nemůže pominout jak změny v území, tak fakta, která byla pominuta při pořizování ZÚR. Toto se v daném případě stalo a Zpráva o uplatňování ZÚR JMK to nemůže pominout.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

13. V návaznosti na výše uvedenou připomínku o zanedbání změny vyvolané Aktualizací PÚR je v Aktualizaci ZÚR nutno prověřit a přehodnotit i trasování komunikace D43 v oblasti severně od Skalice nad Svitavou. Tato komunikace zdaleka nesplňuje ani do roku 2040 a zřejmě ani v následujících desetiletích základní podmínku pro realizaci jako dálnice. Je tedy nutné znovu hodnotit a adekvátně upravit konfiguraci silniční sítě v oblasti severně od Skalice nad Svitavou, a to jak v ose na Letovice / Svitavy, tak i v ose na Velké Opatovice / Moravskou Třebovou. Při tomto přehodnocování je nutné vzít v úvahu, že na hranici Jihomoravského kraje a Pardubického kraje u Velkých Opatovic byla oficiálním sčítáním dopravy v roce 2016 potvrzena jen zcela minimální intenzita dopravy křižující hranici kraje a že v dané oblasti je v současnosti pouze silnice II. třídy II/374, která pro úsek Boskovice – severní hranice JMK kapacitně zcela dostačuje a zřejmě bude dostačovat i v roce 2040, nicméně tato komunikace musí být modernizována vybudováním lokálních obchvatů všech obcí a na jihu navázat na potřebný obchvat Boskovic. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK ve funkci zadání pro pořizování Aktualizace ZÚR nemůže pominout jak změny v území, tak fakta, která byla pominuta při pořizování ZÚR. Toto se v daném případě stalo a Zpráva o uplatňování ZÚR JMK to nemůže pominout.

Nelze akceptovat nespecifické tvrzení pořizovatele, že „*V připomínce je několik domněnek o intenzitách, které nejsou ničím podloženy*". Informace o predikovaných intenzitách dopravy pro tento úsek komunikace D43 jsou obsaženy ve veřejně dostupných dokumentech pro proces EIA pro tento úsek.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

24

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

14. Vzhledem k dopravní neodůvodněnosti dálniční komunikace se požaduje, aby Jihomoravský kraj dal podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj, aby vymezení dálnice D43 bylo v Aktualizaci č. 2 PÚR vypuštěno pro úsek od MÚK Skalice nad Svitavou po severní hranici Jihomoravského kraje (blíže viz autorizované hodnocení ing. Strnada z roku 2014 a doplnění autorizovaného projektu D43 ing. Kalčíka z roku 2015).

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

15. Současně se požaduje, aby Jihomoravský kraj dal podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj pro změnu důvodů vymezení D43 s tím, že zde bude specificky uvedeno, že D43 má za cíl vyvedení tranzitní dopravy z celé brněnské aglomerace.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

16. Současně se požaduje, aby Jihomoravský kraj vzal zpět požadavek na překlasifikaci D43 na S43, který Jihomoravský kraj na Ministerstvo pro místní rozvoj podal a v současné době Ministerstvo pro místní rozvoj tento původní požadavek Jihomoravského kraje řeší. Vyvedení tranzitní dopravy je vhodné provést s využitím plnohodnotného obchvatu Brněnské aglomerace (resp. její části severně od dálnice D1).

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

17. V návaznosti na výše uvedenou připomínku o zanedbání změny vyvolané Aktualizací PÚR je v Aktualizaci ZÚR nutno prověřit a přehodnotit i trasování kapacitní komunikace S8 v oblasti Znojma. Opět i zde lze poukázat na to, že Zpráva o uplatňování ZÚR JMK ve funkci zadání pro pořizování Aktualizace ZÚR nemůže pominout jak změny v území, tak fakta, která byla pominuta při pořizování ZÚR. Toto se v daném případě stalo a Zpráva o uplatňování ZÚR JMK to nemůže pominout.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

18. Dopravní modelování bylo provedeno pouze v oblasti vymezené v aktualizované ploše posuzované v ÚS nadřazené sítě. Tato plocha je ohraničena „obrysem", kde z hlediska dopravního modelování není zřejmé, jak zde byly určeny intenzity dopravy na hranici studované oblasti. Toto je zásadním problémem, neboť územní plánování musí být

založeno na spolehlivě zjištěných skutečnostech. To se zde nestalo, a tedy dopravní modelování je zatíženo vážnou vadou. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem.

Připomínky je nutné vypořádat vždy jednotlivě

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

19. Odkazy v příloze A.2 „*Modelování zatížení dálniční sítě – metodika a postup*" na stavby mimo řešené území JMK nemohou objasnit, jak bylo modelování provedeno a zcela schází transparentní popis použité metodiky pro území JMK v ploše mimo řešené území. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem. Odkazované informace nejsou v ÚS ani zmíněny.

Připomínky je nutné vypořádat vždy jednotlivě

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

20. Odkazy v příloze A.2 „*Modelování zatížení dálniční sítě – metodika a postup*" na stavby mimo JMK nemohou objasnit, jak bylo modelování provedeno a zcela schází transparentní popis použité metodiky pro území mimo JMK. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem. Odkazované informace nejsou v ÚS ani zmíněny

Připomínky je nutné vypořádat vždy jednotlivě

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

21. V příloze A.2 „*Modelování zatížení dálniční sítě – metodika a postup*" zcela absentují informace o návaznosti na hranicích s Rakouskem a Slovenskem. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem. Odkazované informace nejsou v ÚS ani zmíněny

Připomínky je nutné vypořádat vždy jednotlivě.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

22. Základní stav, v ÚS nadřazené sítě uváděný tzv. *nulový stav 2020*, není nulovým stavem, neboť je již spekulací o něčem, co v současnosti neexistuje. Pro posuzování v Aktualizaci je nutné vycházet z takového zdokumentovaného počátečního stavu (nulového stavu), který je prokazatelně ověřitelný. Tímto v první řadě musí být stav celostátního sčítání dopravy pro intenzity dopravy v roce 2016. Teprve na tento skutečný

„nulový stav" je možné navazovat odvozené dopravní modely pro léta budoucí (pro stavby doposud neexistující a pro dobu, pro kterou není provedeno sčítání dopravy v celé oblasti JMK). Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem. Odkazované informace nejsou v ÚS ani zmíněny

Připomínky je nutné vypořádat vždy jednotlivě

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

23. Jak lze ukázat v ÚS nadřazené sítě uváděný tzv. *nulový stav 2020* je v rozporu s oficiálním sčítáním dopravy z roku 2016. Např. pro sčítací úsek 6-6209 na D52 (MÚK s 39528 - MÚK s 416) bylo v roce 2016 zjištěno 5 941 vozidel těžké nákladní dopravy denně. Po korekci dle metodiky Ministerstva dopravy (dokument TP 225, červen 2018) se do roku 2020 predikovaná intenzita pro těžká vozidla ohodnocuje koeficientem nárůstu 1,06, tj. na intenzitu 6 297 vozidel denně. Model pro rok 2020 však počítá s intenzitou těžké nákladní dopravy pouze 5 800, tedy podhodnocuje intenzitu těžké nákladní dopravy o cca 500 vozidel, tj. správně predikovaná intenzita je o cca 9 % vyšší. Lze současně zdůraznit, že tyto nepřesnosti řádově deseti procent je nutné brát v úvahu při vyhodnocování rozdílů mezi jednotlivými variantami dopravní sítě a varianty, které se z hlediska intenzit dopravy a výsledků rozptylové a hlukové studie liší v tomto řádu nelze pokládat za prokazatelně odlišné, natož pak na tak malých rozdílech formálním způsobem vylučovat jednu variantu proti druhé. Dopravní modelování je vadné, neb zde absentuje

ohodnocení jeho vlastní nepřesnosti, tak i nesouladu s oficiálním sčítáním dopravy a jeho věrohodností. Na ÚS nadřazené sítě a její závěry tedy nelze i z tohoto důvodu v Aktualizaci ZÚR JMK navazovat.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem. Odkazované informace nejsou v ÚS ani zmíněny

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

24. Z hlediska toho, že ani k vydané ZÚR JMK nebyl zpracován dopravní model specificky pro zde zahrnutou soustavu hlavních dopravních koridorů (D52 včetně D52-JT, D55 bez obchvatu Břeclavi, D43 pouze v úseku od severní hranice kraje po Lysice, S8 pouze v nespojitém úseku) nelze považovat ZÚR JMK za tak spolehlivě prověřené, že by o nich nebyly pochyby. V takové situaci je plně odůvodněn požadavek, aby proces Aktualizace ZÚR prověřil plnohodnotným dopravním modelováním a návazným posouzením SEA a HIA koncepci ze ZÚR JMK jako takovou.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

25. Vzhledem k uvedenému je nutné v procesu Aktualizace znovu posoudit jak celou dopravní koncepci kraje s koncentrací dopravy do Brněnské aglomerace a porovnat ji s koncepcí s odvedením dopravy z Brněnské aglomerace. Je nutné provést posouzení SEA a HIA pro celou koncepci dopravy, a to včetně koridorů schválených v ZÚR JMK, a to s plnohodnotným posouzením všech kumulativních a synergických vlivů na území celého kraje a zejména detailně v Brněnské aglomeraci, ve Znojemské aglomeraci a v Břeclavi.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

26. Vzhledem k zjištěným vadám dopravního modelu použitého v souvislosti s přípravou variant pro ZÚR JMK je nutné napravit zde zjištěné chybné intenzity dopravy na hraničních přechodech Mikulov a Břeclav (viz podrobné odůvodnění v podané žalobě, kde se dokládá, že podle porovnání oficiálního sčítání dopravy v letech 2010 a 2016 došlo k nárůstu těžké nákladní dopravy na hraničním přechodu v Mikulově na 220 % a že predikce v dopravním modelu použitém pro ZÚR JMK pro tuto dopravu tak významně chybně predikovala její intenzitu, že zde uvedená predikce pro dobu za cca 20 let, pro roky 2035+, byla prokázána jako podhodnocená již pro dobu za 2 roky – tj. v roce 2016). Toto vše je další důvod pro nutnost plnohodnotného posouzení SEA nejen pro oblast řešenou v ÚS nadřazené sítě a nové koridory dopravy, ale pro celý JMK a všechny doposud nezrealizované dopravní koridory.

Vypořádání této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se zcela míjí s jejím obsahem. Odkazované informace nejsou v ÚS ani zmíněny

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

27. Vzhledem k výše uvedenému musí tedy být provedeno nové posouzení D52 jako celku, tedy nejen úseku D52-JT v blízkosti obce Popovice a města Rajhrad, ale i části D52 Pohořelice – Mikulov.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

28. Vzhledem k nemožnosti realizovat D52 (viz detailní argumentace v žalobě proti ZÚR JMK a v návazné kasační stížnosti z roku 2018 a argumentace v žalobě proti D52 v ZÚR JMK podané obcí Popovice), se požaduje, aby Jihomoravský kraj dal podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj, aby při pořizování Aktualizace č. 2 PÚR byl z PÚR vypuštěn koridor D52.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

29. Vzhledem k tomu, že Krajský úřad JMK odmítl 9a to i k písemné námitce města Břeclavi) řešit obchvat Břeclavi v roce 2015 a 2016 v ZÚR JMK s odkazem na to, že se nejedná o nadmístní záměr, a vzhledem k tomu, že v roce 2017 byl obchvat Břeclavi v novém ÚP Břeclav se souhlasem krajského úřadu JMK zahrnut jako nadmístní záměr dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, je nutné provést v Aktualizaci ZÚR JMK nápravu a provést posouzení kumulativních a synergických vlivů jak pro takto vymezený obchvat Břeclavi, tak i pro celou dopravní koncepci kraje jako celek včetně tohoto obchvatu.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Vzhledem ke kapacitnosti plánované dálnice D55 požadujeme, aby Jihomoravský kraj dal podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj k tomu, aby v Aktualizaci PÚR č. 2 byl opět zahrnut obchvat Břeclavi jako součást koridoru D55, tedy tak jak tomu bylo v PÚR ČR platné od roku 2009 do roku 2015.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

30. Vzhledem k tomu, že rozptylová studie předložená v územním řízení pro stavbu I. etapu I. přeložky I/38 ve Znojmě (v realitě stavbu průtahu Znojma, avšak nesprávně označovaného jako „obchvat" Znojma), tj. stavby označované jako „*Napojení silnice II/413 na silnici I/38*", tj. rozptylová studie vypracovaná HBH Projekt spol. s r.o. z dubna 2018 doložila na str. 17, že vybudování přeložky I/38 v trase k MÚK Suchohrdelská nesníží znečištění ovzduší nikde ve Znojmě, tedy ani ve středu města Znojma, je jednoznačné, že spekulativní úvahy o eliminaci znečištění ve středu Znojma přeložkou I/38 jsou prokazatelně liché. V situaci, kdy v této oblasti byla v minulosti opakovaně zjištěna překročení zákonných limitů ovzduší a nijak nebylo doloženo, že taková situace i nadále nehrozí, pak v takové situaci je nutné přezkoumat koridor kapacitní silnice S8 v oblasti Znojma a vymezit jej tak, aby nemohla nastat situace doložená předmětnou rozptylovou studií, tj. že situace se znečištěním i ve středu Znojma se bude dále zhoršovat i v případě, že by byla realizována přeložka I/38 v koridoru dle ZÚTR JMK. Je tedy v Aktualizaci nutné přehodnotit situaci ve Znojmě a vymezit koridor kapacitní silnice S8 dále od Znojma, zjevně minimálně východně od Kuchařovic a Suchohrdel – viz tzv. velký obchvat Znojemské aglomerace – autorizovaný projekt ing. Kalčíka z roku 2015, který krajský úřad již od roku 2015 vlastní.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

AZÚR nemá omezení na část kraje, ale pořizovatel musí reagovat na podněty a připomínky týkající se celého území kraje.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

31. Vzhledem k tomu, že v ZÚR JMK byl sice schválen koridor D43 v úseku Lysice – severní hranice JMK, ale neproběhlo jeho posouzení SEA a HIA, je i toto důvod k tomu, že tento úsek musí být řádně posouzen v Aktualizaci ZÚR.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

AZÚR nemá omezení na část kraje, ale pořizovatel musí reagovat na podněty a připomínky týkající se celého území kraje.

Není ani pravdou tvrzení pořizovatele, že „***Ve stavu po výstavbě – etapa dochází na stávající silnici I/38 k významnému poklesu imisních příspěvků***". Rozptylová studie zde doložila, že výstavbou „průtahu" (nazývaného obchvat) NIKDE nedojde k poklesu znečištění ovzduší. Dokládá to str. 17 z rozptylové studie. Je to doloženo kopií této části rozptylové studie, jak je připojena níže:

Tabulka 5.3: Shrnutí výsledků výpočtu – PM_{10} a $PM_{2.5}$

jednotky	PM_{10}								$PM_{2.5}$			
	$\mu g.m^{-3}$											
limit	40				50				25			
	pozadí	bez výstavby	po výstavbě etapa	po výstavbě komplet	pozadí	bez výstavby	po výstavbě etapa	po výstavbě komplet	pozadí	bez výstavby	po výstavbě etapa	po výstavbě komplet
max.		4.99	5.44	4.16		24.99	28.52	20.60		3.14	3.42	2.50
% limitu		12.5	13.6	10.4		50.0	57.0	41.2		12.6	13.7	10.0
1	22.9	1.7	1.1	0.9	40.9	15.4	9.8	7.4	17.8	0.8	0.6	0.4
2	23.7	1.2	0.9	0.7	42.3	9.8	6.4	4.9	18.1	0.6	0.4	0.3
3	23.7	2.1	1.4	1.1	42.4	12.1	7.1	4.8	18.1	1.1	0.7	0.5
4	23.7	5.3	3.1	2.3	42.4	21.3	12.0	8.7	18.1	3.3	1.8	1.2
5	23.5	2.6	1.8	1.3	41.6	20.4	14.6	10.1	18.0	1.4	0.9	0.7
6	22.7	1.8	1.7	1.1	41.5	9.7	11.1	6.6	18.0	1.0	1.0	0.6
7	23.6	2.9	3.5	1.9	42.2	18.0	18.3	10.2	18.2	1.7	2.0	1.0
8	23.6	2.3	2.4	1.5	42.2	9.3	10.1	5.9	18.2	1.2	1.3	0.8
9	23.5	0.2	0.8	1.0	41.8	3.0	5.2	5.8	18.2	0.1	0.4	0.5
10	23.5	0.2	0.9	1.0	41.8	2.6	6.2	6.2	18.2	0.1	0.4	0.5
11	23.5	0.5	1.2	1.2	41.8	5.9	8.3	8.5	18.2	0.3	0.7	0.6
12	23.3	0.7	1.8	3.0	41.0	7.2	11.2	11.9	18.1	0.3	1.0	1.6
13	23.5	2.2	4.2	3.3	41.8	11.6	16.3	13.9	18.2	1.3	2.6	2.0

Imisní příspěvky prachových částic jsou vizualizovány v **Příloze 7** (PM10 – roční koncentrace), **Příloze 8** (PM10 – denní koncentrace) a **Příloze 9** ($PM_{2.5}$ – roční koncentrace).

Prostorová distribuce a rozložení maximálních příspěvků koresponduje s již výše uvedeným rozložením.

Nejvyšší imisní příspěvky k roční koncentraci PM_{10} lehce přesahují 10% limitu. V nově zatížených vybraných výpočtových bodech nebude v součtu se stávajícím imisním pozadím imisní limit překročen.

Nejvyšší imisní příspěvky k denní koncentraci PM_{10} lehce přesahují v nejhorší situaci 50% limitu. Porovnání se stávající úrovní imisního zatížení je problematické, neboť uváděné hodnoty imisního pozadí reprezentují 36. nejvyšší hodnotu, ale vypočtené hodnoty ukazují nejvyšší hodnotu – lze tedy předpokládat, že k překračování imisního limitu může docházet, ale bez překračování povoleného počtu překročení.

Nejvyšší imisní příspěvky k roční koncentraci $PM_{2.5}$ lehce přesahují 10% limitu. V nově zatížených vybraných výpočtových bodech nebude v součtu se stávajícím imisním pozadím imisní limit překročen. Po roce 2020 by mohlo vzhledem ke snížení limitní hodnoty z 25 $\mu g.m^{-3}$ na 20 $\mu g.m^{-3}$ docházet, tato úvaha je však spíše hypotetická – obecně dochází k mírnému zlepšování imisního pozadí a imisní příspěvky v této rozptylové studii byly počítány konzervativním způsobem, bez zohlednění předpokládané obměny vozového parku a bez zohlednění lepších parametrů nové komunikace, vzhledem k procesu resuspenze prachových částic.

Všechny změny ve znečištění mají kladné znaménko, tedy dokládají nárůst. Pokles není indikován nikde.

Pořizovatel AZÚR by se měl s tímto důkladně seznámit a korigovat ZÚR vymezením „velkého obchvatu" celé znojemské aglomerace, který je už natolik vzdálen od středu Znojma, že má potenciál zhoršeného ovzduší v centru Znojma řešit.

Je zde tedy nutná změna ZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

32. Vzhledem k tomu, že v ZÚR JMK byl sice schválen koridor D43 v úseku Lysice – severní hranice JMK, ale neproběhlo jeho posouzení SEA a HIA, je i toto důvod k tomu, že tento úsek musí být řádně posouzen v Aktualizaci ZÚR.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

33. Výběr možných variant nadřazené sítě do sady těch, které byly skutečně posuzovány v ÚS nadřazené sítě, byl zjevně do značné míry subjektivní a je jej možno vnímat i jako pokus, jak ovlivnit výsledek ÚS nadřazené sítě. Nelze vyloučit, že cílem mohlo být prosazení jižního obchvatu Kuřimi. Tato varianta obchvatu Kuřimi je totiž zahrnuta do 12 ze 14 tzv. „úplných[2]" posuzovaných variant nadřazené sítě. Naopak byly potlačeny varianty se severním obchvatem Kuřimi. Při pořizování aktualizace ZÚR je tedy nutné řádně vyhodnocovat varianty se severním obchvatem Kuřimi, neb toto řešení na rozdíl od varianty jižního obchvatu je zásadním způsobem výhodné tím, že zatímco severní obchvat Kuřimi je veden tak, že není v kontaktu ani v blízkosti žádného obydlí, je jižní obchvat v těsné blízkosti zcela nově vybudované obytné lokality na jihu Kuřimi (Díly za Sv. Jánem). Postup výběru variant do posuzování není nijak přesvědčivě v ÚS nadřazené sítě odůvodněn. Tento postup musí být napraven při pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

[2] Varianty S.9.3 a S 9.4 jsou označeny ve studii jen jako dílčí etapy finálního řešení.

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

34. Zatímco v ZÚR JMK byla pouze jediná varianta, která byla na území Brno-Bosonohy napojena mimoúrovňovou křižovatkou na dálnici D1 a zavlékala tranzitní dopravu do Brna, v ÚS nadřazené sítě je to zcela jinak, neb zde všechny dálniční varianty kromě jedné a naprosto všechny tzv. silniční varianty obsahují na území Brno-Bosonohy mimoúrovňovou křižovatku s dálnicí D1 a zavlékají tranzitní dopravu do Brna. Toto zjevně odhaluje záměr prosadit zavlečení tranzitní dopravy do Brna. Tento postup musí být napraven při pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

35. Z posuzování v ÚS nadřazené sítě byla i přes opakovaná upozornění, písemná i verbální na oficiálních jednáních kraje, od obcí i spolků, vypuštěna poslední známá verze Optimalizované varianty D43, kterou kraj disponuje od roku 2016 a kde byla zahrnuta MÚK severně od Kuřimi na úseku silnice II/385 mezi Kuřimí a Čebínem. Těsně před dokončením ÚS nadřazené sítě náměstek hejtmana Maleček reagoval na opakované stížnosti obcí a spolků a rozeslal dopis, který na prezentaci výsledků ÚS nadřazené sítě 10. 12. 2018 komentoval s tím, že to byli projektanti, kteří tímto dopisem jeho prostřednictvím odpovídali. Náměstek uvedl, že k zařazení varianty nedošlo, protože odporovala platným normám. V dopise náměstka hejtmana ze dne 19. 11. 2018, č.j. JMK 151 454/2018, bylo specificky uvedeno, a že variantu *„nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101"*. Již na prosincové prezentaci ÚS nadřazené sítě bylo věcně doloženo, že projektanti odpadající prostřednictvím dopisu náměstka hejtmana Malečka tedy zjevně předložili náměstkovi hejtmana nesprávné odůvodnění, protože citovaná norma je obecnou normou, která je pro křižovatky dále specificky rozvíjena normou ČSN 73 6102 nazvanou *„Projektování křižovatek na pozemních komunikacích"* a bylo zdůrazněno, že v úseku D43 tvořícím severní obchvat Kuřimi byla trasa D43 v předmětné variantě D43 v řešení „vyloučené varianty" zjevně nikoliv navržena v konfiguraci 2x2 pruhy, ale 2x3 pruhy. Současně na téže prezentaci ÚS nadřazené sítě 10. 12. 2018 bylo poukázáno na to, že u předloženého řešení trasy D43 kromě verze 2x3 jízdní pruhy může při plném zachování trasy D43 beze změny pouhou drobnou úpravou tvaru ramp křižovatky u věznice v Kuřimi být docíleno vzdálenosti křižovatek 2 km. Rozpor s normami tedy nenastal a předmětná varianta byla vypuštěna z posuzování v ÚS nadřazené sítě neoprávněně. Předmětná varianta musí být tedy v procesu pořizování Aktualizace ZÚR řádně posouzena.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 správně vypořádána.

Vypořádání připomínky je chybné - viz autorizovaný dokument **„Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 – Kuřim - Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"** a jeho návazné posouzení docentem ústavu pozemních komunikací Fakulty stavební Vysokého učení technického v Brně z 9. 9. 2019. Lze citovat závěry z autorizovaného dokumentu, který zcela vyvrací tvrzení pořizovatele, že „uvedená „optimalizovaná varianta D43" neodpovídá této normě":

Celkový závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016:

1. **Nesprávným** je tvrzení ve sdělení náměstka hejtmana JMK, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, č.j. JMK 151454/2018 (viz Příloha), kde bylo s odkazem na rozpracovanou *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) uvedeno, že podkladovou studii (Ing. Kalčík, 2015, 2016) nelze použít pro dálniční varianty *„a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101 – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu. Podkladová studie však ani tento údaj nesplňuje"*.

- Obě dvě MÚK jsou totiž navrženy **bez připojovacích a odbočovacích pruhů**, na které **nesprávně** odkazuje výše citované tvrzení náměstka hejtmana.
- Závěry o nesouladu **nebylo možné činit pouze na základě odkazu na doporučenou ČSN 73 6101 a přitom opomíjet závaznou ČSN 73 6102**.

2. Jak je podrobně doloženo výše, lze konstatovat, že:

- dle ČSN 73 6101 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 30. 9. 2018, tak podle znění účinného od 1. 10. 2018. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6101.**
- dle ČSN 73 6102 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 31. 8. 2011, tak podle znění účinného od 1. 9. 2011. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6102.**

3. **Závěr Mgr. M. Malečka** o nepoužitelnosti návrhu specificky vztažený k Výkresu REV 2016 **je tedy nesprávný a tato varianta neměla být z uvedeného důvodu z posuzování variant v předmětné územní studii vyloučena**.

4. Je zjevné, že když *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) měla posoudit všechny varianty, pak po nesprávném vyloučení předmětné varianty je tato studie zpracována **chybně** a **nemůže** sloužit pro účel deklarovaný v Odůvodnění ZÚR JMK vydaných v 10/2016.

5. Výsledky této **neúplné** územní studie (kdy v průběhu jejího zpracování došlo k zásadní vadě, jak je doloženo výše) tedy **nemohou** být platným podkladem ani pro Zprávu o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018, ani pro v současnosti pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK.

Je tedy nutné opakovat pořízení ÚS a tím tedy vrátit i pořizování AZÚR do fáze projednání Zprávy o uplatňování ZÚR.

44

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

36. V návaznosti na předchozí námitku lze dodat, že na prezentaci výsledků v diskuzi k prezentaci ÚS nadřazené sítě dne 10. 12. 2018 byla veřejně prezentována i kopie aktuální a detailní projektové dokumentace pro dvě MÚK vzdálené pouhých cca 0.7 km na křižování dálnic D1 a D35, tedy kde pro tyto dvě křižovatky bylo postupováno stejně, jak je tomu je v nesprávně vyloučené verzi D43. Předmětná verze Optimalizované varianty D43 musí být tedy v procesu pořizování Aktualizace ZÚR řádně posouzena.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

V návaznosti na předchozí připomínku a výše uvedené doložení správnosti předchozí připomínky je tato připomínka věcně relevantní.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k Informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hlukova studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

37. Dále lze zdůraznit, že pokud by se při pořizování ÚS nadřazené sítě postupovalo tak, jak argumentoval ten, kdo sepisoval text dopisu k podpisu náměstkem hejtmana Malečkem, pak by ani jedna ze tří výsledných variant D43 doporučená předmětnou ÚS nadřazené sítě (studií za cca 20 milionů Kč), které nyní přebírá Zprava o uplatňování, a také všechny silniční varianty použité ve ÚS nadřazené sítě, by nesměly být použity, neboť vzdálenost nově navrhované křižovatky komunikace 43 a dálnice D1 na území Brno-Bosonohy a obce Troubsko je od existující dálniční křižovatky Brno-západ vzdálena ve všech těchto případech méně než 2 km. Celá ÚS nadřazené sítě je tedy zmařena a nelze postupovat jinak, než že Zpráva o uplatňování ZÚR JMK bude požadovat nové a korektní posouzení všech známých variant, včetně výše identifikované nesprávně vyloučené varianty.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Odkaz pořizovatele na použití kolektorů jako jediné možné řešení vzniku útvarové křižovatky není správný. Toto by bylo nesouladné s ČSN.

Lze odkázat na str. F-5 ÚS, kde je uvedeno „*MÚK Troubsko bude propojená s MÚK Brno-západ kolektory či zkapacitněním*". Podobně je to na str. C-13 ÚS, kde je uvedeno, pro vztah MÚK Troubsko a MÚK Brno-západ: „*Křižovatka MÚK Brno-západ zůstává ve stávající poloze, obě křižovatky jsou však propojeny buď kolektory, nebo vícepruhovým uspořádáním.*" Podobně na str. C-19, C-26, C-38, C-51, C-57, C-63, C-69, C-76, C-82, C-88, C-95, C-100, C-105, C-107.

Řešení na výkrese ing. Kalčíka z roku 2016 bylo založeno právě na výše zmiňovaném vícepruhovém uspořádání. To bylo však osobami, které připravily dopis k podpisu náměstku hejtmana Malečka, ignorováno.

46

Je zde tedy doložen účelový postup zpracovatele ÚS a také náměstka hejtmana Malečka, kdy navrhované křižovatky komunikace 43 a dálnice D1 na území Brno-Bosonohy a obce Troubsko byla přípustná v letech 2017 – 2018 bez jakéhokoli detailnějšího výkresu, zatímco pro variantu Optimalizovanou, pro kterou výkresová dokumentace existovala, a každému odborníkovi muselo být zřejmé, že zde je správně použito vícepruhové uspořádání, došlo k jejímu nezahrnutí do variant v ÚS / vyloučení z reálných variant, a to tedy na základě chybné argumentace ve sdělení náměstka hejtmana Malečka ze dne 19. 11. 2018.

Navíc ukázka tohoto typového řešení byla demonstrována na veřejném představení ÚS (viz videozáznam) dne 10. 12. 2018, a to právě na ukázce odkazované ve výše uvedené připomínce č. 36.

V této chvíli to muselo být přítomným zpracovatelům zcela zřejmé, že v pořizování ÚS došlo k zásadní vadě a byli povinni konat k nápravě.

To, že nápravu nesjednali je také možno vnímat jako zcela účelové, aby prosadili jižní obchvat Kuřimi. Zde do hry vstupuje otázka rizika střetu zájmů.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

38. Lze namítnout, že nelze vyloučit střet zájmů pro vedoucího zpracovatele ÚS nadřazené sítě, ing. arch. Kynčla, který kromě funkce zpracovatele ÚS nadřazené sítě je současně i projektantem zapojeným v zásadní roli do přípravy mega-projektu vybudování Obytného souboru Kuřim-Záhoří. Architektonická kancelář kde je jedním ze dvou hlavních podílníků, objednala zpracování, zjevně jako subdodávku Oznámení EIA pro první fázi

tohoto záměru[3]. V tomto případě se jedná o mega-záměr, kdy jen první fáze toho záměru dle Oznámení EIA má zajistit bydlení cca 3460 obyvatel v celkem 1230 bytových jednotkách a rodinných domech, tedy se jedná o mnohamiliardovou investiční akci, kde je jistě nezanedbatelná zainteresovanost projektanta. V předmětném Oznámení EIA z prosince 2016 je předmětný záměr uveden formulací „***V budoucnu se dá očekávat výstavba rychlostní komunikace R/43 D1 - Brno – Moravská Třebová, která má procházet po západním okraji území Kuřimi***". Je tedy zjevné, že předmětný projekt jednoznačně předjímá realizaci jižního obchvatu Kuřimi a z tohoto hlediska bylo také v Oznámení EIA postupováno, a tedy bylo z úrovně projektu předjímáno, že nebude realizován severní obchvat Kuřimi. Na prezentaci Návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK dne 26. 1. 2019 padla z pléna otázka, zda ing. arch. Kynčl oznámil v souvislosti s ÚS nadřazené sítě střet zájmů. Náměstek hejtmana Maleček veřejně uvedl, že o takovém oznámení střetu neví. Je nepochybné, že pokud ÚS nadřazené sítě byla zpracována se silnou preferencí ve výběru variant pro jižní obchvat Kuřimi a pokud ÚS nadřazené sítě uzavírá třemi variantami pro posouzení v Aktualizaci ZÚR JMK, kde ve všech z nich je invariantně jižní obchvat Kuřimi a kdy v době pořizování ÚS nadřazené sítě došlo ke skandálu, kdy nejaktuálnější varianta Optimalizované trasy D43 byla neoprávněně vyloučena z posuzovaných variant a dopis takto činící byl náměstkem hejtmana veřejně prezentován 10. 12. 2018 jako odpověď projektantů jeho prostřednictvím, pak je nepochybné, že takto podivně zpracovaná ÚS nadřazené sítě nemůže být akceptována jako důvěryhodný podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR a vyloučení variant a že celý proces posuzování variant musí být proveden přímo v procesu pořizování Aktualizace ZÚR JMK a zde plně posouzen z hlediska SEA a HIA a plně odůvodněn v Odůvodnění opatření obecné povahy – Aktualizace ZÚR.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Lze odkázat i na doplnění připomínky č. 38.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

[3] Viz str. 3 Oznámení EIA – dostupné na https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHM1353

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

39. Nebyl vyhodnocen obchvat Bosonoh v dlouhodobě požadovaném trasování, tj. odvíjející se na západě od stávající II/602 již v prostoru, kam je umisťována MÚK D43 v Bystrcké trase, trasovaný v přímém kontaktu s dálnicí D1, tedy v maximální možné vzdálenosti od obytné výstavby Brna-Bosonoh (a v kritickém úseku v tubusu), a napojovaný zpět na II/602 dále k východu oproti trasování v ÚS nadřazené sítě. Toto je nutné prověřit při pořizování Aktualizace ZÚR.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána. V AZÚR neupraveno.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

40. Ve variantě bez MÚK na D1 pro přímé napojení Brna-Bystrce (tedy bez Hitlerovy trasy) nebyl prověřen západní obchvat Troubska vycházející z okružní křižovatky na Veselce a vedený v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby Troubska k obsluze Čepra ve Střelicích. Toto je nutné prověřit při pořizování Aktualizace ZÚR.

S tvrzením pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že „*Zásady územního rozvoje vymezují plochy či koridory nadmístního významu (případné obchvaty krajského významu), nikoliv plochy či koridory řešící problematiku jednoho sídla, tedy obchvaty místního významu. Obchvat Troubska nebude při Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK řešen*“ nelze souhlasit a lze poukázat na to, že AZÚR navrhují východní obchvat Troubska a odmítly se zabývat západním obchvatem Troubska.

To je zásadní rozpor, který musí být napraven.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*“. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

41. Ve variantě S.2 posuzované v ÚS nadřazené sítě byl zahrnut obchvat Bystrce-Zámostí a Kníniček. Zařazení této přeložky silnice III. třídy do nadřazené sítě je neadekvátní. Nicméně tato přeložka silnice III. třídy se zachováním její kategorizace je zásadní pro vyřešení nadměrné dopravy v ulicích U ZOO v Bystrci a Ondrova v Kníničkách. Na hranici Bystrce a Kníniček podle studie zadané městem Brnem v roce 2017 byla zjištěna průměrná denní intenzita dopravy v pracovní dny 9.5 tis vozidel denně, přičemž navíc provoz po dané komunikaci má velmi významná ranní a odpolední maxima, kdy je efektivně komunikace naplněná prakticky na svoji kapacitu. Podle kartogramu BKOMu z roku 2017 je pro úsek ulice Bystrcká od křižovatky k nájezdu do obchodního centra, kde probíhá obsluha obchodního centra, uváděno 14 tis. vozidel denně. Na křižování krajských silnic II/384 a III/3846 je nutné doplnit MÚK. Toto je nutné zahrnout do pořizování Aktualizace ZÚR.

Nelze akceptovat vyjádření pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), když uvedl, že se „*jedná o laický pohled*". Naopak naprosto nelogické bylo vytvořit v ÚS variantu pro páteřní silniční síť, tedy komunikace typu dálnic a silnic I. třídy – variantu S.2, kde mezi tyto skutečně páteřní komunikace byla naprosto nelogicky (laicky??, nekompetentně??) včleněna přeložka komunikace III. třídy v řešení ing. Kalčíka jak bylo předloženo krajskému úřadu pro řešení lokálního problému a ne jako součást páteřních variant, kde by tato přeložka III. třídy měla „soutěžit" s dálnicí D43 nebo čtyřpruhovou silnicí (ve variantě S.1) přes Bystrc.

To, že za zpracování této nesmyslné varianty bylo vydáno cca 1 milion korun (a ještě to zpracování je tak nekvalitní jak dokládají expertní posouzení z hlediska akustického i rozptylového) by mělo být prošetřeno a mělo by být toto zřejmě vyhodnoceno jako škoda z hlediska vydání veřejných finančních prostředků.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 41a:

Připomínka zahrnutí obchvatu Bystrce-Zámostí a Kníniček je i nadále zcela legitimní, a to i v kontrastu s tím, že pro nedalekou MČ Žebětín se realizuje příložka silnice III/342 kvůli cca 3 tis. vozidel a pořizovatel AZ˙UR se současně odmítá se zabývat přeložkou III/3846 kde se jedná o tranzit snad až 8 tis. vozidel a ještě pořizovatel AZÚR nazývá tuto připomínku „*laickým pohledem*".

Na zahrnutí námi a v autorizované projekční dokumentaci kvalitně odůvodněné přeložky III/3846 do AZÚR trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

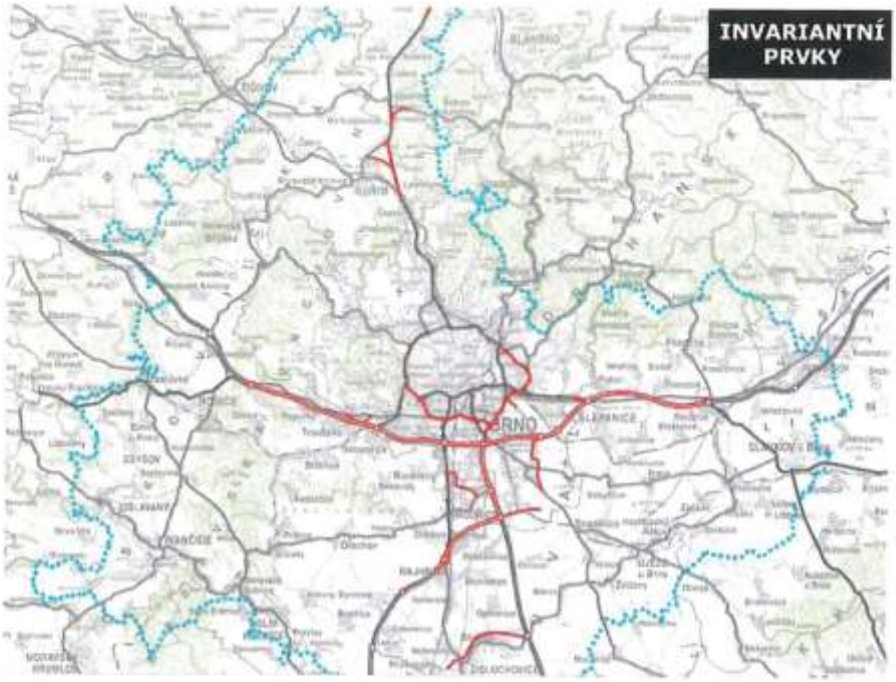
> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 41b:

Pokud toto je „laický", tedy neodborný návrh, co pak je skutečnost, že zpracovatel ÚS, kde vedoucím týmu byl ing. arch. Kynčl, zahrnul do VŠECH variant posuzovaných v ÚS, a to tedy jako INVARIANTNÍ PRVEK návrh místní komunikace, tedy ani ne silnice III. třídy, diagonálně přes oblast plánovaného Obytného souboru Kuřim-Záhoří – viz obrázek z prezentace ing. arch Kynčla z 10. 12. 2018:



Je nutné prověřit, jak k tomuto doslova úletu mohlo dojít.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 41c:

Navíc je nutné prověřit, zda tato situace nebyla pokusem jak zneužít ÚS za cca 20 milionů k získání snad nějaké výhody pro výše uvedený projekt soukromého developera, kde ing. arch. Kynčl je podle územního řízení veden „Hlavní inženýr projektu" a jako „Zodpovědný projektant".

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 41d:

Přitom v Zadání ÚS žádný takový požadavek nenalézáme, a tedy vzniká podezření, které je nutno prošetřit, zda se jednalo nebo nejednalo o soukromou, resp. dokonce snad osobní, iniciativu ing. arch. Kynčla a zda to má nebo může mít souvislost s možným rizikem střetu zájmu.

Zpracovatel ÚS v následném dokumentu vypracovaném v rámci 2. dodatku Smlouvy pro ÚS tzv. Dodatku ÚS (pro tzv. variantu S.10 „Poučenou"), na str. B-1, pod nadpisem „*Invariantní návrhové prvky*" následně **uznal nutnost vypuštění** absurdního invariantního prvku, místní komunikace ve středu plánovaného obytného souboru Kuřim-Záhoří a uvedl „*U poučené varianty S.10 není oproti předchozím variantám navržen invariantní návrhový prvek „místní komunikace v Záhoří", neboť její lokální význam v systému neodpovídá nadmístní úrovni prověřované komunikační sítě*".

K tomuto vypuštění tohoto záměru (laického?, nekvalifikovaného?, ovlivněného střetem zájmu?¨, ??) došlo až po úhradě cca 20 milionů za ÚS a tedy ÚS obsahuje zde zásadní vadu.

42. V invariantních prvcích na str. B-11 ÚS nadřazené sítě je zakreslena neexistující spojka z Kuřimi-Podlesí k silnici II/386. Tuto komunikaci nesporně není možné vnímat jako součást nadřazené sítě, na kterou se měla ÚS nadřazené sítě soustředit. Je zařazení tohoto invariantního prvku (sic!) „iniciativní" činnost projektanta ÚS nadřazené sítě, který je osobně zapojen do projektu Obytného souboru Kuřim-Záhoří, pro který je tato vnitroareálová komunikace významná?

S vypořádáním této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) nesouhlasíme – viz i níže připojené připomínky 42a a 42b.

Trváme na plném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 42a:

Za zcela absurdní považujeme vyjádření pořizovatele, který pro informaci zastupitelů JMK v 03/2019 uvedl: „*Uváděná místní komunikace není součástí nadřazené sítě, je součástí lokální sítě. Vzhledem k tomu, že tato komunikace po realizaci souboru Záhoří a MÚK Podlesí značně ovlivní místní distribuci intenzit, bylo by možno napadat naopak její neuvažování. Nejde ani o vnitroareálovou komunikaci, bude tvořit významný příjezd do části města*"

Toto tvrzení je i v rozporu s postupem zpracovatele vedeného ing. arch, Kynčlem, kdy zpracovatel ÚS v následném dokumentu vypracovaném v rámci 2. dodatku Smlouvy pro ÚS tzv. Dodatku ÚS (pro tzv. variantu S.10 „Poučenou"), na str. B-1, pod nadpisem „*Invariantní návrhové prvky*" následně **uznal nutnost vypuštění** absurdního invariantního

prvku, místní komunikace ve středu plánovaného obytného souboru Kuřim-Záhoří a uvedl *„U poučené varianty S.10 není oproti předchozím variantám navržen invariantní návrhový prvek „místní komunikace v Záhoří", neboť její lokální význam v systému neodpovídá nadmístní úrovni prověřované komunikační sítě"*.

K tomuto vypuštění tohoto záměru (laického?, nekvalifikovaného?, ovlivněného střetem zájmu?¨, ??) došlo až po úhradě cca 20 milionů za ÚS a tedy ÚS obsahuje zde zásadní vadu.

Postupy územního plánování v JMK za této situace nelze vnímat více než podivné a situace v územním plánování na Krajském úřadě JMK by měla být hloubkově prověřena.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 42b:

Pořizovatel obhajuje zařazení předmětné místní komunikace jako invariantního prvku, když tvrdí, že *„Síť místních komunikací, která je v ÚS uvažována, je uváděna v zadání ÚS (kap. 4 písm. d jako „v Kuřimi nová komunikace v Záhoří mezi I/43 a II/386"), proto je spekulace o iniciativě projektanta je zcela zavádějící"*

Zadání ÚS tak jak bylo uvedeno v odůvodnění ZÚR z roku 2016, v kap. G.9. od str. 395 žádný odkaz na „Záhoří" neobsahuje. Odkaz na „novou komunikaci v Záhoří mezi I/43 a II/386" jako na významnou místní silnici se objevil v modifikovaném návrhu Zadání ÚS z ledna 2017, tedy po nástupu nové krajské samosprávy, a tato změna zde byla vložena, aniž by byla kdekoliv a jakkoliv odůvodněna.

Obhajování této odchylky od zadání veřejně projednaného v procesu pořizování ZÚR JMK je nepochybně podivné, stejně tak jako postup, že se veřejně projednané zadání neveřejně (tedy pod vlivem jen omezeného počtu osob) měnilo.

Obhajování úředníky v 03/2019 je v rozporu je i v rozporu s postupem zpracovatele vedeného ing. arch, Kynčlem, kdy zpracovatel ÚS v následném dokumentu vypracovaném v rámci 2. dodatku Smlouvy pro ÚS tzv. Dodatku ÚS (pro tzv. variantu S.10 „Poučenou") z 02/2019, na str. B-1, pod nadpisem *„Invariantní návrhové prvky"* následně **uznal nutnost vypuštění** absurdního invariantního prvku, místní komunikace ve středu plánovaného obytného souboru Kuřim-Záhoří a uvedl *„U poučené varianty S.10 není oproti předchozím variantám navržen invariantní návrhový prvek „místní komunikace v Záhoří", neboť její lokální význam v systému neodpovídá nadmístní úrovni prověřované komunikační sítě"*.

Postupy územního plánování v JMK za této situace nelze vnímat více než podivné a situace v územním plánování na Krajském úřadě JMK by měla být hloubkově prověřena.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

43. Ve variantě D.1 je zakreslena východně od Troubska nová silniční spojka ze silnice II/602 ke Střelicím. Tato komunikace neřeší základní problém v oblasti, tj. obsluhu Čepra ve Střelicích, naopak zbytečně by zatěžovala východní část Troubska. Tato spojka se tedy požaduje vyloučit a naopak je žádoucí západní obchvat Troubska vedený z okružní křižovatky na Veselce v Troubsku v dostatečné vzdálenosti od obytné zóny Troubska k Čepru ve Střelicích. Toto je třeba při pořizování Aktualizace ZÚR prověřit.

Argumentace pořizovatele, že „*Obchvat Troubska pro Čepro se historicky nachází na východní straně obce (viz ÚP z roku 1998).*“ je nepřijatelnou reakcí na připomínku, poukazující na jinou alternativu. Územní plánování je dynamický proces, kde je povinnosti orgánů územního plánování periodicky prověřovat, zda existující územně plánovací dokumentace je stále vhodná.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*“. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

44. V kap. C ÚS nadřazené sítě „Porovnání variant z hlediska dopravně-urbanistického“ se s jako základním pojmem pracuje s termínem „*dopravní účinnost*“. Tento termín není definován. Tím je zcela zmařeno celé toto dílčí porovnání a tím i celá ÚS nadřazené sítě jako celek. Na ÚS nadřazené sítě se tedy nedá navazovat v pořizování Aktualizace ZÚR.

Tvrzení pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že „*Dopravní účinnost je obecně zažitý pojem používaný v hodnocení účinků/dopadů určité komunikace či komunikačního systému na dotčené území či širší okolí.*“ nelze akceptovat. Takto tento termín není v ÚS ani v ZÚR používán. Navíc takto pojatá definice není použitelná pro hodnocení společně s jinými hodnoceními, neb to není hodnocení kvantitativní.

Pokud lze vysledovat, jak je tento termín používán v ÚS, nelze zde najít jeho použití ve výše tvrzeném významu, spíše lze dovodit, že tento termín je používán jako neurčité klišé a dopravní inženýři vyšší „dopravní účinnost“ spojují s významem docílené / predikované intenzity dopravy a ničím jiným. Takto úzce pojaté hodnotící

kritérium nemá místo v hodnocení variant v územním plánování, neboť při úzkém pojetí vede evidentně k nesmyslům jako preferenci zavlékání dálkové nákladní dopravy do obytných oblastí sídelních útvarů, a to jen s argumentací, že po „zde vylitém asfaltu" bode dosaženo „vyšší dopravní účinnosti komunikace" díky vyšší intenzitě dopravy.

Tvrzení pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že *„Dopravní účinnost je obecně zažitý pojem"*, tedy snad notorieta, nijak nepodporuje rešerše na internetu. Při hledání termínu „dopravní účinnost" je nalezeno jen cca 800 odkazů, přičemž z nejvýše frekventovaných se na prvních dvou místech objeví odkazy na tato klišé v územně plánovacích dokumentech JMK a následují odkazy na kompresory, motory, hospodářství ... tedy to jen potvrzuje naprostou neurčitost tohoto termínu a rozporuje to, že se jedná *je „obecně zažitý pojem"*. Je tedy nutné toto klišé neprodleně opustit a nelze s ním odůvodňovat výběr variant pro páteřní komunikace v JMK.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

45. Veličina „dopravní účinnost" při absenci její jasné definice není kvantifikovatelná. Není ji tedy možné použít pro verifikovatelné hodnocení. Na ÚS nadřazené sítě se tedy nedá navazovat v pořizování Aktualizace ZÚR.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

46. V popisu metodiky hodnocení variant v kap. C.2.1.1 ÚS nadřazené sítě je v samém úvodu uvedeno: „*Základním předpokladem hodnocení variant je, že tyto nové trasy budou vedeny mimo současně urbanizované koridory nebo bez rizika jejich budoucího obestavění … anebo bude možno na těchto trasách realizovat taková opatření, která by umožnila splnit normové, ale i vizuální či pocitové požadavky na vložení nové trasy do území*". Je naprosto zjevné, že tento „*základní předpoklad*" nebyl v hodnocení naplněn, neboť nově navrhované trasy jsou vedeny na řadě míst v současnosti urbanizovanými koridory a přitom nebylo prokázáno, že bude možné splnit normové hodnoty, tedy i zákonné limity znečištění ovzduší a hlučnosti. Je to prokázáno už tím, že rozptylová a hluková studie totiž nepracují s kumulativními hodnotami znečištění ovzduší, ale jen s přírůstky/úbytky hodnot, a to navíc s nespolehlivě odhadovaným stávajícím stavem. Nebylo tedy provedeno porovnání s normovými hodnotami a hodnocení je tedy nepoužitelné. Na ÚS nadřazené sítě se tedy nedá navazovat v pořizování Aktualizace ZÚR.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Vypořádání je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

47. V popisu metodiky hodnocení variant v kap. C.2.1.1 ÚS nadřazené sítě je uvedeno: „*Výběrem variant s nejlepší dopravní účinností tak lze reálně ovlivňovat toky dopravy. V případě opačného přístupu bude doprava tím elementem, kterému se bude rozvoj a tedy i územní plánování podřizovat.*". Je nepochybné, že doprava má maximálně sloužit a minimálně negativně zatěžovat obytné oblasti. Faktem však je, že ÚS nadřazené sítě, a to jak v dopravním hodnocení, tak i v celkovém hodnocení postupuje zcela v rozporu s tímto cílem a dosažení maximální intenzity na komunikaci podřizuje výběr variant. ÚS nadřazené sítě tak zásadním způsobem chybuje, neboť nepostupuje ani tak, aby tranzitní doprava (a to včetně dopravy dálkové těžké nákladní) byla řešena standardními postupy, tj. vyvedením na obchvat zcela mimo urbanizované území. Toto je zásadní vadou a studie tedy nemůže být použita jako smysluplný podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Vypořádání je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky. Jako vypořádání je zde nakopírován text od věcně jiné připomínky, konkrétně připomínky č. 4. Takto nelze vypořádávat připomínky veřejnosti.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

48. Na str. C-2 ÚS nadřazené sítě je odkazováno na grafické hodnocení „*dopravní účinnosti*" v příloze C.1. V této příloze jsou však pouze schémata s predikovanými hodnotami intenzit celkové dopravy, tedy není pravdou, že je zde uvedena „*dopravní účinnost*". Jak už bylo namítnuto výše, termín „*dopravní účinnost*" není definován, nicméně z přílohy C.1 je zřejmé, že hodnotitel dopravy zužuje význam na celkovou intenzitu dopravy. Bylo by tedy správné nezamlžovat situaci a prostě konstatovat, že v příloze C.1 jsou schémata s vybranými hodnotami celkové intenzity dopravy. Nic jiného totiž v příloze C.1 není.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Odkaz na vypořádání připomínky č. 44 je zde irelevantní i proto, že vypořádání této připomínky je zde věcně nesprávné.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

49. Ať už je „*dopravní účinnost*" cokoliv, nelze souhlasit, že pro posuzování dopravy lze použít pouze celkové intenzity dopravy. Nejzávažnější negativní vlivy na obyvatelstvo působí nákladní (a zejména kamionová) doprava. Podle existujících dopravních modelů bylo určeno, že na obchvatu Brna v Boskovické brázdě by mělo být 3,5 tisíce nebo i 4,5 tisíce vozidel nákladní dopravy. Toto musí být řádně hodnoceno a vzhledem k neúplnosti a tím i nepoužitelnosti ÚS nadřazené sítě toto posouzení pro všechny známé varianty musí být provedeno v procesu pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Odkaz na vypořádání připomínky č. 44 je zde irelevantní i proto, že vypořádání této připomínky je zde věcně nesprávné.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

50. Dopravní modelování v ÚS nadřazené sítě je problematické i v tom, že je nesouladné s řadou dřívějších modelů dopravy - viz souhrn v posouzení Ing. Strnada (2011), kde na str. 36 jsou uvedeny údaje pro celkovou intenzitu obchvatu Brna v Boskovické brázdě z Generelu dopravy a z dopravních modelů vypracovaných firmou ADIAS (nyní součást HBH Projekt spol. s r.o.) z let 2008 a 2010. Tyto dopravní modely pro rok 2030 uvádí intenzitu nákladní dopravy v rozmezí 3,5 – 4.5 tis. vozidel denně. Např. model pro variantu D6 pro rok vzdálenější, pro rok 2035 (očekávaný nárůst mezi 2030 a 2035 podle normativního dokumentu rezortu dopravy je cca 4 – 6 %), uvádí pouze 2,5 tis. vozidel nákladní dopravy, tedy pouze 53 – 68 % dříve publikovaných intenzit. Tak velké rozdíly jsou pochopitelně, bez poukázání na chyby v předchozích výsledcích téže firmy, naprosto nepřípustné. Dopravní modelování musí tedy být z tohoto a z řady dalších důvodů uváděných v těchto připomínkách zcela opakováno, a to nezávislou firmou, v procesu pořizování ZÚR JMK.

Tvrzení pořizovatele, že *„Modelování Generelu dopravy neprováděla spol. ADIAS ani HBH projekt, ale CityPlan."* je nesmyslnou výtkou, protože ani v připomínce, ani ve studii Strnad (2011) se netvrdí, že *„Modelování Generelu dopravy neprováděla spol. ADIAS nebo HBH projekt"*. Pořizovatel by se měl s touto studií řádně seznámit, než bude komentovat vyjádření veřejnosti. Je však pravdou, že odkaz na CityPlan není na str. 36, ale na str. 33 – viz str. 33 předmětné studie. Za tuto nepřesnost odkazu se omlouváme. Trváme na řádném vypořádání upřesněné připomínky.

Tvrzení pořizovatele (a zde je případné použít jeho termín – „filosofování") o hospodářské krizi a konjuktuře je ve vztahu k predikcím počtu vozidel na obchvatu Brna v roce 2030 je nepřípadné. V dopravním plánování na dobu za 26 let (Generel dopravy z roku 2004 obsahuje predikce na rok 2030) se uplatní především dlouhodobé trendy a neměly by zde dominovat několikaleté výkyvy. Skokovou změnou byl vstup do EU v roce 2004 a ten se projevil tak, že intenzity predikované modelováním firmy CityPlan na řadě existujících silnic byly podhodnocené. Pokud bychom na toto nahlíželi i z hlediska cele silniční infrastruktury, tedy i budoucích silnic, měly by být predikované intenzity na obchvatu Brna společně se zbytkem silniční infrastruktury podobně podhodnocené. Tyto zde dle Generelu dopravy JMK jsou 16,3 – 20,5 tis. vozidel denně na obchvatu města Brna. Když toto bylo z CityPlan předloženo na JMK, bylo toto odmítáno Odborem dopravy, ale CityPlan si to zjevně obhájil, protože i přes písemné námitky odboru dopravy ke korekci od CityPlan nedošlo.

Pokud pořizovatele odkazuje na rekonstrukci I/52 v roce 2010 a vyvozuje z toho vysvětlení pro nižší predikované hodnoty pro predikce z roku 2010, pak to jen podporuje hodnoty predikce z roku 2008, které jsou vyšší a protože od té doby nastal velmi významný nárůst intenzit dopravy, a to mezi roku 2010 a 2016 dle oficiálních sčítání narostla intenzita těžké nákladní dopravy na hraničním přechodu v Mikulově na 220 % (a predikce projektu CENTROPE podle publikovaných dokumentů predikovaly nárůst na 240 %), pak je logické, že při argumentaci pořizovatele o vazbě mezi I/52 a plánovanými komunikacemi severně od D1 by predikce pro obchvat Brna v Boskovické brázdě měla dát vyšší predikované intenzity než predikce CityPlan z 2004 a ADIAS z 2008. Toto ovšem v predikcích ADIAS pro ÚS není, naopak je zde pokles pod predikce z roku 2010 a to je tedy rozpor a další důkaz nesprávnosti dopravního modelování pro ÚS.

Je to možné doložit i intenzitami predikovanými pro rok 2040 dle CityPlan, které jsou v TES pro D43 pro úsek Bořitov – D35, kde intenzity dopravy jsou pro rok 2040 o cca 10 tis. vozidel vyšší než predikce ADIAS pro rok 2035, a to by zasloužilo detailní analýzu i proto, že CityPlan na rozdíl od ADIAS zjevně umí zahrnout širší vztahy za hranicí JMK (byť ani CityPlan zde nezahrnuje nadnárodní vliv realizace TEN-T).

Připomínku je nutné řádně vypořádat.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

51. Dopravní modelování předložené v ÚS nadřazené sítě je netransparentní v tom, že není doložena matice mezioblastních vztahů a není doloženo, jak tato matice byla získána. Toto musí být doloženo pro dopravní modelování, které nevyhnutelně musí být provedeno v procesu pořizování Aktualizace ZÚR.

Naprosto nelze souhlasit s postojem pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že „*Není naprosto zvykem, že by byly dokládány matice mezioblastních vztahů, které představují zřejmě nejcennější know-how modeláře. Ostatně podatelem dovolávaný model Dufka 2007 žádné matice také nedokládá*". Naopak toto je nutné prověřovat právě proto, že na těchto maticích závisí smysluplnost modelování a jak je dokládáno i jinými rozbory, modelování ADIAS je velmi problematické, když např. pro rok 2035 u Bystrce vykazuje nižší intenzity, než jsou intenzity dle BKOM z let 2016/2017. Takové modelování, jaké ADIAS (ostatně nečlen zpracovatelského týmu pro ÚS dle smlouvy s JMK) předložil do ÚS je zcela nepoužitelné.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

52. Dopravní modelování předložené v ÚS nadřazené sítě je netransparentní v tom, že nejsou zveřejněny všechny ostatní vstupní hodnoty použité v dopravním modelování. Těmito vstupními parametry nejsou totiž jen „odpory" jednotlivých komunikací (které byly v dopravním modelování pro ÚS nadřazené sítě chybně nastaveny jako identické pro všechny komunikace), ale i další parametry, kterými se úloha dopravního modelování matematicky řečeno „*regularizuje*". Toto musí být doloženo pro dopravní modelování, které nevyhnutelně musí být provedeno v procesu pořizování Aktualizace ZÚR.

Vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky.

Jako vypořádání je zde nakopírován text od věcně jiné připomínky, konkrétně připomínky č. 4. Takto nelze vypořádávat připomínky veřejnosti.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

53. Kritéria/parametry, jejichž seznam je uveden na str. C-3 až C-4 ÚS nadřazené sítě jsou parametry sekundární v porovnání s otázkou, kam je trasována tranzitní nákladní doprava, která nepochybně má největší negativní vliv na obyvatelstvo (nejvyšší emisní faktory, nejvíce hlučná vozidla, doprava neutichající v noci, atd.).

Vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky.

Jako vypořádání je zde nakopírován text od věcně jiné připomínky, konkrétně připomínky č. 4. Takto nelze vypořádávat připomínky veřejnosti.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

54. Mnoho stránek čítající verbální hodnocení těchto cca 32 parametrů v kap. C.3 ÚS (str. C-10 až C-103) nadřazené sítě pro 15 hodnocených variant je naprosto nepřehledné a není nijak doloženo, jak jednotlivé dílčí hodnocení jsou hodnoceními kladnými nebo zápornými. Toto tedy není hodnocení, podle kterého je možné hodnotit výhodnost nebo nevýhodnost jednotlivých variant. Hodnocení variant v procesu pořizování Aktualizace ZÚR JMK musí tedy být provedeno v první řadě hierarchicky tak, že budou identifikovány ty urbanizované oblasti, kde již v minulosti byly překročeny zákonné limity hlučnosti nebo znečištění ovzduší nebo kde by takové překročení v horizontu odpovídajícímu územnímu plánování (tj. s výhledem na nejméně 20 – 30 let) mohlo hrozit. Následně musí být navržena taková úprava dopravní infrastruktury, která spolehlivě a prokazatelně zajistí dodržení zákonných limitů. I zde pak je nutno postupovat hierarchicky, a to nejprve ocenit nejvýznamnější složku dopravního proudu, tj. nákladní dopravu a zejména tranzitní nákladní dopravu, která má nejvýznamnější negativní vlivy na obyvatelstvo. Prvním mezi nápravnými opatřeními musí být aplikace standardních a obecně podporovaných dopravních opatření, tj. obchvatů pro všechny sídelní útvary, tedy nejen pro malé obce, ale i pro druhé největší město ČR, Brno a jeho aglomeraci. **To, že výsledné hodnocení metodikou použitou v ÚS nadřazené sítě nedošlo k vymezení jakékoliv komunikace pro vyvedení tranzitní / nákladní dopravy z Brna a Brněnské aglomerace je jednoznačným průkazem totálního selhání metodických postupů aplikovaných v ÚS nadřazené sítě**. Na takto chybnou ÚS nadřazené sítě nelze tedy navazovat a toto musí být napraveno v procesu pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky.

Jako vypořádání je zde nakopírován text od věcně jiné připomínky, konkrétně připomínky č. 4. Takto nelze vypořádávat připomínky veřejnosti.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

55. I závěry dopravního hodnocení na str. C-103 – C-109 ÚS nadřazené sítě jsou chybné. Opět zde schází hierarchické hledisko a uvážení, do jaké míry vedou jednotlivé varianty k nápravě v těch urbanizovaných oblastech, kde již v minulosti byly překročeny zákonné limity hlučnosti nebo znečištění ovzduší nebo kde takové překročení v horizontu odpovídajícímu územnímu plánování (tj. s výhledem na nejméně 20 – 30 let) by mohlo hrozit. Nic takového zde není. Na takto chybnou ÚS nadřazené sítě nelze tedy navazovat a toto musí být napraveno v procesu pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

56. Lze ukázat na naprostou nesprávnost hodnocení např. na str. C-104 ÚS nadřazené sítě, kde je uvedeno, že *„Maximální účinnost pro celou centrální (maximálně urbanizovanou část) vykazují varianty s bystrckou stopou „43". Chování dopravního proudu v Jinačovicích, Kníničkách je dáno realizací a polohou nové „43". Pokud dojde k jakékoliv realizaci nové „43" v bystrcké stopě, budou Jinačovice a Kníničky velmi pozitivně dotčeny – dojde k úbytku tranzitující dopravy z 8–14 tis. voz./den na 1–8 tis. voz./den. Ostatní varianty (s bítýšskou stopou nebo vůbec bez komunikace „43") zachovávají intenzivní dopravu čistě tranzitního charakteru na průtahu MČ (pozn. více než např. současný úsek sil. III/3844 v Bystrci – Stará dálnice). V případě bítýšské stopy dojde pouze k mírnému poníženi o cca 2 tis. voz./den nebo intenzita zůstane na úrovni bez realizace jakékoliv stopy."* Toto je zcela absurdní argumentace, kdy se zpracovatel ÚS nadřazené sítě snaží čtenáři studie namluvit, že v údolí, kde jsou situovány Jinačovice, Rozdrojovice a Kníničky, dojde k zlepšení tím, že v tomto údolí bude navýšena intenzita dopravy o mnoho tisíc vozidel denně a přitom toto navýšení zahrne prakticky veškerou tranzitní dopravu sever – jih. Je nepochybné, že tato tranzitní doprava sem za takovéhoto chybného řešení přivedena bude, neboť pokud neexistuje obchvat Brna (což je řešení doporučované v závěru ÚS nadřazené sítě), pak ze dvou zbývajících koridorů sever –jih , tj. (1) Česká – Řečkovice – VMO – dálnice D1 a (2) Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc – Bosonohy – dálnice D1 – má druhý koridor nepochybně vyšší dopravní atraktivitu pro tranzitní dopravu a ta nemá důvod se tomuto koridoru vyhnout. Přivedení těžké nákladní dopravy do tohoto údolí, kde v současnosti žádná není, je naprosto bez debaty mimořádně negativním vlivem. I problematické dopravní modelování pro doporučovanou variantu S.1 zde uvádí 4.3 tis. vozidel nákladní dopravy, zatímco v tzv. nulovém stavu 00-2035 je zde celková nákladní doprava pouhých 0,8 – 0,9 tis. vozidel denně a v reálu je i toto možné zpochybnit, neb v současnosti je na komunikaci III/3846 omezení tonáže, takže do této oblasti z důvodu dopravního značení nemůže vjíždět např. žádná kamionová doprava. (Nesprávnost dopravního modelování v ÚS nadřazené sítě je zde doložitelná i porovnáním reálně získaných intenzit dopravy v oficiálním sčítání z roku 2016 opraveným konfidentem nárůstu cca 9 % na 507 vozidel nákladní dopravy – nicméně i nulový stav 2020 zde uvádí údaj o 40 % vyšší.) Má-li přivedení 4,3 tis – 0.5 tis = 3,8 tis nákladních vozidel denně a otevření tohoto území pro dálkovou kamionovou dopravu včetně těžké nákladní dopravy v noci podle zpracovatelů ÚS nadřazené sítě přinést zlepšení místní situace, pak toto je zcela nesmyslné tvrzení. Vzhledem k výskytu takto naprosto nesmyslných tvrzení v ÚS nadřazené sítě, která zjevně vedla k nesmyslným závěrům této studie, nelze než konstatovat, že tato ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Je zcela absurdní jak pořizovatel v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 tuto připomínku vyhodnotil.

Zcela zanedbal standardní řešení, tj. přeložku silnice III/3846, kterou sám zahrnul do varianty S.2, tj. obchvat Kníniček a Bystrce-Zámostí. Vyhodnocení varianty S.2, stejně jako vyhodnocení ostatních variant nemá vůbec smysl diskutovat v situaci, kdy v ÚS bylo použito problematické dopravní modelování a co nepokazilo dopravní modelování, to je zmařeno naprosto vadnými studiemi pro akustické a rozptylové hodnocení (viz předložená expertní hodnocení), jakož je nesmyslnou metodikou porovnávání variant.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

57. Za povšimnutí stojí, že hodnota přidané nákladní dopravy o intenzitě 3,8 tis vozidel denně v ÚS nadřazené sítě navrhované zavléci do oblasti Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc – Bosonohy je zjevně dopravou, která v předchozích dopravních modelech (ADIAS, 2008 a 2010) byla vedena po obchvatu celého Brna v Boskovické brázdě. Tedy pokud je zde nyní uvedeno pro variantu D.6 pouze 2,5 tis. vozidel, pak je to zjevně chybné, neb tato doprava byla reálně předpověditelná jak v modelech téže firmy v letech 2008 a 2010 a je reálně předpověditelná i v současnosti, nicméně chybný způsob dopravního modelování bez respektování reálně existujících „odporů" komunikací nepochybně přispěl k nesmyslnému výsledku dopravního modelování na němž stojí a padají celé hlukové a rozptylové studie a tím i celá ÚS nadřazené sítě. Je tedy nepochybné, že ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Vyhodnocení této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je naprosto nepřijatelné a lze odkázat na reakci uvedenou výše k připomínce č. 50.

Trváme na řádném vypořádání po sjednání nápravy, tj. přepracování naprosto nepoužitelné ÚS.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

58. Je také naprosto nepochybné, že tranzitní doprava vzhledem k Brněnské aglomeraci nepatří do existujícího koridoru (1) Česká – Řečkovice – VMO – dálnice D1, kudy je dnes vedena, a současně nepatří do doposud neexistujícího a v ÚS nadřazené sítě prosazovaného koridoru (2) Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc – Bosonohy – dálnice D1. Správně na věc nahlížel skutečný zkušený dopravní odborník, autorizovaný dopravní projektant, jehož pohled na rozdělení celkového dopravního toku od severu k Brnu je v principu platné dodnes. Jeho autorizované posouzení z roku 2011 i na základě dopravní studie firmy DOPING (objednatel ŘSD) jasně konstatovalo, že „*Z uvedených numerických údajů po korekcích na očekávaný nárůst dopravy do roku 2030 (stejnou metodikou jako pro studie ADIAS) je možné odvodit, že zjevně prakticky celá tranzitní doprava ve směru S – J se přesouvá na R43 (obchvat města Brna v Boskovické brázdě a přesouvá se sem i část vnitřní dopravy pro oblast brněnské aglomerace a přilehlých obcí*". Toto je ve spojení s modely ADIAS (2008 a 2010) velmi pozitivní fakt, neboť obchvatem Brna v Boskovické brázdě se zjevně maximalizuje možné odlehčení Brna od tranzitní dopravy pro směr - jih v oblasti severně od D1. Pokud však ÚS nadřazené sítě chybně odmítne jakoukoliv komunikaci pro odvedení této dopravy do prostoru mimo urbanizované části Brna, pak nastane pouze to,

že z Brna a Brněnské aglomerace není odkloněno v daném prostoru ani jedno tranzitní vozidlo a situace v dopravně přetíženém Brně se může pouze zhoršovat, neboť kumulativně přes Brno pojede stejná doprava, jak je tomu v současnosti, tj. veškerá doprava. Toto ale logicky nemělo být cílem pro optimální řešení dopravní situace při zpracování ÚS nadřazené sítě. Jediná viditelná logika k tak nesmyslnému řešení jako obsahuje ÚS nadřazené sítě, se jeví nešťastný a nepřípustný pokus prosadit vhodnější podmínky pro doposud neexistující mega-záměr – obytný soubor Kuřim-Záhoří. Je však nepochybně zcela nepřípustné prosazovat parciální developerské zájmy na úkor existujících obytných zón čistého bydlení. Je tedy nepochybné, že ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Vyhodnocení této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je naprosto nepřijatelné.

Pokud se pořizovatel v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) hájí tvrzením, že *„Zpracovatel došel k závěru, že tranzitní doprava je ve vztahu sever–jih minimální.“*, pak není vůbec odůvodněno do AZÚR zahrnovat transevropskou komunikaci TEN-T.

Pořizovatel v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) zcela evidentně směšuje tranzit nadkrajského a republikového významu s tranzitem vzhledem k brněnské aglomeraci.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK“*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

59. V celém hodnocení v kap. C.3 ÚS nadřazené sítě není naprosto žádné hodnocení porovnávající situaci v oblasti Malhostovice/Drásov/Všechovice/Skalička a v oblasti

Lipůvka. To je zásadním pochybením, neboť z dopravního hlediska trasování koridoru 43 v Optimalizované variantě v cca polovině vzdálenosti mezi sídly (Lipůvkou a Nuzířovem), cca 1 km od obou sídel, je jednoznačným zlepšením z hlediska negativních vlivů dopravy (vyvedení dopravy z Lipůvky) bez jakéhokoliv nového negativního vlivu v této oblasti. Toto mělo být hodnoceno jednoznačně kladně, ale ÚS nadřazené sítě toto zcela ignorovala. Je tedy nepochybné, že ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Vyhodnocení této připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je naprosto nepřijatelné.

Vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 je o něčem jiném, než je věcný obsah připomínky.

Nelze odkazovat na vypořádání připomínky č. 4.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

60. Obce Malhostovice, Drásov, Všechovice a Skalička nejsou v části C ÚS nadřazené sítě ani zmíněny, a to přesto, že je všeobecně známo, že zde jsou zásadní dopravní problémy se zavlečením více než 20 tis. vozidel denně, z toho cca 4,3 tis vozidel nákladní dopravy denně (viz varianta S.1) do oblasti, kde obce Drásov a Malhostovice jsou prakticky srostlé a kde těsně vedle navrhovaného koridoru v Drásově je rozsáhlá nová výstavba rodinných domů a kde v Malhostovicích jsou nejbližší rodinné domy ve vzdálenosti pouhých desítek metrů. Podobně problematická situace je u obcí Všechovice a Skalička, kde nová rodinná zástavba v obou obcích se v posledních desetiletích

rozvíjela ve směru do relativně malého prostoru mezi oběma obcemi a kde nyní dle závěrů ÚS nadřazené sítě by měla být trasována komunikace 43 se všemi souvisejícími negativy. Absence jakéhokoliv hodnocení v části C ÚS nadřazené sítě této extrémně negativní situace vznikající návrhy trasování komunikace 43 v trase německé dálnice je zcela absurdní a dokládá to, že varianty jako D.3 a S.1 doporučované v závěru ÚS nadřazené sítě nejsou korektně posouzené. Je tedy nepochybné, že ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

61. Je neprosto nepřípustné, že ÚS nadřazené sítě ignorovala možné pozitivní řešení, tj. vyvedení dopravy ze středu obce Lipůvka a vyřešení dopravních kongescí v této lokalitě a současně bez jakéhokoli odůvodnění v části C ÚS nadřazené sítě je v závěru ÚS nadřazené sítě doporučena varianta přes oblast mezi postupně srůstajícími obcemi Malhostovice a Drásov, Všechovice a Skalička. Je tedy nepochybné, že ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

62. V celém hodnocení v kap. C.3 ÚS nadřazené sítě není naprosto žádné hodnocení porovnávající situaci v oblasti Malé Lhoty pro variantu Optimalizovanou a pro variantu německou. To je zásadním pochybením, neboť z dopravního hlediska trasování koridoru 43 v Optimalizované variantě významně vzdáleno od sídelního útvaru Malá Lhota a vedeno vesměs za terénní vlnou v hustě zalesněném území, zatímco varianta německá je zde vzdálena pouhých cca 100 -150 m od nové výstavby rodinných domů. Trasování varianty Optimalizované zde mělo být hodnoceno jednoznačně kladně, ale ÚS nadřazené sítě toto zcela ignorovala. Trasování varianty německé zde mělo být hodnoceno jednoznačně záporně, ale ÚS nadřazené sítě toto zcela ignorovala. Je absurdní, že v závěru ÚS nadřazené sítě je doporučováno, a to bez odůvodnění v textu kap C, zavlečení více než 20 tis. vozidel denně, z toho cca 4,3 tis vozidel nákladní dopravy denně (viz varianta S.1) do oblasti těsné vedle stabilizované nové rodinné zástavby. Je tedy nepochybné, že ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

63. Argumentace v kap. C.3 ÚS nadřazené sítě pro oblast Bystrce je zcela absurdní. Městská část Brno-Bystrc má stabilizované dopravní napojení po II/384 s VMO, tj. v hlavním logickém směru, kam směřuje individuální automobilová doprava z Bystrce. Toto spojení je v současné době velmi zatížené, ale problém je řešitelný a je v současné době projekčně řešen. Vzhledem k tomu, že oblast Bystrce a okolních obytných oblastí je rozvojovou zónou města Brna je naprosto nevhodné do této oblasti čistého bydlení zavádět tranzitní a nákladní dopravu. Představa některých projektantů, že je vhodné napřed vyvolat problém (tj. do oblasti nezatížené tranzitní dopravou ji zavést) a pak toto za miliardové náklady se pokoušet řešit tunely nebo protihlukovými stěnami je zcela absurdní. Pro tranzitní dopravu je možné vymezit kvalitní obchvat celého Brna, a to bez zásadních negativních vlivů na sídla mimo Brno, je tedy naprosto první volbou realizovat plnohodnotný obchvat dimenzovaný na intenzitu dopravy na tomto obchvatu (a vymezený v územním plánovaní s kapacitní rezervou jako čtyřpruh pro zapojení do transevropské sítě TEN-T). Jak dokazují smysluplná dopravní modelování z Generelu Dopravy JMK (2004) a dopravních modelů firmy ADIAS (2008, 2010) a jak jsou tyto údaje shrnuty a multikriteriálně vyhodnoceny v autorizovaném posouzení ing. Strnada (zejména z roku 2011, ale i z let 2012 a 2014) je minimálně dvoupruhový obchvat celého Brna v Boskovické brázdě smysluplným a realizovatelným řešením. Tvrzení v ÚS nadřazené sítě, že komunikace 43 přes Bystrc zde něco dopravně vylepší je tedy zcela nedoložené, naopak na první pohled opak je pravdou. ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomince č. 1 a odkazujeme na ně.

64. Výše uvedenou připomínku lze doplnit, že pokud by z MÚK Bystrc měla masívněji sjíždět další doprava do města Brna a zatěžovala by takto městské části Brno-Komín, Brno-Jundrov a Brno-Žabovřesky, bylo by to nepochybně zcela nevhodné. Naštěstí známé dopravní modely, např. publikované v odůvodnění tzv. 2. ZÚR JMK, dokládají, že MÚK Bystrc není vhodná jako napojení do Brna pro cílovou dopravu. Argumentace v kap. C.3 ÚS nadřazené sítě propagující napojení Brna na komunikaci 43 přes MÚK Bystrc je tedy v rozporu se známými dopravními modely a jako taková je chybná. ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

65. K výše uvedené připomínce lze doplnit, že zavlečení tranzitní dopravy do oblasti kontaktu s regionálně významnou oblasti – Brněnskou přehradou, je zcela opominuto. Zavlečení cca 20 tis vozidel denně, z toho cca 4 tis. vozidel nákladní dopravy do toho prostoru je ukázkou naprosté necitlivosti projektantů k hodnotám sdíleným desítkami tisíc obyvatel. Je v tomto kontextu příznačné, že v části C ÚS nadřazené sítě není o tomto problému ani zmínka. Žádný věcný a logický argument přitom dopravní projektanty nenutí, aby bylo nutné zavlékat tak masívní množství nákladní s tranzitní dopravy do této oblasti v situaci, kdy nebyly vyčerpány standardní projekční postupy pro projektování dopravních koridorů, a to standardní řešení s vyvedením tranzitní dopravy mimo sídelní útvar, mimo jeho rekreační oblast a mimo jeho rozvojové oblasti. Jak je dobře známo trasování obchvatu celé Brněnské aglomerace v její části severně od dálnice D1 je známo a od roku 2005, kdy kraj nechal zpracovat první studii firmou HBH Projekt spol. s r.o. byly vypracovány dokonce další, vylepšené návrhy koridoru pro tento obchvat (ing. Kalčík, 2009, 2014, 2015, 2016). Není zde tedy nouze o realizovatelné standardní a smysluplné řešení a je tedy zcela absurdní, aby toto mohlo být ÚS nadřazené sítě zavrženo. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 vypořádána.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

66. Úvahy v části C ÚS nadřazené sítě o tom, že koridor tzv. „Staré dálnice" může být v budoucnu přetížen, pokud zde nebude vybudována komunikace 43, jsou zcela absurdní. Tento koridor má jako vnitroareálová komunikace města Brna spojující Brno-Bystrc a Brno-Bosonohy a napojená na Brno-Žebětín a Brno-Kohoutovice. Tato komunikace má, pokud zůstane tak je používána, nepochybně dostatečnou kapacitní rezervu na řadu desetiletí. Návrh použít tento koridor pro tranzitní dopravu je naopak tím řešením, který by zde vyvolal zásadní dopravní a logistické problémy. Je to i vidět na doslova zoufalé snaze projektantů vyřešit problém jak zajistit aspoň podobnou dopravní funkčnost této komunikace po přivedení tranzitní dopravy do tohoto koridoru. To jak se postupně návrhy projektantů vyvíjejí od dálnice D43 s jednou MÚK v Bystrci k neuvěřitelné skrumáži jízdních pruhů a nyní nově i druhé MÚK v Bystrci dokládají samy o sobě existenci zásadních problémů s nepřijatelnou koncepcí zásahu do města, které samo potřebuje své komunikace na svém území a nedává smysl, aby jeden z důležitých koridorů uvnitř druhého největšího města republiky byl omezen ve své funkčnosti pro město a předán k užívání dálkové tranzitní dopravě. Toto je úplný funkční nesmysl, zejména v situaci, kdy standardní řešení pro tranzitní dopravu a její vyvedení z celé Brněnské aglomerace je už cca 15 let dobře známo a prověřeno jako realizovatelné. Projektant před navrhováním absurdního řešení se zavlékáním cca 4 tis vozidel nákladní a tranzitní dopravy do městské části Bystrc a dalších městských částí měl vyloučit, že standardní řešení, tj. plnohodnotný obchvat celého Brna v jeho části severně od dálnice není realizovatelný. Toto ale projektant neudělal a ani udělat nemohl, protože standardní řešení – obchvat celého Brna – existuje a je prokázáno jako realizovatelné. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 řádně vypořádána.

Argumentace, že *„Označit silnici III. tř. za vnitroareálovou komunikaci je nesprávné. Jedná se o komunikaci určenou pro obecné užívání, která spojuje několik místních částí a obcí u hranic města“* je chybná. Úsek nazývaný Stará dálnice je de facto pouze na území města Brna, tedy je v rámci „areálu“ města. Prakticky celý úsek od Bystrce až po Veselku v Troubsku je na území města Brna. Z Troubska je zde pouze několik domů. Bylo by dobré, kdyby se ten, kdo vypořádává připomínky, podíval taky někdy na mapu:



Tvrzení ve vypořádání připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že *„Takto by bylo lze bagatelně označit D43 za vnitroareálovou komunikaci západní Moravy“* je dokonce za hranicí úsměvnosti, neboť pořizovatel tvrdí (ve vypořádání následující připomínky) při popisu funkce transevropské komunikace TEN-T„43“, že její význam je aglomerační – např. tvrdí, že *„bylo zjištěno, že kategorie komunikace, v daném případě nemá podstatný vliv na výši predikovaných intenzit dopravy. Je to dáno charakterem dopravy – zde je nutno se vrátit k podstatě o jakou dopravu se jedná – tedy především o dopravu aglomerační, zdrojovou/cílovou a místní.“*.

Tedy toto chybné vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) je snad i symbolické pro celý ten chaos, který pořizovatel vyvolává, když přes všechna reálná fakta prosazuje komunikaci TEN-T přes obytné oblasti druhého největšího města ČR.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK“*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

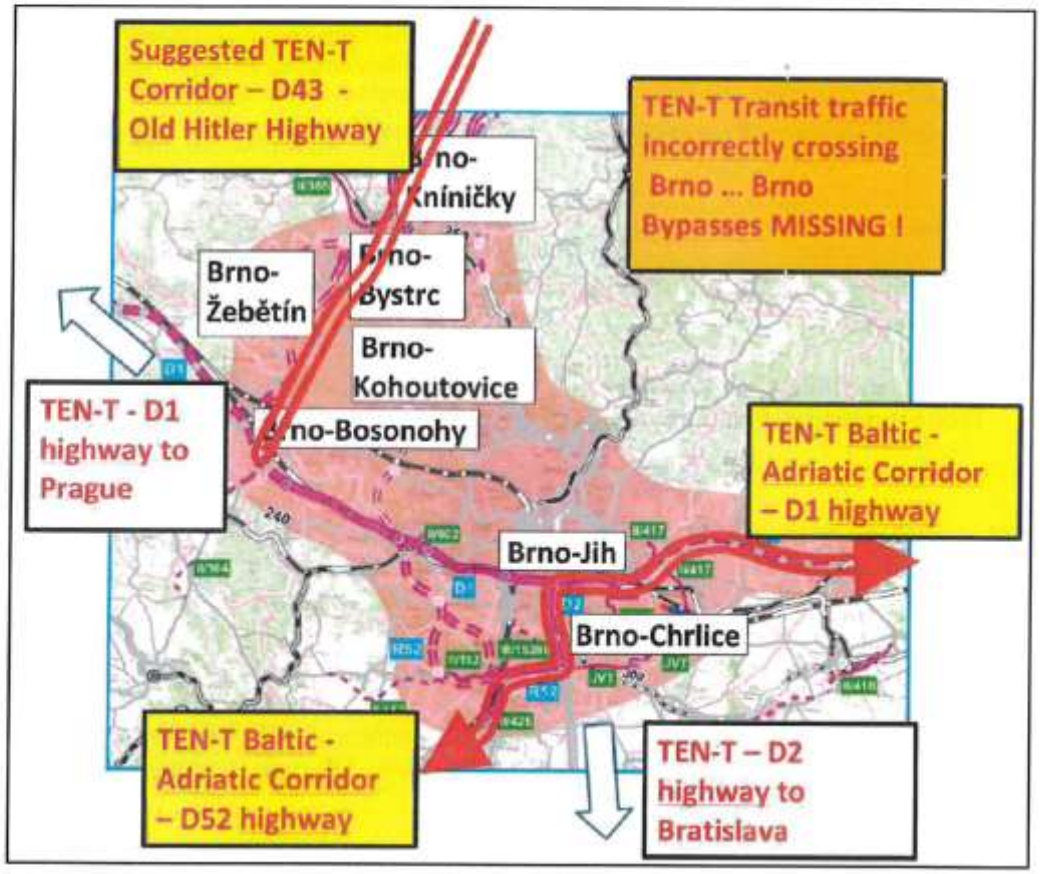
67. Pokud dopravní projektant v kap. C.3.16.2 ÚS nadřazené sítě zavrhuje standardní řešení, tj. obchvat celého města Brna formulací *„Bítýšská stopa sice vykazuje určité pozitivní přínosy na městský i aglomerační systém, avšak poměrně nižší intenzity směřují pouze na dvoupruhové uspořádání (byť s MÚK).*", pak toto je zcela absurdní. Na jedné straně projektant horuje pro kapacitní čtyřpruhovou komunikaci v německé trase s cca 22 tis vozidel celkem a z toho 4,3 tis. vozidel nákladní dopravy (viz var. S.1 nebo D.3) a přitom požaduje de facto nula jízdních pruhů pro obchvatovou komunikaci pro celé Brno v Boskovické brázdě, kde dle dopravních modelů z Generelu dopravy (2004) a dle modelů ADIAS z let (2008 a 2010) pro rok 2030 je predikováno 14 – 20.5 tis vozidel denně z toho 3,5 – 4,5 tis nákladní dopravy. To je úplně absurdní argumentace, když pro dva úseky, kde je podobná nebo dokonce stejná intenzita nejvíce zatěžující složky dopravního proudu, nákladní dopravy, a celková intenzita dopravy pouze o několik tisíc nižší, je toto standardní řešení projektantem zamítáno. Lze připomenout, že dopravní modelování v ÚS nadřazené sítě je nestandardní, neboť nebyly vzaty v úvahu v realitě existující rozdílné „odpory" jednotlivých komunikací, takže odkazování na nízkou intenzitu na trase v Boskovické brázdě v dopravním modelování v ÚS nadřazené sítě nelze odkazovat. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka není v informativním dokumentu pro zastupitelstvo z 03/2019 řádně vypořádána.

Vypořádání v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) je věcně bezobsažné a chybné, když se zde tvrdí, že „Bystrcká stopa vykazuje pro vnitřní systém podstatně vyšší pozitiva jak stopa Bítýšská". Realizací „Bystrcké stopy" k potvrzení nesmyslné koncepce, že Brno nepotřebuje žádný obchvat pro tranzitní dopravu a že se jeho intravilán má stát „středoevropskou křižovatkou dálnic" (což

je absurdní tvrzení jednoho z bývalých brněnských náměstků primátora, který snad i za tento náhled na věc se stal ministrem dopravy).

Po zásadní chybě v ZÚR JMK z roku 2016, kdy pořizovatel si prosadil zavlečení jiného transevropského koridoru TEN (baltsko-jadranského koridoru) do intravilánu města, pak zde „ke kráse" schází pouze zavlečení koridoru TEN-T po komunikaci „43". Názorně to ukazuje materiál již předaný Evropské komisi:



Je nepochybné, že tato absurdní situace vyvolaná mimořádně problematickým územním plánováním v JMK nepomůže napravit situaci, kdy JMK, jako jediný kraj v ČR nezískal na výstavbu komunikací TEN-T za 16 let evropských dotací ani EURO, naopak pro „modernizaci" úseku silnice I/52 od MÚK Rajhrad po střed Brna, který byl vydáván za součást TEN-T, musel využití na MD schválené dotace cca 700 milionů korun z fondů EU odvolat a zaplatit z národních prostředků.

Takto problematické územní plánování nemá v ČR obdobu a není proto ani divu, že ani po téměř 20 letech existence krajského zřízení pořizovatel nezvládl pořídit územně plánovací dokument pro celý JMK.

Trváme na řádném vypořádání připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

68. Argumentace projektanta „dopravní účinností" (kterou interpretuje prakticky jako intenzitu dopravy) ve prospěch zavlečení tranzitní dopravy do Bystrce a dalších městských částí Brna, tedy s argumentací „*nechť po komunikaci jede co nejvíce vozidel bez ohledu, kudy tato komunikace vede*", je zcela absurdní. Projektant měl zajistit odlehčení celého města Brna od tranzitní dopravy a ne tuto dopravu s nesmyslnou argumentací o „*dopravní účinnosti*" „*přehazovat*" z jedné městské části do druhé. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Odkaz na vypořádání připomínky č. 44 je zde irelevantní i proto, že vypořádání této připomínky je zde věcně nesprávné.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

69. Argumentace projektanta na str. C-104 v kap. C.3.16.2 ÚS nadřazené sítě, kde uvádí *„Navíc dané řešení vyžaduje celkovou změnu napojení území – novou MÚK Ostrovačice a zrušení dvou stávajících sousedních křižovatek"*, je také lichá. Dnes existující MÚK ve střední části obce Ostrovačice je nepochybně zdrojem hluku a znečištění ovzduší. Nová jedna MÚK mezi současnou MÚK Kývalka a MÚK Ostrovačice neznamená zrušení mimoúrovňového křížení v tomto místě, pouze optimalizaci napojení obchvatové komunikace města Brna plynule na úsek existující kapacitní komunikace ve směru na Rosice. Toto je nepochybně náprava ne úplně optimálních řešení z minulého století, která je dopravně smysluplná. Není to tedy ani argument proti obchvatu města Brna. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Věcné připomínky veřejnosti je nepřípustné vypořádávat formulacemi typu „Jedná se o laický názor podatele"

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

70. Na str. 118 je v kap. C.4.6.1 uvedeno *„Urbanistická osa směřující z Brna na sever využívá pouze existující dopravně zatížený koridor v Řečkovickém prolomu (silnice I/43). Navržená dálnice D43 v tzv. bítýšské stopě radiální dopravně-urbanistický systém nerozvíjí; brněnské městské části na jeho západě (např. Bystrc, Žebětín, Kníničky) nejsou dopravně napojeny na urbanistickou osu směřující z Brna na západ (na Prahu) prostřednictvím dálnice D1."* Tato úvaha je zcela chybná, neb pomíjí fakt, že nejvíce zatěžující složku dopravního proudu, tj. těžkou nákladní dopravu ve všech známých dopravních modelech (včetně modelů ADIAS 2008 a 2010) významným způsobem je schopna přenést komunikace obchvatu celého města Brna v Boskovické brázdě, a to až do úrovně 4,5 tis. vozidel denně těžké nákladní dopravy. Vzhledem k tomu, že negativní vlivy této dopravy jsou násobné (až 24 x – viz odborná publikace Centra dopravního výzkumu, autor Ing. Vladimír Adamec, CSc., název: *„Vliv emisí pevných částic z dopravy na zdraví obyvatel"*, publikována v časopise Doprava, 5/2005, str. 11 – 13) pak je zřejmé, že nelze prostě jen pracovat s intenzitami dopravy bez hlubší analýzy dopravního proudu. Násobek intenzity 4,5 tis. vozidel denně, který se uplatní, významným způsobem mění náhled na to pozitivní a negativní dopady. Je-li tato doprava vyvedena z Brna, má to velmi významný dopad. Pokud naopak je tato doprava zavlečena do obytných oblastí má to závažný negativní dopad. V realitě existence obchvatu města v Boskovické brázdě znamená přínos pro celé město Brno a přilehlé obce. Naopak zavlečení této složky dopravního proudu do obytných sídel na trase Jinačovice, Rozdrojovice, Kníničky, Bystrc a Bosonohy znamená pouze „přehození" problému z Řečkovic do Bystrce, ale není to žádné řešení. Pro město Brno je efekt této operace jen poškození oblasti doposud nepoškozené a kumulativně se pro Brno nezmění nic. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Na řádném vypořádání trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

71. Současně lze namítnout, že pokud se na str. 118 v kap. C.4.6.1 uvádí, že „*Urbanistická osa směřující z Brna na sever využívá pouze existující dopravně zatížený koridor v Řečkovickém prolomu (silnice I/43). Navržená dálnice D43 v tzv. bítýšské stopě radiální dopravně-urbanistický systém nerozvíjí; brněnské městské části na jeho západě (např. Bystrc, Žebětín, Kníničky) nejsou dopravně napojeny na urbanistickou osu směřující z Brna na západ (na Prahu) prostřednictvím dálnice D1.*" pak je toto tvrzení, zcela nesmyslné, neboť rozvíjení má být pro zasažené lokality přínosem a ne prakticky výlučně negativním dopadem. Oblast Bystrce je obytnou oblastí, která z tohoto hlediska bude mnohem lépe dopravně obsloužena modernizovanými komunikacemi, spojnicí do Bosonoh a ulicí Knínickou při zachování složení existujících dopravních toků, než nesmyslným přivedením tranzitní a těžké nákladní dopravy do této oblasti a nesmyslným mísení dopravy vnitroareálové v rámci Brna a dopravy tranzitní. Doprava cílová do Bystrce z oblasti mimo blízké okolí Brna a zdrojová doprava pro výjezdy z Bystrce nad 20 km vzdálenosti mimo Brno je nepochybně velmi slabá, v pracovní dny až zanedbatelná, protože dramaticky převažují jízdy do lokalit zaměstnání, a ty pro občany Bystrce jsou jednoznačně dominantně v rámci Brna a nejbližšího okolí. Spekulovat o jakési potřebě napojení Bystrce na dálnice D1 je totální úlet, navíc toto spojení existuje, a to dokonce dvěma z hlediska času/vzdálenosti velmi podobnými způsoby – na MÚK Brno-západ a na MÚK Kývalka. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je

naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 70 není vypořádáním.

Na řádném vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

72. Obecně lze konstatovat, že hodnocení v kap. C-3 a C-4 není hodnocením ve smyslu možnosti vyhodnotit pozitiva a negativa. Jednotlivá slovní vyjádření nejsou vázána na žádnou hodnotící stupnici. Takže text 119 stran (C-10 až C-128) tvořící hlavní část části C studie je vlastně irelevantní a blíží se snad nějakým, často subjektivním, útržkovitým osobním poznámka sepisovatele této části textu. Toto dokládá nepřijatelnou úroveň této části studie a nelze ji brát za hodnocení, byť by termín HODNOCENÍ byl velkými písmeny v nadpise jak kap. 3, tak kap. 4. Na fakultě stavební by toto nemohlo být akceptováno snad ani jako ročníková práce. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Při použití výlučně kvalitativní metodologie nebylo možné zahrnout toto hodnocení pro svou nekompatibilitu do celkového hodnocení, kde ostatní dílčí aspekty jsou hodnoceny kvantitativně. Toto pochybení se stalo.

Urbanistické hodnocení je navíc naprosto nekvalitní a odkazujeme tímto na připomínky k této části hodnocení ÚS.

Na řádném vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

73. Podobně je nepřijatelná kap. C.5, kde se objevují i tak věcně nedoložené a absurdně formulované závěry, že lze jen souhlasit se zpracovatelem, který je sám označil za spekulace. Viz např. „*Lze spekulovat o posílení pracovní dostupnosti a funkce Kuřimi, ale také o tzv. efektu pumpy …* " v kap. C.5.1.1 na str. C-139. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 70 není vypořádáním.

Na řádném vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

74. Za absurdní lze pokládat i obsah kap. C.2.2.Vzhledem k tomu, že většina tvrzení v této kap. nemají reálný dopad do hodnocení variant, je tato kap. de facto svojí věcnou vyprázdněností v ÚS nadřazené sítě věcně nicotná. Je zde na první pohled vidět zásadní pochybení na str. C-7, kde projektant uvádí přehled rekreačních lokalit s vysokou hodnou přírodního prostředí. Zcela opomněl oblast Brněnské přehrady, která se s mnoha tisíci rekreujícími se občany zřejmě zcela dominantní v této funkci v Brněnské aglomeraci, ale také tato oblast je z velké části pro svoji vysokou hodnotu přírodního prostředí vymezena jako oblast evropského významu a zařazena do systému lokalit NATURA 2000. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Na řádném vypořádání trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hlukova studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

75. Podobně nesmyslné a věcně nedoložené jako „HODNOCENÍ" v kap. C-4 (jak je doloženo výše) jsou i „HODNOCENÍ" též v kap. 5, např. v kap. C.5.1.1 formulace na str. C-139, kde se pro dálniční variantu, zřejmě jako pozitivum uvádí „*Varianta může vést k expanzi zázemí Brna pro rekreační a volnočasové účely i do přírodně a krajinářsky atraktivních lokalit nacházejících se v současnosti ve větších vzdálenostech severně od města (např. okolí Tišnova, okolí Černé Hory apod.).*" Chtěl tím snad zpracovatel naznačit, že např. z Bystrce bude teď konečně možno jet do Tišnova na výlet? Jistě to bude velmi přínosné, že místo po venkovské silnici III. třídy do Kuřimi se bude výletník řítit 130 km/h a proplétat mezi kamiony. Těch pár kilometrů této „jízdy" jednak nelze nazvat „větší vzdáleností od města" a jednak pro většinu Brna, mimo Bystrc a snad Komín a Jundrov, je využití dálnice D43 přes Bystrc pro cestu do Tišnova pouze mnohakilometrovou zajížďkou. A pro vzájemné porovnání pro cestu z centra Brna do Tišnova je rozdíl času po jižním a severním obchvatu řadově minuta, takže zde není co řešit, natož pak hloubit 1.26 km dlouhý tunel pod Kuřimskou horou pro urychlení cest na výlety je zcela absurdní. Toto a další „hodnocení" podobné kvality v kap. C.5 nelze pokládat za nic jiného než za zbytečně popsaný papír. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 70 není vypořádáním.

Na řádném vypořádání trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

76. Podobně lze připomínkovat i např. „HODNOCENÍ" var. D.6. Snad ani jedna z formulací uvedených v kap. C.5.1.6 nedává smysl a jako jinde schází jakékoliv reálně a kvantifikované odůvodnění. Smysluplnou je jen formulace, že varianta D.6 neovlivní rekreaci. Ještě, že si toho zpracovatel všimnul !! Nějak ale opomněl ve var. D.1 uvést, že zavlečením tranzitní dopravy k hranici rekreační oblasti Brněnská přehrada, k hrázi přehradního jezera a de facto touto variantou dojde k likvidaci nástupního prostoru přístaviště. Je tedy zde vidět nejen nesmyslnost HODNOCENÍ" ve studii, ale i tendenčnost „HODNOCENÍ". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 70 není vypořádáním.

Na řádném vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

77. Kap C-7 nazvaná „Závěr" v kap. C.7.1 definuje bloky 01 a 02 jako snad jádro metodiky pro vyvození závěrů, Terminy Blok 01 a 02 se však v předmětné části C studie dále nevyskytují, takž hodnocení je vlastně i v tomto závěru zcela nesmyslné. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Na řádném vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

78. Pokud se v kap. C.7.2 „Obecné závěry" odkazuje např. na „mezní hodnoty" intenzit dopravy, pak to mělo být provedeno na základě platné příslušné normy ČSN a jí vyžadované úrovně kvality dopravy (ÚKD). Místo toho zde uvedené formulace typu „mezní hodnota je .. kolem .. " jsou nehodny odborné studie. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Na řádném vypořádání trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

79. Pokud se v závěru části C, v kap. C.7.2.1 kategoricky tvrdí, že „*Z hlediska typu dopravy lze jednoznačně hovořit o aglomerační dopravě, která sahá až do oblasti*

Tišnovska, Boskovicka a Blanenska. Komunikace „43" je prioritně aglomerační komunikací, druhotně plní funkci severojižního spojení dálnic D35 a D1", pak z toho měly být vyvozeny závěry, a to, že dálnice D43 je zcela nesmyslná od MÚK Skalice nad Svitavou. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno. Lze jen dodat, že uváděný závěr o aglomeračním významu D43, a to jen po MÚK Skalice nad Svitavou je dávno známý a odborně doložený fakt v autorizovaném posouzení ing. Strnada z roku 2014, na který reagoval ing. Kalčík v rozšíření jeho autorizovaného projektu pro úsek od Černé Hory k severu (viz Rev. 1 jeho projektu, předáno na Krajský úřad v roce 2015).

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Argumentace odkazem na "D43 Bořitov – Staré Město D35, technicko-ekonomická studie" z konce roku 2018 při odůvodňování „aglomeračního významu trasy" je nepatřičný. Tato studie na rozdíl od ÚS zahrnula dopravní modelování firmy CityPlan zachycující širší vztahy a dobu napojení „43" na D1 a D2 a dokládá zde prudký nárůst intenzity dopravy na „43" po tomto napojení. Toto je v ÚS určené pro prosazení „43" u veřejnosti zamlčeno. Studie "D43 Bořitov – Staré Město D35, technicko-ekonomická studie" z konce roku 2018 je naopak koncipována pro odůvodnění ekonomické výhodnosti „43" a pro předložení na Ministerstvo dopravy a zde se zjevně z tohoto důvodu objevuje to, co není v ÚS. Rozdíl mezi nejvyšší intenzitou dopravy ve studii "D43 Bořitov – Staré Město D35, technicko-ekonomická studie" z konce roku 2018 a ÚS z konce roku 2018 je cca 10 000 vozidel denně (což není vysvětlitelné pouhým rozdílem 5 let, tj. predikce pro 2035 v ÚS a pro 2040 studii "D43 Bořitov – Staré Město D35, technicko-ekonomická studie").

Tento prudký nárůst intenzit dopravy byl veřejnosti v ÚS zamlčen a vznikla tak fikce aglomeračního charakteru „43".

Nelze přehlédnout, že studii "D43 Bořitov – Staré Město D35, technicko-ekonomická studie" předkládala na MD firma PK Ossendorf, tj. tatáž firma, která v ÚS měla řešit dopravní otázky.

Ostatně ani prostor Boskovicka není brněnským aglomeračním prostorem, protože jinak by platilo to absurdní tvrzení pořizovatele nepřípadně použité k vypořádávání připomínky č. 66, kde ve vypořádání připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) pořizovatel použil formulaci, že „Takto by bylo lze bagatelně označit D43 za vnitroareálovou komunikaci západní Moravy.

Současně je kritické, že ani dopravní modelování ADIAS ani CityPlan nezahrnulo vliv skutečnosti, že kromě k napojení na D1 a D35 dojde k zapojení komunikace „43" v širších vztazích do celoevropské dopravní sítě TEN-T, což je hierarchicky nejvyšší důvod pro její realizaci. Pominutí hlavního významu „43" jako komunikace sítě TEN-T je naprosto neomluvitelným pochybením.

Přitom se započtením již částečně realizovaného a částečně budovaného dopravního koridoru od polského Štětína je zřejmé, že trasa s použitím „43" je o cca 100 km kratší než současně používané trasy, tedy dopravní atraktivita nové

trasy je nepochybně vysoká. Současně ale nelze v širších vztazích přehlédnout trasu z Liberce ve směru na Kolín – Jihlavu – Znojmo – (Vídeň), tj. kapacitní komunikaci S8 dle Politiky územního rozvoje, která díky napojení na zásadní dopravní zdroje a cíle (na rozdíl od „43" přes Staré Město, Jevíčko a podobné dopravně naprosto nevýznamné lokality) má nepochybně ještě větší dopravní atraktivitu než „43" jako součást TEN-T. Toto vše mělo být vyhodnoceno jak v ÚS, tak ve studii "D43 Bořitov – Staré Město D35, technicko-ekonomická studie", což se nestalo

Na řádném vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

80. Je naprosto nejasné, co mínil autor části C studie v návaznosti na funkci severojižního propojení D1 a D35 prokázat hodnotami „*V severojižním vztahu se jedná o tyto hodnoty: hranice Pardubického kraje – hranice SK (Lanžhot): LV 3,1 %, TV 4,9 %, suma 3,5 %; hranice Pardubického kraje – hranice a (Mikulov): LV 3,2 %, TV 1,6 %, suma 2,8 %; Česká – Hustopeče: LV 3,7 %, TV 10,1 %, suma 4,5 %; Česká – Rajhrad: LV 4,6 %, TV 13,3 %, suma 5,8 %.*" když ani neuvedl, pro který rok jsou tyto hodnoty platné, zda je zde reflektována Aktualizace PÚR ČR z roku 2015, která akcentovala a prodloužila vymezení kapacitní komunikace S8 až ke Kolínu, Mladé Boleslavi a umožnila napojení oblasti Pardubic a Hradce Králové a neuvedl, jak by se do roku 2035+ projevilo napojení D43 na transevropskou síť TEN-T. Bez těchto všech informací je odkaz na uváděné hodnoty naprosto bezhodnotný a pokud by někdo takto nekvalitně formulované závěry uvedl na Fakultě stavební i jen do protokolu z cvičení bylo by to nepřijatelné. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako

podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Tvrzení v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019, že *„Uvedená data severojižního propojení jsou data použita v matici přepravních vztahů, které vycházejí s dlouhodobých průzkumů vztahů na území (i hraničních bodů) JMK. Jedná se o celý, dlouhodobě sledovaný soubor dat ŘSD ČR, MD ČR, ASD... Data nejsou vztažena k jednotlivému roku, jsou aktuálně obecně platná a akceptovaná. Pokud dojde v určitém časovém horizontu ke změně přepravních vztahů – např. výstavbou některé sítě, pak na tento stav reagují právě zpracovávané modely, které upravují jednotlivé vztahy. Jako východisko modelového stavu lze brát aktuální matici přepravních vztahů s těmito hodnotami. Jiné hodnoty nejsou věrohodně známé.“* je tvrzením, které není vypořádáním připomínky. Jednak odkazy v tomto textu nejsou odkazy na jakékoliv konkrétní soubory a jejich dostupnost pro veřejnost, ale toto vyjádření je vlastně „nicneříkající“ a dokonce vnitřně rozporné. Na jiném místě pořizovatel přiznává, že matice přepravních vztahů (mezioblastní vztahy) nejsou přístupné, a pak zde na tyto hodnoty odkazuje a dokonce se snaží vzbudit dojem, že se jedná o obecně akceptovaná data. Zveřejněné soubory dat *„ŘSD ČR, MD ČR, ASD“* neobsahují matice přepravních vztahů, a tedy pořizovatel se na ně dovolává, musí uvést, o jaké matice se jedná a kde jsou dostupné.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Na řádném vypořádání trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK“*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

81. Za další účelový a nesmyslný závěr lze pokládat tvrzení v kap. C.7.2.1 na str. C-152, kde se uvádí *„Jakákoliv trasa nové komunikace „43" má pozitivní vliv na město Brno; vliv je však rozdílný a se vzdáleností trasy od Brna se snižuje. Maximální účinnost má tedy bystrcká stopa komunikace „43"."* Za prvé je nutné uvést, co zpracovatel míní „pozitivním vlivem", tato definice absentuje. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Na řádném vypořádání trváme.

Nelze odkazovat v ÚS nebo v AZÚR na ve vypořádání uvedenou citaci z rozsudku NSS, neboť zde se jedná o situaci, kdy jádrem výpovědi je formulace *„Není tedy možné např. dovozovat, že „Bystrcká" varianta silnice R43 je z hlediska ochrany ovzduší a priori nepřípustná, neboť je vymezována v dnes již nadlimitně zatíženém území, jak činí navrhovatelé"*. Formulace o „a priorní" nepřípustnosti vede na požadavek provést řádné vyhodnocení negativních vlivů nově navrhovaných záměrů, a tedy i komunikace „43" jako součásti TEN-T. Toto vyhodnocení pořizovatel řádně neprovedl, jak dokládají i expertní posouzení, které již byly předloženy.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

82. Pokud se v citaci v předchozí připomínce odkazuje na „*vliv na Brno*", pak zde snad zpracovatel ani omylem nemůže mínit pozitivní vliv cca 5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy zavlečené po jím obhajované D43 do několika městských částí Brna, Kníniček, Bystrce a Bosonoh. Zpracovatel by měl jasně doložit, jak podle něj může pozitivně působit další tisíce vozidel v oblasti Bosonohy/Troubsko, kde jsou již dlouhodobě překračovány zákonné limity hlučnosti (dle poslední výjimky vydané KHS JMK je to i +13 dB) a zákonné limity prašnosti. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Na vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

83. Pokud se v citaci v předchozí připomínce odkazuje na „*účinnost*", pak je nutné uvést, co tím konkrétně zpracovatel části C míní. Definice účinnosti absentuje. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Tvrzení pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že „*Dopravní účinnost je obecně zažitý pojem používaný v hodnocení účinků/dopadů určité komunikace či komunikačního systému na dotčené území či širší okolí.*" nelze akceptovat. Takto tento termín není v ÚS ani v ZÚR používán.

Navíc takto pojatá definice není použitelná pro hodnocení společně s jinými hodnoceními, neb to není hodnocení kvantitativní.

Pokud lze vysledovat, jak je tento termín používán v ÚS, nelze zde najít jeho použití ve výše tvrzeném významu, spíše lze dovodit, že tento termín je používán jako neurčité klišé a dopravní inženýři vyšší „dopravní účinnost" spojují s významem docílené / predikované intenzity dopravy a ničím jiným. Takto úzce pojaté hodnotící kritérium nemá místo v hodnocení variant v územním plánování, neboť při úzkém pojetí vede evidentně k nesmyslům jako preferenci zavlékání dálkové nákladní dopravy do obytných oblastí sídelních útvarů, a to jen s argumentací, že po „zde vylitém asfaltu" bode dosaženo „vyšší dopravní účinnosti komunikace" díky vyšší intenzitě dopravy. Tvrzení pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že *„Dopravní účinnost je obecně zažitý pojem"*, tedy snad notorieta, nijak nepodporuje rešerše na internetu. Při hledání termínu „dopravní účinnost" je nalezeno jen cca 800 odkazů, přičemž z nejvýše frekventovaných se na prvních dvou místech objeví odkazy na tato klišé v územně plánovacích dokumentech JMK a následují odkazy na kompresory, motory, hospodářství ... tedy to jen potvrzuje naprostou neurčitost tohoto termínu a rozporuje to, že se jedná *je „obecně zažitý pojem"*. Je tedy nutné toto klišé neprodleně opustit a nelze s ním odůvodňovat výběr variant pro páteřní komunikace v JMK.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Na vypořádání trváme.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

84. Pokud se v citaci v předchozí připomínce *„maximální účinnosti"* rozumí maximální intenzita dopravy, pak tento postup je pro komunikaci přes sídelní útvar zcela nesmyslný, protože zde nelze maximalizovat intenzitu dopravy tím, že se na silnici přes sídlo svede i doprava tranzitní. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Odkazujeme na vyjádření k nevypořádané připomínce č. 83.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Na vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

85. Pokud se v citaci v předchozí připomínce *„maximální účinnost má bystrcká stopa komunikace „43""*, pak lze opět konstatovat, že takto nelze formulovat závěry, když není prokázáno, že tomu tak skutečně je. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Odkazujeme na vyjádření k nevypořádané připomínce č. 83.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Na vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

86. Výše uvedené připomínky odkazující na citaci tvrzení z kap. C.7.2.1 na str. C-152, kde se uvádí „*Maximální účinnost má tedy bystrcká stopa komunikace „43*"" dokládají, že postup zpracovatel je zcela chybný. Lze dodat, že evidentně zpracovatel chtěl dospět k této nesmyslně dlouhodobě do slova omílané mantře těch, kdo nesmyslně chtějí za každou cenu a za ignorování obyvatel v dané oblasti silou prosadit komunikaci 43 do Bystrce. Takto ale nelze v seriózní studii postupovat a proto je nutné i z tohoto důvodu celou studii odmítnout. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Odkazujeme na vyjádření k nevypořádané připomínce č. 83.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána. Na vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

87. Na str. C-153 je uveden závěr: *„Pro jednotlivé oblasti města Brna (zejména Kníničky, Bystrc) má poloha „43" velký význam. Bez „43" či jiné komunikace v této oblasti je situace pro tyto lokality nepříznivější než s touto komunikací z důvodů ochrany vnitřních urbanizovaných částí"*

Tvrzení, že Bystrcká trasa „43" zajistí *„ochranu vnitřních urbanizovaných částí""* v Bystrci a Kníničkách, tedy zajistí ochranu obestavěného území kolem městských páteřních komunikací nelze reálným/známým způsobem chránit před negativními účinky z dopravy, je zcela absurdní.

V MČ Bystrc I a II se nevyskytují žádné úzké uliční koridory, které žádnou ochranu neumožňují a mohlo to být provedeno s pomocí realizace průtahu „43" přes Bystrc.

Pro MČ Kníničky a Bystrc-Zámostí existuje průtah, který měl být nahrazen obchvatem. Tento obchvat je vyprojektován a zpracovatel ÚS jeho trasu zahrnul do varianty S.2. Tento obchvat je smysluplné realizovat jako standardní levné řešení – přeložku silnice III/3846. Je naprostým nesmyslem toto zanedbat a tvrdit, že věc bude řešena pomocí „43".

Výše uvedené dokládá naprostou nepoužitelnost ÚS a v tomto případě naprostou nepoužitelnost zde začleněného urbanistického hodnocení.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

88. Na str. C-153 je uveden závěr: *„Pro jednotlivé oblasti města Brna (zejména Kníničky, Bystrc) má poloha „43" velký význam. Bez „43" či jiné komunikace v této oblasti je situace pro tyto lokality nepříznivější než s touto komunikací z důvodů ochrany vnitřních urbanizovaných částí"* Toto tvrzení je chybné, neboť obytná část městské části Kníničky je prostorově tak koncentrovaná, že v Kníničkách z hlediska negativních vlivů dopravy, zejména znečištění ovzduší, nelze zde odlišit *„vnitřní urbanizované části"*. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Na vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

89. Na str. C-153 je uveden závěr: *„Pro jednotlivé oblasti města Brna (zejména Kníničky, Bystrc) má poloha „43" velký význam. Bez „43" či jiné komunikace v této oblasti je situace pro tyto lokality nepříznivější než s touto komunikací z důvodů ochrany vnitřních urbanizovaných částí"* Toto tvrzení je pro Kníničky zcela absurdní. Jedna je výše poukazováno na problematické dopravní modelování, které tak nemůže být věrohodným podkladem pro závěry Tento závěr o *„ochraně vnitřních urbanizovaných částí"*, i kdyby byl nějak při seriózním dopravním modelování podložen částečným snížením intenzity dopravy na silnici Ondrova v Kníničkách, je na první pohled neplatným závěrem. Řešit problém intenzity dopravy na ulici Ondrova v Kníničkách a na ulici U ZOO v Bystrci-Zámostí dálniční /silniční komunikací, která do oblasti přivede cca 5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy je naprosto nesmyslné. Zpracovateli studie přitom byla známa existence projekčně vyhledané trasy obchvatu Kníniček a Bystrce-Zámostí, což je samo o sobě nejjednodušším řešením pro tranzitní dopravu z oblasti Tišnovska. Tento místní obchvat – lokální přeložka silnici III. třídy – plně problém řeší. Odkazování na řešení omezeného lokálního problému použitím transevropského koridoru TEN-T je vrchol absurdity a navíc tento přístup jednoznačně *„ochraně ... urbanizovaných částí"* v Kníničkách neposkytuje, naopak situaci zhoršuje. Je snad i arogancí zpracovatele studie, který argumentoval v situaci, kdy městská část Kníničky se problematikou intenzívně dopadů silnice 43 dlouhodobě zabývá a kdy stovkami podání od občanů i podáními městské části je trasování jakékoliv komunikace 43 přes MČ Kníničky odůvodněně po léta dokládáno, za jeden ze zásadních problémů na navrhované trase silnice „43". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Na vypořádání trváme.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

90. Na str. C-153 je uveden závěr: *„Pro jednotlivé oblasti města Brna (zejména Kníničky, Bystrc) má poloha „43" velký význam. Bez „43" či jiné komunikace v této oblasti je situace pro tyto lokality nepříznivější než s touto komunikací z důvodů ochrany vnitřních urbanizovaných částí"*. Toto tvrzení je pro Bystrc zcela absurdní a nijak nedoložené. Znečištění ovzduší není lokalizovaný problém, ale jemný prach se šíří i na vzdálenosti řady kilometrů a nepochybně má tendenci se koncentrovat v níže položených lokalitách a v oblastech s lokálními inverzemi. Takto je významně ohrožena část Bystrce položená níže než komunikace „43" a vzhledem k výše uvedenému nemůže být odstraněn efekt nárůstu znečištění ovzduší celé oblasti, který vyvolá predikovaná vysoká intenzita dopravy na silnici „43" zavlečené i do obytné oblasti Bystrce. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Tvrzení pořizovatele, kde v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (3/2019) uvedl, že *„Lokalita Bystrc má zcela jistě inverzní stavy, stejně jako celé Brno a jeho okolí. Avšak i přes inverzní stavy nejsou v lokalitě Bystrc překračovány platné imisní limity, a to s velkou rezervou. Tudíž po realizaci záměru budou imisní limity v této lokalitě nadále dodržovány"* je klasickou ukázkou tvrzení, kdy pořizovatel nemá o věci žádné konkrétní informace a přesto něco tvrdí.

Podle monitorování znečištění ovzduší je doloženo, že ve dnech, kdy v oblasti jihu Brna dochází díky inverzním stavům k překročení denní průměrné koncentrace PM10, k témuž dochází i v Kníničkách, tedy inverzí jsou prokazatelně postiženi i obyvatelé Bystrce. Není tedy možné problém banalizovat a v případě, že je navrhována transevropská komunikace jako průtah Bystrcí, bylo povinností v SEA k AZÚR doložit kumulativní a synergické vlivy. To se nestalo.

Trváme na řádném vypořádání připomínky.

106

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

91. Na str. C-153 je uveden závěr: „*Pro jednotlivé oblasti města Brna (zejména Kníničky, Bystrc) má poloha „43" velký význam. Bez „43" či jiné komunikace v této oblasti je situace pro tyto lokality nepříznivější než s touto komunikací z důvodů ochrany vnitřních urbanizovaných částí*". Toto tvrzení je absurdní i z hlediska závazné metodiky v rezortu dopravy pro posuzování externalit z dopravy, specificky negativních dopadů prašnosti. Lze odkázat na metodiku dostupnou na WEBu ŘSD: „*ATEM (Atelier ekologických modelů, s.r.o): Metodika pro oceňování externích nákladů z imisní a akustické zátěže pro potřeby ekonomického hodnocení staveb, průvodní zpráva, únor 2013*", kde na str. 19 je doloženo, že posuzování negativních dopadů zvýšené prašnosti z komunikací (tzv. externality) vycházejí z dopadů na pás území o šíři 3 km. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Vypořádání připomínky v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019) se zcela míjí s obsahem připomínky.

Toto vypořádání odkazuje na modelování v rozptylové studii, které je součástí ÚS. Na tuto rozptylovou studii se nelze odvolávat, neboť podle expertního posouzení bylo v rozptylové studii identifikováno 9 zásadních nedostatků a expertní posouzení uzavřelo, že „**Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK**"

Trváme na řádném vypořádání připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

92. Na str. C-153 je uveden závěr: „*Pro jednotlivé oblasti města Brna (zejména Kniničky, Bystrc) má poloha „43" velký význam. Bez „43" či jiné komunikace v této oblasti je situace pro tyto lokality nepříznivější než s touto komunikací z důvodů ochrany vnitřních urbanizovaných částí*" Toto tvrzení je pro Bystrc zcela absurdní a nijak nedoložené. Hlučnost není lokalizovaný problém a hlučnost se šíří nejen v oblasti, odkud jsou viditelné zdroje hlučnosti, ale i odrazy od terénu. Výše položené části Bystrce mají přímou viditelnost na navrhovanou trasu silnice „43" až od Jinačovic, tedy realizací této komunikace s vysokou intenzitou dopravy by nepochybně vzniklo zvýšení hlučnosti v této části Bystrce. Toto nebylo ani posouzeno v část C studie, ani v hlukové studii, která pracuje pouze se vzdálenostmi vysoce omezenými (na 400 m), což je v daném případě naprosto nedostačující. Podobná situace je v Brně Bosonohách a Troubsku, kde je prokázáno, že ani hluková ochrana protihlukovými lokálními stěnami je neúčinná a ochrání pouze oblast těsně za těmito stěnami, zatímco celá oblast Bosonoh a Troubsko je zasažena hlukem z dálnice D1 z celé viditelné trasy D1 od horizontu ve směru ke Kývalce. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 56 není vypořádáním.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

93. Na str. C-153 je uveden závěr: „*Na předpokládané intenzity dopravy komunikace „43" nemá vliv zařazení do kategorie silniční (S) nebo dálniční (D), atraktivita komunikace v aglomeraci je velmi vysoká. Kategorie silniční (S) se chová v území příznivěji než kategorie dálniční (D), a to kvůli možnostem optimálnějších vzdáleností a umístění křižovatek v aglomeraci (především v oblastech Kuřim a Bystrc)*". Toto tvrzení je vnitřně rozporné v tom, že pokud se argumentuje „*příznivějším*" chováním „43" v silniční variantě, pak z hlediska omezeně dopravního (jak je nesprávně tato část studie koncipována) znamená změny v intenzitě dopravy tím, že na více křižovatkách může na komunikaci najet více vozidel a tím může dojít ke zvýšení intenzity dopravy na komunikaci „43". Tedy pokud je zde takový vliv v oblasti Bystrce a Kuřimi, pak to jednak mělo být doloženo a jednak to znamená, že první věta o neexistenci vlivu zařazení do „*do kategorie silniční (S) nebo dálniční (D)*" je nesmyslná. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 56 není vypořádáním.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

94. Na str. C-153 je uveden závěr: „*Na předpokládané intenzity dopravy komunikace „43" nemá vliv zařazení do kategorie silniční (S) nebo dálniční (D), atraktivita komunikace v aglomeraci je velmi vysoká. Kategorie silniční (S) se chová v území příznivěji než kategorie dálniční (D), a to kvůli možnostem optimálnějších vzdáleností a umístění křižovatek v aglomeraci (především v oblastech Kuřim a Bystrc)*". Zda lze argumentovat „*příznivějším*" chováním „43" při zvýšení intenzity dopravy je velmi sporné, a to jak z hlediska dopravního, tak z hlediska dopadů na okolní urbanizovaná území. Silnice různých kategorií existují i proto, aby se oddělily dopravní toky rozličné svým charakterem, jako například doprava dálková (tranzitní) od dopravy regionální a místní. To dokládají i normy ČSN, které jednotlivým typům komunikací stanovují nejhorší přípustné a rozdílné úrovně kvality dopravy (UKD). Je naprosto logické, aby tranzitní doprava mohla jet plynule a bez konfliktu s regionální a místní dopravou. Proto se staví dálnice a obchvaty. Tato studie argumentuje však přesně opačně, a tedy nesprávně. Za „*příznivější*" pokládá nesmyslně situaci s mísením těchto různých dopravních toků. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 56 není vypořádáním.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

95. Na str. C-153 je uveden závěr: *„Na předpokládané intenzity dopravy komunikace „43" nemá vliv zařazení do kategorie silniční (S) nebo dálniční (D), atraktivita komunikace v aglomeraci je velmi vysoká. Kategorie silniční (S) se chová v území příznivěji než kategorie dálniční (D), a to kvůli možnostem optimálnějších vzdáleností a umístění křižovatek v aglomeraci (především v oblastech Kuřim a Bystrc)"*. Není nijak prokázáno, že je to právě rozdíl mezi silniční a dálniční variantou, co by mělo „příznivěji" působit na Kuřim. Zpracovatel totiž zcela ignoruje fakt, že doprava přes Kuřim je nejvíce kriticky závislá na tom, kterému typu dopravy je do intravilánu Kuřimi povolen vjezd. Při neexistenci obchvatu Kuřimi musí do Kuřimi vjíždět všechna doprava, doprava všech částí dopravního proudu a všech tonáží. Zásadní rozdíl, a nepochybně významnější než působený silniční vs. dálniční variantou „43", je při existenci obchvatu města dopravním značením regulovat, která vozidla mohou si zkrátit svoji trasu průjezdem středu města a která musí zůstat na páteřních komunikacích tedy v rámci tohoto setrvání na páteřní komunikaci zde použít obchvat města. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 56 není vypořádáním.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k Informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

96. Na str. C-153 je uveden závěr: „*Maximální účinnost pro ochranu před tranzitující dopravou z Tišnovska po sil. II/385 přes centrální oblast Kuřimi vykazuje jižní obchvat města Kuřimi, a to i bez vnitřních opatření, která by byla nutná při variantách se severním obchvatem*". Tato argumentace není založená na faktech, protože nejnovější varianta severního obchvatu Kuřimi s MÚK na křižování Optimalizované trasy se silnicí II/385 nebyla ve studii hodnocena a byla neoprávněně vyloučena na základě nesprávné argumentace o nesouladu s normou, přičemž bylo nesprávně odkazováno pouze na ČSN 73 6101 a byla ignorována specifická norma pro křižovatky ČSN 73 6102. Zpracovatel totiž zcela ignoruje fakt, že doprava přes Kuřim je nejvíce kriticky závislá na tom, kterému typu dopravy je do intravilánu Kuřimi povolen vjezd. Při neexistenci obchvatu Kuřimi musí do Kuřimi vjíždět všechna doprava, doprava všech částí dopravního proudu a všech tonáží. Zásadní rozdíl, a nepochybně významnější než působený silniční vs. dálniční variantou „43", je při existenci obchvatu města dopravním značením regulovat, která vozidla mohou si zkrátit svoji trasu průjezdem středu města a která musí zůstat na páteřních komunikacích tedy v rámci tohoto setrvání na páteřní komunikaci zde použít obchvat města. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 35 není vypořádáním.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

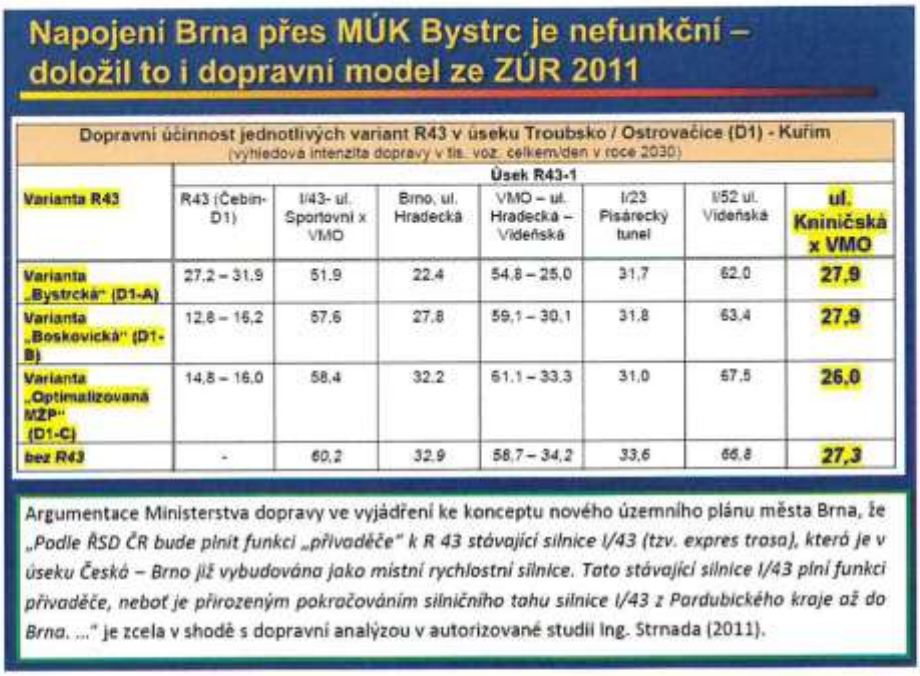
KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

97. Na str. C-153 je uveden závěr: *„Varianty, které nejvíce respektují založený radiální systém urbanistické struktury brněnské aglomerace, v sobě obsahují tzv. bystrckou stopu. Ta směřuje z Brna na sever a odlehčuje přetížený koridor tzv. Svitavské radiály (silnice I/43) a osu směřující z Brna na západ (směrem na Prahu) – koridor tzv. Pražské radiály (směrem k MÚK Brno-západ na dálnici D1)"*. Tato argumentace je zcela absurdní, protože radiální systém v rámci Brna nemá nic společného s tím, kde má být lokalizován obchvat města Brna pro vyvedení tranzitní dopravy z Brna. Tento obchvat musí být lokalizován tak daleko od obytných zón města, aby tranzitní doprava nevyvolávala kumulativní negativní vlivy na obytnou zónu. Současně musí být tak daleko, aby nebyla poškozena celobrněnská rekreační oblast Brněnské přehrady a aby z hlediska územního plánování měla Brněnská aglomerace rozvojové aspoň na 30 let. Jediná taková trasa je pak v Boskovické brázdě. Navíc je nepravdivé, že radiála tvořená ulicí Kníničská je také funkčním přivaděčem k D43. Toto je doloženo níže přiloženou tabulkou ze ZÚR JMK z roku 2011 a navíc lze doložit vyjádření ŘSD zaslané městu Brnu k pořizování nového územního plánu, kde ŘSD správně konstatuje, že ulice Kníničská není přivaděčem k D43, ale že tímto přivaděčem je dnešní „express-trasa", současná I/43 ve směru Řečkovice – Česká. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.



Napojení Brna přes MÚK Bystrc je nefunkční – doložil to i dopravní model ze ZÚR 2011

Dopravní účinnost jednotlivých variant R43 v úseku Troubsko / Ostrovačice (D1) - Kuřim
(výhledová intenzita dopravy v tis. voz. celkem/den v roce 2030)

Varianta R43	Úsek R43-1						
	R43 (Čebin-D1)	I/43- ul. Sportovní x VMO	Brno, ul. Hradecká	VMO – ul. Hradecká – Vídeňská	I/23 Písárecký tunel	I/52 ul. Vídeňská	**ul. Kniničská x VMO**
Varianta „Bystrcká" (D1-A)	27,2 – 31,9	51,9	22,4	54,8 – 25,0	31,7	62,0	**27,9**
Varianta „Boskovická" (D1-B)	12,8 – 16,2	57,6	27,8	59,1 – 30,1	31,8	63,4	**27,9**
Varianta „Optimalizovaná MŽP" (D1-C)	14,8 – 16,0	58,4	32,2	61,1 – 33,3	31,0	67,5	**26,0**
bez R43	-	60,2	32,9	58,7 – 34,2	33,6	66,8	**27,3**

Argumentace Ministerstva dopravy ve vyjádření ke konceptu nového územního plánu města Brna, že *„Podle ŘSD ČR bude plnit funkci „přivaděče" k R 43 stávající silnice I/43 (tzv. expres trasa), která je v úseku Česká – Brno již vybudována jako místní rychlostní silnice. Tato stávající silnice I/43 plní funkci přivaděče, neboť je přirozeným pokračováním silničního tahu silnice I/43 z Pardubického kraje až do Brna. ..."* je zcela v shodě s dopravní analýzou v autorizované studii Ing. Strnada (2011).

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

98. Na str. C-153 je uveden závěr: „*Velký jižní obchvat (VJO), tj. spojení dálnice D1 (nová MÚK Ostrovačice) a dálnice D52 (MÚK Ledce) a dále dálnice D2 (MÚK Blučina) až dálnice D1 východně od Brna, nerozvíjí radiální dopravně-urbanistický systém brněnské aglomerace*". Tato argumentace je zcela absurdní, protože radiální systém msta Brna samozřejmě nemůže mít nic společného s tzv. velkým jižním obchvatem, když jeho západní napojení na D1 je u Rosic a jeho východní napojení na D1 je u Rousínova. Na druhé straně studie neodpovídá na otázku jak do budoucna odvést mimo Brno maximum tranzitní dopravy ve směru západ – východ. Toto by bylo možné do značné míry pochopit, pokud by pro odvedení této tranzitní dopravy studie navrhla jiné řešení ještě dále od Brna. Studie však v tomto aspektu zcela selhala. Přitom existuje řešení, které kraj dobře zná, a to je odvedení dálkové tranzitní dopravy pro směr západ – jih na kapacitní silnici S8 Jihlava – Znojmo (- Vídeň) a odvedení dálkové tranzitní dopravy pro směr východ – jih na dálnici D55 Přerov - Břeclav. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

99. Na str. C-154 je uveden závěr: „*Absolutní prioritou pro možnost udržitelného rozvoje území, resp. udržení fungování města Brna a aglomerace*" je MÚK Moravanská s řešením obchvatu Modřic. Tato argumentace není ničím doložena. Postup v ÚS nadřazené sítě je

tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

100. Ve studii zcela schází racionální řešení pro tranzitní dopravu existující vzhledem k MČ Brno-Kníničky a k části MČ Bystrc (oblast Bystrc-Zámostí). Zpracovateli je známa vyhledaná trasa přeložky krajské silnice III/3864 v úseku od křižovatky II/384 x III/3864 po nově navrhovanou okružní křižovatku na silnici III/3864 severně od MČ Kníničky, avšak zpracovatel studie opomenul tuto přeložku silnice III/3846 samostatně zahrnout do potřebných doplnění ZÚR JMK. Odkaz na „*Absolutní prioritou pro možnost udržitelného rozvoje území, resp. udržení fungování města Brna a aglomerace*" na str. C-154, kde je uvedena na seznamu i MÚK OBI (správněji MÚK u UNIHOBBY), je neúplný bez navazující přeložky krajské silnice III/3864 . Tato přeložka musí tedy být doplněna do předmětného seznamu priorit. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Je absurdní, když pořizovatel trvá na vytvoření obchvatu městské části dálnicí D43 nebo silnicí pro motorová vozidla I/43 v situaci, kdy existuje logické a levné řešení, a to vyprojektovaná přeložka komunikace III/3846 tvořící plnohodnotný obchvat MČ Kníničky a obytné oblasti Brno-Zámostí.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

101. Hodnocení variant nelze provádět pouze z dopravního hlediska nebo urbanistického hlediska, nicméně dílčí hodnocení je žádoucí. V obou těchto hodnoceních musí však být nejprve aplikována vylučovací kritéria, mezi která nepochybně patří požadavek na nezavlékání tranzitní dopravy do urbanizovaných částí města Brna Srozumitelné a logické dílčí hodnocení pro dopravní hledisko absentuje. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Tvrzení pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), že *„V rámci 1. etapy prací na ÚS JMK byly všechny předložené varianty vyhodnoceny jako realizovatelné i s ohledem na stanovené hygienické limity prostředí."* Toto není nikde prokázáno. Jak je doloženo jinými připomínkami, akustická a rozptylová studie jako součást ÚS jsou tak vadné, že jsou pro AZÚR nepoužitelné.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 101a:

Když pořizovatel uvádí, že „*V rámci 1. etapy prací na ÚS JMK byly všechny předložené varianty vyhodnoceny jako realizovatelné*" proč zde nebyla zahrnuta varianta Optimalizovaná a proč až v 11/2019 (po mnoha urgencích na jednání s představiteli samospráv a po písemných požadavcích obcí a spolků) bylo sděleno dopisem náměstka hejtmana Malečka, že varianta Optimalizovaná ve verzi z roku 2016, kterou pořizovatel prokazatelně vlastnil, tedy v rozporu s výše uvedeným tvrzením pořizovatele byla vyhodnocena jako nerealizovatelná?

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

102. Závěry z hlediska „dopravně-urbanistického" prezentované na str. C-155 jsou zcela absurdní, už jen proto, že je zde vyloučena jakákoliv možnost vyvedení tranzitní dopravy z celého města Brna a všechny doporučené varianty jsou variantami se zavlečením tranzitní dopravy do Brna. To je v rozporu nejen s Dopravní politikou ČR, se standardními dopravními řešeními pro tranzitní dopravu (obchvaty, okruhy) a také se zdravým rozumem. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 4 není vypořádáním.

Postup se pořizovatel uchýlil k tomu, aby věcnou připomínku vyhodnotil tvrzením „Jde o názor podatele", pak je to postup nesprávný. Takto se připomínky orgánem územního plánování vyhodnocovat nemohou, i když podatel námitky poukazuje na zásadní pochybení dotyčného orgánů, což se mu může jakkoliv nelíbit.

Územně plánovací navržení dopravních koridorů pro druhé největší město ČR tak, že každé vozidlo tranzitní dopravy, každý kamion, musí projekt přes jednu nebo dokonce několik městských částí, je nepochybně naprosto zásadní chybou.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

103. Na str. C-155 je pro variantu D.1 uvedeno *„Varianta D.1 – maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim"*. Formulace *„maximálně pozitivní dopravní účinnost **na** město Brno"* je nesmyslná i gramaticky. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Tvrzení pořizovatele *„Princip hodnocení dopravní účinnosti je popsán v C 2.1.1. ÚS. Je možné, že laikovi připadá nejasný a vede ho k mylným závěrům, uvedeným v podání"* nelze pokládat za vypořádání připomínky.

Pořizovatel dokonce ani neuvedl, v čem spatřuje mylný závěr podatele.

Pokud se pořizovatel pokouší označovat podatele za snad nedovzdělaného laika, pak toto není způsob vypořádávání připomínek.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

104. Na str. C-155 je pro variantu D.1 uvedeno *„Varianta D.1 – maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim"*. Lze opětovně namítnout, že není definováno, co to je *„dopravní účinnost"* a tak ani není zřejmé, co vlastně autor chtěl sdělit formulací *„maximálně pozitivní dopravní účinnost"*. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

105. Na str. C-155 je pro variantu D.1 uvedeno *„Varianta D.1 – maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim"*. Pokud autor této části studie snad vychází z toho, že *„dopravní účinnost"* je synonymem k velikosti intenzity dopravy, pak tato argumentace je naprosto absurdní, neb zřejmě podle zpracovatele pak to znamená, čím více vozidel bude projíždět denně přes Kníničky, tím výhodnější je předmětná varianta. Takže tímto je požadováno, aby co nejvíce tranzitní dopravy bylo směřováno do obytné oblasti Kníničky. To je zcela absurdní přístup k hodnocení výhodnosti variant. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS

nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

106. Na str. C-155 je pro variantu D.1 uvedeno *„Varianta D.1 – maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim"*. Pokud autor této části studie snad vychází z toho, že *„dopravní účinnost"* je synonymem k velikosti intenzity dopravy, pak tato argumentace je naprosto absurdní, neb zřejmě podle zpracovatele pak to znamená, čím více vozidel bude projíždět denně přes jižní část Kuřimi před okny nové výstavby v obytné lokalitě Díly za Sv. Jánem, tím výhodnější je předmětná varianta. Takže tímto je požadováno, aby co nejvíce tranzitní dopravy bylo směřováno do obytné oblasti Díly za sv. Jánem. To je zcela absurdní přístup k hodnocení výhodnosti variant. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

107. Na str. C-155 je pro variantu S.1 uvedeno „*maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu).*" Formulace „*maximálně pozitivní dopravní účinnost **na** město Brno*" je nesmyslná i gramaticky. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

108. Na str. C-155 je pro variantu S.1 uvedeno *„maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu)"*. Lze opětovně namítnout, že není definováno, co to je *„dopravní účinnost"* a tak ani není zřejmé, co vlastně autor chtěl sdělit formulací *„maximálně pozitivní dopravní účinnost"*. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

109. Na str. C-155 je pro variantu S.1 uvedeno *„maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu)"*. Pokud autor této části studie snad vychází z toho, že *„dopravní účinnost"* je synonymem k velikosti intenzity dopravy, pak tato argumentace je naprosto absurdní, neb zřejmě podle zpracovatele pak to znamená, čím více vozidel bude projíždět denně přes Kníničky, tím výhodnější je předmětná varianta. Takže tímto je požadováno, aby co nejvíce tranzitní dopravy bylo směřováno do obytné oblasti Kníničky. To je zcela absurdní přístup k hodnocení výhodnosti variant. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

110. Na str. C-155 je pro variantu S.1 uvedeno *„maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu)"*. Pokud autor této části studie snad vychází z toho, že *„dopravní účinnost"* je synonymem k velikosti intenzity dopravy, pak tato argumentace je naprosto absurdní, neb zřejmě podle zpracovatele pak to znamená, čím více vozidel bude projíždět denně přes jižní část Kuřimi před okny nové výstavby v obytné lokalitě Díly za Sv. Jánem, tím výhodnější je předmětná varianta. Takže tímto je požadováno, aby co nejvíce tranzitní dopravy bylo směřováno do obytné oblasti Díly za sv. Jánem. To je zcela absurdní přístup k hodnocení výhodnosti variant. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

111. Na str. C-155 je pro variantu S.1 uvedeno *„maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší*

pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu)". Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací „*Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu)*". Pokud autor této části studie snad vychází z toho, že „*dopravní účinnost*" je synonymem k velikosti intenzity dopravy, pak tato argumentace je naprosto absurdní, neb zřejmě podle zpracovatele pak to znamená, čím více vozidel bude projíždět denně přes Bystrc, tím výhodnější je předmětná varianta. Takže tímto je požadováno, aby co nejvíce tranzitní dopravy bylo směřováno do obytné oblasti Bystrce. To je zcela absurdní přístup k hodnocení výhodnosti variant. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

112. Na str. C-155 je pro variantu S.1 uvedeno „*maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (Vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (napojení, chování dopravního proudu)*". Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací „*napojení, chování dopravního proudu*". Pokud autor této části studie snad vychází z toho, že „*dopravní účinnost*" je synonymem k velikosti intenzity dopravy, pak tato argumentace je naprosto absurdní, neb zřejmě podle zpracovatele pak to znamená, čím více vozidel bude projíždět denně přes

Bystrc, tím výhodnější je předmětná varianta. Takže tímto je požadováno, aby co nejvíce tranzitní dopravy bylo směřováno do obytné oblasti Bystrce. To je zcela absurdní přístup k hodnocení výhodnosti variant. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

113. Na str. C-155 je varianta D.6 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno „*Varianta D.6 – není doporučena pro souběh nižších účinnosti „43" na město Brno i Kuřim oproti jiným řešeným variantám*". Lze opětovně namítnout, že není definováno, co to je „*dopravní účinnost*" a tak ani není zřejmé, co vlastně autor chtěl sdělit formulací „*maximálně pozitivní dopravní účinnost*". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela mijí věcný obsah připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

114. Na str. C-155 je varianta D.6 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.6 – není doporučena pro souběh nižších účinností „43" na město Brno i Kuřim oproti jiným řešeným variantám"*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací *„není doporučena pro souběh nižších účinností"*. Žádný *„souběh nižších/vyšších účinností""* nebyl ve studii posuzován. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

115. Na str. C-155 je varianta D.6 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.6 – není doporučena pro souběh nižších účinnosti „43" na město Brno i Kuřim oproti jiným řešeným variantám"*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací *„pro souběh nižších účinnosti „43" **na město Brno**"*. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

116. Na str. C-155 je varianta D.6 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.6 – není doporučena pro souběh nižších účinností „43" na město Brno i Kuřim oproti jiným řešeným variantám"*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací *„pro souběh nižších účinností „43"* ***na město Brno***". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

117. Na str. C-155 je varianta D.6 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.6 – není doporučena pro souběh nižších účinností „43" na město Brno i Kuřim*

oproti jiným řešeným variantám". Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací „*pro souběh nižších účinností „43" **na ... Kuřim***". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

118. Na str. C-155 je varianta D.6 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno „*Varianta D.6 – není doporučena pro souběh nižších účinností „43" na město Brno i Kuřim oproti jiným řešeným variantám*". Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací „*pro souběh nižších účinností „43" ... **oproti jiným řešeným variantám***". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

119. Výše uvedené připomínky dokládají, že autor této studie se nesprávně odborně vyjadřuje a formulace jsou založeny na nedefinované veličině (zjevně autor propadl profesnímu slangu). Takto nemůže být formulována zásadní část hodnocení ve studii. Tyto závěry jsou naprosto nepoužitelné a tím je nepoužitelná i celá studie. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

120. Na str. C-155 je varianta D.2 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.2 – není doporučena pro souběh nižší účinnosti komunikace „43" a řešení JZT v Želešické stopě, která rovněž nevykazuje potřebnou účinnost"*. Lze opětovně namítnout, že není definováno, co to je *„dopravní účinnost"* a tak ani není zřejmé, co vlastně autor chtěl sdělit formulací *„maximálně pozitivní dopravní účinnost"*. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

121. Na str. C-155 je varianta D.2 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.2 – není doporučena pro souběh nižší účinnosti komunikace „43" a řešení JZT v Želešické stopě, která rovněž nevykazuje potřebnou účinnost"*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací *„není doporučena pro souběh nižších účinnosti"*. Žádný *„souběh nižších/vyšších účinností""* nebyl ve studii posuzován. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

122. Na str. C-155 je varianta D.2 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.2 – není doporučena pro souběh nižší účinnosti komunikace „43" a řešení JZT v Želešické stopě, která rovněž nevykazuje potřebnou účinnost"*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací *„pro souběh nižší účinnosti „43""*. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

123. Na str. C-155 je varianta D.2 označena jako nedoporučená a je zde uvedeno *„Varianta D.2 – není doporučena pro souběh nižší účinnosti komunikace „43" a řešení JZT v Želešické stopě, která rovněž nevykazuje potřebnou účinnost"*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní formulací *„nevykazuje potřebnou účinnost"*. Jaká účinnost byla „potřebná" a jaká byla pro *„řešení JZT v Želešické stopě"* při provádění zjištěna? Toto ve studii není nikde kvantifikováno, a proto tyto údaje požadujeme doložit. Nedoložená tvrzení dokládají nepřezkoumatelnost studie a jejích závěrů a v takovém případě je studie zmařena a vydaných 20+ milionů bylo vyplaceno neoprávněně. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

124. Na str. C-155 je varianta D.4 označena jako možná, avšak nebyla zahrnuta mezi doporučené, neb je zde uvedeno „*Rizikem je tato varianta pro západní oblasti města (Kníničky, Bystrc, Kohoutovice)*". Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní touto formulací. O jaké riziko se jedná pro Kníničky? O jaké riziko se jedná pro Bystrc? O jaké riziko se jedná pro Kohoutovice? Nedoložená tvrzení dokládají nepřezkoumatelnost studie a jejích závěrů a v takovém případě je studie zmařena a vydaných 20+ milionů bylo vyplaceno neoprávněně. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

125. Na str. C-155 je varianta D.5 označena jako možná, avšak nebyla zahrnuta mezi doporučené, neb je zde uvedeno *„Horší vliv na město Kuřim, a z toho vyplývající nutnost dodatečných ochranných opatření uvnitř města proti tranzitu „Tišnov – Brno“*. Je naprosto nesrozumitelné, co autor této části studie míní touto formulací. Také spíše se zde jedná o chybný přístup k dopravnímu modelování po ve studii uváděném *„odstranění odporů“* komunikací. Současně také zpracovatel studie zcela opomněl, že pokud existuje obchvatová komunikace okolo města (zde severní obchvat), pak není možnost regulovat dopravy i dopravním značením. Nic takového nebylo uváženo. Studie je tedy neúplně zpracovaná a závěry jsou činěny bez plného zhodnocení. Nedoložená tvrzení dokládají nepřezkoumatelnost studie a jejích závěrů a v takovém případě je studie zmařena a vydaných 20+ milionů bylo vyplaceno neoprávněně. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK“*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

126. Na str. C-155 jsou hodnocení variant S.2 - S.6 a S.8. Varianty S.3 – S.6 a S.8 mají hodnocení *„není doporučena pro souběh dvou stop komunikace „43" – bystrcké + bítýšské. V případě realizace bystrcké stopy ztrácí bítýšská stopa jakýkoliv dopravní význam*". Toto není uvedeno u hodnocení varianty S.2, kde jsou také obě trasy (bystrcká i bítýšská). Toto je rozpor v hodnocení. Jak je možné, že varianty S.3 – S.6 a S.8 jsou za těchto podmínek hodnoceny jako nedoporučené a varianta S.2 jako možná? Nekonsistence hodnocení je nepřípustná a dokládá vadu studie. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

127. Na str. C-155 jsou hodnocení variant S.3 - S.6, S.8. Všechny tyto varianty mají hodnocení „*není doporučena pro souběh dvou stop komunikace „43" – bystrcké + bítýšské. V případě realizace bystrcké stopy ztrácí bítýšská stopa jakýkoliv dopravní význam*". Toto tvrzení je formulováno tak, že muselo být zjevné od samého začátku. Proč tedy vůbec tyto varianty byly hodnoceny, když hodnocení jedné varianty bylo v základní smlouvě ohodnocenou jako výkon za 1 milion korun. Kdo posouzení takto nesmyslně jednou větou zamítnutých variant požadoval, resp. navrhoval. **Není toto zmaření až 6 milionů korun veřejných finančních prostředků** (včetně var S.2, ke které je předmětné hodnocení také přiléhavé)? Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

128. Na str. C-155 jsou hodnocení variant S.2, S S.3 - S.6, S.8. Varianty S.3 – S.6 a S.8 mají hodnocení „*není doporučena pro souběh dvou stop komunikace „43" – bystrcké + bítýšské. V případě realizace bystrcké stopy ztrácí bítýšská stopa jakýkoliv dopravní význam*". Toto tvrzení je formulováno tak, že muselo být zjevné od samého začátku. Ze silničních variant zbyla takto pouze varianta S.1, tedy jediná varianta, a ta byla prohlášena za doporučenou. **Takto bylo zcela zbytečně vydáno až 6 milionů jen, aby se vytvořil dojem, že proběhlo hodnocení 7 silničních variant. Nelze v tomto spatřovat manipulaci, kdy do hodnocení vstupovala jako jediná, která nemá výše uvedenou na první pohled viditelnou vadu, a je to přitom varianta, z níž může benefitovat soukromý subjekt, pro který pracuje v možném střetu zájmů ing. arch Kynčl**? Může toto zadavatel studie, OÚPSŘ vyloučit? Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

129. K formulaci *„„není doporučena pro souběh dvou stop komunikace „43" – bystrcké + bítýšské. V případě realizace bystrcké stopy ztrácí bítýšská stopa jakýkoliv dopravní význam"*, kterou bylo minimálně 5 silničních variant, a to zcela bez vztahu k provedenému dopravnímu hodnocení ve studii zamítnuto lze namítnout, že toto poukazuje na zcela chybný přístup jak zadavatele studie, který jistě schvaloval seznam variant a doplňování tohoto seznamu, tak nesmyslnost dopravního projektování a dopravního hodnocení ve studii. Pokud se, jak to vyplývá z výše uvedené formulace, očekává prioritní výstavba průtahu Brnem přes 3 městské části, pak je zřejmé, že zadavatel, ani zpracovatel studie, nikdy neměli v úmyslu posuzovat reálné varianty pro vyvedení tranzitní dopravy z Brna, ale usilovali jen o vytvoření kouřové clony k prosazení bystrcké varianty. Celá studie se po výše uvedených připomínkách jeví pouze jako pokus vytvořit za 20+ milionů Kč veřejných finančních prostředků jen jakousi „kouřovou clonu", v rámci níž budou varianty s obchvatem Brna (nesprávně) vyloučeny, a to dokonce i na základě právně chybných argumentů o nesouladu s normami, a do nepřehledné sady rozkošatěných variant budou zahrnuty takové silniční varianty, o kterých se muselo od počátku vědět, že je zpracovatel bude chtít vyloučit na základě formulace uvedené výše. Celá studie je tedy ukázkou naprostého zmaru a ukázkou toho, jak se zde někdo pokusil vytvořit situaci, že bude úmyslně „zapomenuto" na to, co je ve vydaných ZÚR JMK z roku 2016 a co se dá po jen mírné generalizaci shrnout, že severně od D1 byly dvě varianty, a to cca 80 let stará varianta německé/bystrcké trasy a nově navržená varianta Optimalizovaná. Stačilo tedy posuzovat tyto dvě varianty a bylo možné uspořit 20+ milionů. Nicméně vzhledem k tomu, že na studii nelze kvůli jejím zásadním vadám vůbec navazovat při pořizování Aktualizace ZÚR JMK, je pak imperativem v pořizování ZÚR JMK posoudit variantu D43 dle projektu ing. Kalčíka (verze z roku 2016, resp. po doplnění vazby s trasou dnešní I/43 v prostoru Česká – Lipůvka) a jakoukoliv jinou smysluplnou variantu D43, pokud ji OÚPSŘ bude schopno do Zprávy o uplatňování ZÚR JMK formulovat 9zatím se tak nestalo).

142

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

130. Pokud už zpracovatel nabyl dojmu, že místo dálnice navrhne obyčejnou silnici I. třídy, pak je zjevné, že studie je **zmanipulovaná** v tom, že dálniční varianta D.6 nemá k sobě prověřovanou variantu se stejnou trasou, ale ve verzi silniční. Tento postup zpracovatele není ani nijak odůvodněný, z čehož lze dedukovat, že zpracovatel zamítnul tuto variantu, protože se mu nehodila k tomu, aby byla prosazena triáda variant se stejným trasováním D.3, S,1 a varianta označovaná jako „poučená". Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

131. Vyloučení varianty optimalizované ve verzi s MÚK severně od Kuřimi je dalším zásadním pochybením. Tuto variantu zpracovatel znal po celou dobu pořizování studie a evidentně záměrně ji nechtěl zahrnout mezi posuzované varianty. Je zjevné, že studie je **zmanipulovaná.** Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

132. Vyloučení varianty optimalizované ve verzi s MÚK severně od Kuřimi bylo sděleno dopisem náměstka pro územní plánováni s odůvodněním, že tato varianta není v souladu s normou ČSN 73 6101. Toto odůvodnění je chybné, protože kromě ČSN 73 6101 se uplatní i norma ČSN 73 6102, která umožňuje navrhování křižovatek se vzdálenostmi menšími než 2 km. **To, že vyloučení předmětné varianty dle oficiálního stanoviska náměstka hejtmana odpovědného za území plánování proběhlo na základě neplatného důvodu a tak způsobilo zmaření celé studie za 20+ milionů.** Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Odkaz na nesprávně vypořádanou připomínku č. 35 není vypořádáním.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

145

133. Vyloučení varianty optimalizované ve verzi s MÚK severně od Kuřimi bylo sděleno dopisem náměstka pro územní plánováni s odůvodněním, že tato varianta není v souladu s normou ČSN 73 6101. Toto odůvodnění je chybné, protože kromě ČSN 73 6101 se uplatní i norma ČSN 73 6102, která umožňuje navrhování křižovatek se vzdálenostmi menšími než 2 km. **Pokud se prokáže, že studie mohla být ovlivněná střetem zájmů, ve kterém se mohl nacházet hlavní řešitel ing. arch. Kynčl, který současně měl vztah ke krajskému úřadu a současně pracoval pro soukromý subjekt, pro který bylo výhodné výsledné doporučené řešení s jižním obchvatem Kuřimi, pak studie je zmařena jako celek a vyplacených 20+ milionů veřejných prostředků musí být vráceno zpracovatelem studie, zřejmě navíc i s úhradou škody, která tímto nezákonným způsobem vznikla.** V této připomínce se proto požaduje, aby OÚPSŘ doložil, že ke střetu zájmu nemohlo dojít a že toto OUPSŘ, který je nepochybně informován o mega-záměru Obytný soubor Kuřim-Záhoří měl dokumentárně doloženo. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

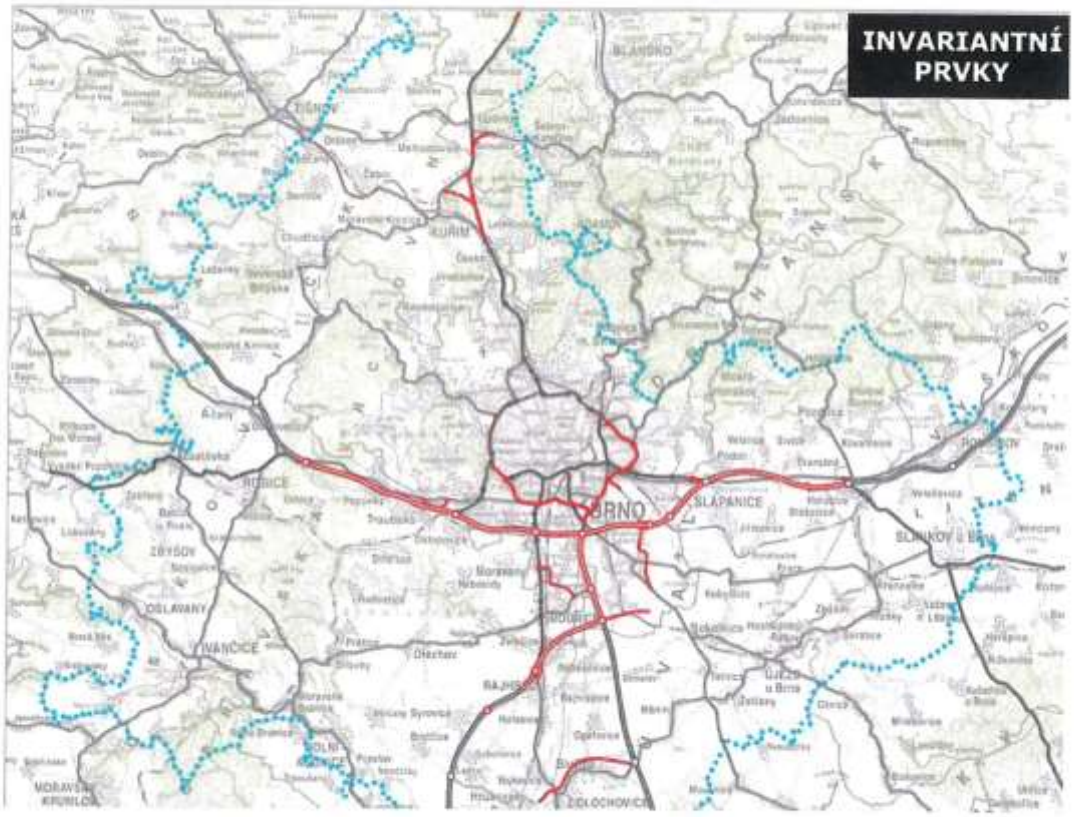
Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

134. Studie pracuje se sadou tzv. „invariantních prvků" zobrazených na následujícím obrázku z prezentace studie 10. 12. 2019 níže. Kdo a kdy požadoval krajskou komunikaci přes oblast záměru „Obytný soubor Kuřim- Záhoří"?



Není toto také důkaz zmanipulování celé studie ve prospěch soukromého subjektu majícího zájem na realizaci tohoto mega-projektu? Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

135. Studie pracuje se sadou tzv. „invariantních prvků" zobrazených na následujícím obrázku z prezentace studie 10. 12. 2019 níže. Není nikde doloženo kdo a kdy požadoval krajskou komunikaci zde vyznačenou jako severní obchvat Modřic? Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Pořizovatel v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 uvedl " *Pro severní obchvat Modřic je vymezena územní rezerva v platných ZÚR JMK (1016). V rámci Aktualizace č. 1 ZÚR JMK bude územní rezerva prověřena.*"

Jak se mohla územní rezerva stát v ÚS invariantním prvkem? To je přece na první pohled manipulace, kdy se ÚS rozhodla prosadit tento návrhový koridor bez posouzení jeho účelnosti.

Požadujeme plné vypořádání připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

148

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 135a:

Jak se mohla územní rezerva severní obchvat Modřic stát v ÚS invariantním prvkem? To je přece na první pohled manipulace, kdy se ÚS rozhodla prosadit tento návrhový koridor bez posouzení jeho účelnosti.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

149

136. V prezentaci studie dne 10. 12. 2018 byla preferována varianta „poučená". V dopravním hodnocení, ve studii není žádná tato varianta uvedena. Kde se ve studii nachází její dopravní hodnocení?

Reakce pořizovatele, uvádějícího **v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019** jako vypořádání připomínky tvrzení *„Hodnocení varianty „Poučená" bylo projektantem ÚS JMK doplněno"* je přiznáním pořizovatele, že výběr varianty S.10 vlastně řádně neproběhl a protože bylo zjevně zjištěno, že žádná z variant posuzovaných ve studii objednatele studie z nějakého důvodu neuspokojila, tak došlo k ukázce zakázané libovůle a byla „z klobouku vytažena" varianta S.10. Takto nelze postupovat.

Schází vypořádání části připomínky, kde se požaduje, aby pořizovatel k variantě S.10 uvedl „Kde se ve studii nachází její dopravní hodnocení?"

Požadujeme plné vypořádání připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 136a:

Jak se mohla územní rezerva severní obchvat Modřic stát v ÚS invariantním prvkem? To je přece na první pohled manipulace, kdy se ÚS rozhodla prosadit tento návrhový koridor bez posouzení jeho účelnosti.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 136b:

Na základě jakého hodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo a jakých jiných konkrétních důvodů bylo přistoupeno k volbě varianty S10 již v prosinci 2018 (viz prezentace ze setkání se samosprávami z 10. 12. 2018) vybrána jako doporučená?

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

137. Ve Zprávě o uplatňování ZÚR JMK je na str. 28 uvedeno: *„Prověřit variantu S.10 „POUČENÁ" v Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK."* Toto je formulace dokládající fiasko postupu s pořizováním studie za 20+ milionů, neboť nezávisle na studii se nyní navrhuje do Aktualizace zahrnout variantu, kdy zřejmé, proč by se měla stát doporučenou pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK.

Současné zahrnování variant D.3, S,1 a S.10 (var. „poučená") do zadání Aktualizace ZÚR je absurdní, neboť logika vytvoření varianty „poučené" je dána na str. 28 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK a již v této Zprávě je formulováno hodnocení, že tato varianta je nejlepší. Tedy posuzování variant D.3 a S.1 vedle varianty S.10 je tedy předem vyargumentováno ve Zprávě jako zbytečné. To opět chce OÚPSŘ nechat posuzovat varianty, které jsou dopředu označeny jako horší? To vypadá na podobný doslova nesmysl se silničními variantami, kde jich bylo posuzováno 7 a pro 6 z nich následně bylo vysloveno (nebo na ně též dopadá – viz S.2) závěrečné vylučující hodnocení *„V případě realizace bystrcké stopy ztrácí bítýšská stopa jakýkoliv dopravní význam"*, které mohlo napsáno před vydáním cca 6 milionů korun. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Obecný odkaz, že „Popis a důvody doporučení varianty „Poučená" jsou obsaženy v ÚS JMK" je zcela nespecifický.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka 137a:

Pořizovatel pro variantu S.10 prezentovanou na setkání se zástupci samospráv 10. 12. 2018 bylo sděleno, že bude z ÚS doporučena varianta S.1 (tzv. „Poučená"). Pořizovatel uvedl, že *„Popis a důvody doporučení varianty „Poučená" jsou obsaženy v ÚS JMK"*. Smlouva na pořízení ÚS vypršela v roce 2018.

Proč za této situace byla zpracovatelů vyplacena další (milionová?) částka v roce 2019?

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

138. V části D.1 se zpracovatel studie odvolává na metodické doporučení MŽP, které zpracovala osoba, jejíž hodnocení ZÚR JMK v roce 2011 bylo Nejvyšším soudem ohodnoceno tak deficitní, že ZÚR JMK byly v roce 2012 zrušeny. Tedy toto je vydání se špatným směrem. Hodnocení touto osobou mělo stejné nedostatky, jaké má hodnocení ve studii, tj. že varianty zcela odlišné, jako je průtah a obchvat jsou bodově hodnoceny velmi podobně. Již na první pohled je to nesmysl, a chyby z roku 2011 lze doložit níže:

V kapitole A.6.1 části SEA ZÚR JMK byl popsán metodický postup hodnocení variant jednotlivých úseků koridorů dopravní a technické infrastruktury, vymezených v rámci ZÚR JMK, z hlediska vlivů na životní prostředí. Aplikovaný postup je pro zcela neprůhledný, neobjektivní a z mnoha hledisek chybný, což má - vedle výše popsaných koncepčních vad Vyhodnocení a Odůvodnění – vliv na správnost tvrzení a údajů, jež byly v roce 2011 v těchto dokumentech obsaženy, a v konečném důsledku na zákonnost obsahu ZÚR.

Podle bodu 12 kapitoly A.6.1 *„Syntetické hodnocení každé varianty je dáno hodnotou (H) váženého součtu bodového hodnoty parametru (bp) a jeho váhy (vp)"* a současně podle bodu 15 *„Varianta s nejnižší celkovou hodnotou H je z hlediska vlivů na životní prostředí považována za nejpřijatelnější"*. **Zcela schází „vylučovací kritérium", jež by mělo být uplatňováno za situace, kdy by hodnocená varianta prokazatelně byla zdrojem dalšího zatížení území (znečištění ovzduší, hluku apod.) v oblastech, kde již jsou překročeny nejvyšší přípustné limity takovéto zátěže, případně je zřejmé, že by k takovémuto překročení v případě hodnocené varianty došlo. Takováto varianta by neměla být v případě zřejmého prokázání popsané situace dále hodnocena, ale měla by být označena jako nepřípustná.** Bodové hodnocení však nejenže nerespektuje tento princip, ale je naopak postaveno na nepřijatelných východiscích, která umožňují relativně příznivé hodnocení koridorů vymezených v těsné vzdálenosti obytné zástavby.

Parametry „A1-1 až A1-4" v roce 2011 použité pro bodové hodnocení, jsou plochy obytné zástavby v hektarech nacházející ve vzdálenostech do 100, 500, 1000 a 2000 m od osy koridoru. Těmto parametrům jsou přiřazeny váhy „Vp", a to postupně 7, 6, 5 a 3. To je naprosto neproporcionální, neboť pokud koridor je veden ve vzdálenosti do 100 m od obytné zástavby, pak se jedná prakticky o situaci, kde je realizace takovéto varianty z důvodu nevyhnutelného překračování nejvyšších přípustných limitů hlučnosti prakticky vyloučena. Pokles z váhy 7 (pouze) na váhu 5 při vzdálenosti do 1000 m je na první pohled neproporcionálně malý. Koridor komunikace ve vzdálenosti 1000 m od obytné zástavby je (například z hlediska hlučnosti) zpravidla akceptovatelný. Tedy hodnota váhy pro vyloučené trasování do 100 m od obytné zástavby musí být výrazně větší, zatímco pro vzdálenější trasování musí být váhy výrazně menší.

Příklad variant úseku rychlostní silnice R43 Troubsko – Kuřim ze ZÚR 2011

Neobjektivitu hodnocení a porovnání jednotlivých dílčích variant lze jasně ukázat na příkladu úseku rychlostní silnice R43 v úseku Troubsko(D1) – Kuřim, konkrétně na porovnání varianty „*Bystrcké*" (D1-A) a varianty „*Optimalizované MŽP*" (D1-C/J) pro tento úsek. Klíčovým parametrem z hlediska vlivu na obyvatelstvo je nepochybně vzdálenost vedení koridoru silnice od obytné zástavby. Toto je v hodnocení SEA vyjádřeno parametry A1-1 až A1-4, které reprezentují plochy obytné zástavby v hektarech, která se nachází ve vzdálenostech do 100, 500, 1000 a 2000 m od osy koridoru.

Následující dvě tabulky obsahují údaje z Přílohy 2.2 (str. 1 a 2) části SEA pro variantu „*Bystrckou*" a (D1-A) a variantu „*Optimalizovanou MŽP*" (D1-C/J). ze ZÚR 2011

D1-A "Bystrcká"						
Parametr	Váha parametru (V_p)	**Plocha v hektarech**	Vliv	Riziko vzniku vliv	B_p	**v_p*b_p = Negativních bodů**
A1-1 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 100 m od osy koridoru (v hektarech)	**7**	**8,13**	v	v	9	**63**
A1-2 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 500 m od osy koridoru (v hektarech)	**6**	**220,39**	s	v	8	**48**
A1-3 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 1000 m od osy koridoru (v hektarech)	**5**	**718,48**	s	s	5	**25**
A1-4 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 2000 m od osy koridoru (v hektarech)	**3**	**1640,37**	m	m	1	**3**

D1-C/J "Optimalizovaná MŽP"						
Parametr	Váha parametru (V_p)	**Plocha v hektarech**	Vliv	Riziko vzniku vliv	B_p	$v_p * b_p$ = **Negativních bodů**
A1-1 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 100 m od osy koridoru (v hektarech)	**7**	**0,11**	v	v	9	**63**
A1-2 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 500 m od osy koridoru (v hektarech)	**6**	**104,42**	s	v	8	**48**
A1-3 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 1000 m od osy koridoru (v hektarech)	**5**	**469,78**	s	s	5	**25**
A1-4 Plocha zástavby ve vzdálenosti do 2000 m od osy koridoru (v hektarech)	**3**	**1323,19**	m	m	1	**3**

Obě varianty tedy dostaly stejné množství „negativních bodů" (viz poslední sloupec obou tabulek), což by mělo znamenat, že obě dvě varianty jsou z hlediska kritéria „dotčené obytné zástavby" ve vzdálenosti do 100, 500, 1000 a 2000 m od osy koridoru silnice „stejně dobré", resp. „stejně špatné". Tak tomu ale není, neboť tyto trasy jsou z tohoto hlediska zásadně odlišné, což dokládá sloupec „Hodnota parametru - Plocha v hektarech" ve výše uvedených tabulkách (viz také mapka pro varianty „Bystrckou" a (D1-A) a variantu „Optimalizovanou MŽP" (D1-C/J) v části II., bodě 2 tohoto návrhu). Nesmyslný výsledek bodového hodnocení zde vzniká tím, že ačkoliv ve sloupci 3 obou tabulek je uvedena přesně vymezená plocha zástavby v hektarech pro jednotlivé kategorie vzdáleností, jsou následně rozdíly v takto vymezených plochách zcela ignorovány. Počet přidělených „negativních bodů" je tak například zcela shodný při hodnotě parametru A1-1 pro plochu 8,13 ha (pro variantu „*Bystrckou*"), jako při hodnotě téhož parametru pro plochu pouhých 0,11 ha (pro variantu „*Optimalizovanou MŽP*"). Totéž platí pro další parametry – „bodové hodnocení" je ve všech případech stejné, bez ohledu na velikost „zasaženého území". **Ačkoli tedy ve vztahu k nevíce zasaženému území obytné zástavby v kategorii do 100 m od osy koridoru je pro variantu „*Bystrckou*" dotčena**

156

plocha více než 70x větší (viz 8.13 hektarů / 0.11 hektarů= 73.9), je v obou případech oběma variantám uděleno 63 negativních bodů. [4]

Pokud tedy celkové hodnocení v SEA pro tyto dvě varianty bylo podle SEA v poměru Varianta „Bystrcká" - 410 negativních bodů ku variantě *„Optimalizované MŽP C/J"* – negativních 414 bodů, pak jen opravou tohoto jediného zjevně nesmyslného dílčího hodnocení by se celkový výsledek tohoto hodnocení musel dramaticky změnit „ve prospěch" varianty „Optimalizované MŽP".

Takto by bylo možné pokračovat i pro další parametry a doložit že varianta *„Optimalizovaná"*, která je projektována jako důsledně se vyhýbající hustě obydlené zástavbě, je jednoznačně z hlediska dopadu na obyvatelstvo výhodnější (představuje menší zátěž), než varianta *„Bystrcká (německá)"*, jež vychází z více než 70 let starých projektů a nerespektuje současnou podobu dotčeného území, především rozvoj jeho zástavby.

Tímto příkladem bylo v roce 2011 doloženo, že zdánlivě sofistikovaně provedené „bodové hodnocení", jež bylo východiskem pro hodnocení dílčích variant v rámci vyhodnocení vlivů ZÚR z roku 2011 na udržitelný rozvoj území, bylo naprosto chybné a nemohlo být v žádném případě objektivním podkladem pro závěry Vyhodnocení a následně Odůvodnění ZÚR, kterými byl odůvodňován výběr dílčích variant koridorů staveb, tvořících součást koncepce rozvoje dopravní infrastruktury JMK.

I nyní tedy musí být aplikováno hodnocení, které reálně ohodnotí jednotlivé varianty-

Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Nelze ani souhlasit se zcela nekonkrétně formulovanými důvody, proč nebylo v ÚS respektováno Metodické doporučením MŽP pro vyhodnocení vlivů na PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, které zveřejnilo MŽP ve Věstníku v únoru 2015.

Vzhledem k tomu, že v zadání ÚS bylo uvedeno, že „Projektant *ZÚR JMK proto dospěl k závěru, že pro řešení problematiky silniční infrastruktury a pro možné rozhodnutí o výsledných variantách řešení ve vzájemných souvislostech, včetně prověření změn využití území v potřebné podrobnosti přesahující měřítko ZÚR (1 : 100 000), je nezbytné zpracovat podrobný územně plánovací podklad včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a lidské zdraví, který bude zároveň podkladem pro aktualizaci ZÚR JMK a vymezení stabilizovaných koridorů invariantního návrhu*" bylo nepochybně nutné dodržet metodiku hodnocení dle MŽP. To, že ÚS byla pořízena v „podrobnějším" měřítku nijak nemohlo omezit možnost aplikace Metodiky MŽP.

[4] Plocha 0.11 ha, tj. pouhých 1100 m2 je blízká „neexistenci jevu" (viz str. 181 SEA), a tedy zde neměla být váha 7, ale váha nula. To dramaticky mění hodnocení o 63 bodů ve prospěch varianty „Optimalizované MŽP". Pokud by se místo váhy nula použil poměr ploch 8.13 ha / 0.11 ha = 73.9, pak se opět dramaticky mění hodnocení, a to o 62 - 63 bodů ve prospěch varianty „Optimalizované MŽP".

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka č. 138a:

V zadání ÚS pro výběrové řízení pro veřejnou zakázku je uvedeno: „*Rozptylová studie bude vypracována podle Metodického pokynu ke zpracování rozptylových studií, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky, jenž je dostupný na http://www.mzp.cz/cz/zpracovani_rozptylovych_studii_metodika. Pro zpracování rozptylové studie budou použity imisní limity vybraných znečišťujících látek a přípustné četnosti jejich překročení pro ochranu zdraví lidí a imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace uvedené v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Modelování rozptylu znečišťujících látek bude provedeno pro celé zájmové území pro škodliviny, kde je to potřebné a relevantní, tedy pro znečišťující látky PM_{10}, $PM_{2,5}$, NO_2, NO_x, B[a]P a benzen. U znečišťující látky $PM_{2,5}$ územní studie zohlední zpřísnění imisního limitu nabývající účinnosti od 01. 01. 2020*"

Jak je možné, že nebyl dodržen smluvní vztah a Rozptylová studie bude vypracována podle Metodického pokynu ke zpracování rozptylových studií, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky – viz závěry v expertním hodnocení?

Jak je možné, že byla při nedodržení smlouvy provedena úhrada?

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> **Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.**
>
> **KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.**
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka č. 138b:

V zadání ÚS pro výběrové řízení pro veřejnou zakázku je uvedeno: „*Rozptylová studie bude vypracována podle Metodického pokynu ke zpracování rozptylových studií, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky, jenž je dostupný na http://www.mzp.cz/cz/zpracovani_rozptylovych_studii_metodika. Pro zpracování rozptylové studie budou použity imisní limity vybraných znečišťujících látek a přípustné četnosti jejich překročení pro ochranu zdraví lidí a imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace uvedené v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Modelování rozptylu znečišťujících látek bude provedeno pro celé zájmové území pro škodliviny, kde je to potřebné a relevantní, tedy pro znečišťující látky PM_{10}, $PM_{2,5}$, NO_2, NO_x, B[a]P a benzen. U znečišťující látky $PM_{2,5}$ územní studie zohlední zpřísnění imisního limitu nabývající účinnosti od 01. 01. 2020*"

Jak je možné, že nebyl dodržen smluvní vztah a Rozptylová studie bude vypracována podle Metodického pokynu ke zpracování rozptylových studií, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky – viz závěry v expertním hodnocení?

Jak je možné, že byla při nedodržení smlouvy provedena úhrada?

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

Připomínka č. 138c:

V zadání ÚS pro výběrové řízení pro veřejnou zakázku je uvedeno: „*Rozptylová studie bude vypracována podle Metodického pokynu ke zpracování rozptylových studií, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky, jenž je dostupný na http://www.mzp.cz/cz/zpracovani_rozptylovych_studii_metodika. Pro zpracování rozptylové studie budou použity imisní limity vybraných znečišťujících látek a přípustné četnosti jejich překročení pro ochranu zdraví lidí a imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace uvedené v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Modelování rozptylu znečišťujících látek bude provedeno pro celé zájmové území pro škodliviny, kde je to potřebné a relevantní, tedy pro znečišťující látky PM_{10}, $PM_{2,5}$, NO_2, NO_x, B[a]P a benzen. U znečišťující látky $PM_{2,5}$ územní studie zohlední zpřísnění imisního limitu nabývající účinnosti od 01. 01. 2020*"

Kde je v ÚS aplikováno zpřísnění imisního limitu nabývající účinnosti od 01. 01. 2020, kromě konstatování, že tato změna legislativy nastala?

Jak je možné, že byla při nedodržení smlouvy provedena úhrada?

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

139. Pokud i nyní vznikají hodnocení, kde se jednotlivé varianty liší jen nepatrně, pak to není vlastnostmi předmětných variant, ale naprosto nesmyslným způsobem hodnocení. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Vylučovat některé varianty a jiné naopak označovat za doporučené tak jak je to ve studii za situace, že hodnocení pro jednotlivé varianty se nijak podstatně neliší je nejen nesmyslným postupem, ale situací, kde je prostor pro velké chyby hodnocení a také prostor pro lehkou manipulaci s hodnocením. To se ve studii opět zřejmě stalo, neboť jinak by průtah městem se zavlečením cca 5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy do obytných oblastí nemohl být vyhodnocen jako nejlepší řešení. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Nelze akceptovat vyjádření pořizovatele v informativním dokumentu pro zastupitelstvo kraje (03/2019), když uvedl, že se „*Připomínka je spekulací podatele o příčinách výsledku územní studie*“. Toto není vypořádání připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*“. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

140. V studii schází jednoznačné odůvodnění, jak je možné, že doporučované řešení *„s nejmenším dopadem na obyvatele"* je protíná téměř srostlé obce Malhostovice a Drásov (obytné domy i v blízkosti desítek metrů), když jiné trasování v téže oblasti s obchvatem Lipůvky je vedeno vzdálenosti cca 10 – 30 x vetší od obydlí, a to cca 1 km od okraje Lipůvky a cca 1 km od okraje Malhostovic. Toto musí být před schválením Zprávy o uplatňování ZÚR vyjasněno vypořádáním této připomínky.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána a vypořádání zcela míjí věcný obsah připomínky.

Tvrzení uvedená ve vypořádání jsou zcela nespecifická.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

141. V studii schází jednoznačné odůvodnění, jak je možné, že doporučované řešení „*s nejmenším dopadem na obyvatele*" preferuje jižní obchvat Kuřimi s tím, že zde má být čtyřpruhová komunikace s intenzitou dopravy cca 20 tis vozidel denně být vedena na estakádě o výšce cca 10 m přímo před okny nově dokončované čtvrti rodinných domů, zatímco severní obchvat Kuřimi je veden oblastí, kde není žádné obydlí a po převážnou část své trasy je vzhledem ke Kuřimi dokonce za kopcem Zborov nebo za rozsáhlou průmyslovou zónou. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

142. V studii schází jednoznačné odůvodnění, jak je možné, že doporučované řešení „*s nejmenším dopadem na obyvatele*" preferuje zavlečení dálkové tranzitní dopravy, a to včetně dopravy nákladní (tedy i kamionové), celkem v intenzitě dopravy přes 20 tis. vozidel denně, z toho téměř 5 tis vozidel těžké nákladní dopravy, po transevropském koridoru TEN-T do tří obytných městských částí Brna, včetně městské části Brno-Bosonohy, kde je dlouhodobě nadměrná hlučnost a nadměrné znečištění ovzduší, a do rekreační oblasti Brněnské přehrady, přičemž omítnutou variantou bylo řešení s obchvatem města Brna. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 vypořádána.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

143. Hodnocení hlučnosti je ve studii zcela nesmyslné, protože je provedeno pouze do vzdálenosti 400 m, přičemž je nesporné, že hluk se s významnou intenzitou šíří od liniového zdroje na mnohem větší vzdálenost. Dokládají to také i situace jako např. v Drásově / Malhostovicích, kde na okraji 400 m pásu jsou stále vysoké intenzity hlučnosti. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána.

Lze odkázat na expertní posouzení akustické studie Ing. Šnajdrem, které pořizovatel již vlastní.

Trváme na řádném vypořádání.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 1. až 145.

Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.

KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.

Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.

Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

144. Hodnocení znečištění ovzduší pracuje s naprosto chybnou metodikou pro posouzení zákonného limitu vyjádřeného četností překročení imisního limitu – 24 průměru koncentrace PM10. Ve dnech, kdy nastává tato situace se zpravidla nedá aplikovat větrná růžice, neboť tyto časové intervaly jsou typicky charakterizované buď stavem blízkým k bezvětří nebo situací, kdy se směr větru o nízké rychlosti opakovaně mění. V prvním případě, a to zejména za inverzní situace typické pro tyto stavy, to znamená, vznikající znečištění zůstává prakticky lokalizováno do vzdálenosti stovek metrů až prvních kilometrů od zdroje, jehož emise významně ke stavu znečištění přispívají. V druhém případě sice dochází k pohybu „mraku" (tzv. plume) se znečištěním postupně různými směry, takže se často stane, že znečištění vygenerované dříve nejen není v ovzduší rozptýleno, ale vrací se nad lokalitu, kde bylo vygenerováno. Toto naprosto použitá metodika nezohledňuje a hodnocení z hlediska tohoto zákonného limitu je proto zcela chybné. Postup v ÚS nadřazené sítě je tedy zásadně chybný ÚS nadřazené sítě je naprosto nepoužitelná jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK. Uvedené pochybení musí být při pořizování Aktualizace ZÚR JMK napraveno.

Připomínka nebyla v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 řádně vypořádána. Zde uvedené vypořádání se míjí s věcným obsahem připomínky.

Trváme na řádném vypořádání.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

145. Zpráva o uplatňování zcela opomněla, že je nutné se zabývat emisemi z mobilních zdrojů, tj. z dopravy. Toto je nutné doplnit.

Pořizovatel v informativním dokumentu pro zastupitelstvo JMK z 03/2019 se k obsahu Zpráva o uplatňování nevyjádřil.

Trváme na plném vypořádání naší připomínky.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 1. až 145.**
>
> Připomínky směřují ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, k informativnímu dokumentu pro zastupitelstvo JMK a k Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno jejíž součástí byla hluková studie, rozptylová studie a dopravní modelování.
>
> KrÚ JMK připomínky ke Zprávě o uplatňování řádně vyhodnotil. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 a vyhodnocení připomínek byly dne 28.3.2019 předloženy Zastupitelstvu Jihomoravského kraje, které Zprávu o uplatňování schválilo.
>
> **Vyhodnocení připomínek ke Zprávě o uplatňování zůstává v platnosti.**

> **Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 1 a odkazujeme na ně.

146. Podáváme připomínku, kdy odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek identifikovalo problém, že „***Zpracovatelé Územní studie v dokumentu neuvádějí ucelenou metodiku popisující přípravu výpočtových modelů (způsob zpracování a výstupy dopravně inženýrských podkladů, způsob zpracování výškopisu stávajících a ve variantách řešených komunikací včetně případných mimoúrovňových křížení, způsob stanovení obytných objektů a počtu v nich žijících obyvatel, způsob stanovení výšky všech objektů atd.), parametry jejich výpočtů, postup stanovení hlukové zátěže území a v něm žijících obyvatel a parametry kritérií použitých v rámci vyhodnocení a porovnání hodnocených dopravních variant***".

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel nezveřejnil jakoukoli relevantní argumentaci, z které by mohlo vyplynout, že „*Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK*". Opak je pravdou. Například expertní hodnocení hlukové studie Ing. K Šnajdrem jasně doložilo zásadní pochybení a lze citovat z jeho závěru (kap. 7 expertního posouzení):

> *CITACE 1: „Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant.* ***Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty***"
>
> *CITACE 2: „Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant",* ***je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit,***

***upravit nebo opravit** tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila"*

*CITACE 3: „**Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr ..... Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení**"*

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

147. V úvodu ÚS *„A. Úvod"* v podkapitole *„A.5. PRINCIPY ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE"* se mimo jiné uvádí: *„Při tvorbě dopravních modelů komunikační sítě, které jsou východiskem pro další hodnocení, je použit jednotný přístup, prioritou je především poměrové porovnání jednotlivých variant mezi sebou, resp. porovnání jejich dopadů do území. Z tohoto důvodu nebyly při modelování dopravy vloženy do výpočtů omezující faktory, jako jsou odpory jednotlivých křižovatek nebo omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti."*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Obecně platí, že omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti může být nedílnou součástí návrhu komunikační sítě zajišťující snížení negativního dopadu provozu na této síti na její okolí. Proto vypuštění „omezujících faktorů" v rámci jednotlivých hodnocených modelů komunikační sítě vede k nesprávnému stanovení dopadu hodnoceného záměru na jeho okolí."***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

169

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

148. V úvodu ÚS *„A. Úvod"* v podkapitole *„A.5. PRINCIPY ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE"* se mimo jiné uvádí: *„Při ručním sčítání dopravy se do této kategorie řadí dodávková vozidla s prostorem pro přepravu osob. Vozidla s ložnou plochou pro náklad se dávají do kategorie LN."*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Pro výpočet šíření hluku je v Hlukové studii použita francouzská výpočtová metodika NMPB-Routes-96, která používá členění dopravního proudu do dvou kategorií vozidel. Vozidla do 3,5 tuny a vozidla nad 3,5 tuny. Způsob využití vozidla (tj. zda převáží pasažéry nebo náklad), tak jak s ním „operuje" Zpracovatel Hlukové studie, metodika nesleduje. Do kategorie „LV" tedy vozidel do 3,5 tuny, měla být přiřazena všechna vozidla „LN - lehká nákladní vozidla (užitečná hmotnost do 3,5t) bez přívěsů i s přívěsy."***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

149. V ÚS v *„PŘÍLOZE A.2 MODELOVÁNÍ ZATÍŽENÍ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ – METODIKA A POSTUP"* v podkapitole *„A.2.1. STANOVENÍ ZATÍŽENÍ VÝHLEDOVÉ SÍTĚ V NULOVÉM STAVU 00-2020"* se mimo jiné uvádí: *„Vzhledem k a k předpokládanému víceméně rovnoměrnému vývoji na území JMK mezi lety 2016 a 2020 byl stanoven jednotný koeficient navýšení jednotlivých mezivjezdových vztahů. U kategorie LV se uvažovalo*

zvýšení o 9 % a kategorie TV o 9,4 %. V rámci města Brna se u vnitřní dopravy předpokládal minimální rozvoj v hodnotě 2 % u obou kategorií vozidel."

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„TP 225 (Stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy podle TP 225, III. vydání) pro přepočet intenzit dopravy mezi roky 2016 a 2020 uvádí pro Jihomoravský kraj následující přepočtové koeficienty:***

Kategorie	***OA***	***LN***	***TN***
III	***1,09***	***1,13***	***1,05***
II	***1,08***	***1,12***	***1,05***
I	***1,09***	***1,13***	***1,05***
D	***1,08***	***1,11***	***1,05***

Tedy nárůst celoročně průměrných denních intenzit dopravy u LV a TV uvedený ve výše citované podkapitole neodpovídá nárůstu stanovenému dle TP 225 (bez ohledu na deklaraci jeho použití). Zpracovatelé navíc nezohledňují při přípravě dopravně technických podkladů kategorii komunikace.
Zpracovatelé neuvádějí, na základě jakých podkladů byl stanoven rozvoj intenzity dopravy v rámci města Brna na 2% u obou kategorií vozidel".

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

150. V ÚS v *„PŘÍLOZE A.2 MODELOVÁNÍ ZATÍŽENÍ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ – METODIKA A POSTUP" je v podkapitole „A.2.2. STANOVENÍ ZATÍŽENÍ VÝHLEDOVÉ SÍTĚ V NULOVÉM STAVU 00-2035"* se mimo jiné uvádí: *„Při uplatnění tohoto způsobu individuálního navýšení jednotlivých zón dopravního modelu (cca 950) došlo ke zvýšení celkového počtu mezivjezdových vztahů proti roku 2016 o 25 % u kategorie LV a téměř 27 %*

u kategorie TV. U vnitřní dopravy města Brna je celkové navýšení mezioblastních vztahů nižší (10 % u LV a cca 6 % u TV)."

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***TP 225 (Stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy podle TP 225, III. vydání) pro přepočet intenzit dopravy mezi roky 2016 a 2035 uvádí pro Jihomoravský kraj následující přepočtové koeficienty:***

Kategorie	***OA***	***LN***	***TN***
III	***1,28***	***1,43***	***1,18***
II	***1,26***	***1,42***	***1,17***
I	***1,29***	***1,45***	***1,20***
D	***1,27***	***1,43***	***1,20***

Tedy nárůst celoročně průměrných denních intenzit dopravy u LV a TV uvedený ve výše citované podkapitole neodpovídá nárůstu stanovenému dle TP 225 (bez ohledu na deklaraci jeho použití).
Zpracovatelé navíc nezohledňují při přípravě dopravně technických podkladů kategorii komunikace.
Zpracovatelé neuvádějí, na základě jakých podkladů byly stanoveny rozvoje intenzity dopravy v rámci města Brna na 10 % u LV a cca 6 % u TV"."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

151. V ÚS v „*PŘÍLOZE E.1 HLUKOVÁ STUDIE*" *v kapitole „2.7 Modelování hlukové zátěže dopravy*" se mimo jiné uvádí: „*Intenzity celkové dopravy během 24 hodin byly přepočteny*

mezi denní a noční dobu. Doprava během denní doby tvoří 96 % veškeré 24hodinové dopravy a na noční dopravu připadají zbývající 4 %" v „PŘÍLOZE E.1 HLUKOVÁ STUDIE DODATEK" v kapitole *„2.7 Modelování hlukové zátěže dopravy"* se výše uvedené sdělení mění na *„Výpočty hlukové zátěže byly vytvořeny pro denní (od 6:00 do 22:00) i noční dobu (od 22:00 do 6:00). Stávající intenzity denního a nočního provozu dopravy byly převzaty z ročních denních průměrů sčítání ŘSD pro jednotlivé úseky. Přičemž denní doba (od 6:00 do 18:00) v sobě zahrnuje i večerní (od 18:00 do 22:00) – tedy je uvažována v době od 6:00 do 22:00. Pro nesčítané úseky silničních komunikací III. tříd tvořila doprava během denní doby 96 % veškeré 24hodinové dopravy a na noční dopravu připadala zbývající 4 %. Obdobné rozdělení na denní a noční dobu bylo provedeno i u výhledových variant včetně doplňkové varianty S.10"*.

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Dělení dopravního proudu na denní a noční dobu, tak jak bylo použito v Hlukové studii, nevychází ze žádných citovaných podkladů. Sdělení v DODATKU Hlukové studie, o užití 4% podílu noční dopravy na nesčítané úseky silničních komunikací III. ukazuje na nejednotnost postupu při výběru preferované silniční varianta a jejím hodnocení.***
Rozdíl úrovně hluku v blízkosti dálnic a některých silnic s vyššími intenzitami dopravy mezi denní a noční dobou cca -10 dB neodpovídá realitě.
Pro odhad poměru hluku z dopravy v denní a noční době je možné použít buď dokument „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011" (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš) nebo dokument TP 189 „Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. Vydání)". Proto je vysoce pravděpodobné, že podíl intenzity noční dopravy byl ve všech modelech výrazně podhodnocen.
Zpracovatel Hlukové studie by se vyhnul spekulacím ohledně použitých podílů dopravy v noční době, kdyby kromě kartogramů intenzity dopravy za 24 hodin uvedl i tabulky s modelovanými hodinovými intenzitami dopravy v denní a noční době".

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

173

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

152. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.1. METODIKA ZPRACOVÁNÍ A HODNOCENÍ" v podkapitole „E.2.1.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: „*Výpočtové hodnocení hlukové zátěže venkovního prostoru sledovaného území vychází z doporučených teoretických akustických vztahů pro šíření zvuku ze shora definovaných stacionárních (technických) zdrojů hluku záměru, na jejichž základech pracuje použitý výpočtový program Predictor-LimA 7510, verze 9.11 a jehož výpočtový algoritmus koresponduje s doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk, zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky.*
V dodatku Územní studie je ve stejném místě následující upravené sdělení:
Hluková studie byla zpracována doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk, zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***V celé Hlukové studii nikde není uvedeno, jaké klimatické podmínky a jaký podíl podmínek příznivých pro šíření hluku k neutrálním podmínkám byl ve výpočtech v denní a noční době použit. Přičemž tento poměr výrazně ovlivňuje výstupy výpočtu provedené výpočtovou metodikou NMPB-Routes-96 (a to především ve větších vzdálenostech od dominantních zdrojů hluku a rovněž i v noční době)***."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

174

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

153. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.1. METODIKA ZPRACOVÁNÍ A HODNOCENÍ" v podkapitole „E.2.1.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Nejistota výpočtu je dána především nejistotou vstupních dat, nejistotou vlastního modelování a nejistotou danou akustickými znalostmi uživatele programu (zpracovatele). Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky do rozdílu 0,2 dB. Nejistoty výpočtů uváděné zpracovateli akustických výpočtů jsou většinou stanoveny formálně a nevycházejí ze skutečné analýzy nejistot. Smyslem akustické studie je odhad předpokládaného dopadu projektované situace, případně návrhu protihlukových opatření, s cílem získat informace o míře pravděpodobnosti, že po realizaci navrženého záměru nedojde k překročení hygienického limitu. Vkládaná vstupní data mají charakter maximální možné hodnoty. Výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou pak horním odhadem očekávané situace, přislušná nejistota je již uplatněna (zahrnuta) a není relevantní s nejistotou výpočtu dále pracovat (přičítat nebo odečítat)"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Z výše uvedeného textu vyplývá, že Zpracovatel má o procesu stanovení nejistoty výpočtu šíření hluku pouze povrchní povědomí. Zpracovatel neuvádí, jak dospěl k přesnosti vlastního výpočtu „do rozdílu 0,2 dB" a co tímto sdělením míní.***
Dále Zpracovatel neuvádí, jakým způsobem (jakým mechanismem) byla „příslušná nejistota již uplatněna (zahrnuta)" v procesu predikce šíření hluku či jeho vyhodnocení (tak jak vyplývá z výše citovaného textu).
Obecně platí, že s nejistotami výpočtů se v rámci hodnocení predikované úrovně hluku nikterak nepracuje (nejistoty se zohledňují pouze při vyhodnocení hluku v procesu jeho měření)."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

154. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.1. METODIKA ZPRACOVÁNÍ A HODNOCENÍ" v podkapitole „E.2.1.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Do výpočtového modelu sledovaného území byly jako vstupní data zadávány intenzity dopravy silničních vozidel a maximální rychlosti daných úseků, stávající protihluková opatření v území, výškopis a stavební objekty"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Zpracovatel v Hlukové studii neuvádí, co je míněno pojmem „maximální rychlosti daných úseků". Nikde z textu Hlukové studie nevyplývá, zda se jedná o maximální povolenou rychlost v daném úseku komunikace, projektovou rychlost dané třídy komunikace nebo průměrnou rychlost dopravního proudu úseku komunikace stanovenou podle doporučení dokumentu „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011" (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš), který uvádí jako podklad ke zpracování Hlukové studie. Modelovaná rychlost dopravního proudu výrazně ovlivňuje modelované emise hluku ze silniční dopravy a tudíž i úroveň vypočítaného hluku z automobilové dopravy.***
Pro Územní studii byly připraveny dopravně inženýrské podklady formou kartogramů s počty vozidel za 24 hodin pro jednotlivé modelované dopravní varianty. Hluková studie však nezohledňuje „kartogramy rychlosti", které jsou vstupním parametrem sestavených dopravních modelů. Poskytovatel dopravních modelů mohl poskytnout i data o modelované rychlosti dopravního proudu, která mohl Zpracovatel Hlukové studie ve svých modelech zohlednit."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

155. V ÚS v kapitole „„E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Zdrojem podkladů k zadání polohopisu a výškopisu byl použit ZABAGED® a mapové podklady zveřejněné na Portálu veřejné správy (Cenia) a Geoportálu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.*

....

Do výpočtového modelu softwaru LimA vstupovala tato data:
Dopravní síť dané varianty včetně tunelů;
protihlukové stěny;
výškopis;
budovy"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Z textu vyplývá, že další „objekty" (ve výpočtovém software se prvkům definujícím výpočtový model říká objekty) definující vlastnosti prostředí a parametry výpočtu, jako například mostní konstrukce a jejich portály, akustické vlastnosti povrchu terénu apod., nebyly zadávány.***
Obecně platí, že tyto parametry významně ovlivňují vypočítané úrovně hladin akustického tlaku. Některé jen lokálně (například mostní konstrukce, portály mostů aj.) a některé globálně (například akustická pohltivost povrchu terénu apod.)."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

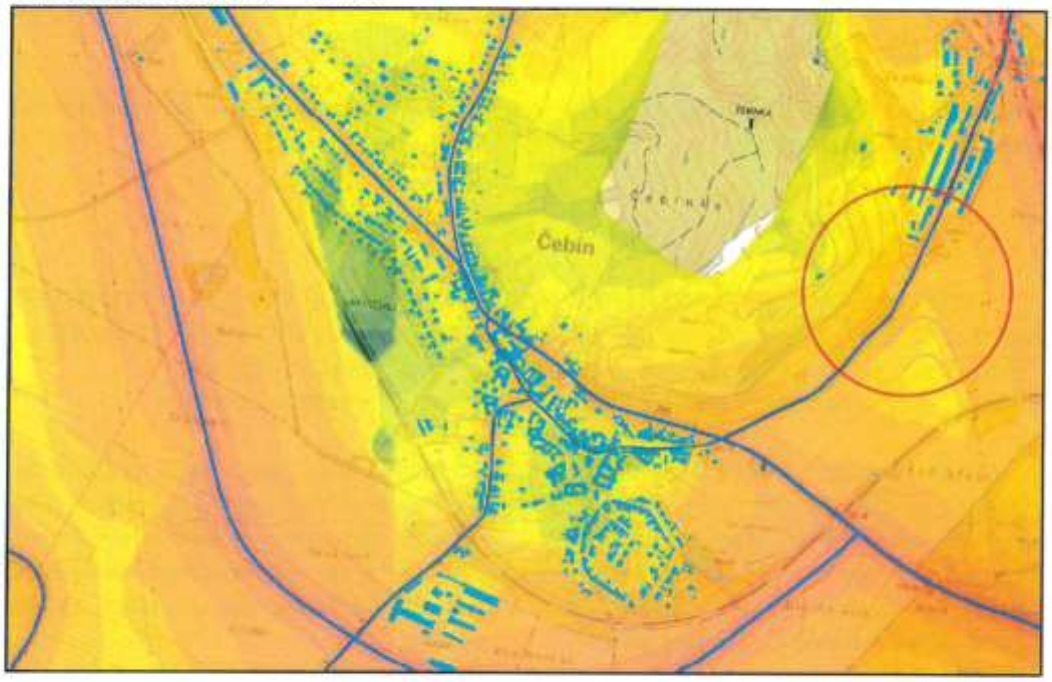
Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

156. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Z důvodů rozsahu území byl výpočet hlukové zátěže ze silnic a dálnic počítán do 400 metrů od tělesa komunikace. Tato vzdálenost je dostatečná pro posouzení vlivu stávajících i nových komunikací ve vztahu k ekvivalentním hladinám akustického tlaku 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Zpracovatelem uvedené sdělení: „Z důvodů rozsahu území byl výpočet hlukové zátěže ze silnic a dálnic počítán do 400 metrů od tělesa komunikace" má rozsáhlý neblahý dopad na přesnost provedených výpočtů, a tudíž na hodnocení vlivu jednotlivých variant dopravních sítí na hlukovou situaci celého území.***
Zpracovatel neuvádí, že by byl výpočet do 400 metrů od tělesa komunikace zajištěn definicí výpočtové oblasti v rámci modelu programu LimA.
Ze všech publikovaných map vypočítaných hlukových pásem však vyplývá, že toto omezení „rozsahu výpočtu" (velikosti výpočtové oblasti) bylo provedeno nastavením parametru „Fetching radius" ve výpočtovém modulu programu LimA na hodnotu 400 m (nastavení parametrů výpočtu). Parametr „Fetching radius" udává dosah účinku zdroje hluku, tedy vzdálenost, do které se z energií šířenou ze zdroje hluku počítá, která je tak omezena na 400 m. Za touto vzdáleností se již s energií šířenou tímto zdrojem dále nepočítá.
Použití nastavení parametru „Fetching radius" k omezení rozsahu výpočtu ve výpočtovém modulu programu LimA, tedy nepoužití k omezení rozsahu výpočtu pomocí definice výpočtové oblasti s parametrem „Fetching radius" nastaveným na výrazně vyšší vzdálenost (obvyklé „defaultní" nastavení software LimA je „Fetching radius" roven 1200 m) dokazují všechny publikovaná hluková pásma vypočítaných variant.
Například v následujícím obrázku lokality obce Čebín je jednoznačně viditelné, že kumulativní účinek akustické energie modelované dopravní varianty S10 (respektive hluku šířícího se do jejího okolí) se stávajícím hlukem z provozu po komunikaci silnice III. třídy číslo 38529 nenastává (viz oblast označená červeným kroužkem a čárkovanou fialovou barvou vyznačené očekávané průběhy isofon se zohledněním kumulativního účinku obou zdrojů hluku, tedy S10 a silnice 38529). Dopad hluku obou dopravních zdrojů hluku je na hranici 400 m vykreslen tak, jako by druhý zdroj nebyl v provozu.
Nezohlednění kumulativního účinku více zdrojů hluku vede k významnému podhodnocení hluku především v místech, kde se střetává více významných (hlučných) zdrojů hluku ve větší vzdálenosti od místa střetu, tj. pokud je výpočtový

bod významně ovlivňován ze dvou nebo více zdrojů hluku, přičemž vzhledem vzdálenost od některého z významných zdrojů je pro tento bod větší než 400 m.

Varianta aktivní - S10



Především při hodnocení nových dopravních variant vedených v blízkosti či napříč stávající dopravní sítě je dostatečně velký „Fetching radius" velmi důležitým faktorem kvality zhodnocení dopadu hluku těchto variant na hlukovou situaci hodnocených území.
Zpracovatel studie nikde v dokumentu neuvádí, do jaké vzdálenosti od komunikací byl sestaven model polohopisu a výškopisu. Jedním parametrem modelu je rozsah výpočtové oblasti (tedy oblast, ve které jsou vypočítána data o hlukové zátěži) a druhým je rozsah v modelu zohledněného území. Ten hraje velikou úlohu především v místech, kde hlukovou situaci ovlivňuje více liniových zdrojů hluku (v podobě kumulativního účinku těchto zdrojů hluku)."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.

Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

179

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

157. V ÚS v kapitole „„E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Protihlukové stěny*
Při modelaci hlukové zátěže byly uvažovány pouze stávající protihlukové stěny.
....
Při výpočtu variant dálniční a silniční sítě nebyla uvažována žádná nová protihluková opatření z důvodu rovných podmínek modelace jednotlivých verzí dopravního modelu. Tento fakt dopomohl zajistit rovnost variant ve výpočtové fázi. Pro modelové hodnocení postoupivších variant je již uvažováno s modelováním a navrhováním konkrétních technických opatření u jednotlivých obcí a solitérní zástavby, které zajistí splnění požadovaných parametrů hlukové zátěže"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem Ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Některé hodnocené výhledové varianty mohou být s uvážením technicky nutného rozsahu nových protihlukových opatření výrazně výhodnější z pohledu účinku hluku na obyvatele dotčeného území, než bez uvážení těchto opatření (tak jak bylo provedeno v Hlukové studii). Z tohoto důvodu není možné z pohledu účinku hluku zhodnotit jakoukoli variantu, bez zahrnutí veškerých jejích vlivů na okolí, tedy i vlivu nutných technických opatření umožňující v rámci platné hlukové legislativy ČR jejich realizaci (protihlukových opatření).***
Zpracovatelem deklarovaná „Rovnost variant" ve výpočtové fázi, tak jak ji v Hlukové studii použil, je naprosto nesmyslným přístupem, který nevede k hodnocení očekávaného vlivu těchto variant na hlukovou situaci řešeného území. Takto provedené porovnání variant je v úrovni hypotézy, co by se stalo, kdybychom dopravní stavby projektovali a realizovali bez nutnosti dodržovat hlukovou legislativu ČR (tedy hygienické limity hluku z automobilové dopravy).
Není pak vůbec patrné, podle jakých kritérií byla z hodnocených variant dopravních situací vybrána ta podle Zpracovatelů Územní studie nejvhodnější varianta.
Vzájemné hodnocení variant z hlediska posouzení hluku je možné až poté, co každá jednotlivá varianta zařazená do porovnání vyhovuje hlukové legislativě ČR (tedy platným hygienickým limitům hluku), tudíž je například doplněna potřebnými protihlukovými opatřeními zajišťujícími plnění těchto limitů"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

158. V ÚS v kapitole „„E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: „*Výškopis*
Výškopis výrazně ovlivňuje podmínky šíření hluku v oblasti a je považován za jeden z hlavních faktorů při výpočtech hlukové zátěže. Ve výpočtech bylo využito hlavních, zesílených a doplňkových vrstevnic Základní mapy České republiky 1: 10 000. Tyto vrstevnice jsou vytvářeny v kroku 1, 2 a 5 metrů. Při těchto parametrech je zajištěna vysoká přesnost modelu terénu a potažmo i celé modelace šíření hlukové zátěže"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Výškopis systému ZABAGED® Základní mapy České republiky 1: 10 000, konkrétně vrstvy „VrstevniceHlavni_vychod.shp", „VrstevniceZesilena.shp" a „VrstevniceDoplnkova.shp", obsahují vrstevnice v krocích 5 m („VrstevniceZesilena.shp"), 2 m („VrstevniceHlavni_vychod.shp") a lokálně 1 m a 0,5 m („VrstevniceDoplnkova.shp"). Tyto vrstevnice však zahrnují výhradně území důsledně se vyhýbající zářezům a náspům podél liniových staveb.***
U některých liniových staveb je možné výškopis doplnit daty obsaženými ve vrstvách „DolniHrana.shp", „HorniHrana.shp", „KorunaZelTelesa.shp", „BodMrizky.shp" a „Profil.shp".
Vysoké zpřesnění případných náspů a zářezu u stávajících liniových staveb lze dosáhnout při využití dat z DMR5G (ZABAGED® digitální model reliéfu 5. generace), který využívá výstupy z laserového skenování povrchu zemně v trojúhelníkové síti

bodů zohledňující terénní zlomy. Zpracovatel dokumentace dle podkapitoly „E.2.2.1. Hluková studie" využíval DMR5G spolu s DMP1G (ZABAGED® digitální model povrchu 1. generace) pro stanovení výšek objektů. Není proto pochopitelné proč, když data DMR5G měl Zpracovatel k dispozici, je nevyužil pro doplnění výškopisu systému ZABAGED® o zářezy a náspy v okolí stávajících liniových staveb"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

159. V ÚS v kapitole „„E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Stávající úseky komunikací byly zasazeny do terénu tak, aby odpovídaly skutečnosti. Byly zohledněny zářezy, náspy silnic i železnic a mostní konstrukce. Nové úseky silnic, které nenesly informaci o přítomnosti mostu a u kterých nebylo známo, zda jsou vedeny v zářezu či na náspu, byly modelovány v niveletě terénu. Části úseku obsahující atribut mostu byly vyvýšeny na úroveň mostní konstrukce"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„V Hlukové studii je pouze jediný obrázek ukazující 3D náhled na sestavený model hlukové situace, a to v okolí obce Čebín, tj. „Obr. E1 Příklad 3D modelu zájmového území – lokalita Čebín obchvat". Z obrázků vyplývá, že mostní konstrukce přechodu silnice II třídy číslo 385 nad železniční tratí a silnice III třídy číslo 38529 pod tělesem železniční tratí nejsou zadány. U silnice číslo 38529 tomu odpovídají i prezentované mapy hlukových pásem vypočítaných v lokalitě Čebín.***

Nezohlednění projektované (či očekávatelné) nivelety nových úseků komunikací vede k lokálnímu výraznému podhodnocení nebo nadhodnocení vypočítané hlukové zátěže hlukem z automobilového provozu na těchto komunikacích. Zpracovatel v dokumentaci neuvádí, do jaké míry byl v rámci poskytnutých podkladů k jednotlivým záměrům známy jejich projektované výškové profily, a to bez ohledu na citaci poskytnutých podkladů.
Každopádně programy ArcGIS i LimA, které zpracovatel Hlukové studie v rámci jejího zpracování použil, umožňují automatickou generaci očekávaného výškopisu nových liniových staveb pomocí stávajícího modelu terénu a jejich podélných řezů. Je proto nepochopitelné, proč alespoň v místech kde je jasné mimoúrovňové křížení hlavních dopravních staveb a v místech, kdy stavba prochází v okolí či intravilánem dotčených sídel, tyto postupy Zpracovatel dokumentace nevyužil'

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

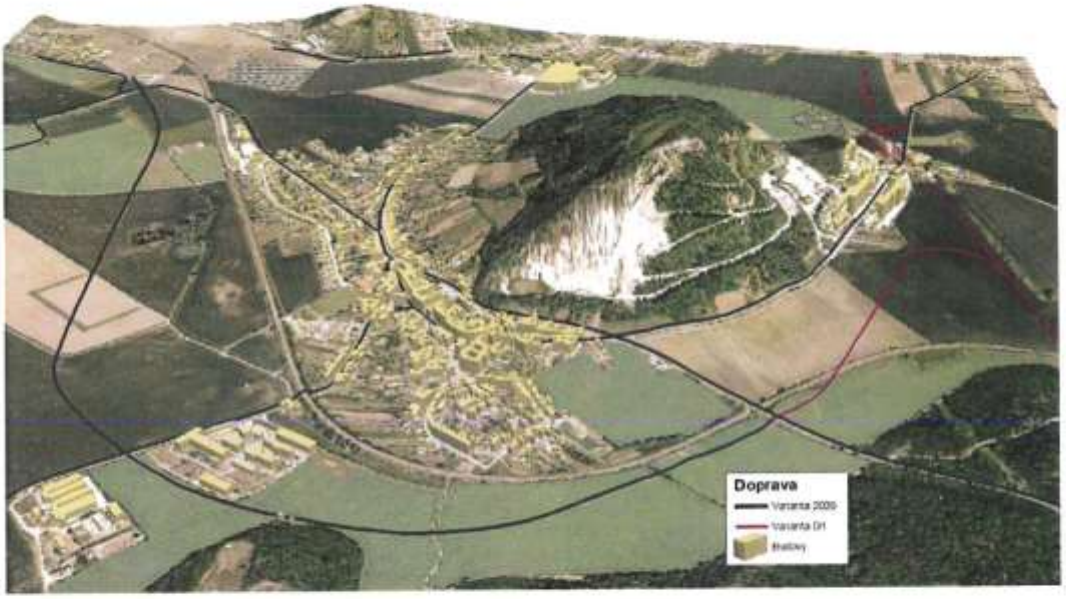
Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

160. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: „*Stávající budovy byly v řešeném území modelovány dle jejich vypočtené výšky. Ta byla získána odečtem digitálního modelu reliéfu 5. generace (zachycují výšku povrchu terénu) od digitálního modelu povrchu 1G (zaznamenávající nejvyšší bod objektů zemského povrchu). Data byla získána z databáze ČÚZK. K budovám byl navíc připojen atribut způsobu využití dané stavby. Tato informace pochází z databáze RUIAN, která však ne ve všech případech korespondovala s vytvořenou vrstvou budov. Z tohoto důvodu nebylo možné ke všem budovám automaticky*

přiřadit informaci způsobu využití. V konfliktních místech byl způsob využití budov ověřen na základě volně přístupné informace z katastru nemovitostí (ČÚZK).
Obr. E1 Příklad 3D modelu zájmového území – lokalita Čebín obchvat"



Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Informace o polohopisu objektů je v systému ZABAGED® obsažena ve vrstvě „BudovaBlokBudov.shp" tato vrstva, v místech, jež pokrývá, obsahuje půdorysy samostatně stojících objektů a půdorysy bloků vedle sebe stojících objektů (bloky budov).***
Popsané stanovení výšek objektu odečtem DMR5G od DMP1G je u samostatně stojících budov možné. Jiná situace je však u bloku budov. Pokud se blok budov skládá z objektů o různých výškách, je nesprávné mu přiřadit z rozdílu DMP1G a DMR5G jedinou výšku. Protože tato výška nerespektuje jednotlivé dílčí výšky objektů bloku. Ten pak může být v krajních případech extrémně nízký nebo extrémně vysoký.
Z obrázku „Obr. E1 Příklad 3D modelu zájmového území – lokalita Čebín obchvat" obce, kterou Zpracovatel Hlukové studie dobře zná, je jednoznačně patrné, že vykreslené budovy a bloky budov mají prakticky jednotné výšky.
Z obrázku například vyplývá, že rodinné domy Čebín 436 a Čebín 461 jsou modelovány s výškou cca 18 m nad terénem, přičemž oba rodinné domy jsou jednopodlažní s obytným podkrovím s výškou hřebene střechy cca kolem 7 m. Blok objektů „Čebín 17" až „Čebín 123" je modelován s výškou cca 27 m nad terénem, přičemž tento blok domů se skládá z nejvýše dvoupodlažních objektů s výškou hřebene střechy nepřesahující hodnotu cca 9 m. A například zahradní domek situovaný na zahradě rodinného domu „Čebín 436" s výškou nejvýše 2,5 m je modelovaný s výškou cca 10 m nad úrovní terénu"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

184

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

161. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.3. KALIBRAČNÍ MĚŘENÍ STÁVAJÍCÍ AKUSTICKÉ SITUACE" (v dodatku Územní studie nazvané „E.2.3. STÁVAJÍCÍ SITUACE A KALIBRACE MODELU" v podkapitole „E.2.3.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Důležitou součástí modelace hlukové zátěže v zájmovém území byla i měření stávající akustické situace dopravy (nulový stav 00-2020), která byla využita pro následnou kalibraci a zpřesnění vypočtených výsledků. Celkově bylo těchto měření provedeno 72 v denní i noční době u 36 budov plnících funkci bydlení. Měření se odehrávala nejméně po dobu jedné hodiny v chráněném venkovním prostoru staveb, přičemž byl mikrofon umístěn 2 metry od fasády a 4 metry nad úrovní terénu. Mikrofon směřoval vždy ke zdroji hluku – dané komunikaci. Jeho parametry jsou zaneseny v tab. E3"*

Tytéž podkapitoly dodatku Územní studie uváději:
„Důležitou součástí modelace hlukové zátěže v zájmovém území byla i měření stávající akustické situace dopravy (nulový stav 00-2020), která byla využita pro následnou validaci a zpřesnění vypočtených výsledků. Celkově bylo těchto měření provedeno 72 v denní i noční době u 36 budov plnících funkci bydlení. Měření se odehrávala nejméně po dobu jedné hodiny v chráněném venkovním prostoru staveb, přičemž umístění mikrofonu je popisováno v měřicím protokolu. Mikrofon směřoval vždy ke zdroji hluku – dané komunikaci."

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzeni akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Části Územní studie obsažená v kapitole „PŘÍLOHA E.1.1 PROTOKOL Z KALIBRAČNÍCH MĚŘENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE" v dodatku územní studie obsažená v kapitole „PŘÍLOHA E.1.1 PROTOKOL Z KALIBRAČNÍCH MĚŘENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE***

DODATEK" zde nebude kvůli nesčetným faktickým, věcným i formálním chybám obsahu rozebírána. Prakticky jediné sdělení, které je v Protokolu věcně správné je: Měření použité pro validaci výpočtového modelu (validační měření) není měřením ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a nevztahují se na něj požadavky kladené na akreditované nebo autorizované měření.
Zpracovatel Hlukové studie zjevně není obeznámen s podstatou validace výpočtového modelu pro výpočet šíření hluku pomocí měření hluku. Validace spočívá v porovnání změřené úrovně hluku, za známých podmínek provozu hodnoceného zdroje hluku (v tomto případě se jedná především o intenzitu a skladbu dopravního proudu, jeho chování a rychlost v době měření a o další parametry, jež by mohly ovlivnit emise hluku dopravního proudy jako například vady povrchových znaků v komunikaci, vady její obrusné vrstvy, apod.), s vypočtenou úrovní hluku stanovenou modelem šíření hluku s identickými provozními podmínkami (akustickými parametry) hodnoceného zdroje hluku.
Validace slouží k ověření a případné úpravě vstupních parametrů modelu pro výpočet šíření hluku tak aby model v co nejvyšší míře odpovídal hodnocené akustické situaci.
Po provedení validace modelu (respektive jeho částí) se nastaví akustické parametry modelovaných zdrojů tak, aby odpovídaly hodnocenému provoznímu stavu zdroje hluku (v tomto případě hodnocené roční průměrné intenzitě dopravy modelované dopravní varianty) a provedou se výpočty pomocí validovaného výpočtového modelu.
Každopádně v žádném případě se nevyužívají výstupy měření hluku ke korekcím vypočítaného hluku (respektive vypočítaných hlukových pásem) tak jak Zpracovatel Hlukové studie provedl."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

162. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.6. MODELOVÁNÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE DOPRAVY" v podkapitole „E.2.6.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Modelování hlukové zátěže dopravy bylo provedeno na vytvořeném 3D modelu celého zájmového území v softwaru LimA. Vzhledem k limitům využívaného softwaru nemohl být výpočet hlukové zátěže dané varianty proveden na celistvém území, nýbrž byla celá oblast rozdělena do menších územních celků obsahujících méně než 1 800 budov (celkově bylo těchto území 96). Pro kontinuitu výsledků byly tyto menší územní celky vytvořeny se vzájemným překryvem 200 m. Tato hodnota se ukázala jako dostačující k eliminování případných skokových hodnot hraničních výpočtů. Výpočty hlukové zátěže z automobilové dopravy ve variantě S.10 byly shodné se způsobem výpočtu hlukové zátěže dopravy v ostatních hodnocených variantách, který je podrobně popsán v textu hlukové studie (viz kap. 2.7 přílohy E.1 Územní studie - Modelování hlukové zátěže dopravy).*

Výpočty hlukové zátěže byly vytvořeny pro denní (od 6:00 do 22:00) i noční dobu (od 22:00 do 6:00). Stávající intenzity denního a nočního provozu dopravy byly převzaty z ročních denních průměrů sčítání ŘSD pro jednotlivé úseky. Přičemž denní doba (od 6:00 do 18:00) v sobě zahrnuje i večerní (od 18:00 do 22:00) – tedy je uvažována v době od 6:00 do 22:00. Pro nesčítané úseky silničních komunikací III. tříd tvořila doprava během denní doby 96 % veškeré 24hodinové dopravy a na noční dopravu připadala zbývající 4 %. Obdobné rozdělení na denní a noční dobu bylo provedeno i u prověřovaných variant, včetně varianty S.10. Výpočty byly vzhledem k objemu dat provedeny do vzdálenosti 400 m od silniční komunikace. V této vzdálenosti již zpravidla nedochází k překročení stanovených limitů pro chráněný venkovní prostor staveb.

Výsledky byly ze softwaru LimA získány v podobě mračna bodů nesoucí informaci o hlukové zátěži konkrétního místa – bodu zájmového území. Následně byly jednotlivé části těchto mračen spojeny do souvislého území pokrývající celou dopravní síť dané varianty. Celkově se pohybuje počet vytvořených bodů jedné varianty v řádu milionů. Z výpočtových bodů byly v hlukové studii vygenerovány v prostředí ArcGIS tzv. rastry. Rastry jsou grafické výstupy studií, kde každý pixel nese hodnotu koncentrace, či akustického tlaku. Tyto pixely jsou v obrázcích v pravidelné čtvercové síti a definují území o straně čtverce 5 metrů. Tyto pixely byly poté připojeny k vrstvě budov nacházející se v daném území. Pro každou budovu bylo známo její umístění výška a případně počet bytů nacházející se v budově v případě, že budova je obytná. Podle počtu bytů byl dopočítán počet obyvatel v dané budově a posléze celkové počty obyvatel v obcích, případně městských částech"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Program LimA v sobě obsahuje veškeré nástroje potřebné pro výpočet hluku rozsáhlých území (a to i při zohlednění omezení ve výpočtech přípustných počtů překážek v šíření hluku, mimo jiné tedy objektů, a zdrojů hluku daného příslušnou licencí tohoto programu), výpočtu hluku na fasádách objektů i analýzy počtu lidí či objektů zasažených hlukem.***

Program LimA počítá hluk buď ve čtvercových sítích bodů s krokem definovaným v zadání výpočtu (například 10 x 10 m) nebo v tzv. cirkulačních bodech situovaných v zadané vzdálenosti od fasád zadaných typů objektů. Poloha výpočtových bodů sítě či rozmístění cirkulačních bodů okolo fasád je řízeno zadáním výpočtu v prostředí LimA a je pro všechny výpočty provedené se shodným zadáním vždy naprosto shodná (výpočtové body se nacházejí v identických polohách). To umožňuje mimo jiné

provádět analýzu nad více výstupy jednotlivých modelů, například součet či rozdíl (aritmetický či energetický) úrovně hluku mezi dvěma variantami výpočtového modelu.
Program LimA nevytváří „mračna bodů" nýbrž přesně definovaná rozložení výpočtových bodů podle nastavení výpočtu v daném modelu. To umožňuje snadný a přesný export vypočítaných sítí bodů či cirkulačních bodů a přesný export vypočítaných hlukových pásem. Zároveň to umožňuje snadnou analýzu exportovaných dat například v systémech GIS, bez nutnosti používat prostorově vyhledávací funkce.
Programem LimA lze připravit několik typů výstupů isolinií nebo hlukových pásem (včetně generace hlukových pásem v podobě uzavřených polygonů). Proto jakékoli generování „rastrů" v prostředí ArcGIS je naprosto zbytečné, a na víc výrazně nepřesné.
Publikované grafické výstupy odvozených „rastrů" (tedy mapy hlukových pásem a rozdílové mapy) jsou zpracovány v barevném schématu (barevné legendy) prakticky významně komplikují a místy i znemožňují odečet lokální hlukové zátěže. Jednotlivá hluková pásma jsou identifikována barvami s mírnou změnou jejich odstínu (především zelené a oranžové barvy vždy se sedmi odstíny) s nekontrastními přechody mezi hlukovými pásmy. Navíc v grafických výstupech dochází k prolínání použitých barev hlukových pásem s barvami v použitých podkladových geografických mapách, což místy vede ke ztrátě možnosti určit odstín barvy hlukového pásma, a tudíž k možnosti odečíst příslušnou hlukovou zátěž.
Použité barevné schéma a jeho prolnutí s barvami podkladové mapy výrazně komplikuje a místy naprosto znemožňuje určení očekávané hlukové zátěže konkrétního bodu (nebo lokality).
Mapy s hlukovými pásmy jsou jediným výstupem Hlukové studie ukazujícím hlukové zatížení řešeného území hlukem z hodnocených dopravních variant (jinou formu výstupu Hluková studie neobsahuje). Užité barevné schéma legendy hlukových pásem vede k nemožnosti dalšího zpracování provedených výstupů výpočtů (například odhadu zátěže v konkrétní lokalitě, ověření relevantnosti uvedených dat, analýze počtu osob zasažených hlukem apod.).
V normách DIN 18005, ISO 1996-2 a v dokumentu „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku, 2. verze, 13. ledna 2006" (Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN) jsou uvedena doporučená barevná schémata pro vykreslování hlukových pásem v hlukových mapách. Další informace o doporučených barevných schématech je možné najít na portále www.coloringnoise.com. Zde doporučená barevná schémata jsou volena se snahou dosáhnout jednoznačné identifikovatelnosti jednotlivých hlukových pásem v grafických výstupech hlukových map"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

163. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.6. MODELOVÁNÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE DOPRAVY" v podkapitole „E.2.6.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Rastry byly vytvořeny interpolační metodou kriging v kroku 5 metrů. Vzhledem k objemu dat a poměrně značné rozlohy území byly tyto výpočty velmi časově i výpočetně náročné (výpočet jednoho surového rastru trvá přibližně týden). Pro každou variantu byly výpočty provedeny pro denní i noční dobu (celkově bylo provedeno 36 výpočtů, které částečně mohly probíhat současně). Metoda kriging je považována za jednu z nejpřesnějších lineárních předpovědí střední hodnoty, přičemž výsledkem modelu není hladký povrch. Model je vhodný pro využití v případě předpokladu vztahu mezi daty nejčastěji určeného vzdáleností nebo směrem, čemuž odpovídá šíření hluku ze zdrojové oblasti. Při výpočtu byla využita ordinární metoda a sférický model semivariogramu"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Základní fyzikální vlastností zvuku je to, že jeho energie klesá exponenciálně v závislosti na vzdálenosti od zdroje hluku. Hluk se NIKDY nešíří s lineárním poklesem jeho úrovně v závislosti na vzdálenosti, proto jakákoli lineární interpolace výstupů výpočtů hluku dává lokálně nepřesné výstupy.***
V současné době není v rámci oboru GIS stanovena jednoznačná uznávaná metodika pro interpolaci hlukových dat. V odborné literatuře lze najít nesčetná porovnání interpolačních metodik na bázi krigingu a metody vážené inverzní vzdálenosti (IDW). Žádná z těchto metodik však není jednoznačně ustanovena jako ta správná. Pouze je uváděno, za jakých podmínek se blíží skutečné hodnotě hlukových dat"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

164. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.6. MODELOVÁNÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE DOPRAVY" v podkapitole „E.2.6.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: „*V dalším kroku byly výsledné rastry upraveny pomocí kalibračních měření v oblasti, která umožnila modelové výsledky co nejvíce zpřesnit na reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území. Rozdíly vypočtených hodnot hlukové zátěže jednotlivých dopravních modelů a reálně naměřených hodnot akustické situace se po kalibraci liší do rozmezí ±2 dB*"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***Validace (v Hlukové studii užíván termín kalibrace) výpočtového modelu je proces, který upřesňuje vstupy do výpočtového modelu (a to jak vstupy popisující zdroj hluku, tak vstupy definující model šíření hluku). Zásah do výstupů výpočtů, tedy úprava výsledných rastrů pomocí kalibračních měření, který má podle Zpracovatele zohlednit „reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území" je naprosté popření principů predikce šíření hluku. Navíc tento zásah výrazně ovlivňuje interpretaci širokého území v okolí tzv. „kalibrovaného výpočtového bodu" a tudíž vede spíš k znehodnocení výstupu výpočtu, než by vedl k jeho zpřesnění***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.

Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

165. V ÚS v kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.6. MODELOVÁNÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE DOPRAVY" v podkapitole „E.2.6.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Tímto způsobem vznikl soubor v prostředí ArcGIS, kde pro každou budovu v hodnoceném území byl znám způsob využití (obytná budova, polyfunkční budova a ostatní), dopočítán počet obyvatel a přiřazena hodnota akustických tlaků"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Informace o počtech obyvatel žijících na adresních bodech (v konkrétních objektech) jsou obsaženy ve výstupech „Sčítání lidu, domů a bytů" které v roce 2011 zpracoval Český statistický úřad.***
Databáze RÚIAN neobsahuje atributy obytná budova, polyfunkční budova a ostatní u všech objektů. Neobsahuje ani úplnou databázi počtů podlaží a počtu bytových jednotek u všech obytných objektů. Neexistuje metoda ani doporučení, jak z informace o počtu bytových jednotek v objektu stanovit počet v něm žijících obyvatel.
Zpracovatel v Hlukové studii v ní neuvádí, jakým způsobem a jak byly stanoveny počty lidí žijících v jednotlivých objektech v řešených lokalitách zasažených sledovaným hlukem ze silniční dopravy. Vzhledem k tomu, že v rozporu se zadáním Územní studie nejsou počty osob zasažených hlukem v Hlukové studii zpracovány na úrovni jednotlivých sídel lze se domnívat, že Zpracovatel údaje o počtech obyvatel v jednotlivých obytných objektech buď nezpracoval, nebo nepřipravil.
V rámci vyhodnocení dopadu řešených dopravních variant je u obcí zpracováno a vyjádřeno pouze procento zastavěné plochy zasažené nižším či vyšším hlukem. Výstup analýzy počtu obyvatel zasažených hlukem uvádí Zpracovatel až na úrovni celého řešeného území. Navíc z obsahu Hlukové studie není patrné, jak k těmto porovnávaným počtům obyvatel, u kterých dojde k nárůstu či poklesu hluku, dospěl"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

191

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

166. V ÚS v kapitole E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.7. ANALÝZA VÝSLEDKŮ MODELOVÁNÍ" v podkapitole „E.2.7.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: „*Výsledné hodnoty hlukové zátěže denní a noční doby byly vyneseny do rastrů, z nichž byly tyto hodnoty přirazeny k jednotlivým budovám. Hodnoty byly přiděleny na základě nejvyšší – maximální velikosti hlukové zátěže pixelu, který protíná danou stavbu. Následně byly tyto hodnoty porovnány mezi nulovým stavem 00-2035 a zvolenou variantou. Ze souboru budov byly zvláště vyselektovány stavby, u kterých po realizaci záměru dojde k překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku na úrovni 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Těmito postupy byla vytvořena konfliktní území, ve kterých by docházelo realizací záměru dané varianty k nedodržování stanovených limitů hlukové zátěže v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Výsledky jsou však posuzovány k modelu, který byl vytvořen bez uvažovaných protihlukových opatření*"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***Vstupní podklady polohopisu budov (ZABAGED® vrstva „BudovaBlokBudov.shp") a obsahují samostatně stojící budovy a bloky vedle sebe stojících budov. Zpracovatel v Hlukové studii nikde neuvádí, že by se zabýval dělením bloků budov na jednotlivé objekty. Proto je dovoditelné, že podle výše uvedeného postupu přiřadil „maximální velikost hlukové zátěže pixelu" nejen samostatně stojícím budovám (objektům) ale i bloku budov. Tento postup vede k přiřazení maximální velikosti hlukové zátěže obytným objektům obsaženým v bloku budov bez ohledu na to, že maximální velikost hlukové zátěže byla stanovena z neobytného objektu situovaného v tomto bloku. Navíc tento přístup výrazně zkresluje případnou analýzu počtu osob zasažených hlukem, protože v jednom bloku skládajícího se z více***

obytných objektů mohou žít i desítky obyvatel se špatně vyhodnocenou hlukovou zátěží.
Tímto způsobem často dochází k výraznému nadhodnocení očekávané hlukové zátěže, a to především právě při porovnávání více hodnocených variant.
Proces stanovování hlukové zátěže pomocí nástrojů GIS je s ohledem na použitý výpočtový program LimA nepochopitelný. Program LimA obsahuje několik metod stanovení hlukové zátěže objektů a případně v nich žijících obyvatel (tzv. Annoyance analysis, viz výpočty „Population, Exposure and Annoyance"). Všechny metody pak poskytují u vybraných objektů údaje o maximální, střední a minimální hladině akustického tlaku stanovené na jejich fasádách, které lze následně zpracovat v jakémkoli dalším prostředí (tabulkový procesor, GIS, apod.).
Proto Zpracovatelem Hlukové studie použitý postup zpracování „rastrů" s využitím nástrojů GIS, který ke stanovení hlukové zátěže objektů, a tedy i v nich žijících obyvatel používá naprosto nepřesný postup odhadu úrovně zasažení objektů hlukem, je neopodstatněný, a navíc výrazně méně přesný.
Lokality, u kterých převažují data ve formě bloků budov, jsou hodnoceny „přísněji" (mají více obyvatel zasažených vyšším hlukem) než lokality se samostatně stojícími budovami"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

167. V ÚS v kapitole E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.7. ANALÝZA VÝSLEDKŮ MODELOVÁNÍ" v podkapitole „E.2.7.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: „*Jako další způsob porovnání nulových variant s aktivními byly zvoleny rozdílové rastry. Raster hlukové zátěže nulové*

varianty byl odečten od rastru aktivní varianty, díky čemuž je možné pozorovat úseky, kde dochází ke zlepšení stávající situace a naopak lokality, kde dochází ke zhoršení současného stavu. Zvýšení hlukové zátěže v určité oblasti však nemusí znamenat překročení platných hygienických limitů. Pouze se v této konkrétní lokalitě objevil nový zdroj hluku. Hodnoty rozdílových rastrů byly opět vztaženy k budovám dané obce a následně byla vypočtena procenta zástavby, kde dojde po realizaci záměru ke zlepšení, zhoršení nebo bude stav hlukové zátěže vyrovnaný. Za budovy s vyrovnaný stavem byly považovány takové, kde došlo ke zlepšení či potažmo zhoršení (x) v rozmezí x ≥-1 dB a zároveň x ≤ 1 dB"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Odečet „rastrů" (tj. když rastr hlukové zátěže nulové varianty byl odečten od rastru aktivní varianty), jak jej autor studie uplatnil, nevede ke stanovení skutečného rozdílu mezi aktivní a referenční („nulovou") variantou. Odečty rastrů uvedené pro jednotlivé dopravní varianty a území obcí, tedy přílohy obsažené v E.1.4, jsou technicky naprosto nesmyslné. Ve skutečnosti se nejedná o rozdíly uvedených map hlukových pásem aktivní a nulové varianty, ale o něco vzdáleně, a to jen někde (zřídka) se blížící tomuto rozdílu. Pouhým pohledem je viditelné, že obrázek uvedený jako „Rozdíl ve variantách *Výsledky jsou platné pouze do 400 m od komunikace" rozhodně není rozdílem úrovní hluku uvedeným v obrázcích „Varianta aktivní – XXX" a „Varianta nulová - rok 2035".***
Software LimA obsahuje nástroje, které rozdíl úrovně zasažení hlukem řešených variant provádí (a navíc přesně). Proto je nepochopitelné, proč jej Zpracovatel Hlukové studie nevyužil
Stanovení rozdílových map pro rozsahy výpočtových oblastí, které nejsou totožné (jejichž jednotlivé výpočtové body se nenacházejí ve shodných polohách), však není možné. Proto se před výpočtem rozdílových map hlukových pásem musí připravit takový rozsah výpočtové oblasti referenční (nulové) varianty, který pokrývá celé území dotčené všemi hodnocenými variantami a výpočet se musí provést pro celé toto území. Teprve pak je možné rozdílové mapy pořídit"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

168. V ÚS v kapitole E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.7. ANALÝZA VÝSLEDKŮ MODELOVÁNÍ" v podkapitole „E.2.7.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí: *„Mapy vhodným způsobem reprezentují rozdíly mezi stávající dopravní situací a navrhovaným záměrem konkrétní aktivní varianty. Avšak je nutné připomenout skutečnost, že výpočty modelu hlukové zátěže byly provedeny pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace a ve větších vzdálenostech nejsou tyto výsledky platné"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Výpočtová vzdálenost 400 m od liniových zdrojů hluku je naprosto nedostačující, viz též připomínka 11 (v posouzení ing. Šnajdra)"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

169. V ÚS v části dokumentace E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK" v kapitole „E.3. POROVNÁNÍ VARIANT" v podkapitole „E.3.1. HLUKOVÁ STUDIE" se mimo jiné uvádí: *„Vyhodnocení výstupů modelování hlukové zátěže v řešeném území vymezeném v rámci Územní studie je pro jednotlivé varianty, včetně varianty S.10, uvedeno v hlukové studii a jejím dodatku (viz příloha E.1 Územní studie a příloha č. E.1 dodatku Územní studie).*
Hluková studie přináší značně konkrétní pohled na potencionálně vzniklou hlukovou zátěž po realizaci záměru každé varianty (celkově 16 variant, včetně doplňkové varianty S.10 – viz kap. 3.1 až 3.15. přílohy E.1 Územní studie a kap. 3.16 přílohy E.1 dodatku Územní studie). Jednotlivé varianty se od sebe liší kombinací variantních prvků, které byly zvolené v konkrétním dopravním modelu. Výsledky variant byly poté posouzeny a porovnány vůči nulovým stavům. Především bylo vytvořeno srovnání s nulovým stavem 00-2035, který počítá se zvýšením intenzit dopravy k roku 2035, ale zároveň nedojde k tomuto datu v řešeném území k realizaci žádných nových komunikací.
Výsledky byly vytvořeny na základně platných právních předpisů, směrnic a doporučení a byly srovnány vůči ekvivalentní hladině akustického tlaku na úrovni 60 dB v denní době a 50 dB v noční době a následně přepočítány na počty obyvatel."

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Výše uvedená tvrzení „Hluková studie přináší značně konkrétní pohled na potencionálně vzniklou hlukovou zátěž po realizaci záměru každé varianty" a „Výsledky byly vytvořeny na základně platných právních předpisů, směrnic a doporučení" se s ohledem na obsah Hlukové studie nezakládají na pravdě.***
Modely hlukových situací jsou zatíženy tolika deklarovanými či zjevnými zjednodušeními a výstupy jejich výpočtů jsou zatíženy tolika zjevnými chybami, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že Hluková studie přináší značně konkrétní pohled.
Ve studii použité postupy, a to především při zpracování vypočítaných dat, jsou místy v příkrém rozporu jak s použitou výpočtovou metodikou NMPB, tak i s obecně známými doporučeními a v případě měření hluku i s normami a právními předpisy.
Územní studie v návaznosti na Hlukovou studii by měla, v souladu se zadáním, podrobně hodnotit hluk ze silniční dopravy řešených variant v území Jihomoravského kraje. Toto zadání je přísnější, než zadání v rámci pořizování tzv. Strategických hlukových map (dále též SHM). Proto by kvalita akustického modelu měla být alespoň shodná, ale spíš lepší než v úrovni SHM. Pro metodiku zpracování akustických modelů pro SHM je jedním ze stěžejních dokumentů dokument „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku, 2. verze, 13. ledna 2006" (Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN, dále též GPG). Pokud by se Zpracovatel s tímto dokumentem seznámil, shledal by, že jím provedené práce v oblasti hlukového mapování jsou nedostatečné"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

170. V ÚS v části dokumentace E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK" v kapitole „E.3. POROVNÁNÍ VARIANT" v podkapitole „E.3.1. HLUKOVÁ STUDIE" se mimo jiné uvádí: „*V hodnoceném území žije cca 560 000 obyvatel, pro které bylo výše popsaným způsobem definováno zatížení hlukem.*"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***V Územní studii je v příloze „PŘÍLOHA D.4 STUDIE VLIVU VARIANT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ" v kapitole „2. CHARAKTERISTIKA HODNOCENÉ POPULACE" v odstavcích „2.1. POČET OBYVATEL V OBCÍCH ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ" a „2.2. OBYTNÁ ZÁSTAVBA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ" naznačeno, jak Zpracovatelé dospěli k výše uvedenému počtu obyvatel čijících v hodnoceném území. Tedy v oblasti do vzdálenosti 400 m od os modelovaných komunikačních sítí (viz též připomínka 20 a kapitola Závěr).***
Jak je v kapitole „2.2. OBYTNÁ ZÁSTAVBA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ" ve větě 3) uvedeno: „... byl proveden odhad počtu obyvatel v domech". Jakým způsobem se při odhadu pracovalo s bloky budov (tedy s bloky s více obytnými objekty) již zde není uvedeno"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

171. V ÚS v části dokumentace E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK" v kapitole „E.3. POROVNÁNÍ VARIANT" v podkapitole „E.3.1. HLUKOVÁ STUDIE" se mimo jiné uvádí: *„Obecně pak platí, že z hlediska hlukové zátěže jsou silniční varianty lepší než dálniční. U silničních variant je uvažováno mimo obce s rychlostí 90 km/h jak pro osobní, tak i nákladní vozidla, u dálničních variant pak s rychlostmi 130 km/h pro osobní vozidla a 100 km/h pro nákladní vozidla."*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Výše uvedené obecné tvrzení, které je výstupem nepřesných výpočtů nepřesných modelů vyhodnocených značně nepřesným postupem, je v rozporu se základními principy dopravní obslužnosti rozsáhlých území především z pohledu dopadu hluku na toto území"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

172. V ÚS v části dokumentace E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK" v kapitole „E.3. POROVNÁNÍ VARIANT" v podkapitole „E.3.1. HLUKOVÁ STUDIE" se mimo jiné uvádí: *„Varianty lze rozdělit do tří kategorií. Doporučované, možné a nejméně efektivní pro hodnocené území.*
Do kategorie nejméně efektivní varianty pro hodnocené území lze zařadit varianty S.9.3, S.9.4, D.4 a D.5. Realizace těchto variant by vedla k nejméně pozitivním výsledům z hlediska hlukové zátěže. I když realizace těchto variant by byla lepší než zachovat silniční síť ve stávajícím stavu.
Naopak mezi doporučované zahrnujeme varianty S.4, S.10, S.1, D.3, D.2 a S.2. To jsou varianty, které z hlediska hlukové zátěže vykazují největší přínos.
Varianty S.5, S.3, S.8, D.6, D.1 a S.6 lze zařadit do kategorie možné.
Ať bude vybrána jakákoliv varianta z výše uvedených, bude potřeba pro danou variantu vyhodnotit její vliv i s nově navrženými technickými opatřeními pro snížení hlukové zátěže. Lokality, kde by mělo dojít u jednotlivých variant k návrhu povrchových anebo podpovrchových technických opatření znamenajících jakoukoliv formu zastřešení úseků komunikací, jsou uvedeny ve výsledcích hlukové studie jednotlivých variant.
Z hlediska hlukové zátěže jsou tedy doporučovány následující varianty: S.4, S.10, S.1, D.3, D.2 a S.2.."

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Již v procesu porovnání jednotlivých variant měl být užit takový rozsah technických opatření zajišťujících, že případný provoz hodnocené dopravní varianty vyhoví požadavkům hlukové legislativy ČR. Bez tohoto není jasné, podle jakých kritérií hodnotících hluk z automobilové dopravy na okolí by se měla vybrat dopravní varianta, která bude dále použita pro tvorbu aktualizace „Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

173. V ÚS při modelování zatížení výhledové sítě se využil dopravní model stávající komunikační sítě JMK, aktualizovaný a doplněný v roce 2017 podle Sčítání dopravy 2016. Tento dopravní model zahrnuje všechny úseky dálnic, silnic I. a II. třídy a většinu silnic III. třídy na území Jihomoravského kraje a také základní komunikační síť města Brna.
Data ročních průměrných denních intenzit dopravy (RPDI) byla za pomoci TP 225 přepočtena na dopravní intenzity roku 2020 a 2035

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Z textu Územní studie však vyplývá, že při přepočtu stávající komunikační sítě JMK (2017) do roků 2020 a 2035 nebylo postupováno v souladu s dokumentem TP225 „Prognóza intenzit automobilové dopravy" (Edip s.r.o., 2018). Navíc byly nesprávné růstové koeficienty použity na celou dopravní síť JMK bez zohlednění tříd konkrétních komunikací (viz poznámky číslo 4 a 5 v posouzení ing. Šnajdra)***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

174. V ÚS Dopravní model stávající komunikační sítě JMK pracuje s maticemi mezioblastních vztahů s rozdělením pro lehká (LV) a těžká vozidla (TV). Rozdělení jednotlivých vozidel odpovídá stávající metodice ŘSD ČR uplatňované při celostátním sčítání dopravy

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Vstupní dopravní data tedy měla být konvertována na intenzity v kategoriích LV a TV tak, aby se zohlednilo dělení vozidel v rámci použité výpočtové metodiky NMPB-Routes-96, na vozidla do 3,5 tuny (LV) a vozidla nad 3,5 tuny (TV), viz připomínka číslo 3 v posouzení ing. Šnajdra)"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

175. V ÚS dopravní data výhledové sítě v nulovém stavu 00-2035 byla doplněna o invariantní a variantní dopravní stavby (prvky) na jednotlivé řešené výhledové dopravní sítě. Jakou měrou byl či nebyl řešen odliv dopravy z částí stávající dopravní sítě na řešené nové dopravní stavby, není v Územní dokumentaci uvedeno.
V jednotlivých dopravních variantách stanovené roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) byly podle Územní studie u všech komunikací rozděleny na denní a noční dobu v poměru 96% RPDI v denní a 4% RPDI v noční době (v Dodatku Hlukové studie byl tento podíl intenzit dopravy použit pouze pro nesčítané úseky silničních komunikací III. tříd)

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Podíl intenzity dopravy je shodně užit jak pro lehká (LV) tak i těžká (TV)***

vozidla. Tento přístup není v souladu se žádným ve Hlukové studii citovaným podkladem. Navíc tento přístup vede k výraznému podhodnocení úrovně hluku v okolí hlavních silničních tahů v noční době, kdy bývá podíl těžkých vozidel (nákladní dopravy) výrazně vyšší než u komunikací nižších tříd'

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

176. V ÚS Modely hodnocených hlukových situací byly sestaveny z dopravní sítí dané varianty (včetně tunelů), stávajících protihlukových stěn, výškopisu (tj. hlavní, zesílené a doplňkové vrstevnic Základní mapy České republiky v měřítku1:10 000) a budov (polohopis budov a bloků budov).
V modelu terénu byly zohledněny zářezy, náspy silnic i železnic a mostní konstrukce (není uvedeno na základě jakých dat).
Objekty byly zadány s výškami stanovenými odečtem digitálního modelu reliéfu 5. generace (DMR5G) od digitálního modelu povrchu 1G (DMP1G) pomocí dat databáze ČÚZK. K budovám byl z databáze RUIAN připojen atribut způsobu využití dané stavby

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Dopravní síť byla zadána pomocí úseků o jediné linii, pravděpodobně umístěné v ose příslušné komunikace. Ani u hlavních silničních tahů (jako jsou dálnice a komunikace I. třídy) nebylo zohledněno rozdělení do jízdních pruhů.***
Modely neobsahují informace o akustických vlastnostech terénu. Zpracovatel neuvádí, jakou „defaultní" hodnotu koeficientu povrchu G ve výpočtech použil.
V modelech nebyl zohledněn výškopis nových liniových staveb (včetně mimoúrovňových křížení).

Pro nové úseky komunikací nebyla, kromě tunelů, modelována žádná technická opatření (protihlukové stěny apod.) zajišťující soulad provozu úseku s platnou hlukovou legislativou ČR.
V modelech nebyla zadána jednotná výpočtová oblast."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

177. V ÚS v celé dokumentaci Územní studie není uvedena žádná zmínka o nastavení či parametrech provedených výpočtů

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***Není uvedeno, jaká meteorologická data a jaký poměr příznivých a neutrálních podmínek pro šíření hluku byl ve výpočtech denní a noční doby použil.***
Není uvedeno, jaká hodnota koeficientu povrchu G byla ve výpočtech pro celé území použita.
Není uvedeno, v jakém kroku sítě výpočtových bodů byly výpočty šíření hluku provedeny.
Z výstupů v Hlukové studii provedených výpočtů vyplývá, že při výpočtech byl u zdrojů použit „Fetching radius" (tj. dosah vlivu zdroje hluku) 400 m"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

178. V ÚS vypočítaná „mračna bodů" byla v prostředí GIS sloučena tak, že výsledek pokrýval celé řešené (tedy části tohoto území do vzdálenosti 400 m od řešených komunikací) a byly nad nimi za pomoci interpolační metody kriging v kroku 5 metrů vytvořeny „rastry", které dle Zpracovatele představují úroveň hluku na ploše řešeného území (obdoba isofon či hlukových pásem generovaných programy pro výpočet šíření hluku).
Vygenerované rastry pro současnou dopravní síť byly korigovány na základě výstupu kalibračních měření hluku tak, aby odchylka naměřené hodnoty a v rastru udané hodnoty v daném bodě byla méně než 2 dB

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Zpracovatel Hlukové studie neuvádí podstatu korekce (tedy jak byla korekce provedena). Není tudíž jasné, zda „modifikoval" úroveň hluku jednoho čtverce 5x5 m rastu, či čtverce ve výpočtovém bodě a několika čtverců rastru v jeho okolí nebo celého dílčího rastru náležícího výpočtům modelu v okolí měřicího bodu nebo celého rastru území."***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

179. V ÚS průnikem čtverce rastru o nejvyšší úrovni hluku s půdorysem budovy respektive bloku budov byla budově respektive bloku budov přiřazena úroveň její respektive jeho hlukové zátěže

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Bloky budov, které mohou být v systému ZABAGED rozměrově rozsáhlé, slučují objekty stojící vedle sebe bez ohledu na jejich využití. Tímto přístupem může být obytné části bloku budov přiřazena výrazně vyšší hluková zátěž, než která by mu náležela, kdyby byl hodnocen samostatně (jako objekt nepatřící do bloku budov)"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

180. Nějakým v Územní studii nedefinovaným postupem bylo stanoveno procento zastavěné plochy s poklesem či nárůstem hluku (a to i v místech, kde oblasti vydefinované plochami výpočtu 400 m od osy dotčených komunikací nepokrývali celé zastavěné území)

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Procento zastavěné plochy zatížené definovaným hlukem nikterak nekoresponduje s počty lidí žijících v obytných objektech zasažených hlukem. Použití metriky vyhodnocení dopadu hodnocených dopravních variant na zdraví obyvatel založené na obecném stanovení „snížení / zvýšení hlukové zátěže území" nedává s ohledem na zdravotní rizika spojená s expozicí hlukem smysl"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

181. Nějakým v Územní studii nedefinovaným postupem byly pro jednotlivé hodnocené dopravní varianty stanoveny celkové počty obyvatel, u nichž dojde ke zlepšení a případně ke zhoršení hlukové situace oproti referenčnímu stavu (bez ohledu na to, zda zhoršení vede k překročení nebo zlepšení k splnění platných hygienických limitů hluku).

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„V Hlukové studii, bez ohledu na požadavek zadání, není vyhodnocena hluková zátěž obyvatel dotčených obcí pro jednotlivé hodnocené dopravní varianty (není provedena skutečná analýza počtu lidí zasažených hlukem).***

Zpracovatel Hlukové studie se ani nesnažil provést analýzu počtu obytných objektů zasažených hlukem ani nejjednodušší variantu tedy analýzu počtu objektů zasažených hlukem (bez rozlišení jejich účelu užívání)"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

182. V Územní studii je provedeno vyhodnocení a porovnání řešených variant s ohledem na hlukovou zátěž v jejich okolí

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Zpracovatel provedl porovnání dopravních variant nad daty, která nezohledňují skutečný očekávaný dopad na hlukovou situaci v řešeném území. Jeho teorie o „rovnosti variant" a způsob, jak modeloval, vypočítal a vyhodnotil očekávanou hlukovou zátěž v jejich okolí v důsledku vede na imaginární vyhodnocení imaginárních dopadů hluku na řešené území)***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

183. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup). Je zde uvedeno, že *„Na úvod je potřebné konstatovat, že hluková studie se hned od počátku musela vyrovnat s faktem, že pro ni z hlediska jejího velkého rozsahu (co do počtu posuzovaných variant a zahrnutých nově uvažovaných komunikací) nejsou dostupné prakticky žádné srovnatelné a relevantní metodické pokyny, obecně platné postupy ani žádné obdobně obsáhlé vzory územních studií"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení akustické části ÚS vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Toto sdělení není zcela přesné. V rámci strategického hlukového mapování, které je prováděné již od roku 2007 (nyní je uzavřeno třetí kolo strategického hlukového mapování, dále též SHM) je výpočtem posuzováno území výrazně většího rozsahu, než je obsahem Územní studie. V rámci tohoto procesu jsou vypracovávány a aktualizovány metodické pokyny (například „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku"; Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN), pracovní postupy (zpracovatelé tohoto mapování využívají své zkušenosti k neustálému zdokonalování tohoto procesu, viz zprávy z jednotlivých kol SHM) a vznikají tak obdobně obsáhlé vzory prací hodnotí hluk v rozsáhlém území"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

208

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

184. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup). Je zde uvedeno, že *„Jednou z mnoha dalších podstatných skutečností byl fakt, že u budov nebylo možné stanovit, zda se jedná o chráněný venkovní prostor staveb, ke kterému se vztahují hlukové limity, či nikoliv. Proto celá studie neoperuje s hlukovými limity a není ani určena k prokazování hlukových limitů hlukové zátěže z pozemních komunikací. Pro zpracování hlukových studií neexistuje obecně jednoznačný metodický postup, ale pro hodnocení vlivu hluku z komunikací na chráněné venkovní prostory existují metodické návody jak takovýto vztah budova vs. limit posuzovat, Vzhledem ke skutečnosti, že výsledky modelů nebylo možné k limitním hodnotám vztahovat, byly metodické návody použity omezeně. Skutečnost, že posuzované varianty nebylo z výše uvedených důvodů možno hodnotit ve vztahu ke chráněnému venkovnímu prostoru, byla jednou z důležitých věcí při stanovení dále popisovaného postupu prací"*

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: ***„V rámci prací hodnotících hlukovou situaci rozsáhlejších území v skutku není možné u všech objektů, na které se vztahuje ochrana před hlukem, definovat kde se na nich nachází obvodový plášť, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do jejich chráněného vnitřního prostoru. Proto se obvykle buď volí „charakteristické" objekty reprezentující hlukové zatížení dané lokality, u kterých se venkovní chráněný prostor definuje konkrétně. Při velikém počtu „charakteristických" objektů se obvykle hodnotí obecné zatížení fasád objektů, na které se vztahuje ochrana před hlukem, bez ohledu na to, zda daná fasáda či její část má ve smyslu platné hlukové legislativy definován venkovní chráněný prostor staveb či nikoli.***
Kvůli velikému počtu objektů, na které se vztahuje ochrana před hlukem, není možné ustoupit od snahy prokázat, že hodnocené dopravní varianty mají potenciál vyhovět platným hygienickým limitům hluku z automobilové dopravy.
Pokud se kritérium plnění hygienickým limitům hluku z procesu vyloučí, není v něm již žádné smysluplné hodnotící kritérium.
S tímto přístupem postrádá hodnocení hlukové zátěže řešených dopravních variant smysl a stává se naprosto nadbytečné"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

185. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup). Je zde uvedeno, že „*Chráněným venkovním prostorem jsou myšleny obytné místnosti (např. ložnice, obývací pokoj, dětský pokoj) pokud nemají nucené větrání (např. otvíratelná okna). Nebylo v možnostech územní studie takovou to informaci k jednotlivým budovám přiřazovat*"

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení vypracované panem ing. K. Šnajderem jako nedostatek zde identifikovalo problém a v expertním posouzení je namítnuto: „***V zákoně číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn (ve znění pozdějších předpisů) je venkovní chráněný prostor definován takto: „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť.".***
Dále je v tomto zákoně definován chráněný venkovní prostor staveb, tedy to co měl Zpracovatel zřejmě na mysli, takto: „Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.".
Zpracovatel viditelně nezná, nebo neumí aplikovat příslušnou legislativu zabývající se ochranou veřejného zdraví obyvatel."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

186. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Obsah kapitoly VLASTNÍ POSTUP PŘI MODELOVÁNÍ – ZÁKLADNÍ ČÁST ÚZEMNÍ STUDIE potvrdil, že výše uvedené připomínky k metodice sestavení akustických modelů, procesu jejich výpočtů a následného zpracování a hodnocení jsou naprosto oprávněné. Postup, jenž byl vytahován z celé Územní studie, uvedený v tomto dokumentu v kapitole „5. Předpokládaný postup zpracování Územní studie" Zpracovatel v Metodickém postupu potvrdil.

Odkazujeme na fakt, že expertní posouzení vypracované panem ing. K. Šnajderem uvádí, že nad rámec výše uvedených připomínek z Metodického postupu vyplývají následující fakta a v expertním posouzení je namítnuto: ***„Z obrázků „Obrázek 1: Příklad zobrazení vstupních vrstev v softwaru LimA" a „Obrázek 2: Výsledné mračno bodů v softwaru LimA (soubor .BNX)" vyplývá, že výpočet byl prováděn formou lokálních modelů bez přesahu modelovaných komunikací do širšího okolí, viz v obrázku „Obrázek 2: Výsledné mračno bodů v softwaru LimA (soubor .BNX)" nesmyslně v blízkosti hodnoceného území zakončované komunikace"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

187. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno „*Ačkoliv je možné v tomto období predikovat i částečnou obměnu vozového parku, z pohledu hlukové zátěže nebyla tato skutečnost uvažována, a to s ohledem na konzervativní odhad hlukové zátěže ve výhledových variantách*"

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: „***Pro výpočet použitá metodika NMPB v sobě neobsahuje mechanismus zohledňující „obměnu vozového parku". Zpracovatel Hlukové studie tedy ani nemohl pracovat s očekávaným snížením emise hluku z automobilové dopravy vlivem vyššího podílu novějších a tudíž méně hlučných vozidel v dopravním proudu***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

188. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„Kromě intenzit dopravy byly do výpočtu modelu dále zahrnuty rychlosti průjezdu vozidel, které byly zvoleny jako maximální dle předpisů dané komunikace; v případě dálnice byla zvolena rychlost, která zohledňuje průměrnou rychlost všech vozidel (tj. dálnice 120 km/h, silnice extravilán 90 km/h, silnice intravilán 50 km)"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„V podkladech Hlukové studie uvedená metodika „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011" se v kapitole „1.8.2.2.8. Rychlost dopravního proudu" věnuje stanovení průměrné rychlosti dopravního proudu velmi detailně. Pro výpočet průměrné rychlosti dopravního proudu se v ní používá nejvyšší dovolená rychlost na daném úseku komunikace korigovaná parametrem korekce rychlosti uvedeným podle typu komunikace, druhu vozidla a denní době v tabulkách „Tabulka 12. Parametr korekce rychlosti k (období den, noc) [km/h]" a „Tabulka 13. Parametr korekce rychlosti k (období den, večer, noc) [km/h]". Obdobně je postupováno i v Metodickém postupu zmíněné metodice „Výpočet hluku z automobilové dopravy, Aktualizace metodiky, Manuál 2018" v kapitole „1.8.4.8 Rychlost dopravního proudu". Použití stejných „rychlostí průjezdů vozidel" pro lehká vozidla LV a těžká vozidla TV není obecně správné. Například kamiony na dálnicích, bohu dík, nejezdí průměrnou rychlostí 120 km/h"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

213

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

189. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„V rámci vybraných variant silniční a dálniční sítě byly při výpočtech uvažovány stávající, ale i navrhované tunelové úseky, které je možné považovat za způsob protihlukového opatření. Nicméně jedná se pouze o tunely, které byly navrhovány z dopravního hlediska kvůli průchodu krajinou, nikoli z důvodu vlivu na veřejné zdraví"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Toto sdělení potvrzuje, že v rámci hodnocení dopravních variant nebyla modelována žádná protihluková opatření sloužící k ochraně veřejného zdraví"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

190. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„Budovy vytvářející uliční bloky byly mnohdy zceleny pro snížení výpočtové zátěže softwaru LimA"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Z tohoto sdělení vyplývá, že některé uliční bloky budov byly záměrně zceleny do jednoho bloku. Dopad užití bloků budov na hodnocení hlukové situace je popsán v připomínkách čísel 15, 21, 25 a 34.***
Sloučením jednotlivých objektů do bloku objektů neklesá u výpočtového software LimA výpočtová zátěž vůbec. V rámci interpretace modelu v prostředí výpočtového modelu programu LimA jsou na sadě u sebe stojících objektů stejně jako na bloku vytvořeného z této sady objektů hledány a interpretovány stejné počty hran, u kterých dochází k interakci paprsku jdoucího od zdroje do sledovaného bodu. Proto nedochází sdružováním objektů do bloků k „snížení výpočtové zátěže softwaru LimA"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

191. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).

Je zde uvedeno *„Stávající budovy byly v řešeném území modelovány dle jejich vypočtené výšky. Ta byla získána odečtem digitálního modelu reliéfu 5. generace (zachycují výšku povrch terénu) od digitálního modelu povrchu 1G (zaznamenávající nejvyšší bod objektů zemského povrchu). Budovy, kterým nebyla přidělena výška na základě rozdílového rastru, byly označeny výškou 8 metrů, což je běžná výška rodinných domů"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Ne všechny objekty, u nichž nelze přidělit výšku „na základě rozdílového rastru" jsou rodinné domy s výškou 8 metrů. Velké množství hospodářských staveb má výrazně nižší výšky. Nadhodnocení výšky objektů obecně vede k nadhodnocení jejich účinku při útlumu hluku, který se přes ně šíří. Blok garáží s obvyklou výškou do 2.5 m nad terénem situovaný v blízkosti hodnocené komunikace při zadání výšky 8 m nad terénem začne fungovat pro výpočtovou výšku 4 m nad terénem jako bariérový objekt. Bez ohledu na to, že to tak v realitě není."***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

192. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„Vzhledem k limitům využívaného softwaru nemohl být výpočet hlukové zátěže dané varianty proveden na celistvém území, nýbrž byla celá oblast rozdělena do menších územních celků obsahujících méně než 1 800 budov (celkově bylo těchto území 95). Pro kontinuitu výsledků byly tyto menší územní celky vytvořeny s překryvem 200 m.*

Tato hodnota se ukázala jako dostačující eliminování případných skokových hodnot hraničních výpočtů"

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Výše uvedené sdělení o limitech programu LimA je naprosto nepravdivé. Výpočtový program LimA nemůže za to, že jej Zpracovatel neumí používat, viz i připomínka číslo 11. Jeho restrikce na počet objektů a zdrojů hluku, které mohou být zpracovány v rámci jednoho výpočtu (obsaženy ve výpočtové oblasti) se nevztahuje na samotné limity, i když i zde jsou omezení daná možností operačního systému adresovat paměť. Tato restrikce však nebrání provádění výpočtů rozsáhlých modelů metodou per-partes, se kterou sám program LimA uživateli pomáhá. Vypočítaná data jednotlivých částí modelu sám program LimA složí do celkového výstupu v podobě například map hlukových pásem (v Hlukové studii ekvivalent užívaného termínu „rastr" ale s jiným, přesnějším obsahem). Pokud by Zpracovatel uměl pracovat s programem LimA, nemusel by se pouštět do GIS experimentů s „rastry" a matematickými operacemi nad nimi.***
V rámci skládání výpočtů z více dílčích modelů do jednoho je standardně užíván „překryv" rovný hodnotě parametru „Fetching radius" v modulu výpočtu programu LimA. V případě Hlukové studie měl být překryv nejméně 400 m, když byl ve výpočtech užit „Fetching radius" rovný 400 m. V připomínce číslo 11 je mimo jiné uvedeno, že „Fetching radius" 400 m je nedostačující (viz též dokument „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku" nástroj „Nástroj 1.2")."

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

193. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„V prostředí GIS byly hodnoty mračna bodů přiřazeny k budovám na základě vzdálenosti – přiřazen byl nejbližší bod vůči objektu. Hranice budov byly navíc navýšeny o 2 metry, což je vzdálenost reprezentující oblast chráněného venkovního prostoru budov ve smyslu legislativy, i když výsledky pak nebyly srovnávány s limitními hodnotami"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Bez ohledu na to, že program LimA má nejméně dvě cesty (metoda s využitím interpolace vypočítaných sítí výpočtových bodů („mračen bodů") nebo metoda s využitím výpočtu cirkulačních bodů (tedy bodů v definované vzdálenosti od definovaných (případně i všech) objektů), jak stanovit hlukovou zátěž fasád objektů situovaných v modelovaném území, se Zpracovatel pustil do vlastního GIS vyhodnocení. Toto vyhodnocení ve spojení s užívání bloků budov vede k výrazným rozdílům ve vyhodnocení hlukové zátěže objektů, než které by provedl program LimA"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

194. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„Z bodů nesoucích hodnoty hlukové zátěže byly dále vytvořeny rastry interpolační metodou IDW v kroku 2 metrů. Vzhledem k objemu dat a poměrně značné*

rozlohy území byly tyto výpočty velmi časově i výpočetně náročné. Pro každou variantu byly výpočty provedeny pro denní i noční dobu"

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„V Hlukové studii Zpracovatel uvádí že: „Rastry byly vytvořeny interpolační metodou kriging v kroku 5 metrů.“. V Metodickém postupu nově uvádí, že „byly dále vytvořeny rastry interpolační metodou IDW v kroku 2 metrů“. Jak tedy byla ona „mračna bodů“ interpolována do „rastrů“, není jednoznačně uvedeno (autor zjevně neví, zda použil interpolační metodu kriging nebo IDW).***

Metoda kriging je metoda interpolace, kde jsou interpolované hodnoty modelovány gaussovským procesem podle apriorních kovariancí. Za vhodných předpokladů dává kriging nejlepší lineární nestrannou předpověď střední hodnoty. Jenže úroveň hluku v kterémkoli bodu prostoru mezi čtveřicí vypočítaných hodnot úrovně hluku sítě bodů s krokem 10x10 m (tedy někde uvnitř „mračna bodů“) se rozhodně nikdy nerovná střední hodnotě těchto hodnot úrovně hluku

Vážené inverzní vzdálenosti (IDW) je typ určující metody pro multivariační interpolaci se známou rozptýlenou sadou bodů. Přiřazené hodnoty neznámým bodům jsou vypočítávané s váženým průměrem z hodnot známých bodů. Tato metoda se obvykle používá při interpolaci nadmořských výšek nebo meteorologických jevů.

V prostředí GIS není doposud ustálena žádná interpolační metoda pro interpolaci hlukových dat. Výrobci programů pro šíření hluku mají obvykle své vlastní patentované (a obvykle nepublikované) metody snažící se maximální měrou respektovat při interpolaci specifika šíření hluku.

Autor programu LimA, pan Hartmut Stapelfeldt, je autorem patentované interpolační metody využívající pro odhad hodnoty hluku mezi čtveřicí vypočítaných hodnot úrovně hluku čtvercové sítě bodů algoritmus zohledňující úroveň hluku nejen ve čtyřech bodech v rozích čtverce, ale i dalších dvanácti bodů v okolí tohoto čtverce.

Připomínka 50: Z obrázků „Obrázek 8: Vytvořený rastr pro celé řešené území“, „Obrázek 9: Klasifikovaný rastr celého území studie“ a „Obrázek 10: Klasifikovaný rozdílový rastr celého řešeného území“ uvedených v Metodickém postupu vyplývá, že metoda kriging či IDW byla použita nejen na interpolaci, ale i na EXTRAPOLACI vypočítaných hlukových dat („mračen bodů“). Výpočet šíření hluku lze provést VÝHRADNĚ postupy popsanými v příslušných metodikách (například v normě „ČSN ISO 9613-2: Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu“, září 1998, nebo metodice NMPB-Routes-96). Jakákoli extrapolace hlukových dat je naprosto nepřípustná, protože je fyzikálně nesprávná (nezohledňuje chování zvuku při jeho šíření).

Použitý postup extrapolace vysvětluje místy naprosto nesmyslné hodnoty uvedené v tzv. „rozdílových rastrech“. A s ohledem na to, že vyhodnocení rozdílových rastrů sloužilo jako jeden z parametrů hodnocení hlukové situace hodnocených dopravních variant je použití extrapolace jednou z nejvíce vytýkaných vad Hlukové studie"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*“. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211. Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

195. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„V dalším kroku byly výsledné rastry upraveny pomocí kalibračních měření v oblasti, která umožnila modelové výsledky co nejvíce zpřesnit na reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území. Rozdíly vypočtených hodnot hlukové zátěže modelu a reálně naměřené hodnoty akustické situace se po validaci na výsledky měření liší na většině území do hodnoty ±2 dB"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„To že výstupy měření (jejichž úroveň popisu hluku v místě měření je díky použitému postupu minimální) sloužily k úpravě vyhodnocených „rastrů" je neodpustitelný prohřešek proti všem principům výpočtu šíření hluku (viz též Připomínka 19).***
Ani se neodvažuji domyslet, co Zpracovatel Hlukové studie s daty rastru v prostředí GIS prováděl, aby dospěl k deklarovanému rozdílu mezi body rastru a naměřenými úrovněmi hluku (podle Protokolu) do ±2 dB"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211. Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

196. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„Dále byly odečtem rastru nulové varianty 2035 od rastrů jednotlivých aktivních variant vytvořeny tzv. „rozdílové" rastry. Stejně jako vstupní rastry byly rozdílové rastry vytvořeny v rozlišení 2 metry. Tento podklad byl formován na základě rastrů zachycujících hlukovou zátěž v celém řešeném území"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Připomínku číslo 22 je nutné doplnit o sdělení, že výše zvýrazněná pasáž Metodického postupu částečně vysvětluje, proč jsou pořízené rozdílové rastry lokálně tak propastně vzdáleny fyzikální realitě "***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

197. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
Je zde uvedeno *„V závěrečném kroku byly vyhotovené rastry ořezány maskou 400 metrů od předmětných komunikací (včetně tunelových úseků) – jedná se o vzdálenost provedeného výpočtu v softwaru LimA"*

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Pokud by Zpracovatel Hlukové studie neprovedl výše popsaný ořez, byla by nesmyslnost publikovaných dat viditelná na první pohled"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

198. Dne 19. 9. 2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12. 9. 2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).
V kap. VLASTNÍ POSTUP PŘI MODELOVÁNÍ – VARIANTY S OPATŘENÍMI je zde uvedeno *„Obsah této kapitoly poprvé uvedl, že dokumenty „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa" a „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa, Hodnocení variant uspořádání dálniční a silniční sítě > DODATEK <" byly vypracovány podle rozdílných metodických postupů při modelování šíření hluku, viz následující zvýrazněný text.*

222

Na základě výsledků ÚS JMK a na základě Zprávy o uplatňování ZÚR JMK bylo přikročeno k modelování vybraných variant určených k prověření v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Základním rozdílem v hodnocení bylo zohlednění protihlukových opatření (např. tunelů nebo protihlukových stěn) v lokalitách, kde je možné koridor umístit pouze za podmínky realizace těchto opatření.
Dále byl zohledněn metodický návod výpočet hluku z automobilové dopravy (MD, 2018), který vstoupil v platnost až po odevzdání územní studie.
...
V doplňku hlukové studie tak bylo ve výpočtech použito nové rozdělení denních a nočních hodinových intenzit dopravy, dále došlo k zahrnutí nových protihlukových opatření a také v modelu přibyly nové silniční komunikace (zejména nové křižovatky a nájezdy). Grafické znázornění výstupů studie bylo stejné jako u variant v základní části územní studie"

Odkazujeme na fakt, že v expertním posouzení vypracovaném panem ing. K. Šnajderem je namítnuto: ***„Z výše uvedeného vyplývá, že „výběr variant určených k prověření v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR JMK" byl proveden na základě výrazně zjednodušených a méně přesných modelů hlukových situací sestavených podle jiného Metodického postupu než kterým byl řešen DODATEK Územní studie***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

199. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl námitku ***„Hluková studie jako jedna z důležitých částí předmětné Územní studie uvádí nesčetné množství deklarací o zajištění kvality jejího zpracování, způsobu zpracování vstupních dat, sestavení výpočtových modelů, jejich validaci, provedení***

výpočtů a jejich vyhodnocení. Tyto deklarace však nejsou v Hlukové studii prakticky naplněny.
Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

200. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl námitku „***Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

201. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl mezi zásadními výhradami k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní studii tuto výhradu:. ***„Příprava dopravně inženýrských podkladů vychází z nerealistických koeficientů růstu silniční dopravy, neodpovídajícím postupu vyplývajících z TP 225 (bez ohledu na deklarací použití tohoto TP).***
Podíl intenzit dopravy v noční době použitý při zpracování Hlukové studie neodpovídá ani technickým podmínkám TP 189 „Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. VYDÁNÍ)" ani v podkladech Hlukové studie citovanému dokumentu „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011 (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš). A to navzdory deklaraci uvedené v Metodickém postupu o užití metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, Aktualizace metodiky, Manuál 2018" (EKOLA group, spol. s r.o.).
Výše uvedené chyby v rámci přípravy dopravně inženýrských podkladů Hlukové studie vedou k výraznému podhodnocení hluku z automobilové dopravy a to především v noční době. Příkladem tohoto podhodnocení je z hlukových map vyplývající rozdíl hlukové zátěže okolí dálnic ve dne a v noci o cca -10 dB, kdy realita rozdílu hlukové zátěže se pohybuje v úrovni méně jak -5 dB. Toto podhodnocení úrovně dopravy v noční době vede k nerealisticky optimistickému hodnocení dopadu hluku z automobilové dopravy v době velmi důležité pro kvalitu života lidí žijících v řešeném území"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 146. až 211.
Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

202. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl mezi zásadními výhradami k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní studii tuto výhradu:. ***„Modely hlukových situací obsahují pouze prvky definující základní reliéf terénu, polohopis budov a bloků budov, osy řešené silniční sítě a stávající protihlukové stěny.***
Zanedbání výškopisu hlavních liniových staveb, mimoúrovňových křížení, mostních konstrukcí, vlastností povrchu zemně apod. vede k výrazným rozdílům v úrovni vypočítaného hluku, především ve větších vzdálenostech od komunikací, dosahujícího i několik decibel (cca -1 dB až -5 dB, podle poměru navzájem působících zanedbaných parametrů modelů hlukových situací)"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

203. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl mezi zásadními výhradami k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní

studii tuto výhradu:. ***„Strategie výpočtů provedených v Hlukové studii, která omezuje výpočty šíření hluku od zdroje do vzdálenosti 400 m (za touto vzdáleností se se zdrojem hluku již dále nepočítá, ve skutečnosti se zde používají extrapolovaná data z prostředí GIS) vede k výraznému podhodnocení hluku v oblasti konce tohoto území (tedy od zdroje nejvzdálenějších míst, ve kterých však mohou být dosahovány úrovně hluku na hranici hygienických limitů hluku). K podhodnocení hlukové zátěže však dochází v celém pásmu 400 m od osy komunikace.***
Nejvyšší úrovně podhodnocení hlukové situace vlivem malé hodnoty Fetching radius (400 m), cca mezi -1 dB až -3 dB, dochází v okolí míst, kde se setkává více komunikací (především dopravně významných komunikací).
Nejnižší úrovně podhodnocení vlivem malé hodnoty Fetching radius (400 m), do cca -1 dB, nastává u samostatně vedených komunikací u hranice 400 m od jejich os.
V dokumentu „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku, 2. verze, 13. ledna 2006" (Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN, dále též GPG) je v nástroji „Nástroj 1.2: Hlavní silnice nebo železnice" doporučeno stanovit rozsah výpočtové oblasti (tedy vzdálenost, do které se mají provádět výpočty, rozsah výpočtové oblasti) jako 1,5 násobek největší vzdálenosti polohy hodnocené izofony (v tomto případě LAeq(den) = 60 dB a LAeq,(noc) = 50 dB) od hodnoceného nejhlučnějšího zdroje hluku.
Fetching radius se pak obvykle volí takový, aby přírůstek hluku vlivem od zdrojů nacházejících se za hranicí vymezenou jeho hodnotou, tedy již zanedbávaných zdrojů hluku, byl menší než 0,1 dB"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

204. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl mezi zásadními výhradami k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní studii tuto výhradu:. ***„Zpracování výpočtů provedených programem LimA v prostředí ArcGIS, tedy převod „mračen bodů" do „rastrů" s využitím interpolace a extrapolace a následná analýza hlukové zátěže provedená post-procesním zpracováním „rastrů", vede k dalším významným chybám v hodnocení účinku hluku řešených dopravních variant na sledované území. V publikovaných mapách hlukových pásem je nesčetné množství chyb pramenících z tohoto použitého postupu. Publikované rozdílové mapy pak ukazují obrázky velmi vzdálené skutečnému rozdílu dvou standardně zpracovaných hlukových map (například v prostředí programu LimA)"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

205. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl mezi zásadními výhradami k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní studii tuto výhradu:. ***„Provedená „kalibrace" („validace") vyhodnocených „rastrů" na základě výstupů měření hluku posouvá především referenční (tedy nulovou variantu) o dalších několik decibelů mimo očekávatelnou fyzikální realitu.***
Opominu-li naprosto nevhodně provedená a vyhodnocená měření hluku, tak samotný fakt, že měření sloužilo k úpravě vyhodnocených „rastrů", tedy potažmo výstupů z výpočtů modelů šíření hluku, nikoli k úpravě dílčích vstupních parametrů výpočtového modelu, představuje tento postup zpracovatele zásadní odborné pochybení, které nemá v domácích i zahraničních pracích, se kterými jsem měl možnost se doposud seznámit, obdoby"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

228

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

206. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl mezi zásadními výhradami k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní studii tuto výhradu:. ***„Analýza úrovně zatížení objektů hlukem a počtu obyvatel zasažených hlukem byla v Hlukové studii provedena spíš na úrovni deklarací, nikoli fakticky.***
Zpracovatel nedělil bloky budov systému ZABAGED na jednotlivé budovy s obyvateli a ostatní budovy, ba naopak samostatně stojící budovy uličních bloků spojoval do bloků budov (viz Metodický postup), ani nepoužil jiný zdroj budov (vyjma města Brna). Z tohoto důvodu je v Hlukové studii uvedené zapracování podkladů o využití staveb z databáze RÚIAN na úrovni deklarace, nikoli faktu (RÚIAN, který je napojen na katastr nemovitostí pracuje s jednotlivými budovami, nikoli bloky budov). Proto nemohla být provedena analýza počtu obyvatel zasažených hlukem na úrovni jednotlivých hlukem dotčených sídel (městských částí a obcí).
Zpracovatel nepoužil data ČSÚ (konkrétně vrstvu adresních bodů obsahující výstup ze sčítání obyvatel).
V Hlukové studii uvedené počty obyvatel zasažených hlukem jsou na úrovni odhadu a v případě bloků budov zřejmě nerelevantního odhadu. Podle dostupných zdrojů Českého statistického úřadu žije v Jihomoravském kraji 1.187.777 obyvatel (jen v Brně jich bylo k roku 2017 evidováno 377.973). Z obsahu vyhodnocení Územní studie lze odvodit, že podle Zpracovatele: „V hodnoceném území žije cca 560 000 obyvatel, ...". Tedy, že v území mimo Brna (které dle Zpracovatelů obsahuje 68% obyvatel řešeného území) hluk ze silniční dopravy ovlivňuje pouze cca necelých 180.000 obyvatel. Pak by vyplývalo, že více jak 627 000 obyvatel Jihomoravského kraje se hodnocené dopravní stavby vůbec nedotýkají.
V příloze „PŘÍLOHA D.4 STUDIE VLIVU VARIANT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ" (kapitola „2.2. OBYTNÁ ZÁSTAVBA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ") kde se mimo jiné píše: „Vzhledem k tomu,

že vstupní expoziční data (tj. koncentrace znečišťujících látek a ekvivalentní hladiny hluku) byly zpracovány na úrovni jednotlivých budov, jevilo se jako nejvhodnější provést odhad počtu obyvatel též samostatně pro jednotlivé objekty, a to i při vědomí nejistot z tohoto postupu vyplývajících".
Hodnocení vlivu variant na lidské zdraví tedy bylo zřejmě provedeno nad zcela jinými daty, než mohla poskytnout Hluková studie"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

207. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl tuto výhradu: „***Z obsahu Hlukové studie je jednoznačně zřejmé, že její Zpracovatel nemá znalosti a dovednosti potřebné ke zpracování hlukového posouzení hodnoceného území. Je patrné, že Zpracovatel není dostatečně seznámen s programem LimA a jeho možnostmi při modelování, výpočtech a analýze hluku***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

208. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl tuto výhradu: ***„Zpracovatel od počátku nebyl limitován programem pro výpočet šíření hluku LimA, byť vlastní jeho nejméně rozsáhlou licenci. Zpracovatel si mohl pořídit vyšší úroveň licence tohoto programu (buď zakoupením nebo pronájmem) a mohl takto rozsáhlé území řešit celé s nižším nárokem na pracnost řízení výpočtů. Přestože i jeho verze programu LimA umožňuje modelování a výpočty celého hodnoceného území, jen s vyšší pracností řízení výpočtů než u programů LimA s vyšší úrovní licence, pustil se Zpracovatel do experimentu s post-procesním zpracováním dat o šíření hluku v prostředí GIS („mračna bodů" převedl do „rastrů"). Nejen tato volba a zpracování interpolovaných a extrapolovaných dat v prostředí GIS zapříčinila mnohé závažné chyby, kterých se v rámci výpočtů a následného vyhodnocení hlukové zátěže Zpracovatel dopustil"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

209. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl tuto výhradu: ***„Z obsahu Protokolu je zřejmé, že Zpracovatel má velmi malé povědomí o postupech měření hluku a jeho vyhodnocení. Bez ohledu na deklaraci použití norem ČSN ISO 1996-1 a 2 a závazného metodického návodu pro měření a hodnocení hluku „Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí" (Věstník MZ ČR, částka 11/2017) je z Protokolu patrné, že tyto dokumenty Zpracovatel buď vůbec nečetl, nebo jejich obsah neumí aplikovat v praxi"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

210. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl tuto výhradu: ***„Způsob v Hlukové studii provedené „kalibrace" (validace) výstupů výpočtů šíření hluku demonstruje, že Zpracovatel neví, co tímto procesem má a může „kalibrovat" (validovat). Tedy že není obeznámen se samotným procesem výpočtu šíření hluku jako takovým"***

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

211. V kap. 7 „Závěr" expertního posouzení akustické části ÚS posuzovatel ing. Šnajdr uvedl tuto výhradu: ***„Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr, a to včetně tvrzení: „Obecně pak platí, že z hlediska hlukové zátěže jsou silniční varianty lepší než dálniční.". Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení a pravděpodobně by v rámci zpracování Hlukové studie postupoval jinak***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 146. až 211.**
>
> Připomínky směřují k hlukové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

212. K rozptylové studii (dále také „RS") obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla

devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem „***Vyhodnocení celkového imisního zatížení je irelevantní v ohledu porovnávání vlivu jednotlivých variant dopravní infrastruktury na imisní situaci a není cílem ÚS. Celkové pojetí rozptylové studie je vzhledem k cílům ÚS třeba považovat za nekoncepční a zavádějící, neboť odvádí pozornost čtenáře od vlastního problému***",

Celá námitka pak zněla takto:

> *„Součástí rozptylové studie je i zpracování emisní bilance jednotlivých skupin zdrojů znečišťování ovzduší, tak aby bylo možné určit jejich podíl na celkovém zatížení"* (str. 6 RS). Kapitoly 4.1 a 4.2 RS se tak zabývají emisemi z vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a vytápění domácností. U ÚS se však jedná o studii nadřazené dálniční a silniční sítě (viz její název) a nikoli studii celkového imisního zatížení zájmového území s cílem určení hlavních zdrojů. Cíle ÚS se dle str. 2 abstraktu 2. etapy ÚS týkají výhradně záměrů rozvoje silniční dopravy. Není tedy vůbec jasné, proč *„kromě dopravy jako liniového zdroje znečišťování ovzduší byly do výpočtu imisního zatížení území pro všechny varianty zahrnuty i ostatní zdroje znečišťování ovzduší, tj. bodové a plošné zdroje znečišťování ovzduší, které mohou mít vliv na celkové imisní zatížení oblasti"* (str. 9 RS). Důvodem pro tyto nadbytečné výpočty nemůže být zjišťování, zda je třeba uložit kompenzační opatření (viz bod II.8).
> Zahrnutí jiných, než liniových zdrojů do výpočtu imisního zatížení pro všechny varianty rozvoje silniční dopravy je problematické i z hlediska jeho provedení. Patnáct návrhových variant dopravní sítě bylo vyhodnoceno pro rok 2035, zatímco emisní bilance např. bodově sledovaných stacionárních zdrojů byla převzatá z podkladů pro rok 2016 (str. 14 RS), plošně sledovaných zdrojů z podkladů pro rok 2011 aktualizovaných na rok 2016 (str. 15 RS) a bilance sekundárních aerosolů a dálkového transportu reflektuje stav roku 2015 (str. 18 RS). Navíc emisní bilance vstupující do modelování neobsahují veškeré zdroje (např. otevřené spalování biomasy) a někdy byly vypočtené značně zjednodušujícím způsobem (např. emise z rozvojových ploch, viz str. 18 RS).
> V RS a jejích přílohách se tedy vzhledem k cílům ÚS nachází řada irelevantních informací:
> - *„Na emisích tuhých znečišťujících látek zastoupených frakcemi PM10 a PM2,5 a emisích NOx a CO se nejvíce podílí zdroje skupiny 5 - zpracování nerostných surovin"* (str. 24 RS)
> - *„Obecně platí, že dominantními zdroji imisního zatížení u škodlivin, u kterých dochází k překračování imisního limitu, jsou dálkový transport a domácí topeniště"* (str. 65 RS)
> - *„Obr. 7: Zastoupení bytů podle způsobu vytápění v řešeném území"* (str. 25 RS)
> - *„Na vysokých koncentracích má nejvyšší podíl proudění ze SV. Při zhoršených rozptylových podmínkách a nízkých teplotách dochází k vysokým koncentracím téměř výhradně při proudění ze SV"* (str. 25 přílohy č. 4 RS)
>
> **Vyhodnocení celkového imisního zatížení je irelevantní v ohledu porovnávání vlivu jednotlivých variant dopravní infrastruktury na imisní situaci a není cílem ÚS. Celkové pojetí rozptylové studie je vzhledem k cílům ÚS třeba považovat za nekoncepční a zavádějící, neboť odvádí pozornost čtenáře od vlastního problému"**

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel nezveřejnil jakoukoli relevantní argumentaci, z které by mohlo vyplynout, že *„Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK"*. Opak je pravdou. Například expertní hodnocení rozptylové studie Dr. A. Dvorskou jasně doložilo zásadní pochybení a lze citovat z expertního posouzení:

> *CITACE (str. 3): „...absentují potřebné výpočty (viz bod II.1) a prezentace výsledků pro krátkodobé imisní koncentrace NO2"*
>
> *CITACE (str. 4): „Absence údajů požadovaných Metodickým pokynem MŽP a nerespektování některých jeho požadavků snižuje transparentnost a výpovědní hodnotu RS. Neprovedení výpočtu pro fázi výstavby neumožňuje reflektovat celkový vliv jednotlivých variant na imisní situaci."*
>
> *CITACE (str. 5): „Závěrečné zhodnocení výsledků a vyvození stěžejních závěrů je provedeno zavádějícím a nepřesvědčivým způsobem"*
>
> *CITACE (str. 6): „- Metodika použitého modelu SYMOS´97 ... na str. 2 uvádí, že „základních rovnic modelu nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou a při bezvětří." V RS chybí diskuse, jak se toto omezení modelu SYMOS´97 konkrétně projeví na jeho výsledcích pro období nepříznivých rozptylových podmínek"*
>
> *CITACE z posledního odstavce závěru: „**Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK**"*

Lze jen dodat, že vady rozptylové studie nevypořádalo ani Ministerstvo životního prostředí.

MŽP konkrétní body kritického hodnocení nevypořádalo, nicméně uvedlo, že v případě zpracování rozptylové studie i pro jiná řízení než vydávání závazného stanoviska pro umístění pozemní komunikace je třeba se řídit Metodickým pokynem MŽP a že vyšší míra podrobnosti bude uplatněna v EIA. Následuje ničím nepodložený závěr MŽP:

> Vzhledem k výše uvedenému pak považujeme použitý způsob zahrnutí stávajících emisních zdrojů (tj. jak mobilních, tak i dostupných stacionárních) za akceptovatelný a výsledky lze použít pro odhad příspěvků k úrovni znečištění v roce 2035 v dotčeném území a rovněž pro porovnání vlivu jednotlivých navrhovaných variant na kvalitu ovzduší.

S tímto postupem pořizovatele nelze souhlasit. Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

213. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem ***„Popis zpracování emisí z mobilních zdrojů vykazuje významné nedostatky a nejasnosti, které nevylučují možnost podcenění emisí"***.

Celá námitka pak zněla takto:

> Kapitola 3.3 RS popisuje datové vstupy a jejich zpracování pro mobilní zdroje znečišťování ovzduší:
> - Nikterak není zmíněn způsob výpočtu emisí z tunelů (výduchy, portály) a není jasné, zda a příp. jakým způsobem byly do RS vůbec započítány
> - Není jasné, zda byly do výpočtu emisí zpracovány i situace dopravních kongescí a snížené plynulosti provozu. Informace na str. 17 RS („*Rychlost vozidel byla uvažována maximální povolená rychlost pro danou třídu a typ silnice*") evokuje dojem, že nikoli.
> - Na str. 16 RS se u výpočtu emisí z dopravy prostřednictvím modelu MEFA píše, že „*jsou rozlišovány osobní automobily, lehká nákladní vozidla, těžká nákladní vozidla a autobusy.*" Na str. 17 RS se ovšem uvádí, že „*použitý dopravní model nevymezuje samostatně kategorii lehkých nákladních vozidel a autobusů. Pro výpočet emisí z dopravy byla proto kategorie lehkých nákladních vozidel zahrnuta do kategorie osobních automobilů, kategorie autobusů do těžkých nákladních vozidel.*" Použitý dopravní model tedy není adekvátní potřebám modelu MEFA a potažmo RS, protože např. lehká nákladní vozidla mají jiné emisní parametry (např. vytíženost, tj. váhu) než osobní automobily.
>
> -
> **Popis zpracování emisí z mobilních zdrojů vykazuje významné nedostatky a nejasnosti, které nevylučují možnost podcenění emisí**

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

214. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem „***Popis klimatických vstupů do rozptylového modelování je nedostatečný a neumožňuje určit, které větrné růžice byly použité v konkrétních lokalitách***",

Celá námitka pak zněla takto:

> Kapitoly 3.6 a zejména 3.7 RS se zabývají klimatickými vstupy pro výpočet, tj. větrnými růžicemi. Na str. 20 RS se píše, že „*síť referenčních bodů [byla] dále rozdělena na 19 částí. Každá část pokrývá ucelené území, pro které byla ve výpočtu použita odpovídající větrná růžice.*" Tato území však nejsou v RS ani jejích přílohách zobrazená. Na obr. 4 (str. 21 RS) není zanesena žádná větrná růžice pro jihovýchodní a jihozápadní oblast zájmového území. Lze velmi špatně odhadnout, jaká větrná růžice byla použita např. pro modelování oblasti Újezdu u Brna.
>
> **Popis klimatických vstupů do rozptylového modelování je nedostatečný a neumožňuje určit, které větrné růžice byly použité v konkrétních lokalitách.**

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

215. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem ***„Absence údajů požadovaných Metodickým pokynem MŽP a nerespektování některých jeho požadavků snižuje transparentnost a výpovědní hodnotu RS. Neprovedení výpočtu pro fázi výstavby neumožňuje reflektovat celkový vliv jednotlivých variant na imisní situaci"***,

Celá námitka pak zněla takto:

RS v několika ohledech nerespektuje Metodický pokyn MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování RS podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS):

- Kapitola 1.2 RS má obsahovat základní popis řešeného území, nezahrnuje však *„popis a mapu umístění zdroje ve vztahu k obytné a jiné zástavbě"* (str. 4 MP RS). Tyto informace nejsou explicitně uvedeny ani v kapitole B textové části 2. etapy ÚS a v příloze č. 1 RS. Dále je *„mapové podklady (...) třeba označit legendou, měřítkem, identifikací souřadného systému a výškopisnými údaji, ze kterých bude patrný reliéf v okolí hodnoceného záměru. Uvedena je také informace o použitém digitálním výškopisu"* (str. 4 MP RS). Většinu těchto náležitostí obr. 1 (hranice řešeného území) a 2 (hlavní variantní prvky komunikační sítě) RS neobsahují.
- RS nebyla provedena pro fázi výstavby komunikací, ačkoli MP RS na str. 3-4 požaduje, aby bylo modelování *„provedeno pro vybrané relevantní látky, které mohou být vypouštěny do ovzduší v rámci realizace, provozu nebo během případné rekultivace hodnoceného záměru."* Jednotlivé varianty se výrazně liší rozsahem a charakterem nutných stavebních prací a jejich vliv na imisní situaci tedy lze ve fázi výstavby předpokládat významně odlišný.
- Na str. 16 RS se píše, že *„hodnoty intenzit dopravy na komunikační síti jsou v dopravním modelu reprezentované hodnotou RPDI (roční průměr denních intenzit). Pro potřeby výpočtu rozptylové studie byly údaje o intenzitách dopravy na jednotlivých komunikacích převzaty tak, jak byly uvedeny v poskytnutém dopravním modelu."* MP RS však na str. 6 požaduje i uvedení maximálních hodinových počtů vozidel a zohlednění rozložení intenzit dopravy v čase (dopravních špiček). MP RS také dále požaduje uvedení informací o podílu aut používajících vznětové nebo zážehové motory (případně emisní třídy EURO). Tato informace není obsažena ani v RS, ani v příloze A (modelování zatížení dálniční a silniční sítě) 2. etapy ÚS.
- Dle MP RS (str. 7) *„je potřeba v zájmovém území volit specifické výpočtové body tak, aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na obyvatele nebo dopady zdroje na místa s nejvyšší koncentrací obyvatel v zájmovém území a citlivé skupiny obyvatel (nejbližší obytná zástavba, vzdělávací a zdravotní zařízení atd.)."* Volba takových bodů není v příslušné kapitole 3.6 RS zmíněna, ačkoli by

byla vhodná zejména v místech, kde komunikace jednotlivých variant prochází zástavbou nebo v její blízkosti. Dále v této kapitole chybí údaj o výšce výpočetních bodů, která by měla odpovídat respirační výšce člověka.

Absence údajů požadovaných Metodickým pokynem MŽP a nerespektování některých jeho požadavků snižuje transparentnost a výpovědní hodnotu RS. Neprovedení výpočtu pro fázi výstavby neumožňuje reflektovat celkový vliv jednotlivých variant na imisní situaci.

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

216. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem „***Velké množství výstupních informací způsobené do značné míry zavádějícím konceptem RS (viz bod II.2) ztěžuje orientaci ve výstupech rozptylové studie. Stěžejní informace se ztrácí v množství irelevantních výsledků. Na druhé straně naopak absentují potřebné výpočty (viz bod II.1) a prezentace výsledků pro krátkodobé imisní koncentrace NO2***".

Celá námitka pak zněla takto:

> Kapitola 6 RS, její přílohy č. 5 a 6 včetně grafických výstupů prezentují výsledky rozptylového modelování. „*V tabelární části přílohy č. 5 jsou pro každou obec a městskou část spadající do řešeného území uvedeny vypočtené imisní příspěvky pro průměrné roční koncentrace hodnocených znečišťujících látek, podíl dopravy a podíl zastavěné plochy, u které by realizací záměrů dané návrhové varianty došlo k nárůstu nebo poklesu imisního zatížení o více než 1 % imisního limitu*" (str. 30 RS).

V takové sumarizaci výsledků přes území celých obcí a městských částí se zcela ztrácí dominantní vliv jednotlivých dopravních záměrů na jejich blízké oblasti. Grafické výstupy přílohy č. 5 znázorňují podíly skupin zdrojů na imisním zatížení v jednotlivých výpočetních variantách pro jednotlivé znečišťující látky a obce/městské části. Názvy a koncepty těchto grafických výstupů jsou zavádějící, neboť emisní bilance stacionárních a některých dalších zdrojů byly vypočtené pro roky minulé (viz bod II.2) a v RS není zahrnuta predikce vývoje emisí z nich v relevantních výpočtových letech 2020 a zejména 2035. U ÚS se navíc jedná o studii nadřazené dálniční a silniční sítě a nikoli studii celkového imisního zatížení a podílů skupin zdrojů na ni (viz bod II.2). Výstupy prezentované ve větší části přílohy č. 5 tedy vůbec nekorespondují s cílem ÚS.

V příloze č. 6 RS jsou „*v rámci grafických výstupů rozptylové studie (…) uvedeny jak celkové imisní příspěvky v jednotlivých výpočtových variantách, tak mapy srovnání imisních příspěvků vypočtených v návrhových aktivních variantách s nulovou variantou roku 2035 pro průměrné roční koncentrace hodnocených znečišťujících látek a četnost překročení imisního limitu pro průměrné denní koncentrace PM10*" (str. 31 RS). Pro tyto výsledky také platí některé výtky uvedené pro výstupy v příloze č. 5 RS. Je také třeba upozornit na to, že mapové výsledky nejsou zpracované pro maximální hodinové koncentrace NO2. K těmto hodnotám se na str. 31 RS uvádí, že „*maximální hodinové koncentrace vyšší než 200 µg/m3 byly vypočteny pouze v omezených oblastech v blízkosti významných zdrojů znečišťování ovzduší. Vypočtené četnosti překročení nedosahují statisticky významných hodnot ve vztahu k zákonně povolenému limitu 18 hodin za rok.*" Toto nemůže být důvodem k opominutí jejich grafického a tabelárního vyjádření, neboť touto formou byly prezentovány výsledky i pro benzen, kde k překračování imisních limitů s velkou rezervou nedochází. U krátkodobých imisních koncentrací NO2 se navíc jedná o zásadní parametr posuzování vlivu silniční dopravy na kvalitu ovzduší.

Vyhodnocení výsledků rozptylového modelování nebylo naopak vůbec diskutováno ve vztahu k poznatkům kapitoly 5 hodnotícím imisní charakteristiku zájmového území. Není známo, jak se vliv jednotlivých variant silniční a dálniční sítě projeví v místech s nadlimitními imisními koncentracemi benzo(a)pyrenu stanovanými v souladu s legislativou jako 5letý průměr za období let 2013-2017. To stejné není známo o lokalitách se stejně stanovenými koncentracemi PM2,5, které jsou sice pod současným imisním limitem, jejichž výše do 22,9 µg/m3 však v některých místech zájmového území indikuje ohrožení plnění limitu budoucího platného již od roku 2020 (viz str. 27 RS). Není také známo, zda varianty nemohou způsobit překročení imisního limitu v oblastech, kde se koncentrace těchto látek v letech 2013-2017 pohybovaly v jeho těsné blízkosti. Podobně by bylo zajímavé diskutovat, jak se imisní vliv výpočetních variant projeví v místě těch měřících stanic AIM, kde „*byly v posledních letech překračovány imisní limity stanovené pro ochranu zdraví lidí (…) V Aglomeraci Brno jsou zvýšené, resp. nadlimitní hodnoty vybraných škodlivin měřeny převážně na dopravou ovlivněných lokalitách*" (str. 29 RS).

Velké množství výstupních informací způsobené do značné míry zavádějícím konceptem RS (viz bod II.2) ztěžuje orientaci ve výstupech rozptylové studie. Stěžejní informace se ztrácí v množství irelevantních výsledků. Na druhé straně naopak absentují potřebné výpočty (viz bod II.1) a prezentace výsledků pro krátkodobé imisní koncentrace NO2

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

217. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem „***Závěrečné zhodnocení výsledků a vyvození stěžejních závěrů je provedeno zavádějícím a nepřesvědčivým způsobem.***",

Celá námitka pak zněla takto:

> Kapitola 7 RS uvádí závěrečné zhodnocení výsledků. K obr. 11 na str. 65 RS (odpovídá obrázku na str. 43 abstraktu 2. etapy ÚS) se píše: „*Pro možnost srovnání jednotlivých variant byl použit přepočet vypočtených imisních koncentrací v území na počet lidí v území trvale bydlících. Z vypočtených průměrných ročních koncentrací hodnocených látek byl pro každou návrhovou variantu vypočten rozdíl imisních koncentrací v dané variantě oproti nulové variantě roku 2035*" (str. 64 RS). Není jasné, co má přepočet vypočtených imisních koncentrací ze všech typů zdrojů (tedy nejen ze silniční dopravy) na počet obyvatel definovaného území společného s cílem ÚS (viz bod II.2), kterým je porovnání možných variant silniční a dálniční sítě. Správným postupem by byl výpočet imisních příspěvků pro jednotlivé varianty pouze ze silniční dopravy a následné srovnání.
> K obr. 11 na str. 65 RS (odpovídá obrázku na str. 43 abstraktu 2. etapy ÚS) se dále píše „*Jednotlivé budovy (...) byly pro každou variantu rozděleny na základě vypočtených rozdílů průměrných ročních koncentrací na budovy, u kterých dojde k nárůstu imisního zatížení, poklesu imisního zatížení nebo významnému poklesu zatížení. Jako významný pokles je přitom označován pokles vypočtených imisních koncentrací v navrhované variantě oproti nulové variantě roku 2035 o více než 1 % příslušného imisního limitu. Pro srovnání variant byla použita celková suma počtu obyvatel bydlících v území, kde dojde k celkovému a významnému nárůstu / poklesu imisního ztížení hodnocenými látkami*" (str. 65 RS). Zpracování rozdílu vypočtených imisních koncentrací do úrovně jednotlivých budov je zatíženo značnými nejistotami (viz bod II.9, třetí odrážka). Dále se u kategorizace budov mluví o hledisku významného poklesu zatížení, zatímco u srovnání variant o hledisku významného nárůstu imisního zatížení. Ve vysvětlení metodiky, jejímž výsledkem je obr. 11, je tedy nesoulad.

241

K obrázku se také na str. 43 abstraktu 2. fáze ÚS píše: „*Uvedený počet obyvatel reprezentuje součet zasažených obyvatel pro všechny hodnocené škodliviny dohromady (…) Jedná se vždy o absolutní hodnotu nárůstu či poklesu zatížení bez ohledu na limitní hodnoty.*" Tento zvolený způsob závěrečného vyhodnocení vůbec neumožňuje náhled do důležitých detailů, jako je rozlišení poklesu či nárůstu imisního zatížení u látek a území, kde jsou překračovány nebo kde hrozí překračování limitních hodnot (viz bod II.6). Proto je závěr na str. 65 RS nepřesvědčivý: „*Realizací jakékoliv varianty dálniční a silniční sítě v území dojde k poklesu imisního zatížení z automobilové dopravy pro výrazně významnější počet obyvatel, než u kterého dojde k nárůstu imisní zátěže oproti stávajícímu stavu. To platí pro všechny varianty a všechny znečišťující látky.*"
Na str. 65 RS se nakonec píše: „*Návrhové varianty lze zjednodušeně rozdělit do tří kategorií – doporučované, možné a nejméně efektivní pro hodnocené území.*" Rozdíl mezi těmito třemi kategoriemi není definován.

Závěrečné zhodnocení výsledků a vyvození stěžejních závěrů je provedeno zavádějícím a nepřesvědčivým způsobem.

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

•

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 212. až 223.
Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

218. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem „***Nutnost kompenzačních opatření je vyhodnocena nesprávným způsobem.***",

Celá námitka pak zněla takto:

Kompenzační opatření se ukládají *„v případě, že by provozem záměru došlo v oblasti jeho vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok, nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena a současně je hodnota nárůstu úrovně znečištění z provozu záměru o více než 1 % imisního limitu pro danou znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok (…) K posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů se přitom podle § 11 zákona č. 201/2012 Sb. použijí průměry hodnot ročních koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km2 za předchozích 5 kalendářních let (…) V kap. 6.2 (Tab. 11 - Tab. 40) je uveden přehled obcí, u kterých byly vypočteny celkové imisní příspěvky na úrovni vyšší, než je hodnota imisního limitu a současně byl u zástavby vypočten v návrhové variantě nárůst imisního zatížení o více než 1 % imisního limitu pro průměrné roční koncentrace dané znečišťující látky oproti hodnotám v nulové variantě výhledového roku 2035 (…) Jedná se tedy o obce, pro které platí, že realizace dané varianty je v dané obci možná pouze po podrobném zhodnocení stávajícího imisního zatížení imisních příspěvků záměru a případném návrhů kompenzačních opatření*" (str. 63 RS). Zákon tedy k posouzení případného překročení imisních limitů požaduje použití údajů modelovaných ČHMÚ, zatímco v RS byl použitý výpočet celkových imisních příspěvků. Navíc zmíněné tabulky v RS nezohledňují první ze situace jmenované zákonem, tj. vliv hodnocených silničních komunikací na překročení některého z imisních limitů tam, kde ještě překročen není. Na str. 64 RS uvedená kompenzační opatření pro stacionární zdroje znečištění jsou zajisté užitečná, nicméně nemají nic společného s cílem ÚS (viz bod II.2).

Nutnost kompenzačních opatření je vyhodnocena nesprávným způsobem.

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

219. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek.

První z nich uzavřela závěrem „***Absence seriózního posouzení některých omezení použitého modelu a existujících nejistot výsledků může vést ke chybné interpretaci výsledků RS***".

Celá námitka pak zněla takto:

> Kapitola 2.1 RS správně uvádí některé limity rozptylových studií, avšak další významná omezení a nejistoty zde diskutovány nejsou:
> - *„Při modelování dopravy [nebyly] vloženy do výpočtů omezující faktory, jako jsou odpory jednotlivých křižovatek nebo omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti"* (str. 4 abstraktu 2. etapy ÚS). Není uvedeno, jaký mohlo mít toto zjednodušení vliv na vyhodnocení emisí z dopravy.
> - Na str. 9-11 RS je obecným způsobem vysvětlena role inverzí při imisním zatížení ovzduší. Metodika použitého modelu SYMOS´97 (https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpracovani_rozptylovych_studii_metodika/$FILE/OOO-Metodicka_priruckaSYMOS97unor2014-20140320.pdf) ovšem na str. 2 uvádí, že *„základních rovnic modelu nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou a při bezvětří."* V RS chybí diskuse, jak se toto omezení modelu SYMOS´97 konkrétně projeví na jeho výsledcích pro období nepříznivých rozptylových podmínek.
> - Na str. 65 RS se píše, že *„rozdíl vypočtených imisních koncentrací v návrhové a nulové variantě byl zpracován (…) pro jednotlivé budovy nacházející se uvnitř vymezeného území."* Dle výše zmíněné Metodiky modelu SYMOS´97 (str. 2) však metodika *„není použitelná pro výpočet (…) uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo v kaňonech ulic)."* Chybí diskuse, jakou výpovědní hodnotu tedy výsledky RS mají pro jednotlivé budovy, zejména v oblastech městské zástavby.
> - Není uvedena nejistota modelovaných imisních hodnot, která se může pohybovat v rozsahu 30 % až 60 % (str. 30 Příručky ochrany kvality ovzduší, https://www.mzp.cz/cz/prirucka_ochrany_kvality_ovzdusi)
> - Na str. 27 RS se uvádí, že imisní charakteristika území *„dále také slouží pro kalibraci výpočtového modelu."* Výsledky této kalibrace však v RS uvedené nejsou.
>
> **Absence seriózního posouzení některých omezení použitého modelu a existujících nejistot výsledků může vést ke chybné interpretaci výsledků RS.**

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

244

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

220. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., která ve svém kritickém hodnocení uvedla devět zásadních námitek. První z nich uzavřela závěrem ***„Výskyt chyb (zejména u prezentace výsledků) zavdává důvod k pochybám o pečlivosti zpracování RS.“***,

Celá námitka pak zněla takto:

V RS a jejích přílohách se vyskytují chyby:

- Na str. 6 v tabulce 1 (přehled obcí v řešeném území) se u ORP Kuřim a Rosice vyskytuje identický seznam obcí
- V příloze č. 1 RS na str. 3 v tabulce 1 (přehled zastoupení navrhnutých hlavních variantních prvků v jednotlivých variantách) chybí uvedení varianty S9.4
- Na str. 31 RS se uvádí, že *„mapy vypočtených imisních příspěvků jednotlivých znečišťujících látek jsou uvedeny v grafické části přílohy č. 5“*, ačkoli jsou tyto mapy součástí grafické části přílohy č. 6.
- Tabulka č. 11 na str. 39 RS má uvádět obce s vypočtenými průměrnými ročními koncentracemi PM2,5 vyššími než imisní limit a s nárůstem imisního zatížení o více než 1 % imisního limitu oproti variantě 00-35. Tato tabulka uvádí průměrné koncentrace PM2,5 v rozmezí 15,7 až 18,4 µg/m3, avšak imisní limit má výši 20 µg/m3 (od roku 2020). Stejná chyba se vyskytuje i v analogických tabulkách č. 12-40 (pro PM2,5 a benzo(a)pyren).
- Na str. 38 RS se píše: *„průměrné roční koncentrace PM2,5 byly v návrhové variantě D1 vypočteny na úrovni 14,9-30,0 µg/m3.“* V příloze č. 5 je *„v tabelární formě (…) pro každou obec a variantu uveden přehled minimálních, maximálních a průměrných vypočtených celkových imisních příspěvků na území dané obce“* (str. 2 přílohy č. 5 RS). V této tabulce přílohy č. 5 RS se průměrné roční koncentrace PM2,5 pro návrhovou variantu vyskytují v rozmezí 15,3-18,8 µg/m3. Na str. 38 RS jako průměrný označený rozsah koncentrací 14,9-30,0 µg/m3 je v tabulce přílohy č. 5 RS rozsahem minimálních a maximálních hodnot. Tato chyba se vyskytuje i v analogických pasážích kap. 6.2 RS popisujících výsledky rozptylového modelování pro ostatní znečišťující látky a výpočetní varianty.

Výskyt chyb (zejména u prezentace výsledků) zavdává důvod k pochybám o pečlivosti zpracování RS.

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK“*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

221. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., které v části III „Závěr" obsahuje následující námitku „***Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. To vše vede ke snížené transparentnosti studie. Zpracování výsledků a vyvození závěrů je provedeno nepřesvědčivým a zavádějícím způsobem***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

222. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., které v části III „Závěr" obsahuje následující námitku „***lze také vytknout absenci diskuse některých významných omezení použitého rozptylového modelu, a naopak přítomnost chyb v rozptylové studii. Celkově lze rozptylovou studii také označit za výrazně zatíženou tzv. syndromem HUMI (hodně údajů málo informací)***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

223. K rozptylové studii obsažené v ÚS bylo zpracováno expertní posouzení paní RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., které v části III „Závěr" obsahuje následující námitku „***Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK***"

ÚS je tedy vadná a musí být přepracována.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 212. až 223.**
>
> Připomínky směřují k rozptylové studii, která byla zpracována jako součást ÚS JMK. K zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

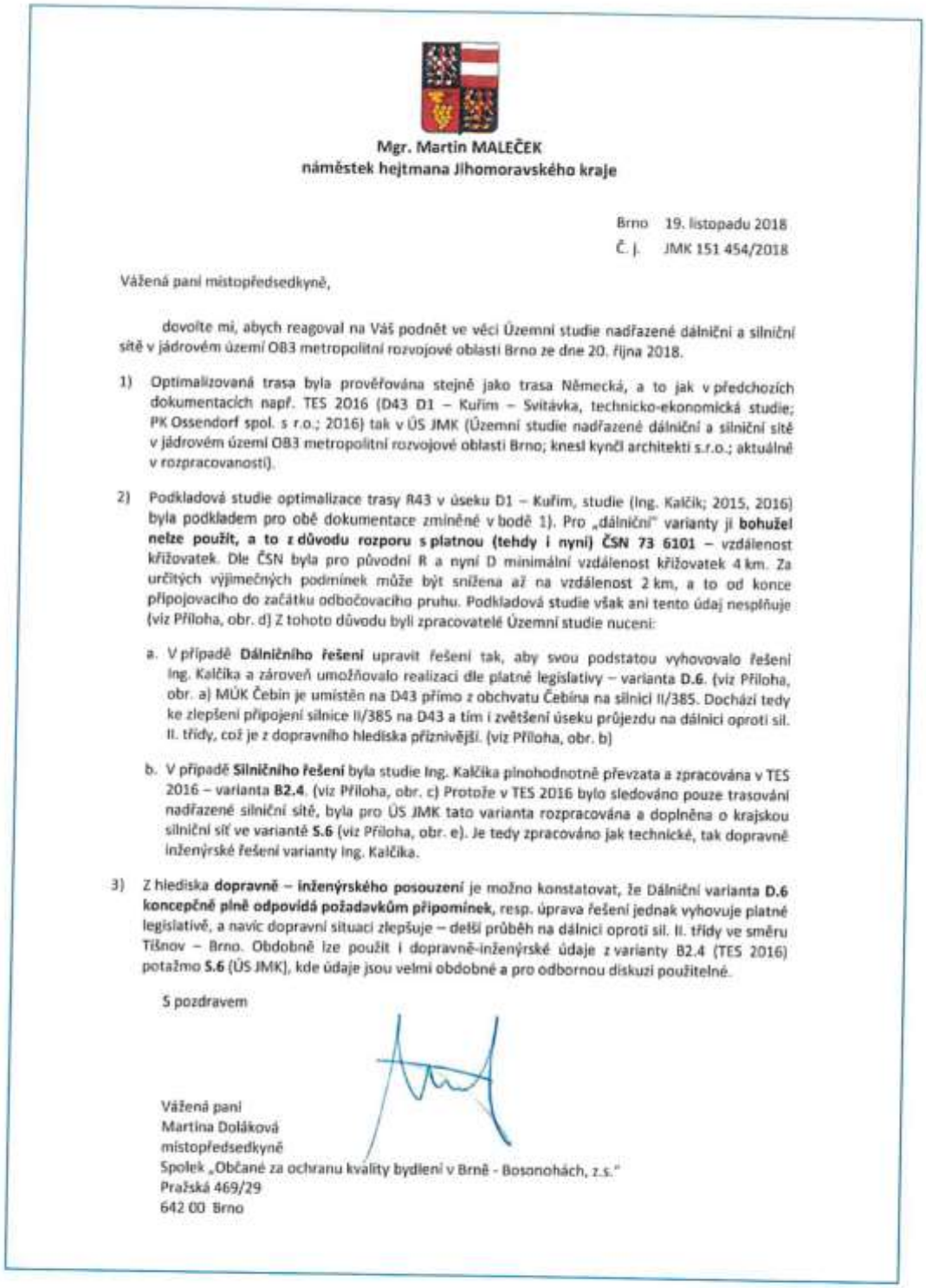
Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

224. Optimalizovaná varianta D43 byla neoprávněně vyloučena z pořizování ÚS. Neposouzení této varianty je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno níže:

248



Mgr. Martin MALEČEK
náměstek hejtmana Jihomoravského kraje

Brno 19. listopadu 2018
Č. j. JMK 151 454/2018

Vážená paní místopředsedkyně,

dovolte mi, abych reagoval na Váš podnět ve věci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno ze dne 20. října 2018.

1) Optimalizovaná trasa byla prověřována stejně jako trasa Německá, a to jak v předchozích dokumentacích např. TES 2016 (D43 D1 – Kuřim – Svitávka, technicko-ekonomická studie; PK Ossendorf spol. s r.o.; 2016) tak v ÚS JMK (Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno; knesl kynčl architekti s.r.o.; aktuálně v rozpracovanosti).

2) Podkladová studie optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie (Ing. Kalčík; 2015, 2016) byla podkladem pro obě dokumentace zmíněné v bodě 1). Pro „dálniční" varianty ji **bohužel nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101** – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu. Podkladová studie však ani tento údaj nesplňuje (viz Příloha, obr. d) Z tohoto důvodu byli zpracovatelé Územní studie nuceni:

   a. V případě **Dálničního řešení** upravit řešení tak, aby svou podstatou vyhovovalo řešení Ing. Kalčíka a zároveň umožňovalo realizaci dle platné legislativy – varianta **D.6**. (viz Příloha, obr. a) MÚK Čebín je umístěn na D43 přímo z obchvatu Čebína na silnici II/385. Dochází tedy ke zlepšení připojení silnice II/385 na D43 a tím i zvětšení úseku průjezdu na dálnici oproti sil. II. třídy, což je z dopravního hlediska příznivější. (viz Příloha, obr. b)

   b. V případě **Silničního řešení** byla studie Ing. Kalčíka plnohodnotně převzata a zpracována v TES 2016 – varianta **B2.4**. (viz Příloha, obr. c) Protože v TES 2016 bylo sledováno pouze trasování nadřazené silniční sítě, byla pro ÚS JMK tato varianta rozpracována a doplněna o krajskou silniční síť ve variantě **S.6** (viz Příloha, obr. e). Je tedy zpracováno jak technické, tak dopravně inženýrské řešení varianty Ing. Kalčíka.

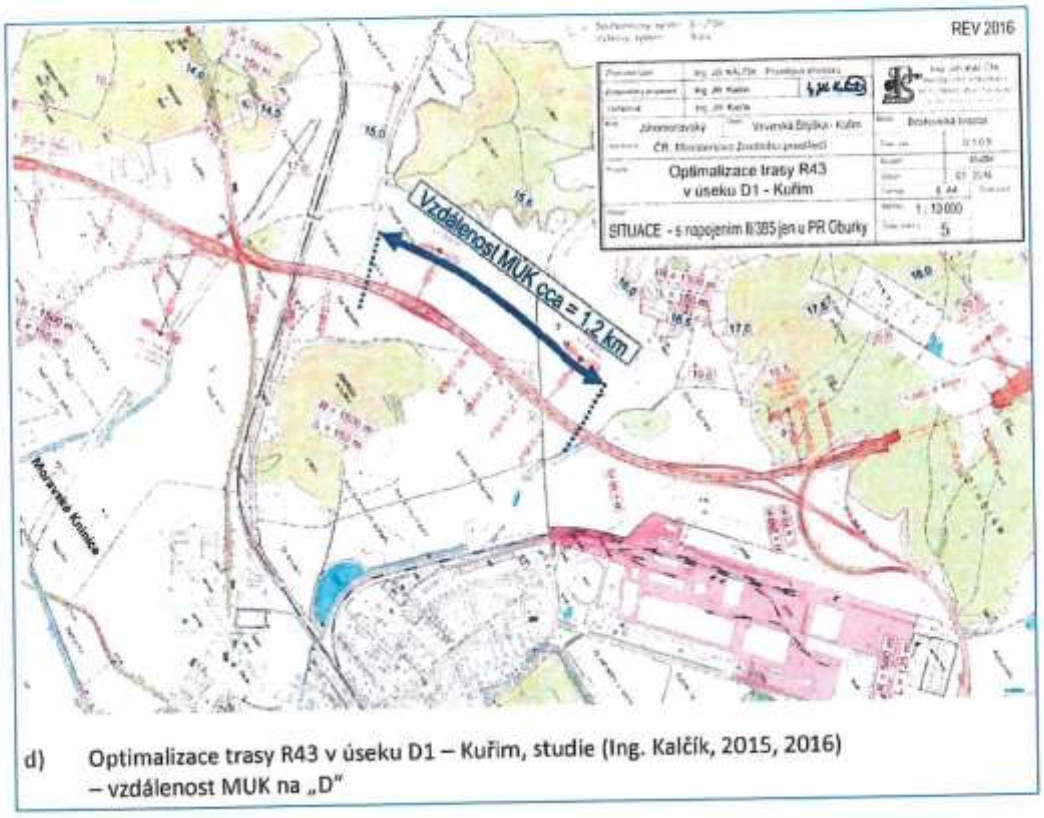
3) Z hlediska **dopravně – inženýrského posouzení** je možno konstatovat, že Dálniční varianta **D.6 koncepčně plně odpovídá požadavkům připomínek**, resp. úprava řešení jednak vyhovuje platné legislativě, a navíc dopravní situaci zlepšuje – delší průběh na dálnici oproti sil. II. třídy ve směru Tišnov – Brno. Obdobně lze použít i dopravně-inženýrské údaje z varianty B2.4 (TES 2016) potažmo **S.6** (ÚS JMK), kde údaje jsou velmi obdobné a pro odbornou diskuzi použitelné.

S pozdravem

Vážená paní
Martina Doláková
místopředsedkyně
Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Bosonohách, z.s."
Pražská 469/29
642 00 Brno

V tomto sdělen je s odkazem na rozpracovanou *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) uvedeno, že podkladovou studii (Ing. Kalčík, 2015, 2016) **nelze použít**

pro dálniční varianty „*a to z* ***<u>důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101</u>*** – *vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km,* ***a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu****. Podkladová studie však* ***ani tento údaj nesplňuje***" (zvýraznění doplněno). Bylo přitom odkázáno na grafickou přílohu předmětného sdělení – viz níže reprodukovaný „*obr. d)*".



d) Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie (Ing. Kalčík, 2015, 2016) – vzdálenost MUK na „D"

Toto se ukázalo neoprávněné, jak je doloženo autorizovaným dokumentem s názvem „*Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 - Kuřim Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN*".

Závěry toho posouzení jednoznačně dokládají, že náměstek hejtmana Mgr. Maleček chyboval ve svém sdělení a že předmětná varianta je ve shodě jak s ČSN 73 6101, tak ČSN 73 6102.

Lze citovat závěry z autorizovaného dokumentu s názvem „*Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 - Kuřim Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN*":

Celkový závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016:

1. **Nesprávným** je tvrzení ve sdělení náměstka hejtmana JMK, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, č.j. JMK 151454/2018 (viz Příloha), kde bylo s odkazem na rozpracovanou *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) uvedeno, že podkladovou studii (Ing. Kalčík, 2015, 2016) nelze použít pro dálniční varianty *„a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101 – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu. Podkladová studie však ani tento údaj nesplňuje"*.

- Obě dvě MÚK jsou totiž navrženy **bez připojovacích a odbočovacích pruhů**, na které **nesprávně** odkazuje výše citované tvrzení náměstka hejtmana.
- Závěry o nesouladu **nebylo možné činit pouze na základě odkazu na doporučenou ČSN 73 6101 a přitom opomíjet závaznou ČSN 73 6102**.

2. Jak je podrobně doloženo výše, lze konstatovat, že:

- dle ČSN 73 6101 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 30. 9. 2018, tak podle znění účinného od 1. 10. 2018. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6101**.
- dle ČSN 73 6102 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 31. 8. 2011, tak podle znění účinného od 1. 9. 2011. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6102**.

3. **Závěr Mgr. M. Malečka** o nepoužitelnosti návrhu specificky vztažený k Výkresu REV 2016 **je tedy nesprávný a tato varianta neměla být z uvedeného důvodu z posuzování variant v předmětné územní studii vyloučena**.

4. Je zjevné, že když *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) měla posoudit všechny varianty, pak po nesprávném vyloučení předmětné varianty je tato studie zpracována **chybně** a **nemůže** sloužit pro účel deklarovaný v Odůvodnění ZÚR JMK vydaných v 10/2016.

5. Výsledky této **neúplné** územní studie (kdy v průběhu jejího zpracování došlo k zásadní vadě, jak je doloženo výše) tedy **nemohou** být platným podkladem ani pro Zprávu o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018, ani pro v současnosti pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK.

Správnost těchto závěrů byla odborně potvrzena docentem ústavu pozemních komunikací Fakulty stavební Vysokého učení technického v Brně, panem doc. Ing. Petrem Holcnerem, Ph.D. – viz reprodukovaný dokument níže:

Posouzení dokumentu
„Optimalizace trasy R4 (D43) v úseku D1 – Kuřim
Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"

Byl jsem požádán o vyjádření k textu Ing. Jiřího Kalčíka

„Optimalizace trasy R4 (D43) v úseku D1 – Kuřim
Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"

Text reaguje na dopis náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka z 19. listopadu 2018 adresovaný paní Martině Dolákové, místopředsedkyni spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Bosonohách. Dopis má Č.j. JMK 151 454/2018.

V dopisu v bodu 2) náměstek Maleček tvrdí, že *„podkladovou studii optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim Ing. Kalčíka ... nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101"* z důvodu nedodržení požadavku na minimální vzdálenost křižovatek.

Předložená analýza obsahuje velmi důkladné a podrobné zdůvodnění toho, že vyjádření Mgr. Malečka není relevantní vzhledem k předložené studii. V analýze je doloženo, že v souladu s dříve i v současnosti platnou ČSN 73 6101 vzdálenost uvažovaných křižovatek přesahuje hodnotu 2 km, kterou lze podle této ČSN použít *„v odůvodněných případech"*.

Podle normy se vzdálenost křižovatek měří *„od konce připojovacího pruhu první křižovatky k začátku odbočovacího pruhu druhé křižovatky"*. Avšak pro křižovatky bez přídatných pruhů platí, že *„vzdáleností mezi křižovatkami bez přídatných pruhů se rozumí vzdálenost mezi průsečíkem os křižujících se silnic (příp. silnice a dálnice) křižovatky jedné a průsečíkem os křižujících se silnic křižovatky druhé."*

Navrhované řešení nemá ve sledovaném úseku D43 ani *„konec připojovacího pruhu první křižovatky"* ani *„začátek odbočovacího pruhu druhé křižovatky"* z toho důvodu, že je tento přídatný pruh průběžný v celé délce mezi oběma křižovatkami. Proto je vzdálenost mezi křižovatkami dána vzdáleností průsečíků os komunikací.

Pro předloženou analýzu potvrzuji věcnou správnost tvrzení v ní obsažených, jakož i správnost a relevanci závěrů analýzy.

Vzhledem k charakteru křižovatkového řešení nové D43 a stávajících I/43 a II/385 lze dodat, že by také odpovídalo skutečnosti nahlížet na tento případ jako na jednu útvarovou křižovatku místo uvažovaných dvou křižovatek. Tím by formální problém s minimální vzdáleností křižovatek zcela pominul.

Doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.
docent ústavu pozemních komunikací Fakulty stavební Vysokého učení technického v Brně

V Brně dne 9. září 2019

ÚS je tedy tak závažně vadná, že musí být přepracována a výběr variant musí opakován.

252

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bítýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnící od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

Je také zcela nesprávné tvrzení pořizovatele:

> Správnost vyjádření náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka k Optimalizované trase „43" byla potvrzena dopisem Ministerstva vnitra ze dne 13. ledna 2020, ve kterém bylo konstatováno, že plně se lze ztotožnit jen se závěry sdělenými v dopise pana náměstka. Naopak nelze přijmout závěry prezentované v Analýze řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN.

Vyjádření v Analýze ing. Kalčíka uvedlo tento závěr:

Lze citovat závěry z autorizovaného dokumentu s názvem „*Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 - Kuřim Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN*":

Celkový závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016:

1. **Nesprávným** je tvrzení ve sdělení náměstka hejtmana JMK, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, č.j. JMK 151454/2018 (viz Příloha), kde bylo s odkazem na rozpracovanou *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) uvedeno, že podkladovou studii (Ing. Kalčík, 2015, 2016) nelze použít pro dálniční varianty *„a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101 – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu. Podkladová studie však ani tento údaj nesplňuje"*.

- Obě dvě MÚK jsou totiž navrženy **bez připojovacích a odbočovacích pruhů**, na které **nesprávně** odkazuje výše citované tvrzení náměstka hejtmana.
- Závěry o nesouladu **nebylo možné činit pouze na základě odkazu na doporučenou ČSN 73 6101 a přitom opomíjet závaznou ČSN 73 6102**.

2. Jak je podrobně doloženo výše, lze konstatovat, že:

- dle ČSN 73 6101 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 30. 9. 2018, tak podle znění účinného od 1. 10. 2018. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6101**.
- dle ČSN 73 6102 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 31. 8. 2011, tak podle znění účinného od 1. 9. 2011. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6102**.

3. **Závěr Mgr. M. Malečka** o nepoužitelnosti návrhu specificky vztažený k Výkresu REV 2016 **je tedy nesprávný a tato varianta neměla být z uvedeného důvodu z posuzování variant v předmětné územní studii vyloučena**.

4. Je zjevné, že když *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno"* (knesl kynčl architekti s.r.o.) měla posoudit všechny varianty, pak po nesprávném vyloučení předmětné varianty je tato studie zpracována **chybně** a **nemůže** sloužit pro účel deklarovaný v Odůvodnění ZÚR JMK vydaných v 10/2016.

5. Výsledky této **neúplné** územní studie (kdy v průběhu jejího zpracování došlo k zásadní vadě, jak je doloženo výše) tedy **nemohou** být platným podkladem ani pro Zprávu o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018, ani pro v současnosti pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK.

Správnost těchto závěrů byla odborně potvrzena docentem ústavu pozemních komunikací Fakulty stavební Vysokého učení technického v Brně, panem doc. Ing. Petrem Holcnerem, Ph.D. – viz reprodukovaný dokument níže:

Posouzení dokumentu
„Optimalizace trasy R4 (D43) v úseku D1 – Kuřim
Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"

Byl jsem požádán o vyjádření k textu Ing. Jiřího Kalčíka

„Optimalizace trasy R4 (D43) v úseku D1 – Kuřim
Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"

Text reaguje na dopis náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka z 19. listopadu 2018 adresovaný paní Martině Dolákové, místopředsedkyni spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Bosonohách. Dopis má Č.j. JMK 151 454/2018.

V dopisu v bodu 2) náměstek Maleček tvrdí, že *„podkladovou studii optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim Ing. Kalčíka ... nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101"* z důvodu nedodržení požadavku na minimální vzdálenost křižovatek.

Předložená analýza obsahuje velmi důkladné a podrobné zdůvodnění toho, že vyjádření Mgr. Malečka není relevantní vzhledem k předložené studii. V analýze je doloženo, že v souladu s dříve i v současnosti platnou ČSN 73 6101 vzdálenost uvažovaných křižovatek přesahuje hodnotu 2 km, kterou lze podle této ČSN použít *„v odůvodněných případech"*.

Podle normy se vzdálenost křižovatek měří *„od konce připojovacího pruhu první křižovatky k začátku odbočovacího pruhu druhé křižovatky"*. Avšak pro křižovatky bez přídatných pruhů platí, že *„vzdáleností mezi křižovatkami bez přídatných pruhů se rozumí vzdálenost mezi průsečíkem os křižujících se silnic (příp. silnice a dálnice) křižovatky jedné a průsečíkem os křižujících se silnic křižovatky druhé."*

Navrhované řešení nemá ve sledovaném úseku D43 ani *„konec připojovacího pruhu první křižovatky"* ani *„začátek odbočovacího pruhu druhé křižovatky"* z toho důvodu, že je tento přídatný pruh průběžný v celé délce mezi oběma křižovatkami. Proto je vzdálenost mezi křižovatkami dána vzdáleností průsečíků os komunikací.

Pro předloženou analýzu potvrzuji věcnou správnost tvrzení v ní obsažených, jakož i správnost a relevanci závěrů analýzy.

Vzhledem k charakteru křižovatkového řešení nové D43 a stávajících I/43 a II/385 lze dodat, že by také odpovídalo skutečnosti nahlížet na tento případ jako na jednu útvarovou křižovatku místo uvažovaných dvou křižovatek. Tím by formální problém s minimální vzdáleností křižovatek zcela pominul.

Doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.
docent ústavu pozemních komunikací Fakulty stavební Vysokého učení technického v Brně

V Brně dne 9. září 2019

Analýza ing. Kalčíka, jejíž správnost byla potvrzena doc. Ing. P. Holcnerem, Ph.D., detailně posuzuje soulad s ČSN 73 6101 a ČSN 73 6102 po jednotlivých článcích normy.

255

Jak je lehce doložitelné vyjádřením Oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství Ministerstva vnitra doloženým níže, na které odkazuje pořizovatel, toto vyjádření neodkazuje na označení ČSN, natož aby odkazovalo na jednotlivé články normy. Takovéto vyjádření je zcela bezcenné:

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MVCRX04TT1ZV
prvotní identifikátor

odbor bezpečnostní politiky
oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství
Nad Štolou 3
170 34 PRAHA 7

Č. j. MV- 8691-2/OBP-2020

Praha 13. ledna 2020

Krajský úřad jihomoravského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3
601 82 BRNO

„Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN" (dále jen „Optimalizace")

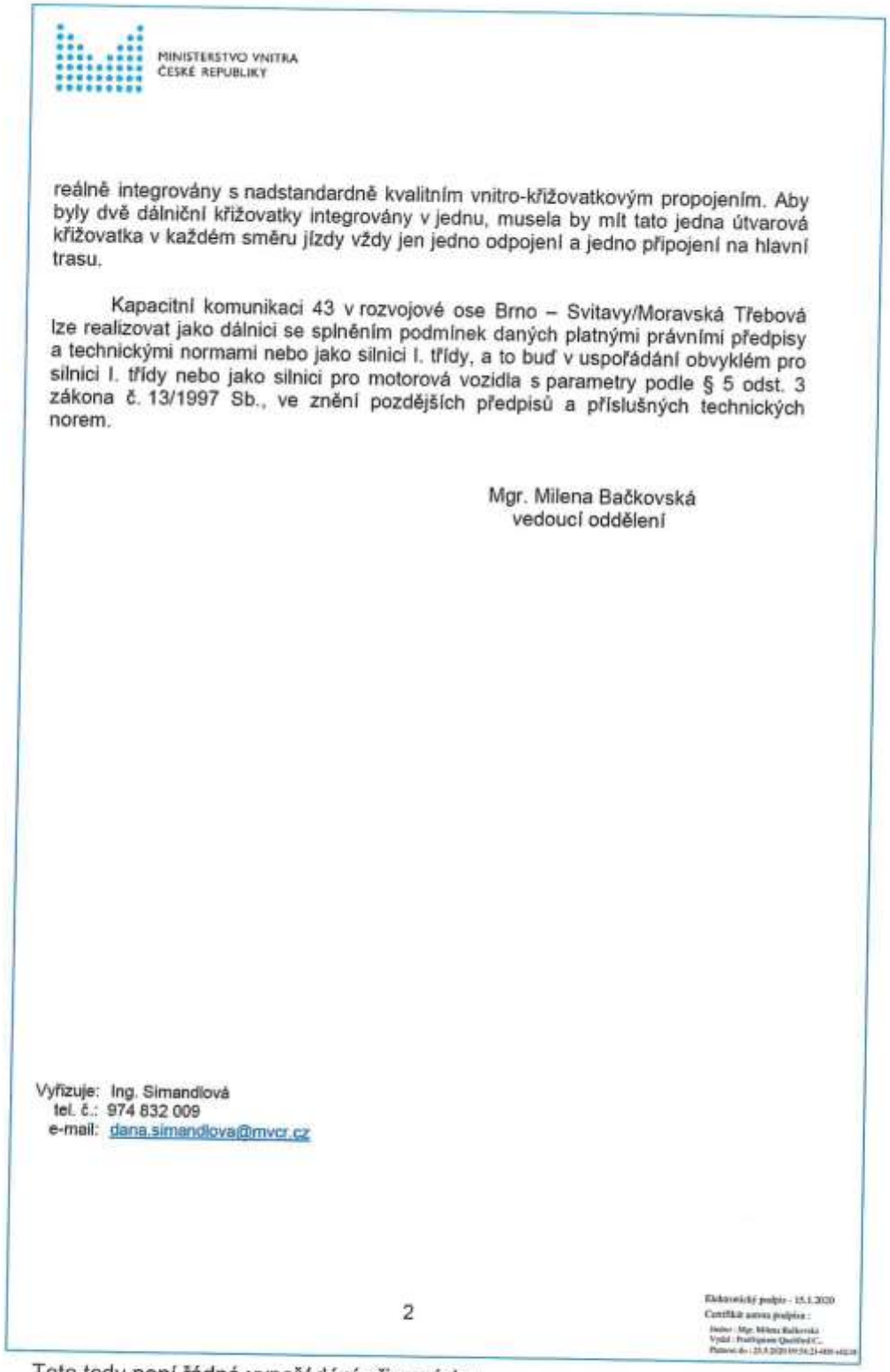
Na základě Vašeho požadavku č.j. JMK 4434/2020 ze dne 9. ledna 2020 o posouzení výše uvedeného podání, doplněného kopií dopisu pana náměstka hejtmana Mgr. Malečka nezbývá než konstatovat, že plně se lze ztotožnit jen se závěry sdělenými v dopise pana náměstka.

Naopak nelze přijmout závěry prezentované v přiložené Optimalizaci.

Nový úsek dálnice je třeba vždy připravovat podle platných technických norem. Každá nová dálniční křižovatka musí být nejen mimoúrovňová, ale také vybavená příslušně dlouhými připojovacími a odbočovacími pruhy. Mezikřižovatkový úsek (vzdálenost mezi sousedícími křižovatkami) se na dálnici měří od konce připojovacího pruhu k začátku pruhu odbočovacího. Pro snížení předepsané minimální vzájemné vzdálenosti dálničních křižovatek je nezbytná blízkost většího sídelního útvaru (obce nad 30 tisíc obyvatel) nebo rozsáhlé průmyslové aglomerace (průmyslové zóny generující více než 10 tisíc vozidel za den). Vzhledem k tomu, že blízká Kuřim má pouze 11 000 obyvatel a neprokázalo se, že by průmyslová zóna u Kuřimi generovala více než 10 tisíc vozidel za den, není důvod předepsaný parametr určující minimální možnou vzdálenost dálničních křižovatek měnit. S ohledem na fakt, že křižovatky jsou umístěny u Kuřimi, nelze ani tvrdit, že se jedná o dopravní napojení města Brna a brněnské aglomerace jako celku (viz str. 11 Optimalizace).

S ohledem na velikost Kuřimi by měla postačovat v její blízkosti na nové dálnici jedna křižovatka. Pokud je z jiných důvodů potřebné realizovat u Kuřimi dvě křižovatky, pak musí splňovat podmínky technických norem. Rozhodně je třeba odmítnout dedukci prezentovanou na str. 17 Optimalizace o tom, že při šířkovém uspořádání 3+3 pruhy v mezikřižovatkovém úseku jsou blízké křižovatky u Kuřimi

256



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

reálně integrovány s nadstandardně kvalitním vnitro-křižovatkovým propojením. Aby byly dvě dálniční křižovatky integrovány v jednu, musela by mít tato jedna útvarová křižovatka v každém směru jízdy vždy jen jedno odpojení a jedno připojení na hlavní trasu.

Kapacitní komunikaci 43 v rozvojové ose Brno – Svitavy/Moravská Třebová lze realizovat jako dálnici se splněním podmínek daných platnými právními předpisy a technickými normami nebo jako silnici I. třídy, a to buď v uspořádání obvyklém pro silnici I. třídy nebo jako silnici pro motorová vozidla s parametry podle § 5 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů a příslušných technických norem.

Mgr. Milena Bačkovská
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Ing. Simandlová
tel. č.: 974 832 009
e-mail: dana.simandlova@mvcr.cz

2

Elektronický podpis - 15.1.2020
Certifikát autora podpisu :

Toto tedy není řádné vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

257

225. Požadujeme, aby do Aktualizace ZÚR JMK byla zahrnuta přeložka silnice III/3846, tj. přeložka krajské silnice, která v současnosti je vedena ulicí Ondrova v MČ Kníničky a ulicí U ZOO v MČ Bystrc. Navrhovaná přeložka silnice III/3846 by vytvořila obchvat jak pro část Bystrce, Bystrc-Zámostí, tak i pro Kníničky. Do ZÚR JMK je také potřeba zahrnout vymezení MÚK krajských silnic II/384 a nově navrhované přeložky III/3846 u obchodního areálu (v současnosti s „UNIHOBBY marketem"). V prostoru severně od MČ Kníničky je nutno vymezit prostor pro okružní křižovatku, kde by se propojila nová přeložka silnice III/3846 ve směru od obchodního areálu s UNIHOBBY marketem na pokračování krajské silnice III/3846 ve směru na Jinačovice a také na krajskou silnici III/3847 ve směru na Rozdrojovice a na ulici Ondrova ve funkci vnitroměstské komunikace.

Nelze souhlasit s tvrzením, které pořizovatel AZÚR JMK předložil Zastupitelstvu JMK na str. 132 Přílohy č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019 a kde uvedl, že obchvatem Kníniček není uvažováno.

Je absurdní tvrdit, že řešením je mnohamiliardová investice – Bystrcká varianta „43", když toto řešení v porovnáním s mnohonásobně levnějším projektem přeložky silnice III/3846 dokonce přináší do území mnoho negativ, a to mimo jiné z hlediska znečištění ovzduší (kde šíření je na vzdálenost i několika kilometrů od liniového zdroje), z hlediska hlučnosti (kde se dle odborného posouzení mají vyhodnocovat vlivy minimálně do 1 200 m a kde nelze vyloučit odrazy hluku od terénu – zde strmých svahů „Baby"), z hlediska vzniku bariéry v území, z hlediska negativních dopadů na rekreační oblast brněnské přehrady a z hlediska poškození území vhodného pro obytnou zástavbu v sousedních obcích Rozdrojovice a Jinačovice. Nic z toho nebylo posouzeno.

Navíc výběr variant pro posuzování v Návrhu AZÚR JMK je zásadním způsobem vadný, protože je založen nejen na nezákonném provedení jejich předvýběru ve veřejně neprojednávané územní studii (a měl být proveden pouze transparentně v odůvodnění veřejně projednávaného Návrhu AZÚR JMK), ale i proto, že územní studie je zásadním způsobem vadná, jak je doloženo i expertními posouzeními hlukové a rozptylové studie a doložením zásadního pochybení, kdy dle dopisu náměstka hejtmana pro územní plánování ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 (který je reprodukován v příloze předávaného dokumentu *„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*), byla z posuzování v územní studii vyloučena tzv. „Optimalizované varianty D43" dle výkresu z roku 2016 pro údajný rozpor s ČSN.

Nesprávnost tohoto postupu díky chybnému odůvodnění v dopise náměstka hejtmana je doložena jednak v autorizovaném dokumentu *„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*, tak i v expertním posouzení v dokumentu *„Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*, jak bylo ostatně pořizovateli Návrhu AZÚR JMK známo již více než měsíc před zveřejněním Návrhu AZÚR JMK.

Ani jedna z variant „43" v Návrhu AZÚR JMK nemá schopnost odvést, a to ani část tranzitní dopravy z dopravně přetíženého Brna. K dosažení tohoto cíle (viz tvrzení na str. 7 Zprávy o uplatňování ZÚR, které není v AZÚR zajištěno) je nutná existence takové komunikace, která by byla trasována mimo celé město Brno. Při její neexistenci, jak tomu je v Návrhu AZÚR JMK, nemůže být z území Brna vyvedeno ani jedno vozidlo tranzitní dopravy. Je tedy nutné realizovat komunikaci „43" zcela mimo území města Brna, tj. jako **obchvat celého města Brna.**

258

Současně je nepochybné, že je nutné vyvést dopravu tranzitní vzhledem k území Bystrc-Zámostí a vzhledem k obytné oblasti MČ Kníničky na obchvat a jako jediné dnes známé řešení je autorizovaný projekt tohoto obchvatu dle ing. Kalčíka, který pořizovatel AZÚR JMK prokazatelně vlastní.

Formulace pořizovatele *„Aktuální intenzity na průjezdných úsecích vykazují hodnoty 8-14 tis/voz/den (dle profilu) a vzhledem k charakteru zástavby (vlastně velká část obce tvoří bezprostřední okolí dané komunikace) nelze reálně uvažovat o zlepšení stavu okolí komunikace formou realizace ochranných opatření"* na str. 132 Přílohy č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019) je nepřípadná, neboť právě jádro připomínky, tj. požadavek na vymezení koridoru obchvatu MČ Kníničky formou **přeložky silnice III/3846 je zjevně naprosto nejlepším „ochranným" opatřením obytných oblastí MČ Kníničky a Bystrc-Zámostí**.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 225. až 229.**
>
> Stanovisko pořizovatele k navrhované přeložce silnice zůstává neměnné, případná přeložka silnice III/3846 je věcí územního plánu města Brna. KrÚ řeší účelné a hospodárné uspořádání území celého kraje, tj. nadmístní problematiku nikoliv pouze území MČ Brno-Kníničky.

Toto je zcela absurdní reakce pořizovatele. Silnice III/3846 je silnicí krajskou, tedy není možné tvrdit, že tuto věc má řešit město Brno, Navíc se ukazuje, jak pořizovatel vydává nesprávná stanoviska bez znalosti věci. Předmětné přeložka je na území dvou obcí, a to Brna a obce Rozdrojovice.

Nepřípustné je také vypořádávání několika (celkem pěti) významně věcně odlišných připomínek jedním vypořádáním. Jak je zde zřejmé, věcně nebyla vypořádána ani jedna z pěti připomínek.

Navíc je zde opět obhajována *„Správnost vyjádření náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka"* a je odkazováno na vypořádání připomínky č. 224. Podatel připomínek tedy odkazuje na výše uvedené vyvracení pravdivosti tohoto tvrzení pořizovatele – viz připomínka č, 224.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

226. Nelze souhlasit s formulacemi pořizovatele na str. 132 Přílohy č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019), kde se tvrdí, že územní studie JMK (dále také ÚS JMK) zpracovaná autorizovanými osobami vybrala nejvhodnější varianty.

Výběr variant v Návrhu AZÚR JMK je zásadním způsobem procesně vadný, protože je založen nejen na nezákonném provedení jejich předvýběru ve veřejně neprojednávané územní studii (a měl být proveden pouze transparentně v odůvodnění veřejně

projednávaného Návrhu AZÚR JMK, územní studie je pouze územně-plánovacím podkladem a nelze zde tedy přijímat rozhodnutí o tom, že některá z variant nebude veřejně posuzována), ale i proto, že územní studie je zásadním způsobem věcně vadná, jak je doloženo i expertními posouzeními hlukové a rozptylové studie.

Zásadní pochybení je doloženo i tím, že dle dopisu náměstka hejtmana pro územní plánování ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 (který je reprodukován v příloze předávaného dokumentu *„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*), byla z posuzování v územní studii vyloučena tzv. „Optimalizované varianty D43" dle výkresu z roku 2016 pro údajný rozpor s ČSN. Nesprávnost tohoto postupu díky chybnému odůvodnění v dopise náměstka hejtmana je doložena jednak v autorizovaném dokumentu *„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*, tak i v expertním posouzení v dokumentu *„Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*.

Toto bylo ostatně pořizovateli Návrhu AZÚR JMK známo již více než měsíc před zveřejněním Návrhu AZÚR JMK a pořizovatel na to nereagoval a nesprávně zveřejnil Návrh AZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 225. až 229.**
>
> Stanovisko pořizovatele k navrhované přeložce silnice zůstává neměnné, případná přeložka silnice III/3846 je věcí územního plánu města Brna. KrÚ řeší účelné a hospodárné uspořádání území celého kraje, tj. nadmístní problematiku nikoliv pouze území MČ Brno-Kníničky.

Toto je zcela absurdní reakce pořizovatele. Silnice III/3846 je silnicí krajskou, tedy není možné tvrdit, že tuto věc má řešit město Brno, Navíc se ukazuje, jak pořizovatel vydává nesprávná stanoviska bez znalosti věci. Předmětné přeložka je na území dvou obcí, a to Brna a obce Rozdrojovice.

Nepřípustné je také vypořádávání několika (celkem pěti) významně věcně odlišných připomínek jedním vypořádáním. Jak je zde zřejmé, věcně nebyla vypořádána ani jedna z pěti připomínek.

Navíc je zde opět obhajována *„Správnost vyjádření náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka"* a je odkazováno na vypořádání připomínky č. 224. Podatel připomínek tedy odkazuje na výše uvedené vyvracení pravdivosti tohoto tvrzení pořizovatele – viz připomínka č, 224.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

227. Pro Optimalizovanou variantu D43 je v současně platných ZÚR JMK vymezena územní rezerva. Požadujeme, aby tato územní rezerva byla při aktualizaci ZÚR JMK prověřena a vymezena jako návrhový koridor s cílem, aby bylo možné D43 jako obchvat celého města Brna (a celé Brněnské aglomerace) realizovat co nejdříve ve prospěch celého Brna. Požadujeme, aby se tento přístup s vyvedením tranzitní dopravy z celého města Brna se stal základním kritériem pro výběr výsledné varianty dopravní infrastruktury v Brně a jeho širším okolí.

260

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 225. až 229.**
>
> Stanovisko pořizovatele k navrhované přeložce silnice zůstává neměnné, případná přeložka silnice III/3846 je věcí územního plánu města Brna. KrÚ řeší účelné a hospodárné uspořádání území celého kraje, tj. nadmístní problematiku nikoliv pouze území MČ Brno-Kníničky.

Toto je zcela absurdní reakce pořizovatele. Silnice III/3846 je silnicí krajskou, tedy není možné tvrdit, že tuto věc má řešit město Brno, Navíc se ukazuje, jak pořizovatel vydává nesprávná stanoviska bez znalosti věci. Předmětné přeložka je na území dvou obcí, a to Brna a obce Rozdrojovice.

Nepřípustné je také vypořádávání několika (celkem pěti) významně věcně odlišných připomínek jedním vypořádáním. Jak je zde zřejmé, věcně nebyla vypořádána ani jedna z pěti připomínek.

Navíc je zde opět obhajována „*Správnost vyjádření náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka*" a je odkazováno na vypořádání připomínky č. 224. Podatel připomínek tedy odkazuje na výše uvedené vyvracení pravdivosti tohoto tvrzení pořizovatele – viz připomínka č, 224.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

228. Návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK vychází z dokončené „*Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno*" (dále jen „*ÚS nadřazené sítě*"). S touto ÚS nadřazené sítě nesouhlasíme, neboť její závěry nejsou založené na korektních přístupech, a to jak v přístupech k dopravnímu modelování, tak k návazným posouzením z hlediska hlučnosti a znečistění ovzduší.

Výběr variant v Návrhu AZÚR JMK je zásadním způsobem procesně vadný, protože je založen nejen na nezákonném provedení jejich předvýběru ve veřejně neprojednávané územní studii (a měl být proveden pouze transparentně v odůvodnění veřejně projednávaného Návrhu AZÚR JMK, územní studie je pouze územně-plánovacím podkladem a nelze zde tedy přijímat rozhodnutí o tom, že některá z variant nebude veřejně posuzována), ale i proto, že územní studie je zásadním způsobem věcně vadná, jak je doloženo i expertními posouzeními hlukové a rozptylové studie.

Zásadní pochybení je doloženo i tím, že dle dopisu náměstka hejtmana pro územní plánování ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 (který je reprodukován v příloze předávaného dokumentu „*Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN*"), byla z posuzování v územní studii vyloučena tzv. „Optimalizované varianty D43" dle výkresu z roku 2016 pro údajný rozpor s ČSN. Nesprávnost tohoto postupu díky chybnému odůvodnění v dopise náměstka hejtmana je doložena jednak v autorizovaném dokumentu

„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN", tak i v expertním posouzení v dokumentu *„Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*.

Toto bylo ostatně pořizovateli Návrhu AZÚR JMK známo již více než měsíc před zveřejněním Návrhu AZÚR JMK a pořizovatel na to nereagoval a nesprávně zveřejnil Návrh AZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 225. až 229.**
>
> Stanovisko pořizovatele k navrhované přeložce silnice zůstává neměnné, případná přeložka silnice III/3846 je věcí územního plánu města Brna. KrÚ řeší účelné a hospodárné uspořádání území celého kraje, tj. nadmístní problematiku nikoliv pouze území MČ Brno-Kníničky.

Toto je zcela absurdní reakce pořizovatele. Silnice III/3846 je silnicí krajskou, tedy není možné tvrdit, že tuto věc má řešit město Brno, Navíc se ukazuje, jak pořizovatel vydává nesprávná stanoviska bez znalosti věci. Předmětné přeložka je na území dvou obcí, a to Brna a obce Rozdrojovice.

Nepřípustné je také vypořádávání několika (celkem pěti) významně věcně odlišných připomínek jedním vypořádáním. Jak je zde zřejmé, věcně nebyla vypořádána ani jedna z pěti připomínek.

Navíc je zde opět obhajována *„Správnost vyjádření náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka"* a je odkazováno na vypořádání připomínky č. 224. Podatel připomínek tedy odkazuje na výše uvedené vyvracení pravdivosti tohoto tvrzení pořizovatele – viz připomínka č, 224.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

229. Nesouhlasíme s kritérii použitými v ÚS nadřazené sítě pro hodnocení variant a způsobem aplikace těchto variant. Je naprosto nepřijatelné a neobhajitelné, aby z hlediska dopadů na obyvatelstvo byla jako nejvhodnější vybrána trasa zavlékající tranzitní dopravu do obytných zón městských částí Brna, a to ať již jako dálnice, nebo silnice I. třídy nebo nějaké odvozené řešení ve stejné trase označované jako „varianta" poučená.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 225. až 229.**
>
> Stanovisko pořizovatele k navrhované přeložce silnice zůstává neměnné, případná přeložka silnice III/3846 je věcí územního plánu města Brna. KrÚ řeší účelné a hospodárné uspořádání území celého kraje, tj. nadmístní problematiku nikoliv pouze území MČ Brno-Kníničky.

Toto je zcela absurdní reakce pořizovatele. Silnice III/3846 je silnicí krajskou, tedy není možné tvrdit, že tuto věc má řešit město Brno, Navíc se ukazuje, jak pořizovatel vydává nesprávná stanoviska bez znalosti věci. Předmětné přeložka je na území dvou obcí, a to Brna a obce Rozdrojovice.

Nepřípustné je také vypořádávání několika (celkem pěti) významně věcně odlišných připomínek jedním vypořádáním. Jak je zde zřejmé, věcně nebyla vypořádána ani jedna z pěti připomínek.

Navíc je zde opět obhajována „*Správnost vyjádření náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka*" a je odkazováno na vypořádání připomínky č. 224. Podatel připomínek tedy odkazuje na výše uvedené vyvracení pravdivosti tohoto tvrzení pořizovatele – viz připomínka č, 224.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

230. Požadujeme, aby byl návrhu AZÚR posouzen původním návrhem v ÚS na pokračování obchvatu města Brna jižně od D1 (který byl semináři JMK dne 4. 1. 2018 prezentován jako návrh primátora města Brna). Tento návrh může dál přispět k vyvedení tranzitní dopravy z města Brna.

Požadujeme, aby, aby pro toto pokračování obchvatu města Brna a Brněnské aglomerace byl v Aktualizaci ZÚR JMK vymezen návrhový koridor nebo územní rezerva.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 230. a 231.**
> Velký obchvat města Brna jižně od D1 byl prověřen v ÚS JMK a dále nebyl sledován. V ÚS JMK se neprokázala účinnost jakékoliv stopy, délky či kategorie velkého jižního obchvatu (VJO). Varianty obsahující VJO byly z hlediska zanedbatelné účinnosti na dopravně – urbanistický systém zařazeny do kategorie nedoporučené.

Vzhledem k zásadním vadám hlukové a rozptylové studie je hodnocení variant naprosto chybné.

Nelze proto akceptovat tvrzení pořizovatele opírající se o chybnou studii. Pořizovatel je povinen nechat přepracovat územní studii, tak, aby byla bez zjevných a vážných chyb,

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

231. V kontextu nemožnosti realizovat Jihozápadní tangentu (viz i vyjádření náměstka hejtmana pro územní plánování pro média, že Jihozápadní tangentu nebude navrhovat)

nelze souhlasit s formulacemi pořizovatele na str. 135 Přílohy č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019), kde se tvrdí, že návrhem v ÚS na pokračování obchvatu města Brna jižně od D1 (který byl semináři JMK dne 4. 1. 2018 prezentován jako návrh primátora města Brna) nepřináší očekávaná pozitiva – tak jako např. „klasická trasa JZT".

Trváme na tom, že oblast Troubsko / Brno-Bosonohy / Ostopovice a také další sídelní oblasti podél dálnice D1 v brněnské aglomeraci jsou nadlimitně zatíženy nebo jejich nadlimitní zatížení hrozí. V této situaci je nevyhnutelné hledat veškerá možná opatření k nápravě této protiprávní situace, kterou ostatně již velmi pregnantně popsalo Ministerstvo životního prostředí (MŽP) ve Stanovisku SEA k Návrhu ZÚR JMK z roku 2016, kde MŽP uvedlo: ***„Plošné překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren a suspendované částice PM10 (místy i PM2,5) se v brněnské aglomeraci dotýká přinejmenším desítek tisíc obyvatel"***.

Nelze ani přehlédnout fakt, že ZÚR JMK z roku 2011 byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, přičemž první ze žalobních bodů, kterým NSS odůvodnil svůj rozsudek, bylo neposouzení kumulativních a synergických vlivů i pro oblast Troubsko/Brno-Bosonohy/Ostopovice.

V ZÚR JMK z roku 2016 toto posouzení opět nebylo provedeno a ZÚR JMK byly vydány jako neúplné, jen s mnoha územními rezervami.

Nelze tedy odmítat vytvoření jižního obchvatu brněnské aglomerace, který by měl potenciál přispět k vyřešení desítky let neřešenému problému v oblasti Troubsko / Brno-Bosonohy / Ostopovice. AZÚR JMK proto měly řádně posoudit <u>všechna</u> možná opatření, jak přispět k řešení tohoto problému. Kromě zachycení dálkové tranzitní dopravy pro směry, které lze popsat uzly Jihlava a Vídeň, a to řádným dořešením kapacitní komunikace S8 se skutečným obchvatem celé znojemské aglomerace, je žádoucí také do ZÚR JMK zahrnout i trasu jižního obchvatu <u>celé</u> brněnské aglomerace, což při nerealizovatelnosti JZ tangenty (která by ostatně nebyla obchvatem brněnské aglomerace, ale jejím průtahem), pak geograficky nejbližším možným řešením pro jižní obchvat brněnské aglomerace je právě v této připomínce požadovaná komunikace.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 230. a 231.**
> Velký obchvat města Brna jižně od D1 byl prověřen v ÚS JMK a dále nebyl sledován. V ÚS JMK se neprokázala účinnost jakékoliv stopy, délky či kategorie velkého jižního obchvatu (VJO). Varianty obsahující VJO byly z hlediska zanedbatelné účinnosti na dopravně – urbanistický systém zařazeny do kategorie nedoporučené.

Vzhledem k zásadním vadám hlukové a rozptylové studie je hodnocení variant naprosto chybné.

Nelze proto akceptovat tvrzení pořizovatele opírající se o chybnou studii. Pořizovatel je povinen nechat přepracovat územní studii, tak, aby byla bez zjevných a vážných chyb,

264

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

232. **Požaduje se**, aby Aktualizace ZÚR JMK byla řešena v širších, celokrajských, souvislostech a aby byly zhodnoceny možnosti jak odvést tranzitní dopravu z celé Brněnské aglomerace dalšími trasami dle vládou schválené Politiky územního rozvoje (PÚR ČR), a to dálnicí D55, dálnicí D35 a kapacitní silnicí S8.

K obsahu této připomínky předložené již k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK se pořizovatel v Příloze č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019) konkrétně nevyjádřil. V Návrhu AZÚR není nijak řešen vztah k dálnicí D55, dálnicí D35 a kapacitní silnicí S8. Nejsou nijak konkrétně zhodnoceny možnosti jak odvést tranzitní dopravu z celé Brněnské aglomerace dalšími trasami dle vládou schválené Politiky územního rozvoje (PÚR ČR).

Na zcela konkrétním vypořádání této připomínky trváme.

233. **zásadně nesouhlasíme** s variantami, kde by byl zahrnut jižní obchvat Kuřími, a to nejen proto, že toto řešení by zavleklo tranzitní dopravu do dalších městských částí Brna a na VMO, ale i na trasu od Jinačovic ve směru ke Kníničkám, a **požaduje** tyto varianty vyloučit.

K obsahu této připomínky předložené již k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK se pořizovatel v Příloze č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019) nijak konkrétně nevyjádřil.

Na zcela konkrétním vypořádání této připomínky trváme.

Lze zdůraznit, že výběr variant v Návrhu AZÚR JMK je zásadním způsobem procesně vadný, protože je založen nejen na nezákonném provedení jejich předvýběru ve veřejně neprojednávané územní studii (a měl být proveden pouze transparentně v odůvodnění veřejně projednávaného Návrhu AZÚR JMK, územní studie je pouze územně-plánovacím podkladem a nelze zde tedy přijímat rozhodnutí o tom, že některá z variant nebude veřejně posuzována), ale i proto, že územní studie je zásadním způsobem věcně vadná, jak je doloženo i expertními posouzeními hlukové a rozptylové studie.

Zásadní pochybení je doloženo i tím, že dle dopisu náměstka hejtmana pro územní plánování ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 (který je reprodukován v příloze předávaného dokumentu *„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*), byla z posuzování v územní studii vyloučena tzv. „Optimalizované varianty D43" dle výkresu z roku 2016 pro údajný rozpor s ČSN. Nesprávnost tohoto postupu díky chybnému odůvodnění v dopise náměstka hejtmana je doložena jednak v autorizovaném dokumentu *„Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*, tak i v expertním posouzení v dokumentu *„Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN"*.

Toto bylo ostatně pořizovateli Návrhu AZÚR JMK známo již více než měsíc před zveřejněním Návrhu AZÚR JMK a pořizovatel na to nereagoval a nesprávně zveřejnil Návrh AZÚR.

234. Protože Zastupitelstvo MČ Kníničky tímto **předalo kraji i městu Brnu** vyhledávací studii *„Přeložka III/3846 směr Jinačovice – Obchvat Bystrc Zámostí a Kníničky - Úprava trasy a propočet"* zpracovanou autorizovaným dopravním projektantem, Ing. J. Kalčíkem v 11/2018 a **požadujeme**, aby tato studie (obsahující i cenový propočet) byla použita nejen jako podklad pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK, tak i pro plánování návazné investiční akce, tj. pro plánování realizace předmětné přeložky krajské silnice III/3864.

K obsahu této připomínky předložené již k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK se pořizovatel v Příloze č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019) nijak konkrétně nevyjádřil.

Na zcela konkrétním vypořádání této připomínky trváme.

Trváme také na zahrnutí obchvatu MČ Kníničky do AZÚR.

Ani jedna z variant „43" v Návrhu AZÚR JMK nemá schopnost odvést část tranzitní dopravy z dopravně přetíženého Brna. K dosažení tohoto cíle (viz tvrzení na str. 7 Zprávy o uplatňování ZÚR, které není v AZÚR zajištěno) je nutná existence takové komunikace, která by byla trasována mimo celé město Brno. Při její neexistenci, jak tomu je v Návrh AZÚR JMK, nemůže být z území Brna vyvedeno ani jedno vozidlo tranzitní dopravy. Je tedy nutné realizovat komunikaci „43" zcela mimo území města Brna, tj. jako obchvat celého města Brna. Současně je nepochybné, že je nutné vyvést dopravu tranzitní vzhledem k území Bystrc-Zámostí a vzhledem k obytné oblasti MČ Kníničky na obchvat a jako jediné dnes známé řešení je autorizovaný projekt ing. Kalčíka, který pořizovatel AZÚR JMK prokazatelně vlastní.

Formulace pořizovatele *„Aktuální intenzity na průjezdných úsecích vykazují hodnoty 8-14 tis/voz/den (dle profilu) a vzhledem k charakteru zástavby (vlastně velká část obce tvoří bezprostřední okolí dané komunikace) nelze reálně uvažovat o zlepšení stavu okolí komunikace formou realizace ochranných opatření"* na str. 132 Přílohy č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019) je nepřípadná, neboť právě jádro připomínky, tj. požadavek na vymezení koridoru obchvatu MČ Kníničky formou přeložky silnice III/3846 je zjevně naprosto nejlepším „ochranným" opatření obytných oblastí MČ Kníničky a Bystrc-Zámostí.

235. Oba z těchto posudků uzavírají, že jak **hluková, tak rozptylová studie jsou nepoužitelné.** Z tohoto hlediska je výběr variant dle krajské územní studie nepoužitelný a nelze ani postupovat podle výše odkazovaného „Zadání" AZÚR JMK, tedy obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 235. až 239.**
>
> K ÚS JMK a jejím částem hlukové a rozptylové studii podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

236. **Zásadní vady územní studie díky vadám v hlukové studii a rozptylové studii takto naprosto zpochybňují výběr variant pro komunikaci „43" a proces výběru variant je nutno opakovat, a to ne ve studii (což je dokument, který se s veřejností neprojednává), ale přímo v odůvodnění AZÚR JMK, které se s veřejností projednává.**

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 235. až 239.**
>
> K ÚS JMK a jejím částem hlukové a rozptylové studii podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

237. Dalším problémem územní studie je to, že v územní studii **nebyla posuzována aktuální verze tzv. „Optimalizované trasy D43" v Boskovické brázdě – tj. obchvat celého Brna**. K vyloučení této varianty z posuzování dle dopisu náměstka hejtmana Malečka došlo pro údajný nesoulad s normami ČSN. Toto bylo odborně vyvráceno v autorizovaném dokumentu (*Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří*

Kalčík)) a navíc ještě v revizním posouzení tohoto autorizovaného dokumentu (*Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)*). Oba tyto dokumenty posudek činíme nedílnou součástí našich připomínek a požadujeme nápravu, tj. zahrnutí aktuální verze „Optimalizované varianty D43" mezi posuzované varianty. Dokumenty však nepřikládáme, neboť je pořizovatel AZÚR prokazatelně vlastní.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 235. až 239.**
>
> K ÚS JMK a jejím částem hlukové a rozptylové studii podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

238. Nedílnou součástí podání našich připomínek činíme autorizovaný projekt tzv. „*Optimalizované varianty D43*": „*Optimalizace trasy D43/S43 v úseku D1 – Boskovice, projektant Ing. J. Kalčík, 06/2018*". Tento dopravní projekt plně navazuje na předchozí vyhledávací studii, byl však péčí občanů Kuřimi rozpracován i o řešení úseku dnešní I/43 od obce Česká po MÚK Kuřim-východ. Tato konsolidovaná verze je takto předkládána Krajskému úřadu pro řízení k AZÚR JMK. Návrh osy tras D43 – varianta západní i východní jsou zachovány, je doplněna tzv. „ekono-varianta" v prostoru Brno-Kníničky / Veverská Bítýška / Chudčice. Dokumenty však nepřikládáme, neboť je pořizovatel AZÚR prokazatelně vlastní.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 235. až 239.**
>
> K ÚS JMK a jejím částem hlukové a rozptylové studii podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

239. **Zásadní vady územní studie díky neoprávněnému vypuštění Optimalizované varianty D43 z posuzování takto naprosto zpochybňují výběr variant pro komunikaci „43" a proces výběru variant je nutno opakovat, a to ne ve studii (což je dokument, který se s veřejností neprojednává), ale přímo v odůvodnění AZÚR, které se s veřejností projednává.**

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 235. až 239.**
>
> K ÚS JMK a jejím částem hlukové a rozptylové studii podrobněji v příloze vyhodnocení.

Toto není vypořádání připomínky.

Pořizovatel je povinen vypořádat připomínky a ne nechávat vypořádání na zpracovateli, nota bene zpracovateli, který je odborně napaden expertním posudkem.

Odkazování na vyjádření odborně napadeného zpracovatele studie je procesně zcela irelevantní, protože odborně napadený zpracovatel je osobou, která má na věci osobní zájem, a tedy je osobou podjatou.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat. Plné odůvodnění je v připomínce č. 146 a odkazujeme na ně.

240. Zásadní připomínkou je, že tunelové řešení pro koridor „43", které na veřejném projednání v Kníničkách v návrhu AZÚR JMK verbálně garantoval jak náměstek hejtmana Maleček, tak vedoucí územního plánu na kraji, ing. arch. Hamrlová, v návrhu AZÚR vymezeno není.

Tunel není zakreslen ani v grafické části AZÚR ani není v závazném tzv. „výroku" AZÚR. Kraj takto naprosto nedostál svým veřejným tvrzením.

V návrhu AZÚR se nalézá jen tzv. *„Úkol pro územní plánování"*, kde se požaduje, aby v návazném územním plánování, tj. úrovni územního plánu města Brna, byla zajištěna ***„nadstandardní** protihluková opatření"*. Toto není garance budoucích tunelů.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 240. a 241.**
> K zakreslování tunelových úseků v ZÚR uvádíme, že ZÚR stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. ZÚR stavbu neumisťují, nelze tedy v ZÚR stanovovat konkrétní technická řešení (a jejich přesné umístění), která přísluší navazujícím řízením. Na základě vyhodnocení SEA dokumentace se stanovují požadavky na uspořádání a využití území. Požadavky na minimalizaci vlivů na obytnou zástavbu jsou v podrobnosti odpovídající ZÚR JMK stanoveny.

Toto není vypořádání předmětné připomínky a navíc je to tvrzení věcně nesprávné. Podle § 19 odst. 1 písm. m) je povinností územního plánování „*vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a* ***navrhovat kompenzační opatření***". Tunel je může určen k průchodu pahrbky a horami a pak musí být v ZÚR zakreslen, neb jinak by zde územní plánování nemělo smysl, neboť územní plánování reguluje jen využití zemského povrchu a ne zemského nitra - a podle toho měl zakreslen tunel pod Kuřimskou Horou. Toto je zásadní vada návrhu ZÚR. Pokud je tunel použit jako kompenzační opatření, pak musí být také zakreslen v hlavním výkrese ZÚR, neb povrch země nad tunelem není omezen ve využití území.

Kompenzační opatření musí být vymezena závazně v ZÚR a ne jen prostorově vágně dávána za úkol je vymezit v územních plánech obcí.

Navíc musí být soulad mez grafickou a textovou částí, což návrh AZÚR opět nesplňuje.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

241. Nelze úkolovat orgány státní správy a samosprávy k nějakému „*nadstandardu*". Zejména státní správa žádné nadstandardy nemůže poskytovat, ostatně občané už dnes dobře vědí, že nadstandard (např. ve zdravotnictví) znamená, že si to občan zaplatí sám. Kraj tedy snad naznačuje, že si občané už mají začít dávat korunky do prasátek, aby si ušetřili na miliardy na tunely? Město Brno se pochopitelně k žádné miliardové úhradě za tunely nehlásí. Žádný souhlas od státní investora ŘSD znám není a ani znám být nemůže, protože investiční záměry schvaluje ne ŘSD, ale Ministerstvo dopravy a toto posuzování neprobíhá v územním plánování ale v rámci tzv. „územního řízení".

Když kraj dále v Návrhu Aktualizace ZÚR upřesňuje, co by tím nadstandardem mělo být, pak v závorce v textu uvádí „**(např.** překrytí, tunel, tubus)". Každý ví, že ani tato formulace není jednoznačná, neboť použití výrazu „**například**" neznamená závazek použít jednu z

uvedených tří položek, ale také cokoliv jiného, tedy třeba silnice I. třídy **bez „překrytí, tunelu, tubusu"**.

Po hlasité kritice z řad veřejnosti se náměstek hejtmana Maleček pokoušel tuto situaci zachraňovat a z blamáže vybruslit, když v Rozhovoru pro Brněnský deník v sobotu 26. 10. 2019 uvedl, že *„Budu žádat, aby slovo například bylo vyškrtnuto"*. Podmínka pro *„úkoly pro územní plánování"* pro město Brno i po vypuštění slova „například" však zůstává stejně nesmyslná.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 240. a 241.**
> K zakreslování tunelových úseků v ZÚR uvádíme, že ZÚR stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. ZÚR stavbu neumisťují, nelze tedy v ZÚR stanovovat konkrétní technická řešení (a jejich přesné umístění), která přísluší navazujícím řízením. Na základě vyhodnocení SEA dokumentace se stanovují požadavky na uspořádání a využití území. Požadavky na minimalizaci vlivů na obytnou zástavbu jsou v podrobnosti odpovídající ZÚR JMK stanoveny.

Toto není vypořádání předmětné připomínky a navíc je to tvrzení věcně nesprávné. Podle § 19 odst. 1 písm. m) je povinností územního plánování *„vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a **navrhovat kompenzační opatření**"*. Tunel je může určen k průchodu pahrbky a horami a pak musí být v ZÚR zakreslen, neb jinak by zde územní plánování nemělo smysl, neboť územní plánování reguluje jen využití zemského povrchu a ne zemského nitra - a podle toho měl zakreslen tunel pod Kuřimskou Horou. Toto je zásadní vada návrhu ZÚR. Pokud je tunel použit jako kompenzační opatření, pak musí být také zakreslen v hlavním výkrese ZÚR, neb povrch země nad tunelem není omezen ve využití území.

Kompenzační opatření musí být vymezena závazně v ZÚR a ne jen prostorově vágně dávána za úkol je vymezit v územních plánech obcí.

Navíc musí být soulad mez grafickou a textovou částí, což návrh AZÚR opět nesplňuje.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

242. Řádné posouzení vlivů navrhované **transevropské** komunikace „43" v Návrhu AZÚR JMK absentuje.

*

271

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde uvedené vypořádání nijak se nevěnuje jádru připomínky, tedy ž se jedná o transevropskou komunikaci.

Specificky se požaduje zhodnotit dopady z toho, že se jedná o **transevropskou** komunikaci.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Toto není vypořádání předmětné připomínky a navíc je to tvrzení věcně nesprávné. Podle § 19 odst. 1 písm. m) je povinností územního plánování „*vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a* ***navrhovat kompenzační opatření***". Tunel je může určen k průchodu pahrbky a horami a pak musí být v ZÚR zakreslen, neb jinak by zde územní plánování nemělo smysl, neboť územní plánování reguluje jen využití zemského povrchu a ne zemského nitra - a podle toho měl zakreslen tunel pod Kuřimskou Horou. Toto je zásadní vada návrhu ZÚR. Pokud je tunel použit jako kompenzační opatření, pak musí být také zakreslen v hlavním výkrese ZÚR, neb povrch země nad tunelem není omezen ve využití území.

Kompenzační opatření musí být vymezena závazně v ZÚR a ne jen prostorově vágně dávána za úkol je vymezit v územních plánech obcí.

Navíc musí být soulad mez grafickou a textovou částí, což návrh AZÚR opět nesplňuje.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

243. **Požadujemě vedení transevropské komunikace „43" jako plnohodnotného obchvatu celého města Brna.**

K tomu již existuje autorizovaný projekt tzv. „Optimalizované varianty D43" a ZÚR JMK z roku 2016 vymezily sadu územních rezerv pro koridor obchvatu celého Brna, severní obchvat Kuřimi, obchvat Lipůvky a pro obchvaty všech dalších obcí od dálnice D1 po Lysice.

Jak je uvedeno výše tento existující projekt ing. Kalčíka byl péčí občanů Kuřimi rozpracován i o řešení úseku dnešní I/43 od obce Česká po MÚK Kuřim-východ.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

272

Vyhodnocení připomínek 243. až 248.

Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Toto je nepravdivé tvrzení.

Varianta Optimalizovaná nebyla vyhodnocována.

Neposouzení této varianty ing. Kalčíka (REV 2016) je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno v připomínce 224.

Není pravdou, že varianta D.6 je variantou optimalizovanou dle ing. Kalčíka (REV 2016). Není totiž pravdou ani tvrzení pořizovatele

Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bítýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnicí od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

244. Tato konsolidovaná verze autorizovaného projektu („*Optimalizace trasy D43/S43 v úseku D1 – Boskovice, projektant Ing. J. Kalčík, 06/2018*") je takto činěna součástí našeho podání. Projektovou dokumentaci však nepřikládáme, protože je pořizovatel AZÚR prokazatelně již vlastní jak v listinné, tak v elektronické podobě.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 243. až 248.

Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Toto je nepravdivé tvrzení.

Varianta Optimalizovaná nebyla vyhodnocována.

Neposouzení této varianty ing. Kalčíka (REV 2016) je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno v připomínce 224.

Není pravdou, že varianta D.6 je variantou optimalizovanou dle ing. Kalčíka (REV 2016). Není totiž pravdou ani tvrzení pořizovatele

Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bítýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnicí od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

245. Návrh osy trasy D43 – varianta západní i východní jsou v autorizovaném projektu („*Optimalizace trasy D43/S43 v úseku D1 – Boskovice, projektant Ing. J. Kalčík, 06/2018*" zachovány, projektová dokumentace je však navíc doplněna o tzv. „ekono-variantu" v prostoru Brno-Kníničky / Veverská Bítýška / Chudčice, kterou požadujeme AZÚR také posoudit z hlediska SEA.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

274

Vyhodnocení připomínek 243. až 248.

Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Toto je nepravdivé tvrzení.

Varianta Optimalizovaná nebyla vyhodnocována.

Neposouzení této varianty ing. Kalčíka (REV 2016) je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno v připomínce 224.

Není pravdou, že varianta D.6 je variantou optimalizovanou dle ing. Kalčíka (REV 2016). Není totiž pravdou ani tvrzení pořizovatele

Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bítýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnící od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

246. Požadujeme, aby projekt *„Optimalizace trasy D43/S43 v úseku D1 – Boskovice, projektant Ing. J. Kalčík, 06/2018"* byl do AZÚR JMK zapracován jako celek, a to až po MÚK Skalice nad Svitavou a včetně obchvatu Sebranic.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínek 243. až 248.

Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Toto je nepravdivé tvrzení.

Varianta Optimalizovaná nebyla vyhodnocována.

Neposouzení této varianty ing. Kalčíka (REV 2016) je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno v připomínce 224.

Není pravdou, že varianta D.6 je variantou optimalizovanou dle ing. Kalčíka (REV 2016). Není totiž pravdou ani tvrzení pořizovatele

Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bítýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnicí od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

Na připomínce trváme.

Navíc poukazujeme na to, že pořizovatel je povinen se zabývat každou připomínkou individuálně, jinak se jedná o nevypořádanou připomínku. Tento problém nastal i v tomto případě, neb společná odpověď pro 6 různých připomínek není vypořádáním této konkrétní připomínky.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

247. U MÚK Skalice nad Svitavou (dle projektu „*Optimalizace trasy D43/S43 v úseku D1 – Boskovice, projektant Ing. J. Kalčík, 06/2018*") požadujme koridor D43 ukončit, neb v tomto bodě již existuje přímé a modernizované napojení města Boskovice silnicí II/150.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

276

Vyhodnocení připomínek 243. až 248.

Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Toto je nepravdivé tvrzení.

Varianta Optimalizovaná nebyla vyhodnocována.

Neposouzení této varianty ing. Kalčíka (REV 2016) je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno v připomínce 224.

Není pravdou, že varianta D.6 je variantou optimalizovanou dle ing. Kalčíka (REV 2016). Není totiž pravdou ani tvrzení pořizovatele

Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bítýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnicí od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

Navíc poukazujeme na to, že pořizovatel je povinen se zabývat každou připomínkou individuálně, jinak se jedná o nevypořádanou připomínku. Tento problém nastal i v tomto případě, neb společná odpověď pro 6 různých připomínek není vypořádáním této konkrétní připomínky.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

248. V návazné oblasti od MÚK Skalice nad Svitavou je nutné navrhnout modernizaci silniční sítě, a to jak pro směr na Svitavy (včetně obchvatu Svitávky), tak pro směr na Velké Opatovice (včetně obchvatu Boskovic a všech obcí až po severní hranici JMK).

Toto je jediné smysluplné řešení, neboť pro tento úsek Centrální komise Ministerstva dopravy nevydal rozhodnutí, tedy *de facto* odmítla předložený podklad, studii PK Ossendorf, pro úsek mezi MÚK Svitávka a Starým Městem.

277

Centrální komisí dne 30. 4. 2019 nebylo rozhodnuto ani o tom, jaká komunikace zde má být (nebylo rozhodnuto o kategoriální šířce komunikace) a termín pro předložení upravené studie nebyl ani stanoven.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 243. až 248.**
> Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.
> **Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.**

Toto je nepravdivé tvrzení.

Varianta Optimalizovaná nebyla vyhodnocována.

Neposouzení této varianty ing. Kalčíka (REV 2016) je potvrzeno sdělením náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, které je reprodukováno v připomínce 224.

Není pravdou, že varianta D.6 je variantou optimalizovanou dle ing. Kalčíka (REV 2016). Není totiž pravdou ani tvrzení pořizovatele

> Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bitýšské stopy komunikace „43"), která je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Odkaz na **drobnou úpravu** je nepravdivá informace a přiznal to i náměstek hejtmana Maleček na semináři pro obce dne 6. 2. 2020 a následně na 29. Zasedání zastupitelstva. Náměstek hejtmana přiznal, že se mýlil a že nešlo o posun křižovatky o 200 m, ale o 2200 m, tedy 11x více. Vzdálenost 2200 m posunu křižovatky je z hlediska její dopravní funkce zcela zásadní. Pro porovnání takováto vzdálenost je severně od Kuřimi mezi silnicí od severu směrem na Brno-Řečkovice a silnicí od Tišnova směrem na Brno-Kníničky Pokud by byl možné takové rozdíly zanedbat, pak by celá územní studie za 20 – 25 milionů korun byla zcela zbytečná.

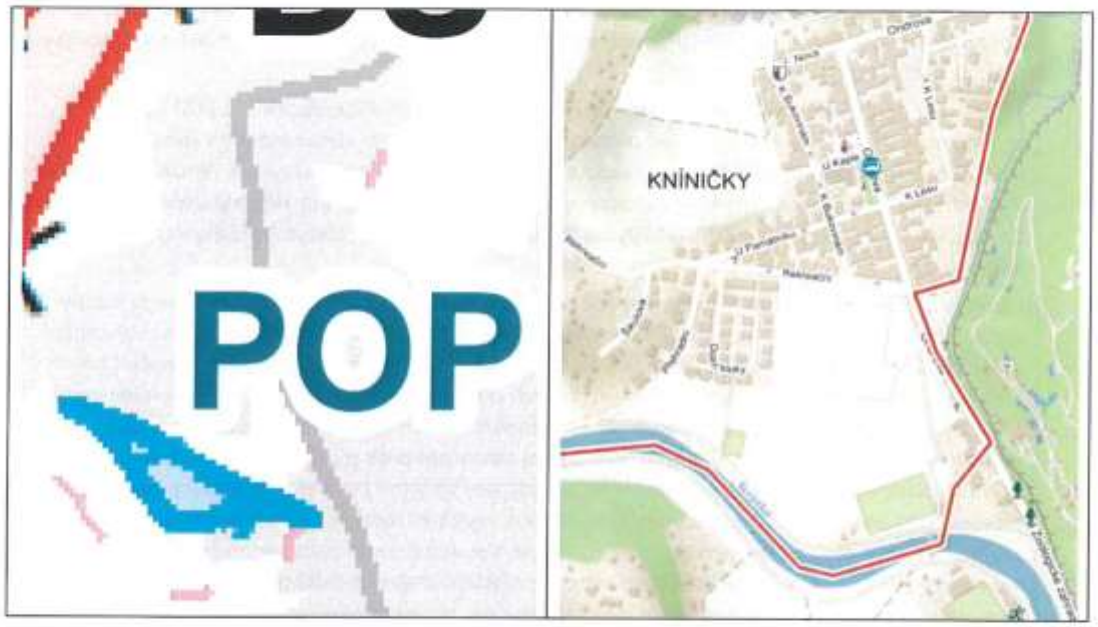
Navíc poukazujeme na to, že pořizovatel je povinen se zabývat každou připomínkou individuálně, jinak se jedná o nevypořádanou připomínku. Tento problém nastal i v tomto případě, neb společná odpověď pro 6 různých připomínek není vypořádáním této konkrétní připomínky.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

278

249. V návrhu AZÚR je zahrnut i návrh protipovodňových opatření na území MČ Kníničky.



Nesouhlasíme, aby se oblast pod obytnou zástavbou „Dolní louky" měla vybagrovat, aby vznikla tzv. berma – suché/mokré rozšíření koryta řeky, kde by se měla zachytit „povodňová" voda.

MČ Kníničky zpracovala v minulosti urbanistickou studii pro celý prostor mezi řekou Svratkou a ulicemi Přehradní / Dolní Louky / Rekreační / Ondrova, kde bylo navrženo významně citlivější řešení, které nevyžaduje územně plánovací vymezení plochy bermy, ale zahrnuje pouze jednoduchá, levná a jednoznačně účinná technická opatření, které se nevymezují v ZÚR a která jsou skutečně tzv. *„přírodě blízká"* a ne přírodu likvidující (hloubení bermy s likvidací břehu Svratky, kde se vyskytují chránění živočichové, a s likvidací vzrostlé aleje a promenády / cyklostezky)".

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínky 249.

Na základě požadavku Statutárního města Brno ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018 bylo prověřeno upřesnění vymezení protipovodňových opatření na hlavních brněnských tocích ozn. POP10 v součinnosti s vodohospodářskými orgány a s využitím „Generelu odvodnění města Brna" a studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků, 3. část" (Aquatis a.s., 09/2015).

K namítané technické nevhodnosti opatření uvádíme, že návrh Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nevymezuje vlastní záměr stavby, ale plochu, ve kterém je nutno záměr stavby v místních souvislostech v územním plánu města Brna upřesnit. Bezprostředně po vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nastane možnost (a zároveň povinnost dle § 54 odst. 6 stavebního zákona) uvést územní plán do souladu s Aktualizací č. 1 ZÚR JMK vymezením a upřesněním (zúžením) plochy v územním plánu.

Upřesnění plochy na území MČ tak, aby její dopad (zejména na zastavěné území a na případný rozvoj obce) byl minimalizován, řeší ve smyslu § 5 odst. 3 stavebního zákona základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, kterým je územní plán. Stavební zákon v § 43 odst. 3 ukládá, že *územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.* Pokud jde o další rozvoj území zahrnutého do plochy, je na navazujícím stupni územně plánovací dokumentace (územním plánu), aby zpřesnil (zmenšil) plochu v podrobnějším měřítku, než jsou ZÚR JMK způsobem, jímž dojde k vyvážení mezi konkrétními potřebami rozvoje a „vyblokováním" části území pro realizaci opatření. Vydaný územní plán tak bude především koordinovat koncepci veřejné infrastruktury, uspořádání krajiny a další složky území.

Statutární město Brno neuplatnilo k úpravě plochy pro protipovodňová opatření POP10 při projednání návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK připomínky.

Toto není vypořádáním připomínky.

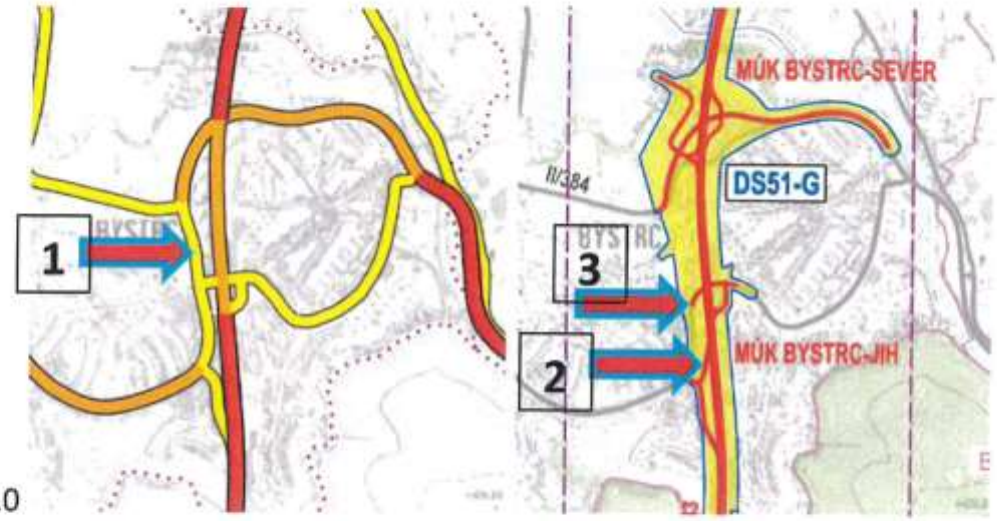
Je zjevné, že pořizovatel se vůbec problematice popsané v připomínce nevěnoval a proto je také zahrnutí protipovodňových opatření do AZÚR zcela neodůvodněné.

Zcela absurdním tvrzením je „*Statutární město Brno neuplatnilo k úpravě plochy pro protipovodňová opatření POP10 při projednání návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK připomínky.*" Tento fakt je zcela irelevantní k obsahu podané připomínky.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

250. Dopravní modelování v ÚS modeluje nenavržené dopravní řešení. Toto je možné demonstrovat na variantě S10, kdy je uvažována komunikace Páteřní -označeno „1", není uvažován sjezd ze „43" -označeno „2" a napojení na ulici Vejrostovu má nereálné trasování - označeno „3".



Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

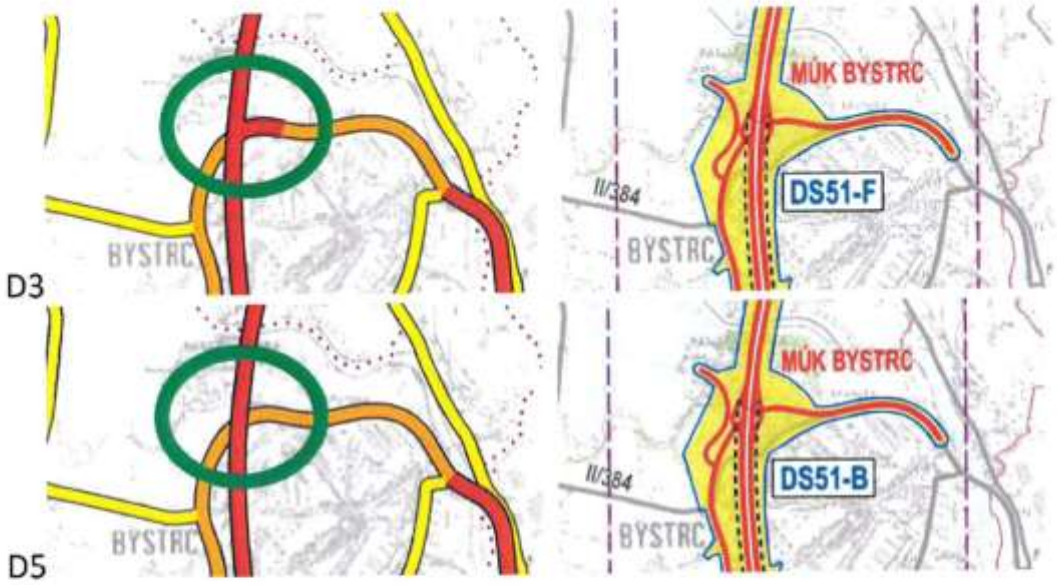
Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

251. Dopravní modelování v ÚS modeluje jiné dopravní řešení, než je navrženo pro varianty. Toto je možné demonstrovat na variantách D3 a D5. Stejné dopravní řešení je jednou modelováno se sjezdem na Bystrc a jednou bez něj



*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

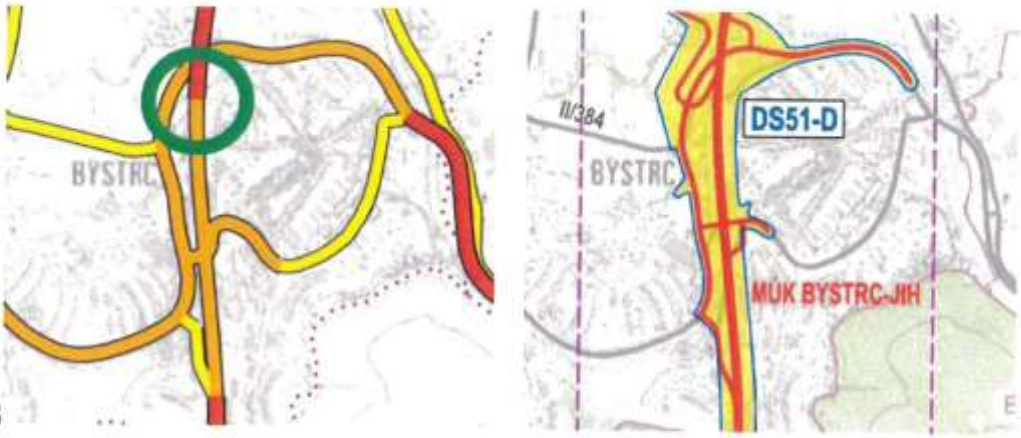
Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

252. V rámci dopravního modelování v ÚS, je potřeba vysvětlit úbytek intenzity na komunikaci v místě, kde není žádný sjezd



Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

Toto není vypořádáním připomínky.

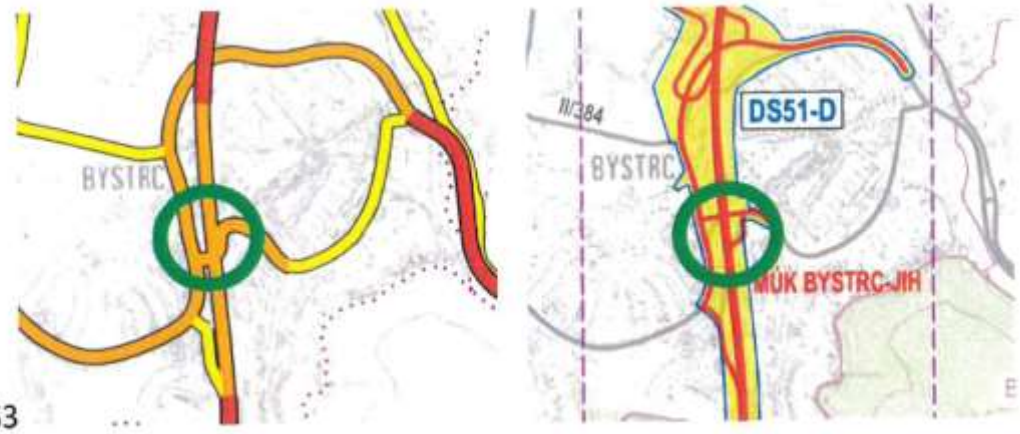
Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

253. Je potřeba vysvětlit nesoulad mezi návrhem varianty a provedeným dopravním modelováním v ÚS pro variantu S3

283



Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

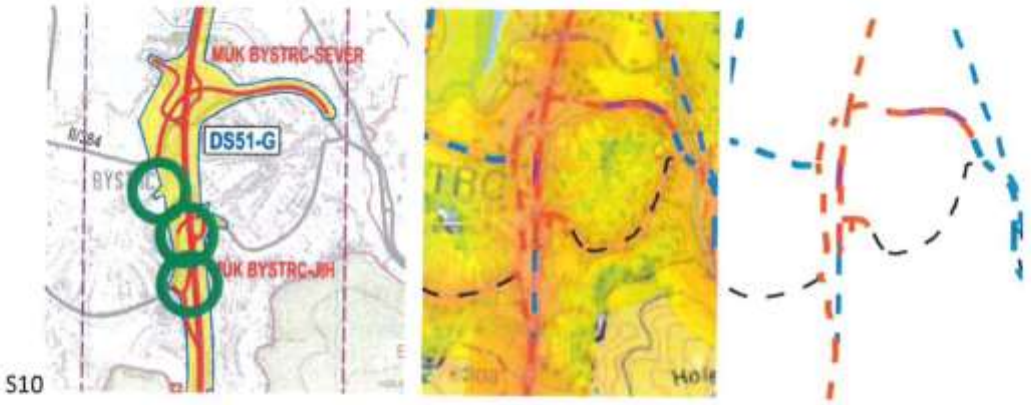
Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

254. Vyhodnocení hlukové studie se zakládá na nereálném trasování komunikací v rozporu s návrhem variant. Demonstrovat lze například na variantě S10. Rozpory jsou označeny.



*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

255. Závěry hlukové studie v ÚS jsou špatně, protože je chybné její zpracování a vyhodnocení na základě odlišného trasování variant, vzhledem k návrhu variant

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

256. Závěry ÚS jsou špatně, protože je chybné zpracování a vyhodnocení hlukové studie a dopravního modelování na základě odlišného trasování variant (vzhledem k návrhu variant)

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

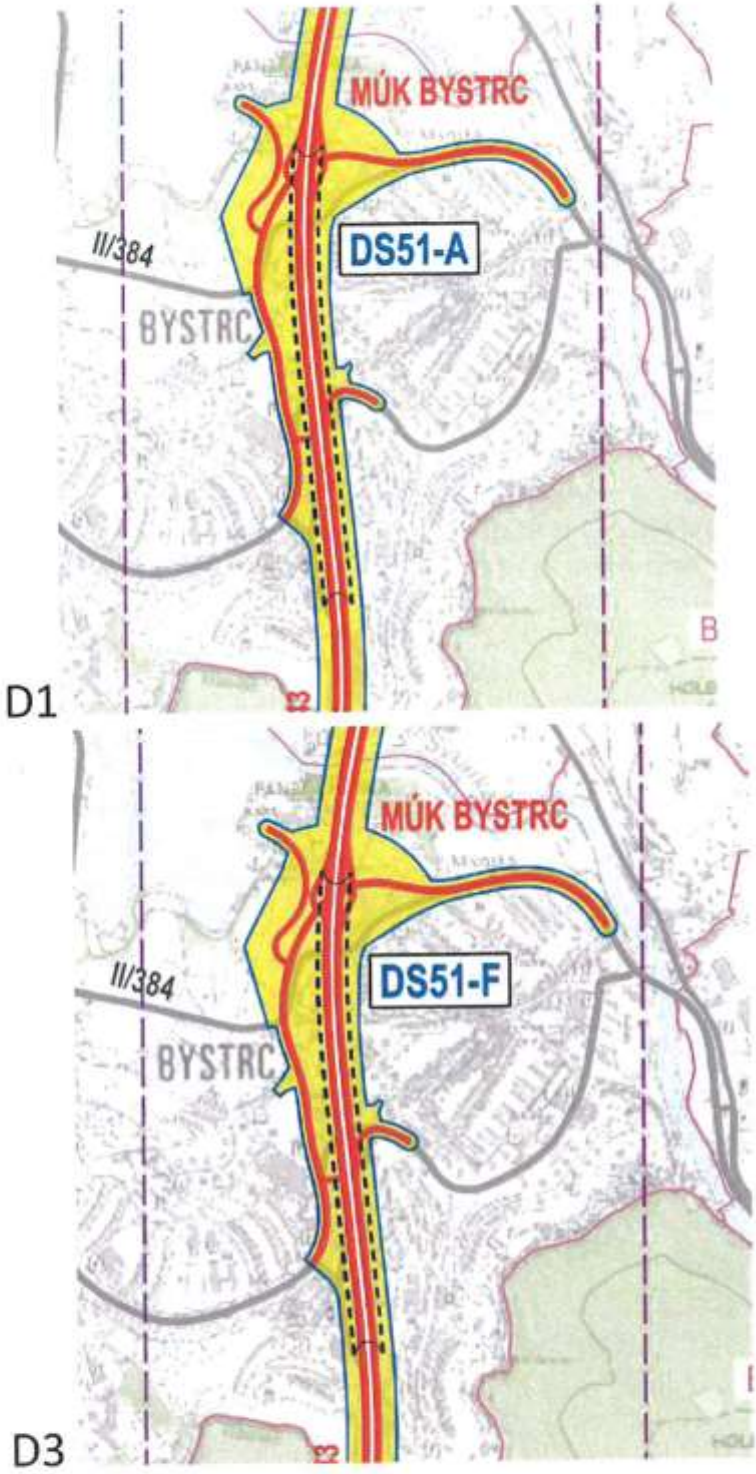
Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

257. V rámci hlukové studie byla u variant D1 a D3 provedena simulace uvažující v Bystrci tunely což je v rozporu s textovou částí. Lze citovat z přílohy E1: „V rámci silniční sítě byly již při výpočtech také uvažovány stávající, ale i navrhované, nové tunelové úseky, které je možné považovat za způsob protihlukového opatření v konkrétní lokalitě. Rozmístění a způsob využití těchto tunelů se liší dle konkrétní varianty dopravního modelu. Nicméně jedná se pouze u tunely, které byly navrhovány z dopravního hlediska kvůli průchodu krajinou nikoli z důvodu vlivu na veřejné zdraví." V oblasti Bystrc Stará dálnice, není tunel nezbytný z hlediska průchodu krajinou. Tento rozpor mezi grafickými výstupy a textovou částí je potřeba vysvětlit. V každém případě jsou ale závěry hlukové studie v daném stavu k ničemu, protože porovnávají nesmyslná řešení v rozporu s textovou částí. Stejné závěry lze uplatnit na celkové vyhodnocení a doporučené varianty, které jsou posuzovány v rámci návrhu AZÚR.


MÚK BYSTRC
II/384
BYSTRC
DS51-A
D1
MÚK BYSTRC
II/384
BYSTRC
DS51-F
D3

288

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

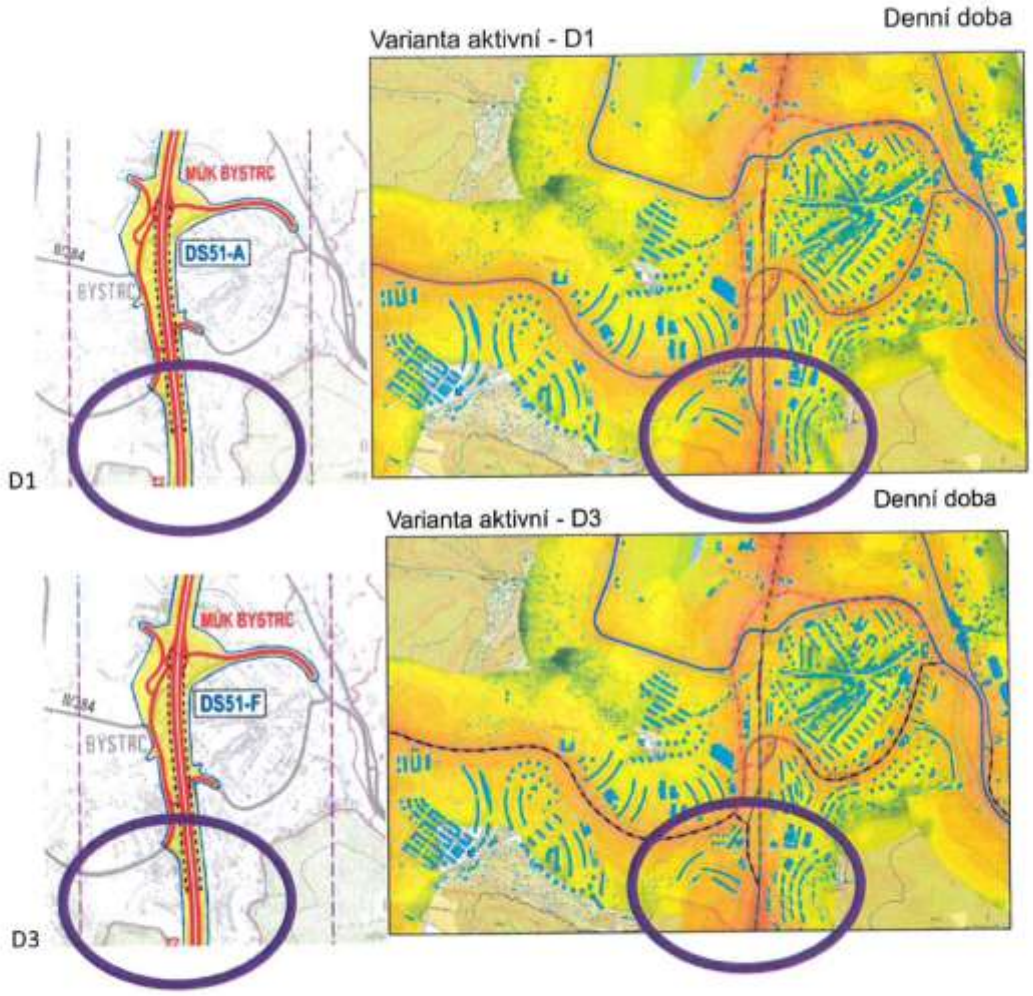
Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

258. V rámci hlukové studie byla u variant D1 a D3 provedena simulace uvažující v Bystrci tunely což je v rozporu s textovou částí. Lze citovat z přílohy E1: „V rámci silniční sítě byly již při výpočtech také uvažovány stávající, ale i navrhované, nové tunelové úseky, které je možné považovat za způsob protihlukového opatření v konkrétní lokalitě. Rozmístění a způsob využití těchto tunelů se liší dle konkrétní varianty dopravního modelu. Nicméně jedná se pouze u tunely, které byly navrhovány z dopravního hlediska kvůli průchodu krajinou nikoli z důvodu vlivu na veřejné zdraví." V oblasti Bystrc Stará dálnice, není tunel nezbytný z hlediska průchodu krajinou. Tento rozpor mezi grafickými výstupy a textovou částí je potřeba vysvětlit. V každém případě jsou ale závěry hlukové studie v daném stavu k ničemu, protože porovnávají nesmyslná řešení v rozporu s textovou částí. Stejné závěry lze uplatnit na celkové vyhodnocení a doporučené varianty.



*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 250. až 258.**
>
> Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. **Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.**

Toto není vypořádáním připomínky.

Pořizovatel zde prostě jen bez logiky věci použil kus textu, který nijak nevypořádává podanou připomínku. A navíc se takto naprosto nesprávně pokusil jedním kusem textu „pokusil vypořádat" s 9 různými podanými připomínkami.

290

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

259. Zachovat historické spojení mezi Bosonohami a Troubskem, a to jak pro automobilovou dopravu, tak pro pěší. Je zde nutné zachovat propojení pro farníky z Bosonoh, neboť Bosonohy z tohoto hlediska spadají pod faru v Troubsku a je zde nejen farní kostel, ale i hřbitov využívaný Bosonohami.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 259.**
>
> ZÚR JMK řeší záměry nadmístního významu. Případné propojení je nutné řešit v podrobnosti územního plánu.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

V daném případě se totiž jedná o krajskou komunikaci III. třídy a tu je pořizovatel povinen řešit v ZÚR.

Vypořádání je chybné i z toho důvodu, že je zavádějící. Může budit dojem, že k žádné změně pro tuto komunikaci v AZÚR nedochází. To však není pravdou, protože tato komunikace je v AZÚR přesouvána o cca km na západ pro napojení Střelic z obchvatu Bosonoh.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

260. V blízkosti plánovaného koridoru D43 je chráněná lokalita Bosonožský hájek. Její ochrana byla v ZÚR JMK z rok 2016 nepřípustně podceněna. Požaduje se proto důsledná ochrana této cenné lokality.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínky 260. Obsah ZÚR JMK 2016 není předmětem projednání. ZÚR JMK 2016 byla potvrzena rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20. prosince 2017 a následně rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2019. V návrhu Aktualizace č. 1 je v oddílu B Vyhodnocení Aktualizace č. 1

ZÚR JMK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv na EVL Bosonožský hájek vyhodnocen.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

V ZÚR z roku 2016 zde byla jen územní rezerva a kraj se v roce 2016 hájil tím, že podle stavebního zákona se „*stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje*" .

Nyní zde pořizovatel v návrhu AZÚR vymezuje koridor transevropské komunikace v těsném dotyku s tímto EVL. To je zcela jiná situace

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

261. Důsledně postupovat podle evropských směrnic, na které přistoupila naše republika ohledně emisních zátěží území. Při vybudování nové komunikace D(S)43 by do oblasti Bosonoh byla přivedena další doprava, což by dále prohloubilo dlouhodobě známé překračování zákonných limitů v této oblasti, což je nepřípustné.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

262. Důsledně postupovat podle evropských směrnic, na které přistoupila naše republika ohledně hlukových zátěží území. Při vybudování nové komunikace D(S)43 by do oblasti Bosonoh byla přivedena další doprava, což by dále prohloubilo dlouhodobě známé překračování zákonných limitů v této oblasti, což je nepřípustné. Nová komunikace by musela splňovat zákonné limity bez korekce na starou hlukovou zátěž, což je naprosto nerealistické, neb již dnes v některých částech Bosonoh dle vyjádření Krajské hygienické stanice JMK hlučnost bez korekce na starou hlukovou zátěž přesahuje až o 13 dB.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

263. Vyloučit napojování na dálnici D1 na území Bosonoh. Tato obří mimoúrovňová křižovatka by zde byla dalším zásadním negativním příspěvkem k prohlubování problému s již překročenými zákonnými hlukovými a imisními limity.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

264. Argumentace, že napojování na D1 v Bosonohách pro dopravu z městské části Bystrc je zde žádoucí, je nepřijatelná. Toto je zcela absurdní argumentace, neboť jednak doprava z Bystrce napojující se na D1 v celém úseku D1 okolo Brna nebyla doložena jako významná a pro tu relativně nízkou existující intenzitu nepochybně jsou dostačující existující napojení na D1 – a to Brno-západ a Kývalka. Existence mimoúrovňové křižovatky na území Bosonoh má tak velké negativní vlivy, že je nelze vyvážit velmi diskutabilním přínosem pro dopravu z čistě obytné městské čtvrti jako Bystrc na D1.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

265. Argumentaci zanořením D43 pod niveletu exitující dálnice D1 nebo dokonce tunelové řešení v prudkém kopci nad Veselkou nelze označit než jako nerealistické a absurdní. Náklady na jakékoliv dlouhé tunely pro D43 v tomto místě neobstojí oproti standardním dopravním řešením, kterým je nezavlékání nákladní tranzitní dopravy do celého města Brna, tedy realizace obchvatu města Brna v Boskovické brázdě.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

266. Vymezení záměru zkapacitnění D1 v ZÚR JMK je chybné a je to nutné v AZÚR korigovat. Zkapacitnění dálnice D1 je možné pouze za podmínek, že zde bude v AZÚR doplněno do výroku vytvoření územních podmínek pro realizaci takových ochranných opatření, která prokazatelně dle posouzení SEA k AZÚR zajistí dodržení všech hygienických limitů. Vzhledem k tomu, že se za desetiletí prokázalo, že za současných ochranných opatření nelze docílit splnění zákonných hygienických limitů 60 dB ve dne a 50 dB v noci, požadujeme, aby ve výrokové části AZÚR bylo závazně stanoveno, že ochrana zde musí být realizována tubusem podél celého území městské části Brno-Bosonohy, a to s takovým délkovým přesahem na západ i východ, že to prokazatelně zajistí dodržení hygienických limitů.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

267. Je nepřípustné navrhovat na území MČ Bosonohy vytváření kolektorových pásů u dálnice D1, čímž by se počet jízdních pruhů na zkapacitněné dálnici D1 zvýšil na 2 + 3 + 3 + 2 = 10 a s odstavnými pruhy by šíře tělesa D1 vzrostla na 12 pruhů, což již nemůže ochránit žádný reálný tubus.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

268. Vzhledem k tomu, že v SEA k ZÚR JMK z roku 2016 nebylo provedeno posouzení vlivů ze zkapacitněné dálnice D1, a to jak z hlediska hlučnosti, tak z hlediska znečištění ovzduší, trváme na tom, že toto musí být provedeno v SEA k AZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

269. Ke snížení negativních vlivů z dálnice D1 musí být navržena v AZÚR taková územně plánovací opatření, která zajistí odvedení co největší části dálkové tranzitní dopravy z dálnice D1 na jiné komunikace.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

270. Ve smyslu výše uvedené připomínky je nepřípustné, aby doprava pro směr Praha – Vídeň byla vedena přes Brno a měla negativní vlivy na obyvatele MČ Bosonohy. V ZÚR JMK je proto nutné přehodnotit jak zavlékání dálkové dopravy do brněnské aglomerace po D52 a zrušit jak záměry D52-JT Rajhrad – Brno-Chrlice II a D52 Mikulov – Pohořelice a naopak v AZÚR je nutno snížit dnešní nevýhodnost trasy (Vídeň -) Znojmo – Jihlava – (s návazností na směry Praha / Kolín / Pardubice / Hradec Králové / Liberec), tedy řádně v AZÚR JMK vymezit kapacitní obchvat Znojma jako součást naplnění úkolu ze závazné Politiky územního

rozvoje ČR, tj. povinnosti dopadající i na Jihomoravský kraj, vymezit kapacitní silnici S8. Toto povede k i odvedení části tranzitní dopravy ze směru komunikace 43, neb je nesmyslné vést dálkovou tranzitní dopravy Vídeň – Štětín (Polsko) přes brněnskou aglomeraci, včetně MČ Brno-Bosonohy) a vynucovat si v situaci, kdy existují jiná řešení, zde trasování komunikace 43 a umisťování MÚK Brno-Bosonohy / Troubsko.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

271. V AZÚR je nutné korigovat naprosto prioritní záměr pro MČ Bosonohy, tj. obchvat Bosonoh, a to tak, že koridor bude vymezen v naprosto těsném souběhu s dálnicí D1 a odvětvení obchvatu z existující II/602 a jeho zpětné napojení na II/602 bude upraveno tak, aby bylo trasováno co nejdále od současné zástavby MČ Bosonohy.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

272. tedy umístění obchvatu v co největší vzdálenosti od zástavby Bosonoh tak, aby byly dodrženy hygienické limity. Nesmí dojít k přesunu emisí z ulice Pražská na okrajové části Bosonoh.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

273. V SEA k AZÚR je nutné ověřit kumulativní negativní vlivy zkapacitněné dálnice D1 a obchvatu MČ Bosonohy s tím, že bude prokázáno, že realizací tohoto obchvatu budou všechny dodrženy zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší. Toto nebylo doposud provedeno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

274. Požadujeme zachování silničního spojení do Troubska v trase ulice Troubská v MČ Bosonohy – Nová v obci Troubsko. Je to pro MČ Bosonohy zásadní i ze společenského hlediska, neb pouze po této komunikaci se lze rozumně dostat ke kostelu v Troubsku a na hřbitov v Troubsku.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 274. a 276.**
>
> ZÚR JMK řeší záměry nadmístního významu. Případné propojení je nutné řešit v podrobnosti územního plánu.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

V daném případě se totiž jedná o krajskou komunikaci III. třídy a tu je pořizovatel povinen řešit v ZÚR.

Vypořádání je chybné i z toho důvodu, že je zavádějící. Může budit dojem, že k žádné změně pro tuto komunikaci v AZÚR nedochází. To však není pravdou, protože tato komunikace je v AZÚR přesouvána o cca km na západ pro napojení Střelic z obchvatu Bosonoh.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

275. Požadujeme plné zatubusování D1 a obchvatu Bosonoh podél obytné zástavby Bosonoh i proto, aby zde byla odstraněna bariéra v terénu, která zde vznikla chybně navrženým protnutím historicky prakticky srostlých sídelních útvarů Bosonohy a Troubsko.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

276. Požadujeme obnovení přímého Bosonoh propojení s Ostopovicemi, které bylo zrušeno výstavbou D1, avšak jen pro pěší a cyklisty. Tedy požadujeme změnu oproti ZÚR JMK.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 274. a 276.**
>
> ZÚR JMK řeší záměry nadmístního významu. Případné propojení je nutné řešit v podrobnosti územního plánu.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

Požaduje se obnovení přímého Bosonoh propojení s Ostopovicemi, které bylo zrušeno výstavbou D1**, avšak jen pro pěší a cyklisty**. Je to logickou součástí regionálních cyklostezek, kterými se ZÚR zabývají-

V daném případě se totiž jedná o krajskou komunikaci III. třídy a tu je pořizovatel povinen řešit v ZÚR.

Vypořádání je chybné i z toho důvodu, že je zavádějící. ZÚR totiž do této oblasti přemisťují komunikaci II. třídy, ale v odpovědi na předmětnou připomínku je to zamlčeno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

277. Požadujeme zrušení krajské silnice II/602 přes MČ Bosonohy s tím, že její funkci plně převezme obchvat Bosonoh. Stávající úsek II/602 požadujeme v AZÚR převést do kategorie vnitroměstské komunikace určené pouze pro vitro-areálovou dopravu v MČ Bosonohy a dopravu cílovou/zdrojovou do/z Bosonoh. Vedení jakákoliv tranzitní dopravy přes MČ Bosonohy se ukázalo za posledních několik desetiletí neřešitelným problémem z hlediska dodržení zákonných limitů hlučnosti a znečištění ovzduší, tedy nelze dále řešení této situace oddalovat a nadlimitně zatěžovat obyvatele MČ Bosonoh, včetně dětí ve škole a v mateřské škole. Takto vyloučená doprava nesmí zatěžovat okolní obce a městské části. Ulice Pražská není po rekonstrukci v roce 2009 zkolaudována. Nevyhovuje z pohledu bezpečnosti i emisí. Požadujeme dořešení kolaudace dle hygienických i dopravních požadavků.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

278. Nesouhlasí s trasováním VRT podél dálnice D1, kdy celá trasa VRT zde není v plnohodnotném tunelu a je zdrojem mimořádně velké hlučnosti a také tvoří další bariéru v území. Toto musí být dořešeno závazně ve výrokové části AZÚR a musí to být plně posouzeno v SEA k AZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

279. Požadujeme, aby byla posouzena i varianta trasování VRT dle projektu ing. Kalčíka (projekt 09/2011), kde se tunelové řešení odklání u Ostrovačic od dálnice D1 a je trasováno ve směru na Brno-Žebětín a tunelově se napojuje k nádraží v centru Brna od severu. Toto řešení zcela míjí oblast Popůvky, Troubsko, Ostopovice a nemá samozřejmě žádný negativní dopad na MČ Brna, tj. Bosonohy, Nový Lískovec, Starý Lískovec, Bohunice. Požadujeme tedy, aby toto trasování VRT bylo prosazováno z úrovně JMK.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Navíc nakonec se ukázalo, že Ministerstvo dopravy není schopno pořizovateli dodat podklady k VRT, na které pořizovatel odkazuje. Pořizovatel musí své pochybení napravit.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

280. Požadujeme, aby v AZÚR byly vymezeny nadmístní cyklotrasy, tedy nadmístní záměry. Je povinností ZÚR toto vymezovat, a proto požadujeme toto napravit v AZÚR s tím, že budou vymezeny takovéto regionální cyklotrasy přes MČ Bosonohy ve směrech na Troubsko, Bystrc, Žebětín, Popůvky. Upozorňujeme na negativní zkušenost z výstavby D1 a zrušení napojení chodců a cyklistů na Ostopovice.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

Vyhodnocení připomínky 280. Návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK řeší doplnění krajských cyklistických koridorů. Pořizovateli nejsou známy další záměry krajských cyklotras.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

Podatel připomínky něco navrhoval, a to nebylo vypořádáno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

281. Požadujeme prověřit západní obchvat Troubska vycházející z okružní křižovatky na Veselce a vedený v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby Troubska k obsluze Čepra ve Střelicích.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 281.**
> ZÚR vymezují plochy či koridory nadmístního významu (případné obchvaty krajského významu), nikoliv plochy či koridory řešící problematiku jednoho sídla, tedy obchvaty místního významu.
> **Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.**

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

V daném případě se totiž jedná o krajskou komunikaci III. třídy a tu je pořizovatel povinen řešit v ZÚR.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

282. Žádáme, aby komunikace 43 byla realizovaná mimo katastr MČ Bosonohy a mimo obytné oblasti obcí, nezatěžovala emisemi naše životní prostředí. Požadujeme trasování 43 jako plnohodnotný západní obchvat celé brněnské aglomerace dle Optimalizované varianty ing. Kalčíka (viz doplněný projekt 06/2019, který již byla na krajský úřad předán)

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu není na obsah této připomínky nijak věcně reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

283. Vzhledem k povinnosti orgánů územního plánování se zabývat i ekonomickou stránkou územního plánování (viz ustanovení § 19 stavebního zákona v části „Úkoly územního plánování", odst. 1 písm. j), která stanovuje „prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území") požadujeme do AZÚR doplnit položkově doložený odhad nákladů pro varianty komunikace „43", tedy jak varianty bystrcké/německé, tak varianty Optimalizované (dle projektu ing. Kalčíka 06/2019, a to včetně zde uvedené ekono-varianty), tak variant navrhovaných dle Územní studie pro AZÚR (2018, doplněk 02/2019).

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 283.**
> Územní plánování má za úkol *prověřovat a vytvářet v území podmínky* .... Nikoli dokládat odhady nákladů pro jednotlivé záměry, zejména položkově doložený odhad nákladů.
> **Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.**

Pořizovatel nereagoval na konkrétní ustanovení zákona.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

284. Pokud bude pořizovatel AZÚR i nadále prosazovat komunikaci „43" v bystrcké trase, jasně v AZÚR doložit propojení MČ Bystrc a Bosonohy.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 284.**
> Požadavek na propojení MČ Bystrc a Bosonoh je podrobnost územního plánu. Upřesnění koridoru na území tak, aby její dopad (zejména na zastavěné území a na případný rozvoj města) byl minimalizován, řeší ve smyslu § 5 odst. 3 stavebního zákona základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, kterým je územní plán. Stavební zákon v § 43 odst. 3 ukládá, že *územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.* Pokud jde o další rozvoj území zahrnutého do koridoru, je na navazujícím stupni územně plánovací dokumentace (územním plánu), aby zpřesnil (zmenšil) koridor v podrobnějším měřítku, než jsou ZÚR JMK způsobem, jímž dojde k vyvážení mezi konkrétními potřebami rozvoje a „vyblokováním" části území pro realizaci D43-I/43. Vydaný územní plán tak bude především koordinovat koncepci veřejné infrastruktury, uspořádání krajiny a další složky území.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

V daném případě se totiž jedná o krajskou komunikaci III. třídy a tu je pořizovatel povinen řešit v ZÚR.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

285. Pokud bude pořizovatel AZÚR i nadále prosazovat komunikaci „43" v bystrcké trase,, pak dopravním modelem požadujeme doložit intenzity dopravy, a to včetně dopravy přes MČ Kohoutovice a dopravy z komunikace „43" přiváděné do Bosonoh.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 285.**
> Modelování dopravy bylo zpracováno k ÚS JMK. K návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK není povinnost zpracovávat modelování dopravy.

Toto je absurdní tvrzení. Pořizovatel provedl dopravní modelování, avšak pominul tuto konkrétní návaznost transevropské komunikace 43, a to přesto, že jeho řešení 43 ruší přímé spojení Bystrc a Bosonohy silnicí III. třídy a logicky tedy část vozidel bude zatěžovat Brno-Kohoutovice.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

286. Pokud bude pořizovatel AZÚR i nadále prosazovat komunikaci „43" v bystrcké trase, pak v AZÚR požadujeme srozumitelně a jednoznačně doložit typ dopravního řešení pro MÚK Bosonohy/Troubsko.

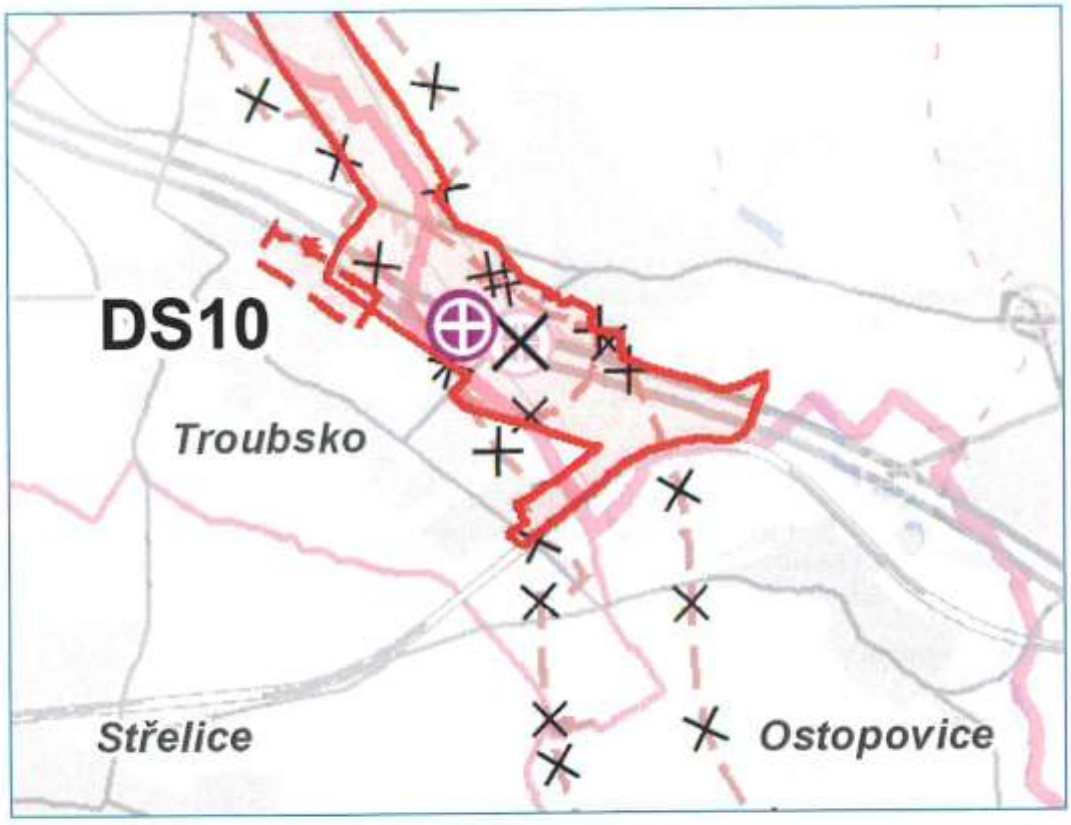
*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 286.**
> Není podrobnosti řešení ZÚR. ZÚR vymezují plochy a koridory pro umístění záměrů nikoliv technické řešení stavby.

Toto je dezinterpretace připomínky. Návrh AZÚR ruší přímé spojení Bystrc a Bosonohy silnicí III. třídy a logicky byl pořizovatel povinen odpovědět jak na úrovni krajských silnic nahradí toto zrušené přímé spojení.

Navíc v návrhu AZÚR je jasný rozpor mezi grafickou a textovou částí, neboť řešení v Bosonohách – Troubsku pro napojení 43 na D1 je zakresleno v grafické části návrhu AZÚR velice komplikovaně,



ale neexistuje k tomu v odůvodnění návrhu AZÚR žádné textové vysvětlení.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

287. Požadujeme nezavlékat tranzitní a nákladní dopravu do Brno-Bystrc a okolních obytných oblastí. Pro tranzitní dopravu je možné vymezit kvalitní obchvat celého Brna, a to bez zásadních negativních vlivů na sídla mimo Brno. Je tedy primární realizovat plnohodnotný a kapacitně dostačující obchvat (vymezený s kapacitní rezervou jako čtyřpruh pro zapojení do transevropské sítě TEN-T).

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

304

Vyhodnocení připomínek 287. a 289.

V jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.

Toto je chybným vypořádáním připomínky. Vypořádání nijak věcně nereaguje na připomínku a navíc vypořádání je nesmyslné. Silnice TEN-T nejsou určeny pro aglomerační dopravu, ale primárně pro dopravu transevropskou, tedy tranzitní a dálkovou.

Tvrzení pořizovatele o tom, že komunikace TEN-T je vlastně aglomerační komunikací, protože není zařazena do hlavní sítě, ale do globální sítě TEN-T Je zcela v rozporu s NAŘÍZENÍM EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU . Již v bodě (11) z odůvodnění tohoto nařízení se uvádí, že *„**Globální síť** by měla být celoevropskou dopravní sítí zajišťující dostupnost a propojení všech regionů v Unii, včetně odlehlých, ostrovních a nejvzdálenějších regionů, což je rovněž cílem integrované námořní politiky zavedené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011 (1), a posilující sociální a hospodářskou soudržnost mezi nimi. V hlavních směrech zavedených tímto nařízením (dále jen „hlavní směry") by měly být stanoveny požadavky na infrastrukturu globální sítě za účelem podpory rozvoje sítě vysoké kvality v celé Unii do roku 2050."* Tedy tvrzení pořizovatele je zcela nesprávné.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

288. Při hledání řešení odpovídajícímu výše uvedeným požadavkům musí být objektivně posouzeny (a to ze všech relevantních hledisek jako je hledisko dopravní, ekonomické, environmentální) existující návrhy dopravních koncepcí pro Jihomoravský kraj, včetně koncepce označené v odůvodnění návrhu ZÚR JMK jako „Koncepční scénář B – „Rozvojový – studie Strnad".

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 288. a 296.**
> Dopravní koncepce JMK je již vymezena v platných ZÚR JMK a potvrzena rozsudky soudů. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR JMK řeší výběr variant již stanovené koncepce.

Toto je absurdní tvrzení ze strany pořizovatele. Připomínka je zcela legitimní.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

289. Vyhodnocení hodnocení variant v návrhu Aktualizace požadujeme zcela přepracovat, neboť je založeno nejen na nesprávné volbě kritérií, ale i na naprosto absurdním hodnocení. Je naprosto nepředstavitelné, že by bylo možné, aby hodnocení pro tranzitní dopravu zavlečenou do druhého největšího města republiky mohlo být vyhodnoceno jako varianta s nejmenším negativním dopadem. Jediným přípustným návrhem pro Aktualizaci ZÚR může být jen plnohodnotný obchvat celému města Brna.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 287. a 289.**
> V jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace.
> **Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.**

Toto je chybným vypořádáním připomínky. Vypořádání nijak věcně nereaguje na připomínku a navíc vypořádání je nesmyslné. Silnice TEN-T nejsou určeny pro aglomerační dopravu, ale primárně pro dopravu transevropskou, tedy tranzitní a dálkovou.

Tvrzení pořizovatele o tom, že komunikace TEN-T je vlastně aglomerační komunikací, protože není zařazena do hlavní sítě, ale do globální sítě TEN-T Je zcela v rozporu s NAŘÍZENÍM EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU . Již v bodě (11) z odůvodnění tohoto nařízení se uvádí, že „***Globální síť*** *by měla být celoevropskou dopravní sítí zajišťující dostupnost a propojení všech regionů v Unii, včetně odlehlých, ostrovních a nejvzdálenějších regionů, což je rovněž cílem integrované námořní politiky zavedené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011 (1), a posilující sociální a hospodářskou soudržnost mezi nimi. V hlavních*

směrech zavedených tímto nařízením (dále jen „hlavní směry") by měly být stanoveny požadavky na infrastrukturu globální sítě za účelem podpory rozvoje sítě vysoké kvality v celé Unii do roku 2050." Tedy tvrzení pořizovatele je zcela nesprávné.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

290. V blízkosti plánovaného koridoru D43 je chráněná lokalita Bosonožský hájek. Její ochrana byla v ZÚR JMK z rok 2016 nepřípustně podceněna. Požaduje se proto důsledná ochrana této cenné lokality.

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínky 290.**
> Obsah ZÚR JMK 2016 není předmětem projednání. ZÚR JMK 2016 byla potvrzena rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20. prosince 2017 a následně rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2019. V návrhu Aktualizace č. 1 je v oddílu B Vyhodnocení Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vliv na EVL Bosonožský hájek vyhodnocen.

Toto je chybným vypořádáním připomínky.

V ZÚR z roku 2016 zde byla jen územní rezerva a kraj se v roce 2016 hájil tím, že podle stavebního zákona se *„stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje*" .

Nyní zde pořizovatel v návrhu AZÚR vymezuje koridor transevropské komunikace v těsném dotyku s tímto EVL. To je zcela jiná situace

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

291. Důsledně postupovat podle evropských směrnic, na které přistoupila naše republika ohledně emisních zátěží území. Při vybudování nové komunikace D(S)43 by do oblasti Bosonoh byla přivedena další doprava, což by dále prohloubilo dlouhodobě známé překračování zákonných limitů v této oblasti, což je nepřípustné.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

292. Důsledně postupovat podle evropských směrnic, na které přistoupila naše republika ohledně hlukových zátěží území. Při vybudování nové komunikace D(S)43 by do oblasti Bosonoh byla přivedena další doprava, což by dále prohloubilo dlouhodobě známé překračování zákonných limitů v této oblasti, což je nepřípustné. Nová komunikace by musela splňovat zákonné limity bez korekce na starou hlukovou zátěž, což je naprosto nerealistické, neb již dnes v některých částech Bosonoh dle vyjádření Krajské hygienické stanice JMK hlučnost bez korekce na starou hlukovou zátěž přesahuje až o 13 dB.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

293. Vyloučit ze všech variant napojování na dálnici D1 na území Bosonoh. Tato obří mimoúrovňová křižovatka by zde byla dalším zásadním negativním příspěvkem k prohlubování problému s již překročenými zákonnými hlukovými a imisními limity.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

294. Vyloučit argumentaci, že napojování na D1 v Bosonohách pro dopravu z městské části Bystrc je zde žádoucí. Toto je zcela absurdní argumentace, neboť jednak doprava z Bystrce napojující se na D1 v celém úseku D1 okolo Brna nebyla doložena jako významná a pro tu relativně nízkou existující intenzitu nepochybně jsou dostačující existující napojení na

D1 – a to Brno-západ a Kývalka. Existence mimoúrovňové křižovatky na území Bosonoh má tak velké negativní vlivy, že je nelze vyvážit velmi diskutabilním přínosem pro dopravu z čistě obytné městské čtvrti jako Bystrc na D1.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

295. Argumentace zanořením D43 pod niveletu exitující dálnice D1 nebo dokonce tunelové řešení v prudkém kopci nad Veselkou nelze označit než jako nerealistické a absurdní. Náklady na jakékoliv dlouhé tunely pro D43 v tomto místě neobstojí oproti standardním dopravním řešením, kterým je nezavlékání nákladní tranzitní dopravy do celého města Brna, tedy realizace obchvatu města Brna v Boskovické brázdě.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

296. V procesu Aktualizace ZÚR JMK posoudit celkovou dopravní koncepci kraje s koncentrací dopravy do Brněnské aglomerace a porovnat ji s koncepcí s odvedením dopravy z Brněnské aglomerace. Specificky se také zaměřit na nákladní dopravu a intenzitám této dopravy dát adekvátně větší váhu než dopravě osobní (tj. vycházet z reality, že jedno nákladní vozidlo má mnohonásobně větší negativní vlivy z hlediska hlučnosti i znečistění ovzduší než vozidlo osobní). Toto doposud nebylo provedeno. Namítáme, že ZÚR JMK jsou v tomto směru chybné, a nápravu je nutné sjednat v AZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 *„Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK"*. V tomto dokumentu je uvedeno:

> **Vyhodnocení připomínek 288. a 296.**
> Dopravní koncepce JMK je již vymezena v platných ZÚR JMK a potvrzena rozsudky soudů. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR JMK řeší výběr variant již stanovené koncepce.

Toto je absurdní tvrzení ze strany pořizovatele. Připomínka je zcela legitimní.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

297. Provést posouzení SEA a HIA pro celou koncepci dopravy včetně koridorů schválených v ZÚR JMK (především D52 a D52/JT a D43 na severu v návaznosti na D35), a to s plnohodnotným posouzením všech kumulativních a synergických vlivů na území celého kraje a zejména detailně v Brněnské aglomeraci, ve Znojemské aglomeraci a v Břeclavi. V ZÚR JMK lze vymezit plochy a koridory pouze pro takové dopravní stavby, resp. takovou koncepci rozvoje páteřní silniční infrastruktury, která nepovede k dalšímu překračování únosného zatížení území (veřejnoprávních limitů), ale naopak přispěje k dodržování těchto limitů na celém území kraje. Toto doposud nebylo provedeno. Namítáme, že ZÚR JMK jsou v tomto směru chybné, a nápravu je nutné sjednat v AZÚR.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

298. Požadujeme maximalizovat vyvedení tranzitní dopravy z celé brněnské aglomerace a ze všech obcí dotčených významnou tranzitní dopravou. Návrh AZÚR tranzitní dopravu do Brna zavléká a prosazuje zásadně chybné řešení oblasti druhého největšího města ČR bez možnosti z něj vyvést jediné tranzitní vozidlo. Pokračuje tak chybný postup ze ZÚR a to musí být v AZÚR napraveno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

299. Požadujeme stanovit taková opatření, která ochrání sídla podél hlavních dopravních koridorů (D52, D43, D46, D55, S8, D1, D2). Toto doposud nebylo provedeno. Nestanovení těchto opatření má zásadní negativní vlivy na obyvatele MČ Bosonohy, neb oblasti Bosonohy/Troubsko se v koncepcích prosazovaných v ZÚR a AZÚR koncentruje cca 100 tis vozidel, z toho naprostou většinu tvoří doprava tranzitní.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

300. Vzhledem k zjištěným vadám dopravního modelu použitého v souvislosti s přípravou variant pro ZÚR JMK napravit zjištěné chybné intenzity dopravy na hraničních přechodech Mikulov a Břeclav a požadujeme zpracovat nový plnohodnotný dopravní model pro celou síť páteřních silnic (dopravní koncepci), obsaženou v ZÚR JMK. Toto doposud nebylo provedeno. Chybné řešení na hranicích ČR vyvolává zásadní chyby v oblasti jádra kraje, tedy i v oblasti Bosonohy/Troubsko.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

301. Požadujeme prověřit a přehodnotit trasování komunikace D43 v oblasti severně od Skalice nad Svitavou. Tato komunikace zdaleka nesplňuje ani do roku 2040 základní podmínku pro realizaci jako dálnice. Je tedy nutné znovu hodnotit a adekvátně upravit konfiguraci silniční sítě v oblasti severně od Skalice nad Svitavou, a to jak v ose na Letovice / Svitavy, tak i v ose na Velké Opatovice / Moravskou Třebovou. Toto doposud nebylo provedeno a řešení v této oblasti má zásadní dopad na celou oblast brněnské aglomerace, tedy i na oblast. Bosonohy/Troubsko.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Pořizovateli zjevně uniká, že je třeba napravovat nesprávnosti ze ZÚR 2016 a občané mají právo dávat připomínky k nápravě minulých pochybení.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

302. V ZÚR JMK byl sice schválen koridor D43 v úseku Lysice – severní hranice JMK, ale neproběhlo jeho posouzení SEA a HIA. Z tohoto důvodu je musí být úsek řádně posouzen v Aktualizaci ZÚR JMK. Toto doposud nebylo provedeno. Řešení v této oblasti má zásadní dopad na celou oblast brněnské aglomerace, tedy i na oblast. Bosonohy/Troubsko. Zavlékání dopravy do brněnské aglomerace, a tedy i do Bosonoh a Troubska je dáno už chybným řešením na sever od Brna.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Pořizovateli zjevně uniká, že je třeba napravovat nesprávnosti ze ZÚR 2016 a občané mají právo dávat připomínky k nápravě minulých pochybení.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

303. Požadujeme přepracovat dopravní hodnocení, konkrétně schází hierarchické hledisko a uvážení, do jaké míry vedou jednotlivé varianty k nápravě v těch urbanizovaných oblastech, ve kterých již v minulosti byly překročeny zákonné limity hlučnosti nebo znečištění ovzduší nebo kde takové překročení v horizontu odpovídajícímu územnímu plánování by mohlo hrozit. Toto doposud nebylo provedeno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

304. Požadujeme doplnit podrobné posouzení vlivů z dopravy na obce Malhostovice, Drásov, Všechovice, Skalička a Lipůvka a prosadit takovou variantu, která by jmenované obce co nejméně zatěžovala. Toto doposud nebylo provedeno. Řešení v této oblasti má zásadní dopad na celou oblast brněnské aglomerace, tedy i na oblast. Bosonohy/Troubsko.

Zavlékání dopravy do brněnské aglomerace, a tedy i do Bosonoh a Troubska je dáno už chybným řešením na sever od Brna.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

305. Požadujeme doplnit hodnocení porovnávající situaci v oblasti Malé Lhoty pro variantu „Optimalizovanou" a pro variantu „německou". Toto doposud nebylo provedeno. Řešení v této oblasti má zásadní dopad na celou oblast brněnské aglomerace, tedy i na oblast. Bosonohy/Troubsko. Zavlékání dopravy do brněnské aglomerace, a tedy i do Bosonoh a Troubska je dáno už chybným řešením na sever od Brna.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

306. Požadujeme doložit nápravu protiprávního stavu s překračovanými limity znečištění ovzduší a hlučnosti, a to i specificky pro oblast Bosonohy/Troubsko. Toto doposud nebylo provedeno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

307. Požadujeme doložit, že pro výslednou dopravní koncepci JMK dojde k dodržení všech zákonných limitů, aby mohly být vytvořeny předpoklady pro její výstavbu; vzhledem k tomu, že se jedná o dlouhodobé plánování, je nutné brát v úvahu nejen současné hodnoty zákonných limitů, ale i trendy na zpřísňování těchto limitů. Toto doposud nebylo provedeno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

308. Požadujeme v procesu Aktualizace ZÚR JMK pracovat pouze s takovými variantami, které nezavlékají tranzitní dopravu do Brna a jejich výběr přesvědčivě zdůvodnit (např. jižní vs. severní obchvat Kuřimi). Toto doposud nebylo provedeno.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Na připomínce trváme.

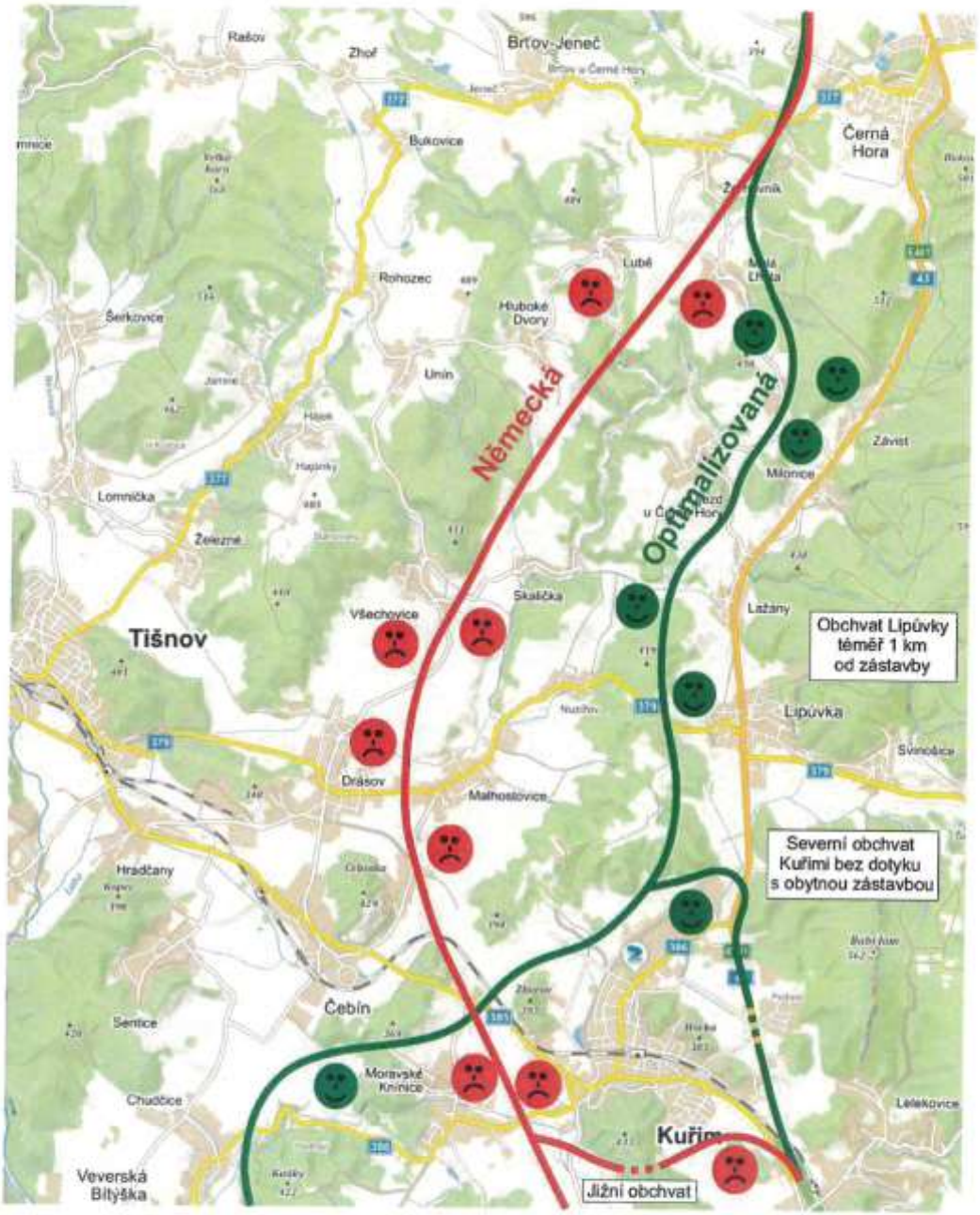
Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

309. Namítáme, že k pochopení, že územní studie je zcela vadná, není třeba ani nějakého sofistikovaného vyhodnocování, neb rozdíl mezi variantou německou/bystrckou a variantou Optimalizovanou je zjevný na první pohled. Není tomu divu, protože varianta německá byla navržena před 80 lety, kdy osídlení v krajině bylo odlišné a zcela odlišné byly tehdejší intenzity dopravy. Na druhé straně varianta Optimalizovaná je moderně navrženou variantou respektující jak stav osídlení, tak i mnohonásobný nárůst intenzit dopravy mez 1. polovinou 20. století a počátkem 21. století.

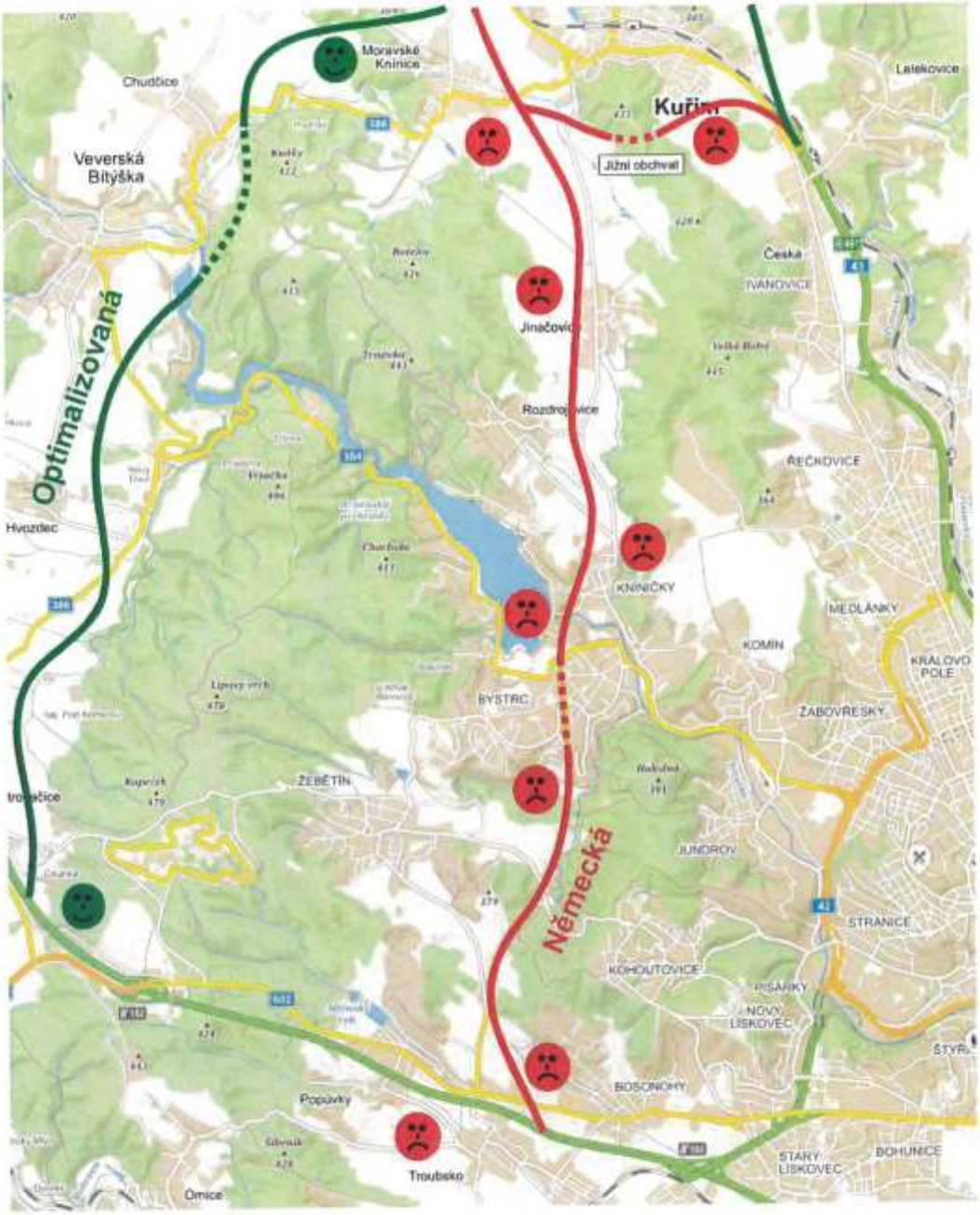
Porovnání variant a jejich vhodnosti z hlediska dopadů na obyvatelstvo je názorně na následujícím obrázku, kde jsou oblasti, kde je zásadní konflikt vyznačeny „smutným" (v originále červeným) smajlíkem, a oblasti, kde Optimalizovaná varianta je nápomocná v řešení existujících konfliktů v území označeny „veselým" (v originále zeleným) smajlíkem.

„Veselé" (zelené) smajlíky jsou zcela logicky použity pro obce, kde je díky Optimalizované variantě D43 vyvedena z blízkosti obcí doprava po I/43 či II/385, resp je optimalizovaná trasa vedena tak daleko od obce, že zde nemůže dojít k překročení zákonných limitů (Malá Lhota, Závist. Milonice, Lažany, Lipůvka, Kuřim, Moravské Knínice, Ostrovačice). „Smutné" (červené) smajlíky jsou zcela logicky použity pro obce, kde díky německé/bystrcké trase 43 by vznikl zásadní konflikt. Je logické, že tyto smajlíky jsou použity pro Troubsko, Bosonohy, Bystrc, brněnskou přehradu, Kníničky, Rozdrojovice, Jinačovice, Moravské Knínice, jih Kuřimi, Malhostovice, Drásov, Všechovice, Skaličku, Lubě a Malou Lhotu.

Základní problémy a výhody trasy D43 ve variantách „Německá" a „Optimalizovaná" severní část



Základní problémy a výhody trasy D43 ve variantách „Německá" a „Optimalizovaná" jižní část



Je zde tedy jasně dokumentován zcela diametrální rozdíl mez oběma variantami, a pokud z územní studie za cca 20 milionů vyšlo cokoliv jiného, pak je zde zásadní rozpor realitou a jen

316

to potvrzuje, že expertní hodnocení dokládající zásadní vady Akustické a Rozptylové studie, a tím i krajské Územní studie jako celku, správně vyhodnotily nepoužitelnost územní studie.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Navíc pořizovatel uvádí nesprávné tvrzení

Vyhodnocení připomínky 309.

Optimalizovaná varianta „43" byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie JMK.

Je doloženo výše, že varianta D.6 není identická s Optimalizovanou variantou ing. Kalčíka (REV 2016) a že vyloučení této varianty je doloženo sdělením náměstka hejtmana z 11/2018.

Navíc je zde zřejmé, že pořizovatel nenechal sjednat nápravu na základě zásadních vad hlukové a rozptylové studie, a tedy tím je celá územní studie i zde prováděný výběr variant vadný.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

310. Variantu Optimalizovanou (2016) nemohla nahradit varianta D.6

Není pravdou, že Optimalizovanou variantu D43 dle ing. Kalčíka (2016) by mohla nahradit varianta D.6 použitá v Územní studii. Tato varianta je ze současného hlediska zcela nesmyslná, a to měl vědět jak zpracovatel Územní studie, tak náměstek hejtmana Maleček, neboť tato varianta bazíruje na existenci MÚK v prostoru jižně od obce Čebín, kde však není ze současného hlediska žádná napojovací komunikace ve směru na Tišnov, neboť Jihomoravský kraj se již před řadou let rozhodl stabilizovat trasu obchvatu Čebína zcela jinak, než bylo možné uvažovat v roce 2009 (v roce vzniku původní verze Optimalizované varianty D43), a to tak, že nyní se obchvat Čebína odděluje od komunikace II/385 Tišnov – Kuřim severozápadně od obydlené části Čebína a napojuje se na ni zpět jihovýchodně od obydlené části Čebína a doprava směrem na Brno pokračuje po stávající II/385 v trase Čebín – Kuřim. Proto také Optimalizovanou varianta D43 dle ing. Kalčíka (2016) musí mít umístěnou MÚK v lokalitě severně od Kuřimi na křížení osy Optimalizované varianty D43 s osou komunikace II/385. Absurdními tvrzeními jsou také tvrzení náměstka hejtmana Malečka, že se jedná o posunutí MÚK jen „o kousek". Lze lehce zjistit, že z hlediska staničení Optimalizované varianty D43 by se jednalo o posunutí MÚK z kilometráže 14.5 na kilometráž 12.0, tj. o posuv o 2.5 km, a to, jak je doloženo výše, do místa bez přípojné komunikace. Současně je vhodné zdůraznit, že argumentace náměstka hejtmana Malečka v jeho sdělení se výhradně týkala realizace „43" jako dálnice (D43), ale nemohla se nijak dotknout realizovatelnosti „43" v tzv. silniční variantě, což byl jasně deklarovaný cíl návrhu AZÚR (doložený i postupem ke změně Politiky územního rozvoje v „naléhavém veřejném zájmu", kde se v odůvodnění akcentoval cíl umožnit silniční variantu „43"). Účelovost postup

317

výběru možných variant „43" pro Území studii zcela jednoznačně dokládá to, že trasa „Optimalizované varanty" jako varianta „silniční" zde nebyla ani zmíněna, tedy Optimalizovaná varianta byla z Územní studie účelově zcela vyloučena.

Tím bylo zcela zmařeno legitimní očekávání občanů, že pokud v platných ZÚR JMK vydaných v roce 2016 jsou de facto jen dva systémy územních rezerv mezi kterými má být v procesu Aktualizace ZÚR rozhodnuto, tj. mezi trasou „bystrckou/německou" (průtahem města Brna) a trasou Optimalizovanou (obchvatem celého města Brna), pak toto porovnání nebylo ve studii řádně provedeno.

Lze ještě dodat, že při nezahrnutí silniční varianty s Optimalizovanou trasou „43" došlo v Územní studii ke zcela absurdnímu posuzování pěti silničních variant (S.3, S.4, S.5, S.6, S.8), kdy vedle trasy v Boskovické brázdě (obchvat Brna) byla dopravně nesmyslně vždy doplněna i trasa přes Bystrc (tedy průtah města Brna). Je logické, a to na první pohled, že při současné existenci kapacitního průtahu města nemůže být paralelní obchvatová trasa dopravně funkční. Zahrnutí těchto pěti doslova absurdních variant je těžko vysvětlitelné, pokud by se vycházelo z představy, že výběr posuzovaných variant byl proveden z větší sady variant odborně a smysluplně. Absurdita výběru těchto pěti variant je umocněna neuvěřitelným nákladem na prověřování každé jednotlivé varianty (původně 1 milion korun za variantu, později byla cena o něco snížena, nicméně zůstal zde absurdně vysoký náklad, a vznik velké škody zejména, pokud se jednalo o variantu nesmyslnou). To, že v případě těchto pěti variant se jednalo o varianty nesmyslné, je prokázáno i závěrem publikovaný na straně C-155 Územní studie, kde při odmítnutí každé jednotlivé z těchto pěti variant je uveden jako důvod odmítnutí argument, že „V případě realizace bystrcké stopy ztrácí bitýšská stopa jakýkoliv dopravní význam." Tento závěr byl jednoznačně z odborného hlediska jasný bez vydání řady milionů korun veřejných finančních prostředků, jak se nesprávně stalo při pořizování studie (kde její cena byla dokonce a to nepochybně zcela vědomě navýšena smluvním dodatkem o řadu milionů korun).

Účelovost postupu pořizování Územní studie a účelovost vyloučení Optimalizované varianty v silniční variantě (a nesprávnost jejího vyloučení v dálniční variantě) je průkazem naprostého selhání využití veřejných finančních prostředků a naprostým selháním v postupech územního plánování, kde se se zásadním způsobem musí akcentovat principy nestrannosti, transparence a věcné správnosti.

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Navíc pořizovatel uvádí nesprávné tvrzení

> **Vyhodnocení připomínky 310.**
> Na vědomí. Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie.

Je doloženo výše, že varianta D.6 není identická s Optimalizovanou variantou ing. Kalčíka (REV 2016) a že vyloučení této varianty je doloženo sdělením náměstka hejtmana z 11/2018.

318

Navíc je zde zřejmé, že pořizovatel nenechal sjednat nápravu na základě zásadních vad hlukové a rozptylové studie, a tedy tím je celá územní studie i zde prováděný výběr variant vadný.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

311. Zásadní konflikt s vírským a březovským vodovodem.

Je také zcela pominut zásadní konflikt s vírským a březovským vodovodem, jehož prostřednictvím je zásobováno vodou cca půl milionu obyvatel JMK. Tento vodovod je trasován stejným cca 100 m širokým koridorem mezi domy prakticky srostlých obcí Malhostovice a Drásov a došlo by zde ke křižování tohoto kritického zdroje vody s komunikací „43" v „německé/bystrcké" variantě.

Přitom výrok návrhu AZÚR zde stanoví: „V rámci koridoru DS41 zajistit nadstandardní protihluková opatření (např. překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace mezi obcemi Malhostovice a Drásov". Konflikt těchto dvou nadmístních záměrů musí být zcela vyjasněn v AZÚR, toto nelze přenášet do územních plánů obcí formulacemi o „Úkolech pro územní plánování" a klást zde dokonce i další konfliktní požadavek (viz podbod i) pro bod (81c), kde se logicky a správně pro prakticky srostlé obce Malhostovice a Drásov stanoví, že „Při průchodu komunikace mezi obcemi Malhostovice a Drásov zajistit jejich přímé propojení". Tento de facto trojitý a nevypořádaný konflikt je exemplární ukázkou nedokončeného procesu pořizování AZÚR a snad i toho, že „papír snese všechno". Přitom je naprosto zřejmé, že absolutně není přípustné nově vytvořit v obcích Malhostovice a Drásov oblast s překročenými limity, nelze tyto obce od sebe oddělit tak, že by se ztratila léty vzniklá soudržnost obou obcí a nelze ani na den ohrozit zásobování cca půl milionu občanů JMK pitnou vodou.

Tento zásadní konflikt těchto dvou nadmístních záměrů musí být v AZÚR vyjasněn, toto nelze přenášet do územních plánů obcí formulacemi o „Úkolech pro územní plánování."

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Navíc pořizovatel zde uvádí

Vyhodnocení připomínky 311.
K možným konfliktům s technickou infrastrukturou (vírský a březovský vodovod) uvádíme, že upřesnění koridoru na území obce tak, aby její dopad (zejména na zastavěné území a na případný rozvoj obce) byl minimalizován, řeší ve smyslu § 5 odst. 3 stavebního zákona základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, kterým je územní plán. Stavební zákon v § 43 odst. 3 ukládá, že *územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.* Pokud jde o další rozvoj území zahrnutého do koridoru, je na navazujícím stupni územně plánovací dokumentace (územním plánu), aby zpřesnil (zmenšil) koridor v podrobnějším měřítku, než jsou ZÚR JMK způsobem, jímž dojde k vyvážení mezi konkrétními potřebami rozvoje a „vyblokováním" části území pro realizaci D43-I/43. Vydaný územní plán tak bude především koordinovat koncepci veřejné infrastruktury, uspořádání krajiny a další složky území.

Pořizovatel zde zcela resignuje na účel ZÚR jako územně pl=aovací dokumentace, kde se musí vyjasnit střety nadmístních záměrů.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

312. Zásadní konflikt s Natura 2000.

Je neobjasněno, jak se pořizovatel AZÚR a hodnotitel SEA míní vypořádat s lokalitou NATURA 2000 – EVL Malhostovické kopečky (dříve Malhostovická pecka a Zkamenělá svatba), která se nachází v naprosté blízkosti komunikace „43". Lze poukázat na velmi kritické hodnocení tohoto konfliktu, které je doloženo v autorizovaném dokumentu posuzovatele NATURA 2000, Mgr. O. Volfa z března 2010 s názvem „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka - Hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti jako součást posudku EIA ". Jednalo se o posudek k nesprávnému hodnocení EIA a v jeho závěru je uvedeno: „Zjištěné nedostatky jsou závažné, závěry předloženého hodnocení není možné akceptovat. Je nutné doporučit přepracování a doplnění vyhodnocení vlivů na lokality EVL ve smyslu uvedených připomínek". Následná náprava byla i v tomto případě problematická a neakceptovatelná. Navíc toto posouzení EIA jako celek bylo zmařené, neboť příslušný orgán zanedbal „optimalizovanou variantu D43", kterou sám nechal zpracovat a v době před vydáním stanoviska EIA ji vlastnil.

Tento konflikt s NATURA 2000 nelze ignorovat a dokazuje to nerealizovatelnost německé varianty komunikace 43

*

Krajský úřad zveřejnil na www.zurka.cz dne 2. 3. 2020 „*Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK*". Zde na věcný obsah připomínky není reagováno.

Navíc pořizovatel zde uvádí

Vyhodnocení připomínky 312. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracovává projektant mající oprávnění k výkonu činnosti, tzv. autorizaci. SEA dokumentace byla zpracována v souladu s požadavky stavebního zákona. Dotčení lokalit Natura 2000 – EVL Malhostovické kopečky záměrem D43-I/43 je hodnoceno v oddílu B Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (např. kap. B.4.11.).

Toto není věcné vypořádání předmětné námitky.

Na připomínce trváme.

Pořizovatel je povinen připomínku řádně vypořádat.

313. Nezákonnost postupu pořízení návrhu AZÚR JMK, zejména výběru varianty komunikace 43:

Výrok ZÚR JMK z roku 2016 v kapitole D. stanovil požadavek zpracovat „Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno". Územní studie byla zpracována v letech 2017 – 2018. Výsledkem bylo odmítnutí všech variant „obchvatu města Brna" a doporučení dvou variant v trase Bystrcké (D.3 a S.1). Následně dodatkem předmětné studie byla navržena ještě varianta třetí, S.10, zpracovateli označená jako tzv. varianta „poučená". .

Následně pořizovatel zpracoval Návrh Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018. V kap. F tohoto návrhu Zprávy pořizovatel formuloval „zadání" pro AZÚR JMK, kde převzal výsledky studie. Tímto došlo k závažné právní vadě, protože územní studie je pouze podklad a nikoliv dokument, kterým lze přijmout jakákoliv rozhodnutí, tedy tímto způsobem nebylo možné odmítnout variantu „obchvatu Brna". *„Územní studie nemůže být nikdy závazným podkladem pro rozhodování, neboť jde jen o odborný podklad, který nebyl projednán s dotčenými subjekty a schválen žádným k tomu příslušným orgánem. Tak jako je tomu dosud, je možné studii využít k prokázání proveditelnosti záměru v území bez ohrožení dalších zájmů. Nikoliv však jako důkaz opaku - rozpor záměru se studií nemůže být bez dalšího důvodem k jeho neschválení, jen je třeba posoudit jej na základě dalších podkladů.*[5]"

Územní studie tak, ač se nejedná o závazný podklad, však přímo předurčila obsah návrhu AZÚR JMK, bez toho, aby se k výše uvedeným koncepčním variantám komunikace 43 mohla vyjádřit veřejnost, a bez toho, aby o těchto koncepčních variantách rozhodovalo samotné zastupitelstvo kraje podle § 38 odst. 2 stavebního zákona.

Proběhlo tak nezákonně odmítnutí jedné z variant, tedy i výběr variant. Nebylo přitom postupováno podle § 38 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelé byli písemně informování, že provádějí úkon podle § 42 odst. 3 stavebního zákona.

[5] Viz vyjádření předsedy Nejvyššího správního soudu, JUDr. M. Mazance ze dne 23. 12. 2019, č.j. Sleg 244/2019, zaslané ministryně pro místní rozvoj.

Tím, že tento dokument byl takto nezákonně schválen zastupitelstvem kraje a byl jím takto nezákonně proveden výběr varianty bystrcké/německé (a tedy odmítnuta varianta „optimalizovaná") došlo k zatížení celého procesu vážnou právní vadou, a tedy celé návazné pořizování AZÚR je v rozporu s právními předpisy.

Výše uvedeným postupem byla také narušena logická kontinuita mezi obsahem platných ZÚR JMK, z nichž jasně vyplýval předpoklad budoucího výběru mezi Bystrckou a Optimalizovanou variantou, a obsahem návrhu AZÚR JMK.

314. Zastupitelstvo JMK tedy o výběru z variant Bystrcké a Optimalizované nikdy zákonným způsobem nerozhodovalo. Bystrcká varianta byla v návrhu AZÚR JMK, zveřejněném dne 23. 9. 2019, sice představena ve třech dílčích subvariantách, ze kterých zastupitelstvo kraje na svém zasedání dne 27. 2. 2020 vybralo „finální variantu", zpracovanou do návrhu zveřejněného dne 7. 5. 2020. Jednalo se ovšem o výběr ze subvariant jedné – Bystrcké - varianty, nikoliv o výběr mezi samotnými koncepčními variantami obsaženými v platných ZÚR JMK. Optimalizovaná varianta zastupitelstvu kraje nikdy obdobným způsobem k výběru předložena nebyla.

315. Volbou koridoru komunikace 43 v Bystrcké variantě přímo na podkladě Územní studie a jejím navazujícím přímým zapracováním do návrhu AZÚR, který byl teprve poté zveřejněn k námitkám a připomínkám, byla dotčeným orgánům, obcím, městským částem a veřejnosti odepřena možnost vyjádřit se i k jiným zvažovaným variantám dopravního řešení, obsaženým v Územní studii. V „oficiálním" procesu projednávání návrhu AZÚR JMK jim byla rovnou předložena již „předvybraná" koncepční varianta návrhu dopravního řešení, která byla zapracována do návrhu AZÚR na základě Územní studie. Ač se tedy při zpracování Územní studie zvažovalo a posuzovalo několik variant dopravního řešení, do návrhu AZÚR se na základě výsledku tohoto „kvaziprocesu" (jehož průběh zákon přímo neupravuje) již nedostaly a dotčené subjekty včetně podatele tak nikdy neměly možnost se k nim vyjádřit.

316. Výše popisovaná nezákonnost postupu pořízení návrhu AZÚR JMK následně vedla i k dalším zásadním vadám procesu projednávání návrhu AZÚR JMK. V důsledku výběru koncepční varianty řešení již v rámci Územní studie nebyly ostatní varianty podrobeny dalším procesům a posouzením, včetně posouzení vlivů na životní prostředí a trvale udržitelný rozvoj území, a nebylo tak možné ani porovnat dopad obou koncepčních variant na životní prostředí a veřejné zdraví. Je přitom namístě upozornit, že varianty koridoru komunikace 43 nebyly předmětem posuzování ani při jejich vymezení v podobě územních rezerv v ZÚR JMK.

317. Zneužití institutu územních rezerv k vyloučení posouzení těchto variant v procesu SEA bylo jedním z důvodů podání návrhu na zrušení ZÚR JMK. Krajský soud návrh na zrušení ZÚR rozsudkem ze 20. 12. 2017, č. j. 65 A 3/2017-931, zamítl, a to mimo jiné s odůvodněním, že při aktualizaci ZÚR JMK budou muset být koridory záměrů, pro které jsou vymezeny územní rezervy a budou se měnit na návrhové koridory, posouzeny komplexně se

všemi ostatními souvisejícími záměry obsaženými v ZÚR JMK. K tomu soud konkrétně v bodě 404 rozsudku uvedl: *„Vlivy na životní prostředí (včetně vlivů kumulativních a synergických) budou posouzeny u záměru v okamžiku, kdy bude navrhováno přeřazení záměru z územní rezervy do koridoru.* ***V případě kumulativních a synergických vlivů se přitom posuzuje kumulace a synergie nejen s vlivy plánovaných záměrů, ale také s vlivy stávajících záměrů. Není tudíž ve výsledku vůbec možné se v jakékoliv části vyhnout posouzení kumulativních a synergických vlivů.*** *Nelze proto přisvědčit tvrzení navrhovatelů, že by mohlo dojít k prosazení dopravní koncepce, aniž by byly kumulativní a synergické vlivy posouzeny.* ***Před realizací dojde k tomuto posouzení v úplně stejném rozsahu, v jakém by k němu došlo v případě, že by dopravní koncepce v ZÚR JMK byla stanovena výlučně formou koridorů. K celostnímu („holistickému") posouzení všech souvisejících záměrů (tj. záměrů vytvářejících kumulativní a synergické vlivy), jak požadují navrhovatelé, musí dojít při každé aktualizaci, která bude zakotvovat nový související záměr. Stejně jako v tuto chvíli musí proběhnout posouzení kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů a existujících staveb, bude nutné při každé aktualizaci posoudit kumulativní a synergický efekt nově plánovaných záměrů ve spojení s již dříve (v ZÚR JMK) naplánovanými záměry a existujícími stavbami.*** *Stanovením územní rezervy se proto posouzení vlivů na životní prostředí (včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů) v určité části pouze odkládá, nedochází k vyhnutí se tomuto posouzení, a bez dalšího nelze proto hovořit ani o obcházení zákona."* (zdůraznění podatel) Ke komplexnímu posouzení se všemi ostatními souvisejícími záměry obsaženými v ZÚR JMK ovšem v důsledku vyloučení Optimalizované varianty již na podkladě Územní studie s ohledem na tuto variantu nikdy nedošlo. V rozporu s předpokladem soudu tak nikdy nedošlo k řádnému a úplnému posouzení všech koncepčních variant komunikace 43 jako základního předpokladu výběru finální varianty.

318. Samotné odůvodnění výběru finálního koridoru komunikace 43, obsažené v návrhu AZÚR JMK, je zcela nedostatečné. Odůvodnění návrhu AZÚR JMK neobsahuje posouzení výstupů Územní studie a jejich porovnání s dalšími podklady, z nějž by vycházelo vlastní odůvodnění výběru finální varianty, a to ačkoliv k Územní studii byly v rámci připomínek ke Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v období 10/2016 – 12/2018, jakož i připomínek k návrhu AZÚR JMK, zveřejněnému dne 23. 9. 2019, vzneseny zásadní připomínky řady subjektů, opřené o odborné podklady a svědčící o zásadních vadách Územní studie.

319. Územní studie směla být pouze jedním z řady podkladových materiálů pro návrh AZÚR JMK, nemohla však nikdy být závazným podkladem, od kterého by se nebylo možné odchýlit. Odůvodnění návrhu AZÚR JMK vznesené připomínky a odborné podklady, dokládající vadnosti Územní studie, naprosto nereflektuje a závěry Územní studie nekriticky přejímá. V odůvodnění návrhu AZÚR JMK jsou pouze zrekapitulovány výsledky Územní studie.

320. V odůvodnění AZÚR zcela absentuje jakékoliv vlastní posouzení výběru z obou uvedených koncepčních variant, resp. územních rezerv. Dochází k nekritickému převzetí

výsledků Územní studie jako v zásadě jediného podkladu pro výběr z variant, aniž by byly jakkoliv reflektovány námitky vznášené vůči vybrané variantě a postupu jejího výběru. To je mj. s ohledem na zásadní a konstantní odpor dotčených obcí a dotčených subjektů k výběru Bystrcké varianty a na závažnost již dříve uplatněných námitek zcela zjevně nedostačující.

321. K vymezení Bystrcké varianty komunikace 43 v návrhu AZÚR JMK tedy došlo přímo v návaznosti na Územní studii, aniž by měly dotčené subjekty možnost se vyjádřit ke všem v této studii zvažovaným variantám a aniž by došlo k řádnému a zákonem předvídanému výběru z existujících koncepčních variant této komunikace, odpovídajících územním rezervám vymezeným v platných ZÚR JMK (tedy usnesením zastupitelstva kraje). To představuje nesprávný postup a zásadní porušení procesu pořizování AZÚR JMK. Je nutné, aby odůvodnění AZÚR JMK bylo plně transparentní a každá dílčí změna mezi platným zněním ZÚR JMK a zněním po schválení AZÚR JMK byla přezkoumatelně odůvodněna, a to přímo v odůvodnění AZÚR JMK (nikoliv odkazem na Územní studii). Tento požadavek nebyl z výše uvedených důvodů splněn.

322. Za výše uvedené situace nemůže být naplněn smysl ustanovení § 38 odst. 2 stavebního zákona o výběru nejvhodnější varianty řešení zastupitelstvem kraje. Územní studie měla být pouze jedním z řady podkladových materiálů pro návrh AZÚR JMK, nikoliv závazným podkladem, od kterého by se nebylo možné odchýlit a jehož obsah by měl být přímo a bez dalšího převzat do návrhu.

323. Zásadní pochybení postupu pořízení návrhu AZÚR JMK, spočívající zejména ve výběru z variant řešení koridoru komunikace 43 již v rámci Územní studie, následně vedlo k zásadním vadám i v dalších fázích procesu, zejména nepodrobení všech zvažovaných variant procesu SEA.

324. K rozptylové studii bylo zpracováno expertní posouzení RNDr. Alicí Dvorskou, Ph.D., „Kritické zhodnocení rozptylové studie zpracované pro územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno" (září, 2019), které bylo již přiloženo v rámci připomínek k návrhu AZÚR JMK zveřejněnému dne 23. 9. 2019. Pořizovatel ovšem toto hodnocení vůbec nereflektoval. RNDr. Dvorská, Ph.D. přitom namítá základní nedostatky studie, pro které je studie v zásadě nepoužitelná. Uvádí například, že kromě dopravy jako liniového zdroje znečišťování ovzduší byly do výpočtu imisního zatížení území pro všechny varianty zahrnuty i ostatní zdroje znečišťování ovzduší, tj. bodové a plošné zdroje znečišťování ovzduší, které mohou mít vliv na celkové imisní zatížení oblasti. Podle RNDr. Dvorské, Ph.D. je ale vyhodnocení celkového imisního zatížení v ohledu porovnávání vlivu jednotlivých variant dopravní infrastruktury na imisní situaci irelevantní a odvádí pozornost od vlastního problému.

325. RNDr. Dvorská, Ph.D. dále upozorňuje, že „Patnáct návrhových variant dopravní sítě bylo vyhodnoceno pro rok 2035, zatímco emisní bilance např. bodově sledovaných stacionárních zdrojů byla převzatá z podkladů pro rok 2016 (str. 14 RS), plošně sledovaných zdrojů z podkladů pro rok 2011 aktualizovaných na rok 2016 (str. 15 RS) a bilance sekundárních aerosolů a dálkového transportu reflektuje stav roku 2015 (str. 18 RS). Navíc emisní bilance vstupující do modelování neobsahují veškeré zdroje (např. otevřené spalování biomasy) a někdy byly vypočtené značně zjednodušujícím způsobem (např. emise z rozvojových ploch, viz str. 18 RS)."

326. Dále RNDr. Dvorská, Ph.D. upozorňuje na absenci uvedení způsobu zohlednění některých podstatných faktorů, či zda byly vůbec zohledněny, a to s ohledem na způsob výpočtu emisí z tunelů (výduchy, portály), zapracování situací dopravních kongescí a snížené plynulosti provozu, nedostatečné rozlišení kategorií automobilů, aj. To vede RNDr. Dvorskou, Ph.D. k závěru, že "popis zpracování emisí z mobilních zdrojů vykazuje významné nedostatky a nejasnosti, které nevylučují možnost podcenění emisí." Dále je upozorňováno na skutečnost, že „popis klimatických vstupů do rozptylového modelování je nedostatečný a neumožňuje určit, které větrné růžice byly použité v konkrétních lokalitách." Vše výše uvedené vede k jednoznačnému závěru, že rozptylovou studii nelze použít jako podklad pro Územní studii a potažmo pro AZÚR JMK.

327. Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 21. 1. 2020, č.j. ENV/2020/780/253, nadepsané „Vyjádření odboru 780 – spolupráce k dokumentu ev. č. ENV/2019/107743 ve věci Odborná stanoviska pro aktualizaci ZÚR JMK, konstatující nedostatky v procesu pořizování" není vypořádáním vnesených v expertním posouzení. Je to zčásti irelevantní výhled do budoucích procesů (proces EIA, územní řízení, stavební řízení) nikoliv však konkrétní vypořádání zásadních námitek identifikovaných v expertním posouzení. Ani jediná návazná a závěrečná zdánlivě konkrétní věta z vyjádření MŽP „*Vzhledem k výše uvedenému pak považujeme použitý způsob zahrnutí stávajících emisních zdrojů (tj. jak mobilních, tak i dostupných stacionárních) za akceptovatelný a výsledky lze použít pro odhad příspěvků k úrovni znečištění v roce 2035 v dotčeném území a rovněž pro porovnání vlivu jednotlivých navrhovaných variant na kvalitu ovzduší*" není konkrétním vypořádáním expertního posouzení. Expertní posouzení takto zůstává v platnosti, identifikované vady rozptylové studie nebyly napraveny a zatěžují celý návazný proces vážnou vadou.

328. Vyjádření zpracovatele odborně napadeného za svůj produkt, tedy osoby mající zájem na věci samé a tedy osoby podjaté, nemůže také být bráno jako vyvrácení kritického expertního hodnocení.

329. Rozptylová studie tedy nemohla být použita pro jakékoliv porovnání variant a výběr nejvhodnější varianty. Protože je vadná rozptylová studie, je vadný zde provedený výběr variant a je vadná územní studie jako celek.

330. Vzhledem k výše identifikovaným vazbám územní studie a pořizování návrhu AZÚR je tedy vadný i celý Návrh AZÚR.

331. K obdobným závěrům jako RNDr. Dvorská, Ph.D. dospívá i Ing. Karel Šnajdr v expertním posouzení označeném *„Posouzení akustické části dokumentace Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa z roku 2018 a jejího „dodatku" z roku 2019"* (říjen, 2019). Toto posouzení obsahující 53 zdůvodněných připomínek, bylo rovněž pořizovateli předloženo spolu s připomínkami k návrhu AZÚR ze září 2019. Mezi hlavními výtkami Ing. Šnajdra k hlukové studii je možno uvést absenci popisu ucelené metodiky přípravy výpočtových modelů, parametrů výpočtů, postupu stanovení hlukové zátěže území a v něm žijících obyvatel a parametrů kritérií použitých v rámci vyhodnocení a porovnání hodnocených dopravních variant. Ing Šnajdr rovněž upozorňuje na vypuštění „omezujících faktorů" v rámci jednotlivých hodnocených modelů komunikační sítě.

332. Ing. Karel Šnajdr v expertním posouzení identifikuje zásadní vadu - omezení rozsahu výpočtu na 400 metrů od tělesa komunikace, v důsledku čehož nejsou hodnoceny kumulativní účinky více zdrojů za touto vzdáleností a dochází k významnému podhodnocení hluku v těchto místech, a dále skutečnost, že není vůbec patrné, podle jakých kritérií byla z hodnocených variant dopravních situací vybrána ta podle zpracovatelů Územní studie nejvhodnější varianta.

333. S ohledem na výše uvedené Ing. Šnajdr shrnuje, že: *„Modely hlukových situací jsou zatíženy tolika deklarovanými či zjevnými zjednodušeními a výstupy jejich výpočtů jsou zatíženy tolika zjevnými chybami, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že Hluková studie přináší značně konkrétní pohled. Ve studii použité postupy, a to především při zpracování vypočítaných dat, jsou místy v příkrém rozporu jak s použitou výpočtovou metodikou NMPB, tak i s obecně známými doporučeními a v případě měření hluku i s normami a právními předpisy."* Ing. Šnajdr proto dospívá k závěru, že „celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty".

334. Na expertní posouzení ing. Šnajdra pořizovatel nereagoval žádným z možných způsobů. První z možných způsobů, tj. provedení nápravy, pořizovatel neprovedl. Druhý možný způsob, tj. plné popření vysoce kritického expertního posouzení renomovaným odborníkem také neprovedl. Vyjádření zpracovatele odborně napadeného za svůj produkt, tedy osoby mající zájem na věci samé a tedy osoby podjaté, nemůže být bráno jako vyvrácení kritického expertního hodnocení.

335. Hluková studie tedy nemohla být použita pro jakékoliv porovnání variant a výběr nejvhodnější varianty. Protože je vadná rozptylová studie, je vadný zde provedený výběr variant a je vadná územní studie jako celek. Vzhledem k výše identifikovaným vazbám územní studie a pořizování návrhu AZÚR je tedy vadný i celý Návrh AZÚR.

336. Zásadní vady rozptylové a akustické studie, jakož i další vady v jiných částech Územní studie, vedou i k vadnému vyhodnocení variant řešení a tím i k nesprávným závěrům o vhodnosti jednotlivých variant řešení. Je proto zjevné, že Územní studie nemohla být dostatečným podkladem pro odpovědný výběr variant komunikace 43. Přesto, jak bylo uvedeno výše, byla fakticky podkladem jediným.

337. Problematická dále jsou i samotná kritéria stanovená pro hodnocení jednotlivých variant, resp. zásadní kritéria pro toto hodnocení v Územní studii chybí. Mezi tato chybějící kritéria patří zejména následující požadavky:

- *maximalizace vyvedení tranzitní dopravy z celé brněnské aglomerace a ze všech obcí dotčených významnou tranzitní dopravou,*
- *ochrana sídel podél hlavních dopravních koridorů (D52, (D)43, D46, D55, S8, D1, D2),*
- *doložení nápravy protiprávního stavu překračování limitů znečištění ovzduší a hlučnosti,*
- *doložení, že pro výslednou dopravní koncepci JMK dojde k dodržení všech zákonných limitů, aby mohly být vytvořeny předpoklady pro její výstavbu, a to nejenom s ohledem na současné hodnoty zákonných limitů, ale vzhledem k dlouhodobému působení výběru varianty i s ohledem na zpřísňování těchto limitů.*

338. Územní studie namísto sledování výše uvedených kritérií vyzdvihuje variantu vedenou skrze hustě osídlená území, ve kterých dlouhodobě dochází k překračování zákonných limitů, a to aniž by navrhovala reálná opatření k řešení tohoto stavu a dokládala jejich účinnost.

339. Problémem jsou metodologické nedostatky, spočívající ve skutečnosti, že Územní studie v rámci „Porovnání variant z hlediska dopravně-urbanistického" používá jako základní pojem termín „dopravní účinnost", aniž by byl tento termín v Územní studii definován. Nelze jej tedy ani nijak kvantifikovat a varianty přezkoumatelně porovnat. „Dopravní účinnost" proto není možné použít pro verifikovatelné srovnání hodnocených variant. Tím se ovšem závěry Územní studie stávají zcela nepřezkoumatelnými.

340. Rovněž i klíčový krok sloužící jako vstupní údaje pro akustickou i rozptylovou studii, tj. dopravní modelování, nebylo provedeno dostatečně, neboť bylo provedeno pouze v omezené ploše centrální oblasti JMK. Není například zřejmé, jak zde byly určeny intenzity dopravy na hranici této oblasti. Modelování nijak nereflektuje širší evropské souvislosti dané zejména tím, že dálnice D43, D1, D2, D55 a D52 jsou na základě orientačních map v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU, součástí transevropské sítě TEN-T. Komunikace sítě TEN-T musí být z

hlediska právní úpravy EU vymezovány pro zajištění plynulé dálkové nákladní i osobní dopravy napříč Evropskou unií. Dnešní komunikace včetně silnic a dálnic I/43, I/52 (D52) a I/55 (D55) tuto funkci pro dopravu s dojezdovými vzdálenostmi v rámci celé EU a jejího okolí buď nepln vůbec, nebo jen velmi omezeně. V predikci intenzit dopravy pro rok 2040 je nutné zohlednit tyto skutečnosti, což se v dopravním modelování pro Územní studii nestalo. Dopravní modelování je tedy zatíženo zásadní vadou a nemůže sloužit ani jako věrohodný podklad pro rozptylovou a hlukovou studii.

341. Nezohlednění a nevyhodnocení širších souvislostí a fungování celého dopravního systému lze hodnotit jako další vadu Územní studie, resp. celého procesu pořizování návrhu AZÚR JKM. Rozsah Územní studie se omezuje pouze na posouzení jevů v omezené ploše centrální oblasti JMK, nikdy nedošlo k analýze a posouzení celé dopravní koncepce Jihomoravského kraje. Není-li taková posouzení obsahem Územní studie, nemůže být dostatečným a tím spíše jediným podkladem, na kterém je návrh AZÚR JMK založen.

342. Vadou je absence prověření realizovatelnosti, jak celé dopravní koncepce, tak jednotlivých záměrů – v daném případě zejména variant komunikace 43. Podatel je přitom názoru, že Územní studií preferovaná Bystrcká varianta není realizovatelná.

343. V odůvodnění návrhu AZÚR JMK se uvádí, že koncepce rozvoje silniční dopravy vychází z Územní studie. Ze všeho výše uvedeného je ovšem zřejmé, že Územní studie vykazuje tolik závažných vad, že je vyloučeno, aby byla podkladem návrhu AZÚR JMK, natož podkladem v zásadě jediným a ze strany pořizovatele kriticky nezkoumaným. Vady Územní studie jsou proto příčinou vad návrhu AZÚR JMK.

344. Z výše uvedených důvodů Je nezbytné, aby byla zpracována Územní studie nová, ve které budou výše uvedené nedostatky napraveny.

345. Následně musí být zpracován i nový návrh AZÚR JMK, který bude transparentně obsahovat všechny doposud zvažované varianty dopravního řešení, aby i k nim mohly dotčené orgány, obce č veřejnost uplatňovat v řádném zákonném procesu své připomínky a námitky. Z takovýchto variant pak může zastupitelstvo kraje provést výběr postupem podle § 38 odst. 2 stavebního zákona

346. Nedodržení požadavků MŽP ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK.

V březnu 2019 byla zpracována Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018 (dále jen „Zpráva"). V rámci přípravy Zprávy vzneslo Ministerstvo životního prostředí (dále „MŽP") vícero požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů AZÚR JMK na životní prostředí. Tyto požadavky, shrnuté ve Vyhodnocení požadavků a připomínek uplatněných při

projednání návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016-12/2018, však nebyly při zpracování návrhu AZÚR JMK naplněny.

MŽP na prvním místě uvedlo, že vzhledem ke skutečnosti, že AZÚR JMK může mít významný vliv na životní prostředí, je nezbytné provést její posouzení v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona. V rámci tohoto požadavku pak žádalo prověřit aktuálnost územních rezerv mj. pro záměry silniční a železniční dopravy, jejichž řešení je navrhováno v několika variantách, k čemuž MŽP výslovně uvedlo, že se jedná například o varianty vedení dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno.

Další požadavky MŽP zahrnovaly:

- *požadavek při novém vymezování ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat;*
- *požadavek v případě variantního řešení vyhodnotit všechny dostupné varianty v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody;*
- *požadavek porovnat varianty a stanovit jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatovat nejpřijatelnější variantu;*
- *požadavek vyhodnotit všechny případné varianty dopravních koridorů (železničních, silničních i vodních), přičemž při umísťování koridorů dopravních staveb je třeba zohlednit stávající úroveň znečištění dané lokality vzhledem k dodržování imisních limitů stanovených v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší;*
- *požadavek s ohledem na možné kumulativní a synergické vlivy, kdy lze očekávat, např. kumulace vlivů na ovzduší se stávající silniční infrastrukturou, důkladně vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či zmírnění kumulativních a synergických vlivů a stanovit případný monitoring. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AZÚR mělo proběhnout také v souvislosti s vlivy, resp. se záměry (uvažovanými i se stávajícími) v sousedním Pardubickém, Olomouckém, Zlínském kraji a kraji Vysočina.*

V návrhu AZÚR JMK je představen pouze jediný komplexní návrh dopravního řešení, který rovněž jediný byl předmětem vyhodnocení SEA. Nebyl tak respektován požadavek MŽP, aby potenciální varianty dopravního řešení byly všechny náležitě hodnoceny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

347. V daném případě byly varianty nezákonně hodnoceny již při zpracování Územní studie. Předmětem procesu SEA pak již byla jen varianta jediná – Bystrcká varianta. SEA pak na Územní studii již jen odkazuje, čímž fakticky došlo nejen k zásadnímu věcnému pochybení, ale i k obejití zákona a k degradaci účelu a smyslu SEA.

348. V důsledku výše uvedeného nedošlo k naplnění požadavku řádného posouzení a vyhodnocení všech variant dopravních koridorů, nýbrž k posouzení varianty jediné (a to navíc nikoliv řádnému).

349. Následně pak ani nemohlo dojít k náležitému porovnání dopadů zvažovaných variant a odpovědné volbě finální varianty.

350. Požadavky na posouzení variant řešení vyplývají rovněž z čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „směrnice SEA"). V české verzi citovaného ustanovení směrnice SEA se uvádí, že pokud je vyžadováno posouzení vlivů koncepce (plánu) na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, „ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I." (zdůraznění navrhovatelé"). Termín „rozumná náhradní řešení" v českém znění citovaného článku však zjevně nedopovídá anglické a dalším jazykovým verzím, v nichž jsou použity termíny „reasonable alternatives" (anglicky), vernünftige Alternativen (německy), alternativas razonables (španělsky), primerané alternatívy (slovensky) atd. (všechny jazykové verze směrnice SEA jsou dostupné na https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex:32001L0042).

351. Nedošlo k splnění ani dalších požadavků MŽP. Vybraná varianta vymezuje koridor komunikace 43 v hustě osídlených územích, kde dochází k dlouhodobému překračování imisních limitů, aniž by návrh AZÚR JMK navrhoval řešení, která by prokazatelně vedla ke snížení zátěže území. Nenaplňuje tedy ani další z požadavků MŽP, a to zohlednit stávající úroveň znečistění dané lokality vzhledem k dodržování imisních limitů.

352. Není zohledněn ani požadavek na důkladně vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či zmírnění kumulativních a synergických vlivů a stanovit případný monitoring

353. Nedostatky vyhodnocení SEA. Neposouzení všech relevantních variant řešení.

Základním nedostatkem procesu SEA je již výše zmiňovaná skutečnost, že jeho předmětem nebyly všechny možné varianty dopravního řešení, zejména koridoru komunikace 43, jakož i řešení obchvatu Kuřimi, ale pouze varianta „předvybraná" Územní studií, tedy Bystrcká varianta. To je v přímém rozporu s ustanovením § 10b odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého je-li koncepce řešena ve variantách, je nutné posuzování podle tohoto zákona provést pro všechny varianty.

354. Varianty komunikace 43 byly v ZÚR JMK vymezeny formou územních rezerv. Z tohoto důvodu nedošlo k jejich posouzení v rámci procesu pořizování ZÚR JMK. Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona se totiž stanovené využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí, jakož i evropsky významné lokality a ptačí oblasti, neposuzuje. K jejich posouzení ovšem nedošlo ani následně, když návrh AZÚR JMK na základě Územní studie přímo vymezil komunikaci 43 v Bystrcké variantě a koridor územní rezervy pro Optimalizovanou variantu zrušil. Předmětem posuzování v rámci procesu SEA pak již byl jen návrh AZÚR JMK obsahující pouze Bystrckou variantu. Optimalizovaná varianta byla ještě před zpracováním návrhu AZÚR JMK na základě výsledků Územní studie vyloučena a nebyla proto ani předmětem vyhodnocení SEA. V důsledku výše uvedeného nedošlo k posouzení všech koncepčních variant rozvoje dopravní infrastruktury a jejích jednotlivých částí – koridorů dopravních staveb, jak požaduje § 10b odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Následně proto ani nemohlo být provedeno srovnání jejich vlivů a učiněn závěr o tom, která z variant je z pohledu ochrany životního prostředí a dodržování veřejnoprávních limitů výhodnější. Proces SEA proto v důsledku výběru varianty již na podkladě Územní studie od počátku nemohl splnit svůj účel.

355. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů – obcházení zákona.

Ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZUR JMK na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení SEA") je str. 191 popsán způsob vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AZÚR JMK. Konkrétně se uvádí, že *„Požadovaná územní studie byla zpracována v únoru 2019 (zpracovatel knesl kynčl architekti s.r.o). Výsledků územní studie bylo využito jako jednoho z podkladů pro stanovení nejvhodnějšího uspořádání nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno z hlediska dopravního, urbanistického, socio-ekonomického a z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní studie tak představovala jeden z výchozích podkladů pro A1 ZÚR JMK. V rámci územní studie byla zpracovaná hluková a rozptylová studie pro stávající silniční síť a pro navrhované koridory dopravních staveb. Tyto studie s určitou mírou pravděpodobnosti na základě dostupných údajů stanovily obecnou zátěž hlukem a imisemi v území. Vzhledem k tomu, že hluková a rozptylová studie byly zpracovány vždy pro stav zahrnující společné působení všech relevantních zdrojů v území (v případě hluku jde o silniční dopravu, v případě ovzduší o všechny zdroje emisí), odrážejí výsledky uvedených studií nejpřesněji kumulativní vliv modelovaných zdrojů zátěže daných složek ŽP. Na rozptylovou a hlukovou studii navázalo hodnocení zdravotních rizik, které postihlo i společné působení uvedených faktorů (a dále dopravní bezpečnosti) na zdraví obyvatel. Výsledky těchto studií tak představují komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů hluku z dopravy a emisí do ovzduší v řešeném území."*

Je tedy evidentní, že SEA je opět nerozlučně provázána s Územní studií, která je však zcela nedostatečná.

356. Dále je ve Vyhodnocení SEA výslovně uvedeno, že výsledky rozptylové a akustické studie, jež tvořily podklad pro Územní studii, představují „komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů hluku z dopravy a emisí do ovzduší v řešeném území", na které pouze v rámci procesu SEA navázalo hodnocení zdravotních rizik. V rámci

Vyhodnocení SEA tak k vlastnímu posouzení hlukové a imisní zátěže nedošlo, což je samo o sobě závažným nedostatkem hodnocení SEA, který ho degraduje na pouhý proces shrnutí výsledků jiných studií.

357. Rozptylová i akustická studie trpí mnoha zásadními nedostatky, a proto z nich nelze vycházet. Bylo-li v rámci SEA navázáno na výsledky rozptylové a akustická studie, musí být nutně i závěry vyhodnocení SEA vadné.

358. Vyhodnocení SEA tedy proběhlo velmi nestandardním a nezákonným způsobem, když závěry SEA odkazují na obsah Územní studie (na rozptylovou a akustickou studii), a to bez řádného samostatného vyhodnocení. Rozptylová i akustická studie nadto trpí mnoha zásadními nedostatky, pro které z nich nelze vycházet (viz výše).

359. Nedostatečné hodnocení a neprověření realizovatelnosti navrženého řešení

Provedené hodnocení vlivů dopravních koridorů je zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné. Zdůvodnění kvantitativního hodnocení (tj. odhadu významnosti) těchto záměrů obsažených ve výroku posuzovaného návrhu AZÚR není buď vůbec obsaženo, nebo je zmatečné či nesprávné.

360. Na str. 159 Vyhodnocení SEA, v části A.6.2.1. Vlivy na ovzduší a klima, je určitý popis hodnocení uveden, ale není zřejmé, proč jsou například „u ostatních záměrů" jejich dlouhodobé vlivy odhadované jako „mírné až zanedbatelné."

361. U záměrů DS40, tj. Bystrcké varianty komunikace 43, a DS45, tj. jižní obchvat Kuřimi, se uvádí potenciálně dlouhodobý pozitivní vliv (+1/+2 až +2), s odůvodněním, že „záměry odvedou část dopravy ze stávajících komunikací a tím povedou ke snížení imisní zátěže u významného počtu obyvatel". Dle podatele ale naopak realizací těchto záměrů dojde ke zcela opačnému efektu, a to k ještě významnějšímu zavlékání tranzitní dopravy do Brna, než je tomu v současnosti. U těchto záměrů jako „záměrů, které sice odvádí část silniční dopravy ze zastavených území, svojí trasou se však významně přibližují k obytné zástavbě jiné obce, případně k její jiné části," je zároveň uveden potenciálně negativní dlouhodobý přímý vliv (-1), což působí v konečném důsledku zmatečně a rozporně.

362. Podle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, vydaném ve Věstníku MŽP v únoru 2015, ročník XV, částka 2 (dostupné na https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_02_unor_2015_final.pdf) je jednou ze základních zásad pro vypracování této části vyhodnocení právě zdůvodnění kvantitativního hodnocení vlivů jednotlivých záměrů, které však v příslušných pasážích Vyhodnocení SEA není obsaženo.

363. Predikce uvedená v hodnocení SEA vychází z předpokladu, že ke klíčovým navrženým dopravním záměrům bude nutné vždy vybudovat určitá, často zmiňovaná jako „nadstandardní", opatření, aniž by tato opatření byla dostatečně specifikována a aniž by byla ověřena jejich realizovatelnost. Nadstandardní opatření však není oprávněn statní investor realizovat.

364. Ve Vyhodnocení SEA se konkrétně na str. 138 uvádí: „*Naplňováním koncepce A1 ZÚR JMK bude kvalita ovzduší a hluková zátěž obyvatelstva ovlivněna především v důsledku využití vymezených ploch a koridorů pro silniční dopravu. Obecně je možné konstatovat, že v naprosté většině se jedná koridory vymezené pro záměry, jejichž cílem je odvést automobilovou dopravu z obytných oblastí, a které tedy přispějí ke snížení zátěže v jednotlivých sídlech. Současně však u silničních staveb existuje i riziko nárůstu imisní a hlukové zátěže obyvatelstva v důsledku umístění nového zdroje v dosud nezatížených lokalitách, snížení pohody bydlení vlivem přítomnosti nové stavby, zhoršení bezpečnosti vlivem nárůstu objemu dopravy na navazujících komunikacích apod. Pro každý záměr jsou proto důsledně definovány podmínky, za nichž může být realizován – protihluková opatření (vč. nadstandardních technických řešení typu podpovrchového vedení), opatření ke snížení imisní zátěže a vizuálního odstínění staveb (zejm. vegetační bariéry), případně kompenzační opatření ke snížení imisní zátěže v okolní zástavbě, dopravně-bezpečnostní opatření, požadavky na zajištění průchodnosti území atd.*" Na str. 171 Vyhodnocení SEA se pak uvádí: „*Realizace záměrů A1 ZÚR JMK nebude mít poškozující vliv na zdraví obyvatel – platí u všech záměrů, ovšem pouze za předpokladu realizace opatření ke snížení jejich vlivů na kvalitu ovzduší, lidské zdraví (resp. hlukovou zátěž a dopravní bezpečnost) a obyvatele. V některých případech bude nutno přistoupit ke značně nadstandardním technickým řešením (vč. podpovrchových vedení silničních komunikací), nicméně u všech záměrů platí, že jsou technicky realizovatelné tak, aby neměly poškozující vliv na zdraví obyvatel. Tento závěr platí i při zohlednění kumulativních a synergických účinků s dalšími záměry v území.*"

Konkrétní záměry, u kterých měla hluková a rozptylová studie prokázat riziko překračování hygienických limitů při společném působení modelovaných zdrojů hluku a emisí do ovzduší, a v lokalitách, do nichž jsou umisťovány, je možné dosáhnout dodržení hlukových limitů pouze v případě realizace „nadstandardních opatření", jsou uvedeny na str. 191 Vyhodnocení SEA, přičemž jsou mezi nimi uvedeny i DS40 a DS45

Vyhodnocení SEA k avizovaným „značně nadstandardním technickým řešením" sice souhrnně uvádí, že jsou technicky realizovatelná, neuvádí již ovšem jakým způsobem. Platí tedy závěr, že stanovisko SEA staví své závěry na předpokladu realizace opatření, která se následně mohou ukázat jako nerealizovatelná, resp. jejichž realizovatelnost nebyla žádným způsobem prokázána ani zdůvodněna. To ve svém důsledku povede buď k realizaci dané varianty bez těchto opatření a tedy k zásadnímu nárůstu zátěže již nyní dlouhodobě a nadlimitně zatíženého území, což je v zcela zjevném rozporu se požadavky a cíli územního plánování, nebo k mimořádně zdlouhavé a nákladné realizaci ochranných opatření, případně k závěru, že realizace záměru není vůbec možná, což nekoresponduje s akutní potřebou řešit stávající zátěž území.

365. Proces SEA a jeho výstupy z výše uvedených důvodů vykazují zásadní vady, neboť nedošlo k posouzením všech možných variant řešení, vyhodnocení vychází z vadných podkladů, aniž by samo obsahovalo náležité posouzení, a své závěry staví na předpokladu opatření, která se mohou ukázat jako nerealizovatelná.

366. Vady stanoviska KHS. K návrhu AZÚR JMK vydala Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (dále jen „KHS") dne 4. 11. 2019 souhlasné stanovisko s tím, že k doporučení na výběr variant nemá připomínky. K tomu nicméně dále uvedla, že považuje za prioritní, aby byl při konečném výběru variant řešení respektován veřejný zájem a preferována varianta směřující k odvedení dopravy se stávající hlukovou zátěží obyvatel mimo obydlení části sídel v co nejkratším časovém horizontu. Návrh AZÚR JMK již ovšem neobsahuje variantní řešení. Zvolená varianta pak zjevně nevede k odvedení dopravy ze sídel a nenabízí rychlé řešení stávající zátěže území.

367. Pokud je dále v odůvodnění stanoviska KHS uvedeno, že „posuzované záměry převážně umožní odvést tuto dopravu z obytných oblastí, a tedy snížit hlukové zatíženi, bezpečnost dopravy i pobytovou pohodu v dotčených sídlech, pokud nebudou příslušné obchvaty a přeložky vybudovány, je nutno v těchto obcích očekávat nejen pokračování současného nevyhovujícího stavu (tj . překračování hlukových a v některých částech území i imisních limitů, zvýšené riziko dopravních nehod, výskyt obtěžujících faktorů atd .), ale spíše jeho zhoršování; na druhé straně by nedošlo k nárůstu zátěže v lokalitách, v nichž jsou nové záměry umístěny; negativní vlivy případné nerealizace však jednoznačně převažují," je nutné upozornit, že navrhovaný koridor komunikace 43 by naopak přivedl transitní dopravu přímo do obytné zástavby. Jeho vymezení tedy povede přesně k těm důsledkům, na které KHS upozorňuje, tedy neřešení stávající zátěže území a naopak k jejímu dalšímu navýšení.

368. Pokud pak KHS postavila své stanovisko na přístupu „lepší něco, než nic" a připouští zvýšení zátěže v místech vedení koridoru, podatel opakuje, že tato situace nemusela být vytvořena, pokud by z návrhu AZÚR nebyla vyloučena varianta vedoucí dopravu zcela mimo obytnou zástavbu – tedy Optimalizovaná varianta.

369. Dále KHS k zohlednění synergických vlivů upozorňuje, že „není znám vztah mezi synergickým (tj. současným, kombinovaným) působením různých kategorií zdrojů hluku (např. doprava silniční, železniční, letecká a průmyslové zdroje) a zdravotními účinky, a proto nelze hodnotit kombinovaný vliv (tj. synergické účinky) různých zdrojů hluku na zdraví exponovaných osob, a to ani při souběhu dopravních zdrojů , tj. kombinace a kumulace hluku ze silniční a železniční nebo letecké dopravy."

370. S ohledem na výše uvedené je stanovisko KHS vnitřně rozporné, když sice vyslovuje souhlas s návrhem AZÚR JMK, zároveň ale upozorňuje na vady, pro které KHS neměla s tímto návrhem souhlasit, případně vznáší požadavky, u kterých je zřejmé, že je návrh

AZÚR JMK nesplňuje a splňovat nemůže. Skutečnosti uváděné v připomínkách 1-4 pak nebyly vzaty v úvahu. Stanovisko KHS je tak zjevně nezákonné.

371. Vadné stanovisko MŽP. – MŽP uplatnilo k návrhu AZÚR JMK stanovisko dne 7. 11. 2019, ve kterém vzneslo požadavek na dopracování vyhodnocení SEA a naturového posouzení, a upozornilo na celou řadu nedostatků návrhu SEA. Skutečnostmi uváděnými v námitkách 1-4, včetně nesplnění požadavků vymezených připomínce č. 3, se ovšem stanovisko MŽP nezabývá. Zejména naprosto nereflektuje, že nedošlo k splnění požadavků vznesených samotným MŽP v rámci projednávání Zprávy. Stanovisko MŽP je tak rovněž nezákonné.

372. Ve stanovisku k návrhu ZÚR JMK z ledna 2016 MŽP kromě toho uvedlo, že „Plošné překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren a suspendované částice PM10 (místy i PM2,5) se v brněnské aglomeraci dotýká přinejmenším desítek tisíc obyvatel". S tímto rozporem se stanovisko MŽP k návrhu AZÚR JMK rovněž nijak nevypořádalo. Stanovisko MŽP je tak rovněž nezákonné.

373. Nevhodnost výběru Bystrcké varianty komunikace 43 a její nerealizovatelnost. Jak již bylo uvedeno výše, návrh AZÚR JMK se v rámci odůvodnění výběru Bystrcké varianty plně odkazuje na závěry Územní studie. K samotné Bystrcké variantě v části Silnice I/43 Troubsko (D1) – Kuřim (DS40) (str. 140-141), opět s odkazem na Územní studii, konkrétně uvádí, že vymezením návrhových koridorů DS40 a DS41 v úseku D1 – Kuřim –Lysice má být „vymezena souvislá soustava čtyř návrhových koridorů pro komunikaci 43, která eliminuje potenciální riziko kumulace dopravní zátěže v prostoru města Brna. (...) Nejvíce pozitivních dopadů do systému – odčerpání vozidel z VMO a tím i možnost potlačení dopravy v centrální oblasti města má realizace „nové 43" v úseku D1 – Kuřim – respektive sil. II/385. Úsek zahrnuje trasu nové čtyřpruhové komunikace. (...) Navrhovaný koridor „43" v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (24): „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury...", dále priority územního plánování ZÚR JMK v bodech (3a), (3b) a (8a), které sledují především vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce. Záměr dále naplňuje prioritu územního plánování ZÚR JMK v bodě (7) zaměřenou na vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů a dále prioritu uvedenou v bodě (12) sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí."

K zrušení koridoru Optimalizované varianty se v části RDS01 D43 Troubsko/Ostrovačice (D1) – Kuřim (str. 183) omezuje na tvrzení, že „ÚS JMK na základě komplexního porovnání konstatovala, že v úseku D1–Kuřim je výhodnější varianta v bystrcké stopě, které v dálniční i silniční podobě vykazuje vysokou dopravní účinnost, na rozdíl od méně atraktivní bítýšské stopy, jejíž modelové zatížení odpovídá jen dvoupruhové komunikaci. Přitom koncepčně je

do kategorie bítýšské stopy zahrnuta také trasa označovaná jako „Optimalizovaná MŽP", která v tomto úseku také prochází údolím kolem Veverské Bítýšky (Boskovickou brázdou)."

Podatel namítá, že Bystrcká varianta nemůže vést k výše deklarovaným účinkům. Bystrcká varianta je spojena s celou řadu zásadních problémů, které mohou vést k další eskalaci zátěže v území, či přímo k nemožnosti její realizace, které by v případě volby Optimalizované varianty odpadly. Základní důvody pro tento závěr podatel shrnuje níže.

374. Nemožnost splnění veřejnoprávních limitů v případě realizace Bystrcké varianty a nesprávnost požadavku „nadstandardních řešení". – Bystrcká varianta zavléká dopravu do oblasti, ve které jsou dlouhodobě překračovány veřejnoprávní hygienické limity hlučnosti a znečištění ovzduší. V lokalitách Brno-Bosonohy a Troubsko jsou tyto limity překračovány více než 15 let. Pro tyto lokality byla opakovaně vydávána časově omezená povolení pro provoz na silnici II/602 („hlukové výjimky"), přičemž poslední vydaná výjimka z roku 2016 umožnila překračování zákonných limitů hluku až o 13 dB (tedy 20x nadlimitní hluk). Poslední výjimka byla pro nezákonnost zrušena Krajským soudem v Brně (rozsudek ze dne 22. 6. 2018, č. j. 29 A 85/2016-171). K vydání nové výjimky poté již nedošlo a není to ani právně možné.

Naproti tomu Optimalizovaná varianta koridoru D43, resp. I/43, je plnohodnotným obchvatem nejen města Brna, ale i celé části brněnské aglomerace severně od dálnice D1, a je navrhována jako koridor tvořící obchvaty všech obcí na trase od dálnice D1 po Boskovice, a to tak, aby jeho trasa byla vedena ve všech případech tak daleko od každé z obcí, že je zde reálný předpoklad možnosti dodržet všechny hygienické limity. Vedením D43, resp. I/43, v koridoru Optimalizované varianty by tak nedocházelo k dalšímu navyšování zátěže území, ale naopak odvodu dopravy mimo obytnou zástavbu.

Návrh AZÚR JMK tedy nepředkládá reálné řešení, jak snížit stávající zátěž v území, kudy navrhuje vést koridor komunikace 43. Překračování limitů naopak zavlečením tranzitní dopravy do hustě obydlených oblastí dále eskaluje.

375. Návrh AZÚR nesprávně přenáší řešení výše popsané situace na obce, když v rámci úkolů pro územní plánování požaduje, aby územní plány obcí zajistily *„nadstandardní"* ochranu proti nadlimitní hlučnosti pomocí *„tunelů, tubusů nebo překrytí"* komunikací.

Návrh AZÚR JMK konkrétně v části nově vymezující „Silnici I/43 Troubsko (D1) – Lysice" v rámci úkolů pro územní plánování (81d) požaduje:

- *vymezit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny;*
- *zpřesnit a vymezit koridor DS40 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry,*

překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím;

- *v rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko;*

K tomu se v odůvodnění návrhu AZÚR JMK uvádí, že tyto požadavky směřují *„k zajištění splnění hlukových limitů prostřednictvím nadstandardního architektonicko-urbanistického řešení, které kromě splnění hygienických limitů zabezpečí také co nejlepší zapojení dopravní stavby do daného území."*

Problematické nicméně je, že návrh AZÚR JMK nenavrhuje ve vztahu k výše uvedeným požadavkům a opatřením žádná konkrétní řešení.

376. Návrh AZÚR JMK nevymezuje v textové části návrhu AZÚR předpokládané umístění tunelů, tubusů, překrytí apod., např. v Kuřimi, Malhostovicích / Drásově

377. V grafické části návrhu AZÚR absentuje vymezení umístění tunelů, tubusů, překrytí apod.

378. Tato opatření s tunely/tubusy/překrytím na komunikaci 43, vzhledem k jejímu dopravnímu významu, přitom sama o sobě nepochybně představují záměry nadmístního významu, pro něž by příslušné plochy a koridory měly vymezovat ZÚR JMK.

379. Bez vymezení tunelů v návrhu AZÚR JMK nebylo možné ani provést řádné vyhodnocení SEA, zejména zpracovat objektivní rozptylovou studii (viz podrobněji námitku č. 4 výše).

380. Nikdy nedošlo k ověření toho, zda jsou vůbec myslitelná a realizovatelná taková nadstandardní opatření, která by byla schopna, navíc při zavlečení další dopravy do obydlených oblastí, úroveň zátěže v dotčeném území snížit.

381. I kdyby pak výše zmiňované ochranná opatření realizovatelná byla, bezpochyby budou mimořádně finančně nákladná a mohou se tak ukázat jako finančně nedostupná. Bez přijetí takových „mimořádných" opatření k snížení zátěže území je ovšem varianta pro rozpor s veřejnoprávními předpisy nerealizovatelná.

382. V rozsudku spis. zn . 1 Ao 7/2011 NSS odmítl „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motta „kdo dřív přijde, ten dřív mele" umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).

383. Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření." Návrh AZÚR se zjevně vydává přesně výše uvedenou cestou, tedy vymezení koridoru s předpokladem určitých „mimořádných opatření", u kterých ovšem není zřejmé, zda je vůbec možné je realizovat.

384. Optimalizovaná varianta naopak „nadstandardní" řešení nevyžaduje, když je navržena volnou krajinou mimo sídelní útvary.

385. Další konflikty v území vedoucí k nerealizovatelnosti Bystrcké varianty --- Vedle pravděpodobné nerealizovatelnosti z důvodu nemožnosti dodržet veřejnoprávní limity nebyla prověřena realizovatelnost Bystrcké varianty komunikace 43 ani s ohledem na další úskalí, na která naráží. Jedná se zejména o neprověření průchodnosti mezi obcemi Malhostovice a Drásov, konflikt s vírským a březovským vodovodem a oblastmi spadajícími do území NATURA 2000, které protíná.

386. Vírský a březovský vodovod je trasován stejným cca 100 m širokým koridorem mezi domy prakticky srostlých obcí Malhostovice a Drásov. Při realizaci Bystrcké varianty komunikace 43 by tak došlo ke křížení tohoto kritického zdroje vody s komunikací 43. Konflikt těchto dvou nadmístních záměrů musí být v AZÚR JMK vyjasněn. Toto vyjasnění nelze přenášet do územních plánů obcí formulacemi obsaženými v části o „Úkolech pro územní plánování."

387. Dále má Bystrcká varianta komunikace 43 protínat regionální biokoridor RBC 230 – Holedná, což je unikátní rozsáhlá obora, poskytující útočiště rozmanitým druhům rostlin i živočichů, včetně ptáků. Dá se říct, že jde o jedno z nejcennějších odpočinkových míst v Brně a je vysoce žádoucí hledat jinou cestu, která tuto lokalitu nenávratně nezničí.

388. „Bystrcká" varianta má rovněž zasáhnout do regionálního biocentra RBC 215 – Bosonožský hájek, který je součástí soustavy území NATURA 2000.

389. Ve vyhodnocení SEA rovněž chybí posouzení vlivu komunikace „43" na evropsky chráněnou lokalitou CZ0624235 Malhostovické kopečky, která spadá do NATURA 2000.

390. Návrh AZÚR JMK v části nově vymezující „Silnici I/43 Troubsko (D1) – Lysice" v rámci úkolů pro územní plánování (81d) požaduje zpřesnit a vymezit koridor DS40 s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Skalky u Přehrady a jejího ochranného pásma (např. formou přemostění) a ochranného pásma PP Pekárna, lokalitu zvláště chráněného druhu s národním významem (kavyl Smirnovův), zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod a zachování průchodnosti krajiny. Neuvádí ovšem způsob, jak má být zajištěno splnění kteréhokoliv z těchto požadavků. Zajištění jejich realizace a ochrany uvedených chráněných částí území přenáší na obce, aniž by prověřil realizovatelnost jakéhokoli z takovýchto opatření.

391. Dále lze předpokládat zásadní negativní dopad komunikace 43 na rekreační oblast Brněnské přehrady.

392. Všem výše uvedeným konfliktům se Optimalizovaná varianta vyhýbá a žádné obdobné střety nevyvolává.

393. Nedostatečné řešení napojení na další silniční síť – Dostatečně není řešeno ani napojení Bystrcké varianty komunikace 43 na další silniční síť.

Napojení Bystrcké varianty na dálnici D1 u Bosonoh není v návrhu AZÚR HMK řádně řešeno. V souvislosti s vymezením MÚK Troubsko (I/43 x D1) jsou zejména na území městské části Brno – Bosonohy v grafické části návrhu AZÚR JMK zakresleny plochy a záměry (např. obdélník u symbolu „DS10"), jejichž význam není z obsahu AZÚR JMK zřejmý. Návrh AZÚR JMK je tak v rozporu i s požadavkem aby územně plánovací dokumentace jednoznačná a srozumitelná.

394. Totéž platí pro velmi komplikovaný zákres samotné křižovatky i pro nejasné vymezení vnitroměstského spojení městských částí Brno-Bystrc a Brno-Bosonohy. Vytvořením nové komunikace s omezeným přístupem diktuje nutnost doprovodné komunikace. Tato komunikace není v návrhu jasně vymezena.

395. Ztráta spojení Brna-Bosonoh a Brna-Bystrce, resp. spojení si vynucující použít dálnici D1 a exit Brno-západ je zásadní vadou návrhu AZÚR JMK, což musí být napraveno. Protože se bude jednat o podstatnou změnu návrhu, bude muset být návrh AZÚR JMK znova veřejně projednat s upraveným posouzením SEA.

396. Řešení v ZÚR JMK s vedením dopravního toku Vídeň – Praha po D52 a následně po D1 přes správní území řady obcí a městských částí způsobuje nežádoucí mísení dopravních toků.

397. Přivedení dalšího dopravního toku k D1 po komunikaci 43 způsobuje vysoce problematickou situaci na úseku D1 od exitu Brno-jih po plánované napojení komunikace 43. Toto není v návrhu AZÚR JMK posouzeno ani z hlediska dopravního ani z hlediska vyhodnocení SEA.

398. Další velké množství tranzitní dopravy by jednoznačně vedlo k zatížení dotčeného území nad přípustnou úroveň, což je proti smyslu a zákonem stanoveným cílům AZUR JMK.

399. Napojení komunikace 43 na městskou část Brno-Bystrc je zjevně nedořešené. Nelze spoléhat na využití ulice Páteřní a kalkulovat (jak se zjevně v modelech pro varianty S.1 a S.10 dělo), že na tuto komunikaci dnes vnitroměstskou, bude převáděna podstatná intenzita dopravy a tato komunikace se stane snad komunikací sběrnou nebo dokonce komunikací doprovodnou k silnici zařazené do kategorie „silnice pro motorová vozidla".

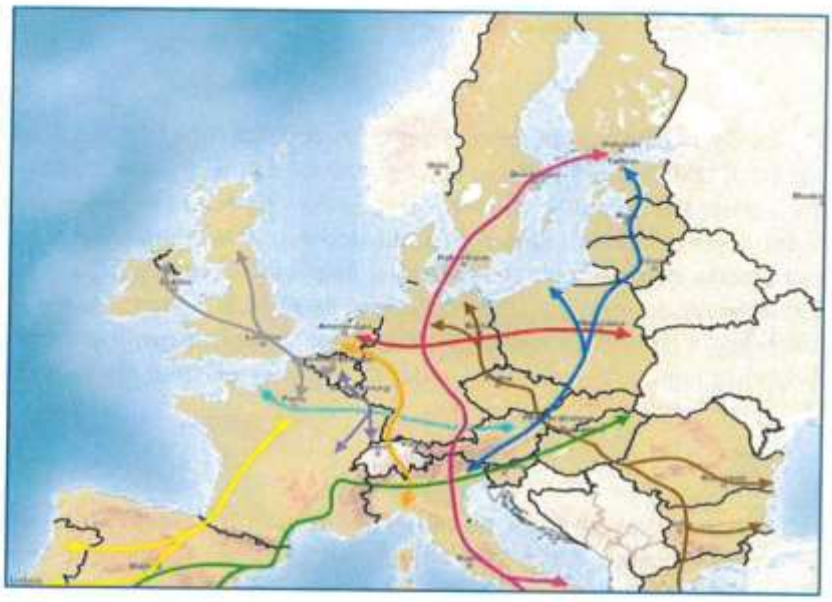
400. Mezi Rozdrojovicemi a městskou částí Brno - Kníničky je navrhována mimoúrovňová křižovatka (dále jen „MÚK") o poloměru 350 m, aniž by byla prověřena reálnost jejího umístění v navrhovaném území a napojení na další komunikace. Podatel je přitom názoru, že podmínky v území neumožňují umístění takto rozlehlé křižovatky.

401. Křižovatka mezi Rozdrojovicemi a městskou částí Brno - Kníničky by nadto byla zdrojem dalšího hluku, jehož úroveň již nyní v oblasti přesahují veřejnoprávní limity.

402. Obdobná situace se týká MÚK Bystrc-jih, jejíž plocha má být součástí koridoru o šířce 220 m, MÚK Bystrc – sever o poloměru 250 m a MÚK Troubsko o „ploše proměnlivé velikosti mimo zástavbu".

403. Nedostatečné zohlednění transevropské dopravy ---- Pro transevropské sítě TEN-T platí „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" a „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010". Transevropská dopravní síť TEN-T je koncipována jako hierarchická. Tzv. „hlavní síť" („TEN-T Core") je podskupinou „globální sítě" („TEN-T comprehensive"), která ji překrývá.

Pro realizaci hlavní sítě byly zavedeny tzv. „koridory hlavní sítě", které dle čl. 43 nařízení 1315/2013 pokrývají nejvýznamnější dálkové toky v hlavní síti a mají zejména zlepšit přeshraniční spojení v rámci Unie. Těchto koridorů je pouze devět a jsou schematicky znázorněny na obrázku níže:



Modře je naskicován transevropský Baltsko-jadranský koridor. Jeho realizace probíhá po dvou větvích, z nichž jedna tvoří koridor Bratislava - Žilina - Katowice a druhá má být realizována přes území ČR. Takto koncipovaným koridorem TEN-T tedy není pás území o šířce několika set metrů, jak tomu je např. v ZÚR, ale jedná se o pás území o šíři i více než 100 km. Konečné rozhodnutí o vedení koridoru je v rámci naplňování principu subsidiarity v EU otázkou územního plánování na národní úrovni a při vymezování koridoru je nutno provést posouzení SEA.

Koridory TEN-T nejsou koncipovány pouze pro dojezdové vzdálenosti mezi sousedními státy, tedy např. pouze pro přeshraniční dopravu ČR – Rakousko, ale zejména pro dálkovou

transevropskou dopravu a pro návaznou dopravu ze států mimo EU. Každý stát, jehož územím prochází takovýto koridor, se stává dalším zdrojem a/nebo cílem dálkové tranzitní dopravy.

V rozporu s výše uvedeným pořizovatel s tranzitní dopravou na síti TEN-T zjevně nepočítá. V rámci vypořádání připomínek vznesených k návrhu AZÚR JMK, zveřejněnému dne 23. 9. 2019 uvádí: „K přivedení těžké nákladní dopravy nutno dodat, že v jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není rozhodně trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace." (str.24-25). Z výše uvedeného je zřejmé, že došlo k podhodnocení budoucího užití komunikace 43 jako součásti sítě TEN-T a při výběru trasy vedoucí hustou obytnou zástavbou nebylo počítáno s transitní dopravou, ač tato tam bude nepochybně zavlečena.

404. V tomto kontextu lze dále zdůraznit, že pokud neexistuje obchvat Brna, pak ze dvou koridorů sever – jih, tj. (1) Česká – Řečkovice – VMO – dálnice D1 a (2) Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc – Bosonohy – dálnice D1 – má druhý koridor nepochybně vyšší dopravní atraktivitu pro tranzitní dopravu a ta nemá důvod se tomuto koridoru vyhnout a zcela dominantním způsobem jej naprosto nepochybně použije. Přivedení těžké nákladní dopravy do údolí se sídelními útvary Jinačovice – Rozdrojovice – Kníničky – Brněnská přehrada - Bystrc, ve kterém v současnosti žádná takováto tranzitní (tedy i těžká nákladní) doprava není, je samo o sobě naprosto nevyhnutelným a mimořádně negativním vlivem.

405. V této souvislosti podatel dále odkazuje na studii „Model silniční dopravy pro síť Jihomoravského kraje" (HBH Projekt, 06/2014)6" (dále jen „Studie" - dostupná na http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=278993&TypeID=2 , jejíž pasáže byly mimo jiné „zkopírovány" do odůvodnění ZÚR JMK z roku 2016, kdy bohužel současně došlo k vypuštění její klíčové části o nepřesnostech dopravního modelování, tj. takových informací, bez níž není možné porozumět kartogramům dopravy. Ve studii jsou obsaženy kartogramy (tj. mapy silniční sítě JMK s namodelovanými intenzitami dopravy) pro jednotlivé dopravní scénáře, kdy pro posuzování rozdílů mezi kartogramy jednotlivých scénářů je nutné brát v úvahu nepřesnosti jednotlivých údajů (+/- 10 % lehká vozidla, resp. +/- 15 % pro těžká vozidla).

[6] *„Model silniční dopravy pro síť Jihomoravského kraje"* (HBH Projekt spol. s r.o., 2014)" – dostupný na http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=278993&TypeID=2

406. V kontextu popisu dopravního modelování je podstatná věta ze str. 4 studie, podle níž „Rozsah dopravního modelu přesahující hranice kraje, umožňuje promítnout i zásadní změny v komunikačním systému České republiky do zatížení jeho silniční sítě." Ve Studii ovšem není uvedeno, jak toto bylo provedeno a jaké podklady k tomu byly použity. Vzhledem k tomu, že se jedná zejména o páteřní silniční komunikace, kde hlavní roli mají komunikace mezinárodní (včetně tzv. transevropské sítě TEN-T), měl by být v dopravním modelování být doložen a zahrnut nárůst intenzit dopravy, ke kterému dojde po propojení těchto komunikací na sousední státy.

407. Tranzitní doprava do Brněnské aglomerace nesmí být zavlékána ani ze severu, ani z jihu (po baltsko-jadranském koridoru). Tranzitní doprava musí být z Brněnské aglomerace vyváděna, stejně jako ze Znojma a dalších měst.

408. Navrhovaná řešení v AZUR však tranzitní dopravu přes TEN-T globální dopravní síť zavádí do obydlených oblastí Kuřim, Bystrc a další. V AZUR JMK musí být zohledněna budoucí intenzita tranzitní a těžké nákladní transevropské dopravy mezi severní a jižní části Evropy.

409. Aktuálně cca 30 km severně od česko–polských hranic u města Walzbrych je stavena dálnice, u které se předpokládá, že bude vedena přes ČR, po nyní budované D35 a pak následně před komunikací 43 kolem Brna na jih ČR. Tuto dopravu podkladové materiály pro AZUR JMK nezohlednily, což představuje zásadní pochybení.

410. Návrh koridoru komunikace 43 je ve stávající podobě jednoznačně nevyhovující a vede k zatížení dotčeného území nad přípustnou úroveň, a proto je nutné tento koridor vymezit odlišným způsobem. Nelze popírat základní principy dopravního plánování, kdy standardním řešením pro tranzitní dopravu a zajištění dodržování zákonných limitů jsou obchvaty obcí.

411. V územním plánování na úrovni ZÚR JMK se tedy měly zohlednit celoevropské dopravní modely. Tento požadavek ovšem platné ZÚR JMK ani návrh AZÚR JMK nesplňují.

412. Vhodnost Optimalizované varianty a její nedostatečné posouzení - Optimalizovaná varianta nabízí vhodnou alternativu k Bystrcké variantě komunikace 43 a není spojena s výše uvedenými problémy. Dotčenou oblast řeší komplexně bez nevhodného zavlékání dálkové tranzitní dopravy do obydleného území a je tak naopak způsobilá odlehčit aktuálně zatíženým územím. Pro trasování mimo obytnou zástavbu a absenci předchozí historické zátěže je rovněž způsobilá dodržet zákonné hygienické (imisní) limity.

413. V neposlední řadě se u Optimalizované varianty jedná o méně finančně náročnou variantu, když nevyžaduje zavedení dopravy pod zemský povrch. Přesto byla z návrhu AZÚR JMK nedůvodně a bez náležitého projednání vyloučena.

414. Podatel namítá, že nedošlo k řádnému posouzení Optimalizované varianty D43. Nebylo přihlédnuto k návrhu Ing. Kalčíka (2015), přestože tento návrh dotčenou oblast komplexně řešil bez nevhodného zavlékání dálkové tranzitní dopravy do obydleného území. Tento postup pořizovatele je rovněž v rozporu s judikaturou NSS, citovanou výše, neboť variantní řešení požadovalo ve svých připomínkách ke Zprávě MŽP, a se směrnicí SEA, jak je rovněž výše blíže zdůvodněno.

415. Mgr. Maleček, náměstek hejtmana JMK, ve sdělení ze dne 19. 11. 2018, č. j. JMK 454/2018, uvedl, že *„podkladovou studii optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim Ing. Kalčíka … nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101" z důvodu nedodržení požadavku na minimální vzdálenost křižovatek. Toto zdůvodnění bylo mj. uvedeno i ve vypořádání připomínek ke Zprávě.*

Podatel však s výše uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasí. Pro rozptýlení jakýchkoli pochybností byl v srpnu 2019 pro Optimalizovanou variantu D43 zpracován Ing. Kalčíkem autorizovaný dokument nazvaný *„Analýza řešení REV 2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"*, který na výše uvedenou argumentaci přímo reaguje. Na str. 18 této Analýzy je v závěru uvedeno, že tvrzení Mgr. Malečka je nesprávné, jelikož obě dvě MÚK [tj. MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ] jsou navrženy bez připojovacích a odbočovacích pruhů, na které nesprávně Mgr. Maleček ve svém sdělení odkazuje. Je zde poukázáno na to, že podle norem ČSN se pro navržené typy MÚK jejich vzdálenost měří mezi průsečíky os komunikací a že celý návrh Optimalizované varianty D43 je plně v souladu nejen s ČSN 73 6101 (na kterou odkazuje sdělení náměstka hejtmana Malečka), ale i s ČSN 73 6102. Správnost této Analýzy byla následně potvrzena i Doc. Ing. Holcnerem, Ph.D. z ústavu pozemních komunikací FS VUT Brno.

416. Optimalizovaná varianta komunikace 43 je proto z výše uvedeného hlediska jednoznačně realizovatelná a neměla být z posuzovaných variant předčasně a bezdůvodně vyloučena.

417. Současně je vhodné zdůraznit, že argumentace náměstka hejtmana Malečka se výhradně týkala realizace komunikace 43 jako dálnice (D43), ale nemohla se nijak dotknout realizovatelnosti této komunikace v tzv. silniční variantě, což byl jasně deklarovaný cíl návrhu AZÚR JMK. Účelovost postupu při výběru možných variant komunikace 43 pro Území studii zcela jednoznačně dokládá, že trasa Optimalizované varianty jako varianta „silniční" zde nebyla ani zmíněna, tedy Optimalizovaná varianta byla z Územní studie účelově vyloučena.

418. Bystrcká varianta komunikace 43 je spojena s celou řadou neřešených konfliktů v území, která nakonec mohou vést k nemožnosti ji realizovat. Optimalizovaná varianta nabízí plnohodnotný obchvat všech sídelních útvarů a vhodnou alternativu, jak se všem problémům spojeným s Bystrckou variantou vyhnout.

419. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby na jeho území byla zavlékána další doprava. Požaduje před stavbou jakýchkoliv dalších dopravních staveb vytvoření plnohodnotného obchvatu jeho území, a to v co největší vzdálenosti od obytné zástavby.

420. Podatel nesouhlasí s umístěním komunikace 43 na svém území a žádá, aby byla vedena mimo jeho katastrální území a obytnou zástavbu a aby tak nedocházelo k další zátěži jeho území, kde jsou již nyní podstatně překračovány příslušné veřejnoprávní limity.

421. Nevhodné řešení obchvatu Kuřimi ---- ZÚR JMK vymezují územní rezervy pro severní a jižní obchvat Kuřimi. Návrh AZÚR JMK, stejně jako v případě variant koridoru D43, resp. I/43, vymezuje na základě výsledků Územní studie již jen variantu jižního obchvatu a územní rezervu pro severní obchvat ruší. Postup výběru variant není v Územní studii, ze které návrh AZUR vychází, a potažmo ani v návrhu AZÚR nijak přesvědčivě odůvodněn. S ohledem na situaci v území se pak jeví výběr jižního obchvatu jako krajně nevhodný.

V odůvodnění AZÚR se v části řešící návrh „Kuřim, jižní obchvat (DS45)" (str. 154-155) uvádí: „Návrh řešení vychází z výsledků ÚS JMK. Na základě dopravně inženýrských dat a navrženého trasování komunikací v lokalitě „Kuřim" lze k dalšímu sledování jednoznačně doporučit Jižní obchvat města (JOK). Podmínkou je však, že tato stavba není konečnou v řešení problematiky „43", ale bude výhledově navázáno na řešení trasy „43" k dálnici D1. Rovněž je předpoklad, že etapové řešení „43" jde od severu, a tedy odpadá problematické řešení v případě prioritní stavby D1 – Kuřim. Pak by Jižní obchvat Kuřimi nebyl realizovatelný. Z dopravně inženýrského posouzení je tato varianta nejúčinnější – odvádí mimo zastavěné oblasti jak dopravu z „43" tak i dopravu z Tišnovska. Jedná o maximální ponížení tranzitující dopravy přes Kuřim. (...) Navrhovaný záměr naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (...) (12) sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí. V úkolech pro územní plánování pro koridor DS45 je kromě jiných uveden také požadavek na nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v blízkosti obytné zástavby Kuřimi. Tento požadavek směřuje k zajištění splnění hlukových limitů prostřednictvím nadstandardního architektonicko-urbanistického řešení, které kromě splnění hygienických limitů zabezpečí také co nejlepší zapojení dopravní stavby do daného území. Podkladem pro vymezení koridoru DS45 byla především dokumentace „D43 D1 – Kuřim–Svitávka, technicko-ekonomická studie" (PK OSSENDORF s. r.o., 2016)."

K rušení severního obchvatu Kuřimi se pak v odůvodnění AZÚR (str. 188-189) uvádí: „Územní rezerva byla prověřena na základě výsledků ÚS JMK a s přihlédnutím k doporučením obsaženým ve Zprávě o uplatňování ZÚR JMK byla nahrazena návrhovým koridorem. (...) V souladu s požadavkem ZÚR JMK byla zpracována ÚS JMK, která porovnala a vyhodnotila různé varianty uspořádání dálniční a silniční sítě a doporučila tři

nejvýhodnější varianty do posouzení v rámci Aktualizace č1 ZÚR JMK (podrobně viz kap. G.4.1., podkapitola Silniční doprava). ÚS JMK na základě komplexního porovnání konstatovala, že jižní obchvat Kuřimi vykazuje maximální účinnost pro ochranu před tranzitující dopravou po silnici II/385 přes centrální oblast Kuřimi i bez vnitřních opatření. Oproti tomu severní obchvat města Kuřimi má účinnost nižší a bylo by nutné realizovat další dodatečná opatření ve městě proti tranzitující dopravě, což by omezovalo místní dopravu. Na základě výše uvedeného byla v A1 ZÚR JMK zrušena územní rezerva RDS12 a byl vymezen koridor jižního obchvatu Kuřimi (viz také kap. G.4.1. – záměr DS45)."

S výše uvedeným nelze souhlasit. Jižní obchvat Kuřimi je navržen v bezprostřední blízkosti stávající obytné zóny zastavěné části města Kuřim „Díly za Svatým Jánem" a několika přírodních parků (např. přírodní park Baba, přírodní rezervace Babí lom, přírodní památka Šiberná). Jeho realizací by došlo k významnému zhoršení životního prostředí občanů města Kuřimi, zejména ke zvýšení zátěže hlukem a imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek, a to zřejmě i při použití opatření jako „tunel, tubus nebo překrytí", neboť by zde byl i nevyhodnocený vliv velké mimoúrovňové křižovatky v napojení na stávající komunikaci I/43. Návrh navíc není schopen zachytit tranzitní dopravu ze všech směrů. Plánovaný jižní obchvat Kuřimi dále kříží brněnský Březovský vodovod II, což může vést k zásadním komplikacím při řešení tunelu v blízkosti obydlené oblasti „Díly za Svatým Jánem" s cca 2000 obyvateli. Návrh AZÚR JMK se ovšem tímto konfliktem nezabývá a neprověřuje realizovatelnost jižního obchvatu bez zásahu do tohoto vodovodu.

Naopak severní obchvat umožňuje zachycení veškeré transitní dopravy. Není navíc v kontaktu ani v blízkosti žádného obydlí (je veden z podstatné části za průmyslovou zónou a za kopcem Zborov) a jsou proto zajištěny reálné předpoklady pro splnění všech hygienických limitů. Tato varianta obchvatu Kuřimi však nebyla v rámci pořizování návrhu AZÚR náležitě prověřena a územní rezerva pro ni se navrhuje se ZÚR JMK bez náhrady vypustit.

Návrh AZÚR JMK tedy bez řádného výběru variant způsobem předvídaným zákonem vymezuje jižní obchvat Kuřimi, který povede k další zátěži dotčeného území a není schopen zachytit veškerou transitní dopravu, a naopak ruší územní rezervu pro severní obchvat, ač tato trasa obchvatu by byla způsobilá podstatně ulehčit zátěži v území.

422. Rozpor návrhu AZÚR s cíli a úkoly územního plánování --- Návrh AZÚR JMK je v rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a požadavkem na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

423. Návrh AZÚR nepřispívá k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, neboť neobsahuje konkrétní a proveditelná opatření, směřující k co nejrychlejší nápravě existujícího protiprávního stavu nadlimitního zatížení životního prostředí na území kraje, konkrétně překračování zákonných limitů znečištění ovzduší a hlukové zátěže.

424. V důsledku zavlékání další dopravy, včetně tranzitní, na území města Brna a do jeho bezprostředního okolí by realizace záměrů obsažených v AZÚR JMK naopak vedla k dalšímu zhoršení stavu životního prostředí v těchto oblastech a prohloubila existující protiprávní stav.

425. Pokud do nadlimitně zatížené oblasti má být přivedena další, zejména tranzitní těžká nákladní doprava a v dané oblasti se takto zvýší nejen počet mobilních zdrojů znečištění (celkový počet vozidel), ale i podíl těžké (kamionové) dopravy v dopravním proudu, nemůže to vést k jinému výsledku, než k prohloubení nadlimitní zátěže.

426. Návrh AZÚR rovněž nevytváří předpoklady pro výstavbu. Úkolem pořizovatele je v průběhu pořizování seznatelně doložit, že všechny jím navrhované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu v území realizovány, a to i s ohledem na existující zátěž území a zákonné limity.

427. Nelze proto ignorovat překračování imisních či hlukových limitů, neboť záměr, při jehož realizaci by tyto limity nebyly splněny, nemůže získat územní rozhodnutí.

428. S ohledem na předpokládaná mimořádná opatření k snížení zátěže území nedošlo k prověření realizovatelnosti. Není zde tedy „vytvořen předpoklad pro výstavbu."

429. Dále není dodržen požadavek na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území.

430. Nebyla prověřena celkové realizovatelnost dopravní koncepce ani napojení koridoru I/43 v jeho Bystrcké variantě na ostatní dopravní síť.

431. Návrh neposkytuje komplexní řešení.

432. Není naplňován ani úkol hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, když Bystrcká varianta komunikace 43, pokud je vůbec realizovatelná, bude v důsledku potřeby přijímání „mimořádných opatření" ke snížení hlukové zátěže nepoměrně finančně náročnější, než varianta Optimalizovaná. Proto je návrh AZÚR rovněž v rozporu s požadavky § 19 odst. 1. písm. c) a j) stavebního zákona, podle nichž má územní plánování přispívat k hospodárnému využívání území a hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.

433. Podatel je názoru, že před výběrem finální varianty mělo být provedeno náležité vyčíslení nákladů na realizaci každé z variant, včetně vyčíslení nákladů na opatření nezbytné k realizaci, a na základě toho porovnání variant a ověření jejich finanční dostupnosti. Podatel proto požaduje doplnit položkově doložený odhad nákladů pro varianty komunikace 43, tedy zejména Bystrcké a Optimalizované varianty.

434. Návrh AZÚR je z výše uvedených důvodů v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, neboť nepřispívá k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, ale naopak povede k dalšímu protiprávnímu zvyšování již tak nadlimitní zátěže.

435. S ohledem na nedoložení skutečné realizovatelnosti Bystrcké varianty komunikace 43 návrh AZÚR nevytváří podmínky pro výstavbu, nepředstavuje komplexní řešení dopravní koncepce a v rozporu s požadavkem na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů navrhuje řešení, které si vyžádá neúměrné finanční náklady.

436. Rozpor se zákonem o pozemních komunikacích - Návrh AZÚR JMK vymezuje komunikaci 43 jako silnici I. třídy I/43. V odůvodnění AZÚR JMK se k tomuto uvádí: „Pro společné jednání byly navrženy dvě varianty – kategorie D (dálniční) byla obsahem varianty I/1 a kategorie S (silniční) byla obsahem variant I/2 a I/3; vždy se však jednalo o kapacitní komunikaci, směrově dělenou, s omezeným přístupem a mimoúrovňovými křižovatkami. Kategorie dálniční/silniční se od sebe lišily především v umístění a počtu mimoúrovňových křižovatek. Dálniční měla omezený počet MÚK, silniční pak měla počet křižovatek vyšší (což umožňuje příslušná norma hovořící o minimálních vzdálenostech křižovatek na různých kategoriích komunikací). Tím může silniční varianta lépe reflektovat požadavky na napojení území."

Toto vymezení je ovšem v rozporu s příslušnými právními předpisy, podle kterých by se mělo jednat o dálnici II. třídy.

Podle čl. II. přechodných ustanovení zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, platí, že silnice I. třídy, které jsou rychlostními silnicemi podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považují za dálnice II. třídy, pokud a) mají směrově oddělené jízdní pásy, nebo b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě.

Komunikace 43 je dle Politiky územního rozvoje zařazena do transevropské sítě TEN-T. Jako taková je zahrnuta v mapových podkladech, které Česká republika postoupila Evropské komisi a tyto byly zohledněny v Příloze 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. 12. 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU. Aktualizace nenavrhuje v tomto směru žádnou změnu. Rovněž tak nelze pochybovat o tom, že tato komunikace bude mít směrově oddělené jízdní pásy.

Zařazením komunikace 43 mimo kategorii „dálnic II. třídy" se tak návrh dostává do rozporu s citovaným ustanovením zákona č. 268/2015 Sb., jakož i s evropskou úpravou transevropské sítě TEN-T, jejíž požadavky v silniční variantě nesplňuje.

V důsledku rozporu s příslušnými právními předpisy není možné vymezení „43" jako silnici I. třídy, dálniční provedení je pak s vysokou pravděpodobností nerealizovatelné.

437. Porušení participačních práv při projednávání návrhu AZÚR – nepřiměřeně krátká lhůta --- Projednávání návrhu AZÚR JMK probíhá paralelně s projednáváním územního

plánu města Brna (dále jen „ÚP Brna"). Jedná se o dva mimořádně náročné procesy, a to jak po odborné, tak časové stránce, proto je souběh přijímání těchto dvou územně plánovacích dokumentací krajně nevhodný. Jen textová část návrhu ÚP Brna má 2 843 stránek. Textová část návrhu AZÚR JMK pak čítá 1 404 stran v 28 textových souborech. Souběhem procesu pořizování dvou takto mimořádně rozsáhlých a významných územně plánovacích dokumentací jsou vytvářeny neúměrné nároky na veřejnost, resp. na možnost její efektivní účasti v těchto procesech. Pořizování územního plánu Brna se dotýká cca 400 000 občanů, obyvatel města Brna a dalších tisíců občanů Jihomoravského kraje, kteří nejsou občany Brna, ale mají zde své majetky. V této situaci se tedy souběh veřejného projednávání návrhu ÚP Brna a návrhu AZÚR týkal mimořádně vysokého počtu občanů a toto nepochybně byla zřetelu hodná věc.

Současné projednávání ÚP Brna mělo být pořizovatelem AZÚR JKM vzato v úvahu a participativní fáze nastaveny tak, aby se nekryly. Nebylo-li možné se souběhu vyhnout zcela, pak měly být poskytnuty takové lhůty, aby veřejnost měla reálnou možnost zapojení do procesu přijímání obou dokumentací.

Návrh AZÚR JMK byl zveřejněn dne 7. 5. 2020. K doručení oznámení došlo dne 22. 5. 2020. Veřejné projednání bylo stanoveno na 9. 6. 2020. Námitky a připomínky je možné uplatnit do 16. 6. 2020. Pořizovatel se tak v zásadě drží minimálních lhůt, což je s ohledem na rozsah podkladů, jakož i paralelní projednávání územního plánu města Brna, zjevně neúměrné a neposkytuje dostatek prostoru pro seznámení se s návrhem a přípravu námitek či připomínek.

To platí o to více v mimořádné situaci, kdy se celé země potýká s důsledky pandemie, což bezesporu není doba, kdy by mělo docházet k projednávání zásadních plánovacích dokumentů. Ke zveřejnění návrhu došlo v době nouzového stavu, který trval až do 18. 5. 2020. Nejen v době nouzového stavu, ale i době návazné bylo velmi obtížné až nemožné, aby občané využili svých práv, specificky práva být zástupcem veřejnosti nebo se nechat zastupovat zástupcem veřejnosti. V obou těchto situacích se jedná o osobní kontakty mezi lidmi, což bylo v době nouzového stavu omezeno a pro některé skupiny zdravotně ohrožených občanů, tedy občanů starších 65 let a občanů s různými morbiditami. Veřejné projednání tedy nemohlo probíhat po dobu od 7. 5. 2020 do 18. 5. 2020, tedy 11 dnů. Nemohla tak být splněna ani minimální zákonná lhůta.

Lze jistě odkázat na římskoprávní zásadu vigilantibus iura scripta sunt, tedy že „Právo patří bdělým, nechť každý střeží svá práva". Je-li tato povinnost kladena na občana, pak nelze přehlédnout, že v právním státě nesmí být konáno tak, aby občanovi bylo orgány státní správy ztěžováno nebo znemožňováno toto jeho právo naplňovat, a tím si plnit svoji povinnost.

438. Formálním aspektem práva občana účastnit se řízení o návrhu územně plánovací dokumentace není předmět tohoto práva vyčerpán. Smysluplná účast občana v řízení o návrhu územně plánovací dokumentace nepochybně požaduje, aby se občan se zveřejněným návrhem věcně seznámil. Občan má totiž nejen právo se vyjadřovat, nýbrž je zde i materiální aspekt, a to právo se vyjadřovat k věci. Aby mohl obviněný toto své právo plně realizovat, musí přesně vědět, k čemu se vlastně má vyjadřovat, tedy musí mu být dána

k tomu reálná možnost. Aby se občan mohl s projednávanou matérií adekvátně seznámit, je tedy m.j. nutné, aby mu k tomu byla dána přiměřená lhůta.

439. Při stanovování lhůty a posuzování její přiměřenosti je nutné reálně hodnotit jak možnosti běžného občana, tak existenci podmínek, které v době lhůty by mohly omezovat využití doby vymezené lhůtou.

Lze poukázat na to, že v obecné úrovni pro stanovování lhůty se uplatní ust. § 39 odst. 1 správního řádu: „Správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků".

V případě projednávání návrhu územně plánovací dokumentace je pro stanovení této lhůty nutno vzít v úvahu i stavební zákon jako lex specialis ke správnímu řádu. Ke lhůtě pro řízení o návrhu územního plánu obce nebo návrhu změny územního plánu obce je v ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona uvedeno „Upravený a posouzený návrh územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručí veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení se koná nejdříve 15 dnů ode dne doručení" a v odst. 3 cit. ust. je dále doplněno „Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou."

Ke lhůtě pro řízení o návrhu krajské územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje (ZÚR) nebo aktualizace územního rozvoj (AZÚR) je analogicky v ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona uvedeno „Upravený a posouzený návrh zásad územního rozvoje, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání krajský úřad doručí veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení se koná nejdříve 15 dnů ode dne doručení." a v odst. 2 cit. ust. je pak doplněno „Upravený a posouzený návrh zásad územního rozvoje, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání krajský úřad doručí veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení se koná nejdříve 15 dnů ode dne doručení."

V obou případech je zde tedy stanoveno, že ode dne zveřejnění veřejné vyhlášky až do posledního dne, kdy je možno podat námitky a připomínky, musí uplynout nejméně 15 + 15 + 7 dní, tedy nejméně 37 dnů.

Jak je tedy z dikce zákona zřejmé, stavební zákon pouze upřesnil některé procesní aspekty, ale neobsahuje komplexní úpravu předmětné lhůty, neboť např. zcela konkrétně nestanoví její pevnou délku v počtu dnů.

Nebylo tedy vyprázdněno ust. § 39 odst. 1 správního řádu, ale naopak správní řád se subsidiárně použije ke stanovení lhůty. (Lze poukázat i na obecné ustanovení v ust. § 192 stavebního zákona, kde se v odst. 1 stanoví, že „Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.")

Také nejsou stavebním zákonem vyprázdněna ust. §§ 2 – 8 správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, tedy i např. ust. § 4 odst. 1 „Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se

k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.", odst. 3 cit. ust., tj. „Správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu." a odst. 4 cit. ust., tj. „Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy."

440. Dále pak se uplatní ust. § 7 odst. 1 „Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou." a odst. 2 „Tam, kde by rovnost dotčených osob mohla být ohrožena, správní orgán učiní opatření potřebná k jejímu zajištění."

Současně se uplatní i ust § 8 odst. 1 „Správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. ...". Na toto ust. lze nazírat i jako na povinnost správních orgánů mít znalost o probíhajících postupech, které jsou věcně propojené, tedy i pořizování ÚP obcí a nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. ZÚR kraje. V dané věci je nepochybné, že krajský úřad JMK je o projednávání návrhu ÚP a lhůtách tohoto projednávání informován, protože vykonává roli nadřízeného orgánu územního plánování a byl v daném případě také adresátem veřejné vyhlášky města Brna, jak ze dne 23. 3. 2020, tak nové veřejné vyhlášky zveřejněné dne 1. 4. 2020.

441. Z výše uvedeného je zřejmé, že při stanovení lhůty k projednávání, a to jak z hlediska délky lhůty, tak počátku běhu lhůty (což oboje rozhoduje správní orgán veřejnou vyhláškou), je nutné při řízení o návrhu územně plánovací dokumentace vzít v úvahu všechny konkrétní okolnosti případu. Délka lhůty tedy musí být stanovena jako přiměřená vzhledem k obsažnosti projednávaného návrhu územně plánovací dokumentace a jeho složitosti. Současně by správní úřad neměl připustit vznik situace, kdy o stejných právech občanů budou souběžně probíhat dvě velmi náročná správní řízení.

Toto vše bylo porušeno vyhláškou krajského úřadu.

442. K otázce přiměřené lhůty lze podpůrně citovat z judikatury, např. z rozsudku NSS ze dne 30. 6. 2009, č.j. 2 As 25/2009 – 63, kde je v bodě [20] uvedeno: „Možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí musí být reálná, což se týká především stanovení přiměřené lhůty pro vyjádření s ohledem na množství a náročnost podkladů. Jak uvedl zdejší soud již v rozsudku ze dne 13. 8. 2003, sp. zn. 7 A 198/2000, „(j)e-li správním orgánem stanovena nepřiměřeně krátká lhůta k nahlédnutí do spisu (§ 23 a § 27 spr. ř.), a v důsledku toho není reálné se v jejím rámci k obsahu spisu náležitě vyjádřit, zejména pro obsažnost a odbornou náročnost věci, jde o porušení procesního práva žalobce seznámit se s důkazy a vyjádřit se k nim (§ 33 odst. 2 spr. ř.)"."

443. Dále je možno odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 3. 2019, č. j. 30 A 17/2017 – 400, kde je uvedeno: „s ohledem na rozhodovací soudní praxi, která

konstantně dovozuje, že přiměřenost lhůt pro procesní úkony účastníků je nutno vždy hodnotit s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem daného případu, zejména se zohledněním aspektů jako jsou obsažnost, odborná náročnost, vázanost na určitý proces apod. Délka lhůty by tak měla odpovídat složitosti předmětu řízení i obsáhlosti spisového materiálu. Jak v této souvislosti již dříve vyjádřil Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 17. 12. 2013, č. j. 8 A 135/2013 - 38: „Jestliže se jedná o poměrně složitou věc, je nepochybně potřeba, aby tomu odpovídala i délka doby, která je stanovena účastníkům, případně dalším osobám (...)."

444. Diskutabilní je i vedení veřejného projednání formou vzdáleného přístupu. Ne všechny potencionálně dotčené osoby disponují potřebnými technickými prostředky či schopnostmi a dochází tak k vytváření sociální a generační nerovnosti v možnosti účasti na projednání.

V této souvislosti podatel odkazuje na rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526v němž se mj. uvádí, že, „Již sám termín „projednání" z hlediska sémantického předurčuje, že obsahem tohoto jednání by neměl být výhradně monolog pořizovatele, resp. zpracovatele územně plánovací dokumentace, nýbrž právě vzájemný dialog mezi těmito subjekty a dotčenými orgány na straně jedné a veřejností na straně druhé." Plnohodnotným naplněním požadavku na „dialog" veřejnosti s úředními osobami stěží je situace, kdy se jedním komunikačním kanálem, např. nadiktováním dotazu přes telefonní linku a někdy ve zcela jiném čase někdo na dotaz odpovídá. Skutečný dialog je založen na možnosti na odpověď úřední osoby nebo zpracovatele dokumentace např. také reagovat doplňujícími otázkami.

NSS dále v předmětném rozsudku uvedl: „Transparentní slyšení osob reprezentujících veřejnost přispívá k identifikaci veřejnosti s produktem rozhodovacího procesu, v tomto případě s vydanými zásadami územního rozvoje. Mezi znaky regionální samosprávy, jakož i demokratického právního státu v širším smyslu, zajisté patří možnost veřejné artikulace sporných názorů, předkládání alternativních návrhů k většinovým stanoviskům a kontrola výkonu veřejné správy občanskou společností. Právě přítomnost veřejnosti na veřejném projednání nutí pořizovatele, resp. zpracovatele územně plánovací dokumentace, vysvětlovat a zdůvodňovat zaujaté směry rozvoje daného regionu; je tak podporována kontradiktornost diskuse a svobodná výměna názorů a stanovisek za účelem hledání širší shody a případně i odstraňování nedostatků navrhovaného opatření obecné povahy [přiměřeně srov. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 55/10 ze dne 1. 3. 2011 (80/2011 Sb.), http://nalus.usoud.cz]." (zvýraznění podatel). Transparentnosti slyšení veřejnosti nelze docílit omezením občanů tím, že asynchronně nahrají / nadiktují do telefonu svůj dotaz a pak je v moci osoby řídící projednávání, který dotaz bude přečten a odpovídán.

NSS dále v předmětném rozsudku uvedl, že „Aby byl naplněn smysl a účel veřejného projednání při pořizování zásad územního rozvoje, je nutné nahlížet na tento institut prizmatem výše popsaných základních zásad činnosti orgánů veřejné správy, tj. především zásady veřejné správy jako služby veřejnosti, zásady vstřícnosti a slušnosti. Nedodržení těchto požadavků a popření výše uvedených východisek (srov. body [629] - [631]) způsobuje vadu procesu přijímání zásad územního rozvoje, která by podle konkrétních okolností

případu mohla mít vliv na zákonnost procesu pořizování dané územně plánovací dokumentace." (zvýraznění podatel).

445. Z výše uvedených důvodů rovněž veřejný ochránce práv ve svém sdělení ze dne 3. 6. 2020 spis. zn. 3439/2020/VOP/MH, které je pořizovateli k dispozici, uvádí, že se rozhodl se požádat ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje, aby zvážil zrušení oznámeného termínu veřejného projednání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a nový termín veřejného projednání stanovil až poté, co skončí lhůta pro podávání námitek a připomínek k Územnímu plánu města Brna.

Z věcného hlediska veřejný ochránce práv v citovaném dokumentu uvedl, že „stanovený termín veřejného projednání není s ohledem na rozsah dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR JMK přiměřený, a to i ve vazbě na skutečnost, že aktuálně dochází k časovému překryvu projednávání dvou mimořádně rozsáhlých a důležitých územně plánovacích dokumentací v podobě Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a návrhu nového Územního plánu města Brna". Veřejný ochránce práv následně dospěl k tomuto závěru: „S ohledem na okolnosti daného případu (rozsah dokumentace, rozsah řešeného území, počet obyvatel, souběh s procesem pořízení nového Územního plánu města Brna) jsem dospěl k závěru, že by bylo vhodné termín veřejného projednání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK posunout tak, aby nezasahoval do období, kdy běží termín pro veřejné projednání návrhu Územního plánu města Brna, což je druhé největší město v České republice, proto i tato dokumentace je mimořádně rozsáhlá."

Ani žádosti veřejného ochránce práv ovšem pořizovatel nevyhověl.

446. Vzhledem k výše uvedenému představuje způsob veřejného projednání návrhu AZÚR JMK zásah do práv dotčených osob na efektivní účast.

447. Provedení veřejného projednání při podané námitce systémová podjatosti — V průběhu řízení byla podána námitka systémové podjatosti. Krajský úřad na ni nereagoval a na veřejném jednání dne 9. 6. 2020 vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu provedla veřejné projednání a pouze v úvodu uvedla: „A dalším podnětem, který přišel, to je námitka podjatosti, která je vznesena proti krajskému úřadu a tam jsme toho názoru, že správní řád vyloženě vybízí k vyloučení osob z těch úkonů, které by mohly ovlivnit veřejné projednání. Jsme toho názoru, že žádný z úkonů, který dnes děláme, činíme, nevede a neovlivňuje výsledek veřejného projednání". Prohlášení o tom, že úředník, proti kterému byla vznesena námitka podjatosti, dál vykonává úkony ve věci, kde námitka padla, a to aniž by nadřízený orgán o nepodjatosti rozhodl je nepřípustné. Judikatura přitom dokládá, že například konání tzv. společného jednání o návrhu územního plánu není úkonem, který nesnese odkladu a není možné jej tedy provádět.

Námitka systémové podjatosti přitom v odůvodnění uvedla, že ze souvislostí je zřejmé, že dochází k nepřípustnému politickému tlaku na orgány státní správy, aby byl splněn nikoliv zákonný úkol pořízení Aktualizace ZÚR JMK bez vad a v plné kvalitě, ale že je sledován zcela prioritně a za každou cenu politický cíl schválit návrh Aktualizace ZÚR JMK před krajskými volbami v říjnu 2020. To je opakovaná situace, která už nastala v roce 2016, kdy

za politického „vedení" hejtmana Haška byl návrh ZÚR JMK schvalován pouhé dva dny před krajskými volbami a dopadlo to ke škodě územního plánování v JMK tak, že místo úplného návrhu ZÚR JMK s úplným vymezením páteřní silniční infrastruktury byl schválen návrh tak neúplný, že k dnešnímu dni, po čtyřech letech zpoždění, ještě stále probíhá postup jeho doplňování a problémy přetrvávají.

Politický tlak je takto možno doložit i absurdním vyhlašováním lhůty na řízení o Aktualizaci ZÚR v době nouzového stavu, přičemž již 20 let pořizovaná a doposud nedokončená územně plánovací dokumentace pro celé území kraje a s plným vymezením i páteřní silniční infrastruktury sama o sobě nemohla být důvodem pro tento pokus o absurdní urychlování.

Tak, jak je tato územně plánovací dokumentace dlouhodobě léta opožděná, nemohlo být legitimním důvodem pro státní správu nerespektovat nouzový stav a pokoušet se urychlit pořizování léta opožděné dokumentace o pár týdnů nebo několik málo měsíců.

448. Střet zájmů projektanta územní studie a návrhu AZÚR --- Je jistě nepřípustné, aby klíčovou územně plánovací dokumentaci a klíčovou územní studii zpracovávali projektanti, kde je riziko střetu zájmů. Věc se jeví tak, že k situaci s rizikem střetu zájmů pro pořizování předmětné územní studie a pro pořizování návrhu AZÚR zjevně dochází.

Osoby, u kterých se jeví existence rizika střetu zájmů, jsou projektanti uvedených klíčových dokumentů kraje konající za obchodní firmu knesl kynčl architekti s.r.o. (dříve KNESL+KYNČL s.r.o.), IČ 47912481, se sídlem Šumavská 416/15, Ponava, 602 00 Brno.

Je nepochybné, že když je architekt vázán smluvně s klientem, v daném případě se soukromým developerem, je povinen na 100 % hájit soukromé zájmy klienta a nemůže tedy být nestranným zpracovatelem žádné zakázky z oblasti územního plánování ve stejné oblasti. Tak je tomu nepochybně v daném případě, kdy zájmové území soukromého klienta má přímý překryv s plochou, pro kterou architekti řeší úkoly územního plánování. V daném případě úroveň úspěchu/finančního výnosu projektu soukromého investora závisí na územním plánování, a to nejen v úzkém pohledu plochy jeho záměru, ale ve zde sledované věci dokonce i v širších vztazích, tj. v nadmístním měřítku. V popsané situaci tedy vždy existuje reálné riziko střetu zájmů soukromých a veřejných, tj. situace, které se má architekt povinnost vyvarovat a vždy jí předcházet. V dané situaci se navíc neuplatní jen střet zájmů dopadající na druhého klienta – zde samosprávný celek (JMK nebo i město Kuřim), ale vhledem k tomu, že samosprávný celek má povinnost nestranně naplňovat zájmy veřejné, pak je v těchto případech nutno také předcházet vzniku střetu zájmů ve vztahu ke společnosti, tj. také k tzv. dotčené veřejnosti. Zájmy soukromého investora vždy jsou a vždy zůstanou zájmy soukromými, tedy bez dalšího v možném střetu se zájmy veřejnosti dotčené procesy územního plánování. Jakmile je architekt smluvně vázán soukromému investorovi, je tím také v možném střetu zájmů ve vztahu ke společnosti a je zcela nepřípustné, aby vypracovával jakékoliv podkladové dokumenty, na základě kterých by se následně rozhodovalo o žádostech soukromého investora, jemuž je architekt smluvně vázán. Pokud tedy architekti dlouhodobě (a i v současnosti) jsou smluvně vázáni soukromému investorovi, pak pro území, kde má soukromý investor lokalizovány záměry odborně řešené architekty a potřebuje dosáhnout vydání územních rozhodnutí, jsou architekti nepochybně ve střetu zájmů, když se podílí na zpracování veřejných dokumentů jako územně-plánovací podklady,

územní plán obce a zásady územního rozvoje kraje. Všechny tyto dokumenty totiž spadají do kategorie „podkladů pro rozhodnutí".

449. Jak je zřejmé z veřejně dostupných zdrojů, dne 10. 03. 2017 bylo zadavatelem, kterým je JMK, zahájeno zadávací řízení ve věci veřejné zakázky s názvem: Územní studie a Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Předmětem plnění veřejné zakázky byly dvě oddělené smlouvy, a to jedna na zpracování „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno" a druhá na nyní probíhající zpracování „Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje" (AZÚR JMK). Nabídku bylo možné podat do 26. 04. 2017. Jednalo se o nadlimitní veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou 15 000 000 Kč bez DPH. Vybraným dodavatelem se stala společnost knesl kynčl architekti s.r.o.7. Smlouva o dílo s názvem "Aktualizace ZÚR JMK" mezi knesl kynčl architekti s.r.o. a JMK pak byla uzavřena v červnu 2017 8Z webových stránek společnosti knesl kynčl architekti s.r.o. je zároveň zřejmá činnost architektů pro soukromé developery, kteří mají své vlastní zájmy na území JMK. V sekci „projekty" lze vyčíst kupříkladu následující: klient: FUERTES ZÁHOŘÍ, zakázka: Obytný soubor Záhoří-sever, místo stavby: Kuřim-Záhoří, projekt: 2008–2009, řešené území: 30 ha, autoři: Jiří Knesl, Jakub Kynčl, klient: IMOS Development, zakázka: Obytný soubor Záhoří – 1., 2., 3. etapa, místo stavby: Kuřim-Záhoří, projekt: od 2016, autoři: Jiří Knesl, Jakub Kynčl, Jan Weiss. Bližší informace o těchto developerech, působících převážně v rámci JMK, jsou k nalezení na jejich webových stránkách http://www.imos-development.cz/ a http://www.fuertes.cz. U klienta FUERTES ZÁHOŘÍ (resp. FUERTES ZÁHOŘÍ, s.r.o., IČ: 28294181) se jedná o spolupráci, která dokládá provázanost architektů knesl kynčl architekti s.r.o. s developery již od období roku 2008. Záměr v posledních letech převzatý IMOS Development pro mnohamiliardový obytný soubor Kuřim-Záhoří (cca 5500 - 6750 obyvatel, nárůst města Kuřim o cca 50 - 65 %) je kontinuitou činnosti knesl kynčl architekti s.r.o. z předchozích let. Spolupráce s developerem IMOS Development (resp. IMOS Development, otevřený podílový fond, který vznikl transformací společností, které realizují bytové, nebytové, polyfunkční i čistě komerční developerské projekty již od roku 1992, jak se uvádí na jeho webových stránkách9) dokládá časově paralelní průběh činnosti architektů knesl kynčl architekti s.r.o. pro tohoto developera (2016 – dosud) a pro Jihomoravský kraj (2017 - dosud). K tomu srov. např. archiv regionální kuřimské TV z 3. 2. 2018, kde je přítomen jak doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D., tak zástupci developera při veřejné prezentaci tohoto projektu.10 Dále pak lze poukázat na katastrální situační výkres k obytnému souboru Kuřim Záhoří – 1. etapa (viz. Příloha tohoto podnětu), kde je Ing. arch. Jakub Kynčl uveden coby „hlavní inženýr projektu" a „zodpovědný projektant části.

450. Lze upozornit na konkrétní příklady možné snahy o získání prospěchu pro developera stojícího za projektem „Obytného souboru Kuřim-Záhoří" v souvislosti s veřejnoprávními

[7] Viz https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_10534.html

[8] Smlouva na zpracování Aktualizace ZÚR JMK dostupná v registru smluv zde: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2366602

[9] Viz http://www.imos-development.cz/o-spolecnosti

[10] Viz http://tvkotva-kurim.cz/index.php/2018/02/03/ikotva605-verejne-predstaveni-projektu-noveho-kurimskeho-sidliste-zahori-pokracovala-ferinova-liga-sk-kurim-pozvanka-na-kvalifikaci-verbiru-do-straznice-retro-2005-jinacovice-verejne-projednavan/

procesy, které podle něj prokazují, že nejde jen o hypotetické nebezpečí střetu zájmu, ale že tento střet je zde dle výše uvedené argumentace reálně existující.

451. Souběžně s procesem pořizování Aktualizace ZÚR JMK (zahrnujícím i pořizování „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno") probíhal proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměr obytného souboru Kuřim-Záhoří.11 Z Oznámení EIA předmětného záměru12 z roku 2017 přitom vyplývá, že objednatelem, z jehož informací evidentně zpracovatel Oznámení EIA vycházel, je společnost knesl kynčl architekti s.r.o. (srov. str. 1 Oznámení EIA). Na str. 10 Oznámení EIA se pak nachází následující věta v části „Charakteristika lokality": „V budoucnu se dá očekávat výstavba rychlostní komunikace R/43 D1 - Brno - Moravská Třebová, která má procházet po západním okraji území Kuřimi". Zde tedy Oznámení EIA vychází z předpokladu realizace tzv. „jižního obchvatu Kuřimi", tj. nové komunikace v těsné blízkosti k dnešnímu dni stále ještě nedostavěné nové obytné zástavbě v lokalitě „Díly za sv. Janem". Ač v roce 2017 nebylo rozhodnuto, zda tudy uvedená komunikace skutečně povede (a toto rozhodnutí může padnout pouze vydáním Aktualizace ZÚR JMK, což doposud nenastalo). V platných ZÚR JMK z roku 2016 jsou jen variantní územní rezervy pro jižní a severní obchvat Kuřimi. V charakteristice lokality obytného souboru Kuřim-Záhoří byla tedy v Oznámení EIA již v roce 2017, a to bez opory v ZÚR JMK, předjímána varianta výhodná pro developery - klienty uvedených architektů, kteří pro ně dlouhodobě (minimálně od roku 2008) pracují, ale kteří ovšem současně pracují, jak je doloženo výše, od roku 2016 pro svého dalšího klienta - Jihomoravský kraj, kde mohou do jisté míry ovlivnit finální variantu dopravní infrastruktury, tedy i výběr varianty obchvatu Kuřimi. A to právě kupříkladu ve prospěch svého klienta-developera.

Občané Kuřimi se proti takovému neoprávněnému předjímání vymezili a požadovali, aby příslušný úřad (dle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí) nařídil provedení plnohodnotného posouzení EIA, tedy se zahrnutím všech relevantních otázek a bez předjímání v dané době nerozhodnuté otázky o trasování komunikace 43 a volbě varianty obchvatu Kuřimi. Námitky podala také Krajská hygienická stanice JMK (KHS JMK). Pochybení však nebylo v rámci Dokumentace EIA napraveno a občané (i KHS JMK) se museli nápravy domáhat podruhé. Až poté zaslal Krajský úřad JMK k rukám developera výzvu k přepracování Dokumentace EIA.13 K tomu ale nedošlo, neboť developer nechal řízení EIA zastavit 14 a rozhodl se vyhnout se posuzování EIA tím, že původní záměr pro 5500 – 6750 obyvatel začal dělit nepřípustnou "salámovou metodou" na menší části - etapy, kde formálně z hlediska zákona pro EIA pak není potřeba proces EIA aplikovat vůbec – viz

[11] Viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHM1353

[12] Viz https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUlBX0plTTEzNTNfb3puYW1lbmlET0NfMjcwNzQwNTM0NzM2OTA4MTYwMS5wZGY/JHM1353_oznameni.pdf

[13] Výzva ze dne 18. 12. 2017, č. j. S-JMK 183931/2016 OŽP/Rich, dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUlBX0plTTEzNTNfdnJhY2VuaURPQ184NzEwNjM2Mzc3MzcyOTE1NTIzLmRvYw/JHM1353_vraceni.doc

[14] Viz sdělení Krajského úřadu JMK, Odboru životního prostředí ze dne 25. 6. 2018, č.j. S-JMK 183931/2016 OŽP/Rich, dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUlBX0plTTEzNTNfZHV2b2R5VWtvbmNlbmlET0NfNDQ4MDE1NTcyMzE3MzU2NDg2NS5kb2M/JHM1353_duvodyUkonceni.doc

katastrální situační výkres k obytnému souboru Kuřim Záhoří – 1. etapa (viz. Příloha tohoto podnětu), kde je Ing. arch. Jakub Kynčl uveden jako „hlavní inženýr projektu" a „zodpovědný projektant části."

452. I při pohledu do minulosti, tedy v situaci před schvalování územního plánu v Kuřimi v roce 2014 a změnami pro lokalitu Záhoří, kde jako zpracovatel vystupovala společnost knesl kynčl architekti s.r.o., byly aktivity této společnosti vnímané jak veřejností, tak i odborníky spíše negativně. Obsahem schvalovaného územního plánu bylo oproti původní verzi plánu významnější zastavění lokality Kuřim-Záhoří, než se v plánu z roku 1998 uvažovalo. Vyjadřoval se k tomu i celorepublikově uznávaný odborník na urbanismus Ing. arch Petr Hurník. Jeho vyjádření k územnímu plánu upraveného pro Záhoří společností knesl kynčl architekti s.r.o. ve stručnosti byla následující:.... Záhoří není ani vilová čtvrť, ani městská část. Je to spíše satelit. Má to rozměr velké čtvrti, ale právě napojení na okolí je velmi špatné...Prostě je spousta způsobů, jak ze systému vytvořit něco, co by bylo lidštější. ..... Druhá stránka věci je velikost, která je také problém. Zejména v kombinaci ve vzdálenosti od obce. Satelit se vším všudy připomíná šedesátá léta. 15

453. Společnost knesl kynčl architekti s.r.o. dlouhá léta pracuje pro své klienty, významné developery obytného souboru Kuřim-Záhoří. Je tedy těžko představitelné, že by svojí činností pro jiného klienta, preferovala / prosazovala řešení, které by mohlo vést k jinému než maximálnímu úspěchu pro prvního klienta. V této situaci bylo z etického hlediska nepřípustné, aby se společnost knesl kynčl architekti s.r.o. účastnila zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem: „Územní studie a Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje". Smlouva na zpracování Aktualizace ZÚR JMK je smlouvou na vytvoření závazného dokumentu, který rozhodne o tom, zda bude schválen severní obchvat Kuřimi (z podstatné části vedený za průmyslovou zónou Kuřimi, dále vzdálený od okraje zástavby Kuřimi cca 500 – 1000m a následně vedený za kopcem Zborov) nebo jižní obchvat Kuřimi vedený na mostní estakádě doslova před okny nové rodinné výstavby v čistě obytné lokalitě „Díly za sv. Jánem", a to pouhých cca 125 m od nejbližších řádně povolených rodinných domů (z nichž se některé nyní ještě staví). V takto popsané situaci nelze mít pochybnosti, jak a kudy by měl být trasován obchvat Kuřimi, zda prostorem bez obytné výstavby nebo v její těsné blízkosti. V roce 2011 bylo toto rozhodnutí závazně učiněno v ZÚR JMK a severní obchvat Kuřimi byl zde závazně vymezen.

454. Severní obchvat Kuřimi však logicky nemohl vyhovovat miliardovým plánům developerů, pro které již v té době řadu let byli smluvně vázáni architekti ze společnosti knesl+kynčl s.r.o. Již pro nulovou variantu řešení D43 (tedy ponechání I/43 bez změn) bude hladina akustického tlaku znamenat překročení hlukových limitů ve dne i v noci pro tuto plánovanou obytnou lokalitu Záhoří16. Severní obchvat Kuřimi by pak dále nejen odváděl podstatnou část dopravy ze stávajícího průtahu středem Kuřimi, ale také část této dopravy

[15] zdroj kuřimský měsíčník Zlobice ročník 21, číslo 12/prosinec

[16] Viz sdělení Krajského úřadu JMK, Odboru životního prostředí ze dne 2. 5. 2019, S-JMK 61868/2019 OŽP/Vič, dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX0plTTE0NzZfb3puYW1lbmlET0NfODk4MjU2NjUzODk1NzI4MDIxOC56aXA/JHM1476_oznameni.zip

převáděl na silnici I. třídy I/43 vedené těsně okolo nezastavěných ploch jižně od průmyslové zóny Kuřimi, kterou si developeři vyhlédli pro svůj záměr obytného souboru Kuřim-Záhoří. V územním plánu Kuřimi z roku 1998 (kdy intenzita dopravy po I/43 byla cca poloviční než dnes) zde byl opatrný návrh na obytnou zónu odsazenou od I/43 s tím, že u komunikace I/43 se počítalo s podstatnou výstavbou jiného typu než obytnou. Jak narůstala intenzita dopravy na I/43, ukazoval se čím dál tím více problém s vysokou hlučností, což jistě není dobrý předpoklad pro vznik obytné zóny pro klidné bydlení, tedy ani dobrý předpoklad pro docílení nadprůměrné prodejní ceny za 1 m2 obytné plochy. Logickým řešením pro developery je preferovat přeložení existující a budoucí dopravy „někam jinam".

Tato snaha byla viditelně činěna pod gescí společnosti knesl+kynčl s.r.o. (smluvně vázané developerům), a to v rámci pořizování nového územního plánu města Kuřim. V rozporu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a základními principy urbanismu architekti navrhli a intenzivně prosazovali variantu jižního obchvatu Kuřimi u nedávno započaté nové výstavby obytné lokality „Díky za sv. Janem". Tento nelogický a životní prostředí a vlastnická práva poškozující postup se zcela logicky setkal s odporem několika stovek občanů, kterým zde byla v té době řádně povolena výstavba nových rodinných domů. S takto rozporně navrženou variantou jižního obchvatu města v návrhu nového územního plánu Kuřimi ve prospěch developerů architekti však neuspěli, když v roce 2011 zastupitelstvo kraje vydalo nadřazenou územně plánovací dokumentaci kraje, tj. ZÚR JMK se závazně schváleným severním obchvatem. Tyto ZÚR JMK z roku 2011 byly však pro různá pochybení (zjištěná mimo správní území města Kuřim) zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu z roku 2012. Zrušení ZÚR JMK bylo zjevně vyhodnoceno developery obytného souboru Kuřim-Záhoří a jim zavázanými architekty jako nová šance zvrátit již jednou schválený výběr severního obchvatu Kuřimi.

455. Reálná možnost, jak věci ovlivnit, se vyskytla s krajskou územní studií jako zásadního podkladu pro Aktualizaci ZÚR JMK a s návaznou zakázkou na zpracování Aktualizace ZÚR JMK. V situaci dlouholeté vázanosti soukromým investorům pro území, které mělo být v územní studii a v návrhu Aktualizace ZÚR JMK řešeno, se architekti pro jimi dlouhodobě prosazované zájmy soukromého investora, a tedy i pro existenci zjevného střetu zájmů, vůbec neměli účastnit řízení pro tuto veřejnou zakázku.

456. Účast architektů v řízení o veřejné zakázce je poznamenáno další zásadní anomálií, a to že v době kdy bylo možno podávat zpracované nabídky (s předpokládanou celkovou hodnotou 15 000 000 Kč + DPH), pracovala ing. arch. Marta Kneslová, tj. osoba blízká ing. arch. Kneslovi (spolumajiteli společnosti knesl kynčl architekti s.r.o.) pro oddělení územního plánování zadavatele této veřejné zakázky (více viz níže v části 2 tohoto podnětu). Výsledkem řízení o předmětné veřejné zakázce byly dvě smlouvy JMK se společností knesl kynčl architekti s.r.o., a to smlouva na územně-plánovací podklad, územní studii, a smlouva na zpracování návrhu Aktualizace ZÚR JMK. První z těchto smluv byla již ukončena a použita jak podklad pro rozhodování zastupitelstva kraje v březnu 2019.

457. Plnění této první smlouvy obsahuje doporučení, aby kraj sledoval pouze variantu jižního obchvatu Kuřimi, tedy variantu, která, jak je uvedeno výše, je výhodná pro

developera, kterému jsou architekti smluvně vázáni. Tato územní studie je z odborného hlediska vysoce problematická. Tím je zásadním způsobem zpochybněno i doporučení architektů v této studii, které je v rozporu s dříve schválenými ZÚR JMK z roku 2011 se severním obchvatem Kuřimi.

458. Územní studie byla expertně posuzována a byly identifikovány zásadní vady. V příloze je přiložen "informační souhrn pro účastníky semináře konaného 6. 2. 2020 na Krajském úřadě JMK", kde jsou citace z předmětných expertních hodnocení. Tato posouzení nebyla kvalifikovaně vyvrácena. Je zde odůvodněné podezření, že tato územně plánovací dokumentace nenaplňuje kvalitu díla očekávanou od autorizovaných architektů. Celá tato územní studie zakládá podezření, že se v dané věci nejedná pouze o hypotetický střet zájmů, ale o existující střet zájmů se všemi negativními a nepřijatelnými dopady.

459. Především však zásadním problémem je, že tato územní studie se stala registrovaným územně-plánovacím podkladem, na který nyní navazuje činnost týchž architektů při pořizování návrhu Aktualizace ZÚR JMK. Návrh Aktualizace ZÚR JMK se takto jeví, že být vznikl za dlouhodobě trvající situace se závažným střetem zájmů.

460. Výše uvedeným je doložen problém s existencí díla autorizovaných architektů, návrhu Aktualizace ZÚR JMK, který je zatížen nepřípustným střetem zájmů a jako takový nemůže splnit požadavky kladené na dokumenty zpracované autorizovanými architekty. Tento závažný střet zájmů násobí tím, že se jedná o opakované jednání podobného typu dotyčných architektů (viz výše doložený neregulérní postup v Oznámení EIA, z hlediska pořizování územního plánu Kuřimi, z hlediska pořizování územní studie jako podkladu pro Aktualizaci ZÚR JMK).

461. Pořizovatel uvedl: „Na základě dopravně inženýrských dat a navrženého trasování komunikací v lokalitě „Kuřim" lze k dalšímu sledování jednoznačně doporučit Jižní obchvat města (JOK). Z dopravně inženýrského posouzení je tato varianta nejúčinnější – odvádí mimo zastavěné oblasti jak dopravu z „43" tak i dopravu z Tišnovska. Jedná o maximální ponížení tranzitující dopravy přes Kuřim. Rovněž z hlediska trasování a ochrany krajiny je Jižní obchvat Kuřimi vhodný, neboť reliéf terénu „Kuřimská hora" kříží tunelovým úsekem".

Toto jednak není věcné vypořádání připomínky, jednak odkazy na výhodnost JOK jsou poměrně „odvážnými tvrzeními" ze strany pořizovatele, který relativně nedávno, a to ještě v roce 2012 obhajoval před Nejvyšším správním soudem své řešení v ZÚR JMK z roku 2011, kde vybral severní obchvat Kuřimi a odmítl Jižní obchvat Kuřimi. Navrženým a schváleným obchvatem Kuřimi byl zde – severní obchvat Kuřimi - dvoupruh D35. Kraj jej vybral a jako výhodný popsal v odůvodnění 2. ZÚR JMK mj. na str. 85 takto:

Na základě vyhodnocení předložených variant koridoru II/385 Kuřim, obchvat z hlediska dopravně inženýrských kritérií, dopravní účinnosti, celkové koncepce řešení s ohledem na předpokládané vlivy na obyvatelstvo, veřejné zdraví a složky životního prostředí, projektant doporučil jako výslednou variantu koridoru Kuřim, obchvat variantu „Severního obchvatu" (D35-A) v kombinaci s R43 ve variantě „Bystrcké" (D1-A).

V rámci projednání 2. Návrhu ZÚR JMK dle § 37 stavebního zákona byla uplatněna a vypořádána stanoviska dotčených orgánů následovně:

VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ			
Varianty II/385 Kuřim, obchvat/ Dotčené org.	**D35-A „Severní obchvat"**	**D35-B „Jižní obchvat s tunelem"**	**D35-C „Severní obchvat optimalizovaný MŽP"**
Ministerstvo dopravy	–	Nesouhlas se zařazením do silnic I. třídy, tj. do ploch a koridorů nadmístního významu.	–
KrÚ JMK, odbor dopravy	–	Nesouhlas se zařazením záměru do krajských silnic.	–

Na základě vypořádání stanovisek dotčených orgánů nebyla vypuštěna žádná z variant. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje bylo seznámeno s variantami a doporučilo usnesením č. 1204/10/Z 20 ze dne 16.12.2010 zvolit variantu „Severní obchvat".

Návrh vybrané varianty: **D35-A varianta „Severní obchvat"** – dále značena D35

Odůvodnění:

Varianta „Severní obchvat" umožňuje koncepčně a realizačně nezávislé řešení obchvatu města, v kombinaci s R43 ve variantě Bystrcké" (D1) pak pro regionální spojení Brno – Tišnov maximální účinnost s výrazným zklidněním dopravy na průjezdu Kuřimí.

Povinností kraje je postupovat souladně s předchozími rozhodnutími, a pokud názor mění, pak musí odůvodnit, proč takto koná. Toto se nestalo a je to požadováno k vypořádání této připomínky.

462. Ani jedna z variant „43" v Návrhu AZÚR JMK nemá schopnost odvést část tranzitní dopravy z dopravně přetíženého Brna. K dosažení tohoto cíle (viz tvrzení na str. 7 Zprávy o uplatňování ZÚR, které není v AZÚR zajištěno) je nutná existence takové komunikace, která by byla trasována mimo celé město Brno. Při její neexistenci, jak tomu je v Návrh AZÚR JMK, nemůže být z území Brna vyvedeno ani jedno vozidlo tranzitní dopravy. Je tedy nutné realizovat komunikaci „43" zcela mimo území města Brna, tj. jako obchvat celého města Brna.

463. Současně je nepochybné, že je nutné vyvést dopravu tranzitní vzhledem k území Bystrc-Zámostí a vzhledem k obytné oblasti MČ Kníničky na obchvat a jako jediné dnes známé řešení je autorizovaný projekt ing. Kalčíka, který pořizovatel AZÚR JMK prokazatelně vlastní.

360

Formulace pořizovatele „Aktuální intenzity na průjezdných úsecích vykazují hodnoty 8-14 tis/voz/den (dle profilu) a vzhledem k charakteru zástavby (vlastně velká část obce tvoří bezprostřední okolí dané komunikace) nelze reálně uvažovat o zlepšení stavu okolí komunikace formou realizace ochranných opatření" na str. 132 Přílohy č. 1 Zprávy o uplatňování ZÚR JMK (předloženo k jednání Zastupitelstva JMK dne 19. 3. 2019) je nepřípadná, neboť právě jádro připomínky, tj. požadavek na vymezení koridoru obchvatu MČ Kníničky formou přeložky silnice III/3846 je zjevně naprosto nejlepším „ochranným" opatření obytných oblastí MČ Kníničky a Bystrc-Zámostí.

464. V odůvodnění Návrhu AZÚR na str. 136 je v souladu s právně vadnou Zprávou o uplatňování uvedeno:

> ➢ **Vazba ÚS JMK a A1 ZÚR JMK**
>
> Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno doporučila sledovat dále varianty D.3, S.1 a S.10 („Poučená"). Ve Zprávě o uplatňování je pak požadavek, aby byly v rámci A1 ZÚR JMK prověřeny skladebné prvky těchto variant.

Výběr těchto sub-variant učiněný Zprávou o uplatňování nemá oporu ve stavebním zákoně. Vlastní výběr variant ve studii je též vadný, a to i proto, že hluková studie je vadná, jak jasně doložilo expertní posouzení Ing. K. Šnajdra.

Kraj nepředložil žádný dokument od renomovaného odborníka, který by plně vyvrátil všechny vady identifikované v hlukové studii.

465. Že se jedná o vady velmi závažné, dokládají i následující citace ze závěrů expertního posouzení Ing. K. Šnajdra:

Lze citovat z posouzení hlukové studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr) – viz kap. 7 Závěr:

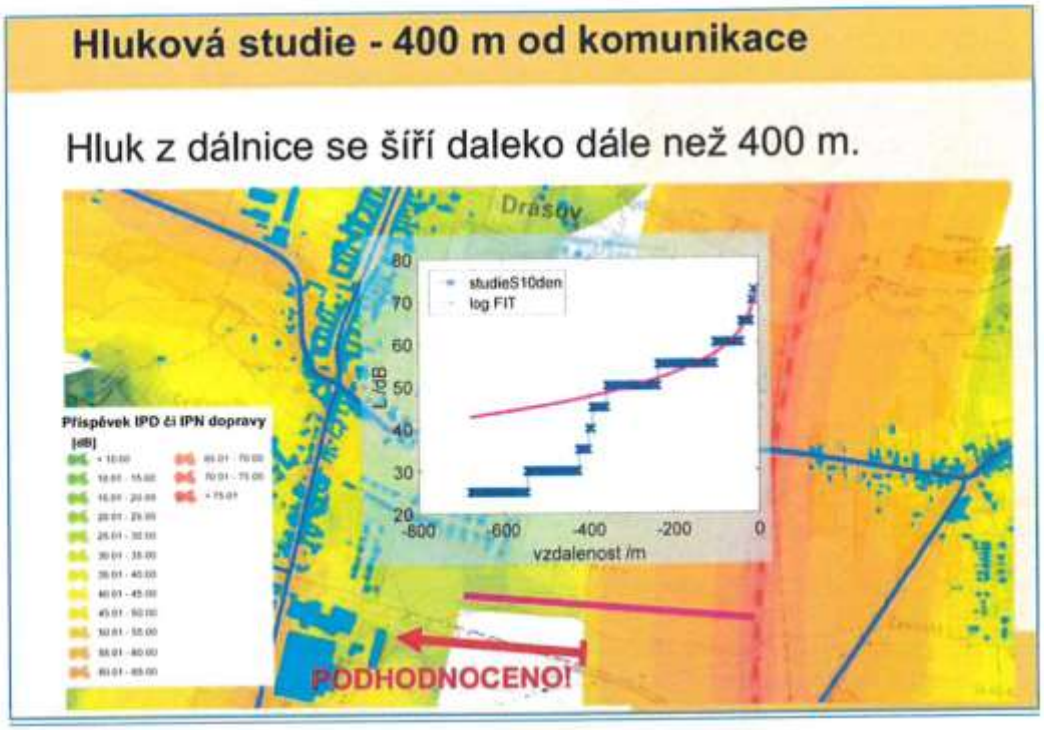
> *CITACE 1: „Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"*
>
> *CITACE 2: „Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je*
>
> *„počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila"*
>
> *CITACE 3: „Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr ….. Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani*

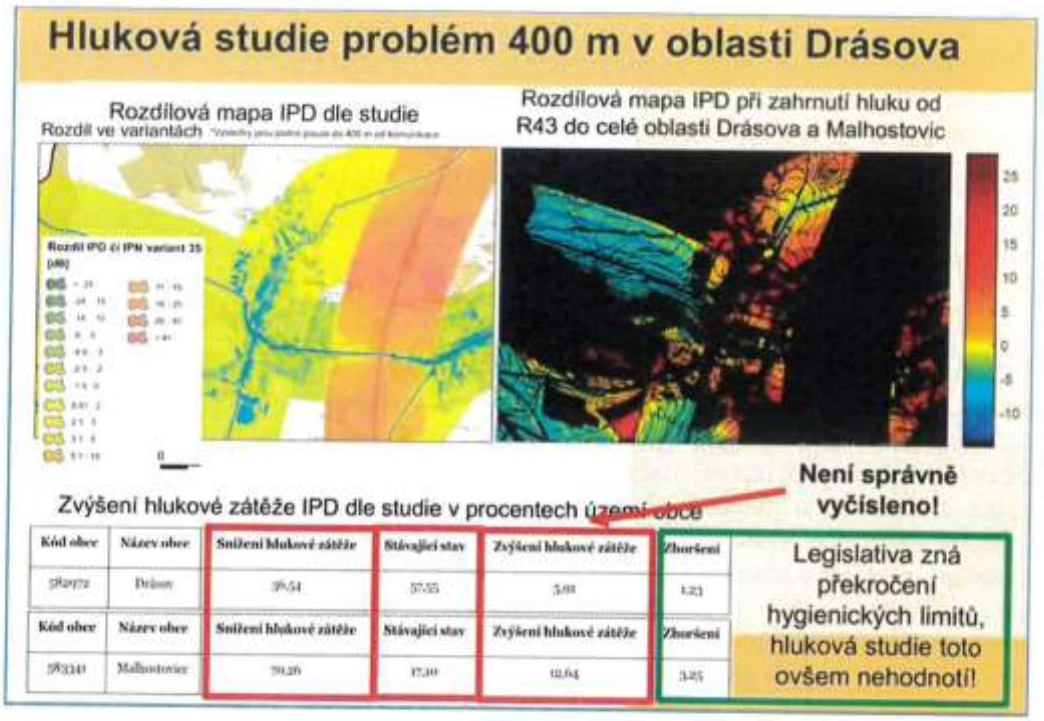
361

zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení"

466. Vypořádáním vad studie nemůže být vyjádření osob podjatých, majících osobní zájem na věci, tedy odborně napadených zpracovatelů územní studie a její části – hlukové studie.

467. Dalším zcela nevypořádanými pochybeními jsou ta, která dokumentoval ve své analýze ing. Škarvada z VUT Brno:





Studie hodnotila zlepšení či zhoršení hlukové situace pouze v nedostatečné vzdálenosti 400 m. Lidé bydlící dále než 400 m od komunikace, kterým se ve skutečnosti hluková situace významně zhorší, byli nesprávně studií započítáni do skupiny, kde dojde ke snížení hlukové zátěže! Legislativou závazné překročení hygienických limitů studie vůbec v porovnání variant nehodnotila.

Ani zde vypořádáním vad studie nemůže být vyjádření osob podjatých, majících osobní zájem na věci, tedy odborně napadených zpracovatelů územní studie a její části – hlukové studie.

468. Podobně neudržitelnou je pozice kraje, že nebude vypořádávat expertní posouzení rozptylové studie Dr. A. Dvorské. I zde na doložení závažnosti problémů v rozptylové studii lze citovat z expertního hodnocení:

> *CITACE (str. 3): „…absentují potřebné výpočty (viz bod II.1) a prezentace výsledků pro krátkodobé imisní koncentrace NO2"*
>
> *CITACE (str. 4): „Absence údajů požadovaných Metodickým pokynem MŽP a nerespektování některých jeho požadavků snižuje transparentnost a výpovědní hodnotu RS. Neprovedení výpočtu pro fázi výstavby neumožňuje reflektovat celkový vliv jednotlivých variant na imisní situaci."*
>
> *CITACE (str. 5): „Závěrečné zhodnocení výsledků a vyvození stěžejních závěrů je provedeno zavádějícím a nepřesvědčivým způsobem"*

363

CITACE (str. 6): „- Metodika použitého modelu SYMOS´97 … na str. 2 uvádí, že „základních rovnic modelu nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou a při bezvětří." V RS chybí diskuse, jak se toto omezení modelu SYMOS´97 konkrétně projeví na jeho výsledcích pro období nepříznivých rozptylových podmínek"

CITACE z posledního odstavce závěru: „Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK"

469. Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 21. 1. 2020, č.j. ENV/2020/780/253, nadepsané „Vyjádření odboru 780 – spolupráce k dokumentu ev. č. ENV/2019/107743 ve věci Odborná stanoviska pro aktualizaci ZÚR JMK, konstatující nedostatky v procesu pořizování" není vypořádáním vnesených v expertním posouzení. Je to zčásti irelevantní výhled do budoucích procesů (proces EIA, územní řízení, stavební řízení) nikoliv však konkrétní vypořádání zásadních námitek identifikovaných v expertním posouzení. Ani jediná návazná a závěrečná zdánlivě konkrétní věta z vyjádření MŽP „Vzhledem k výše uvedenému pak považujeme použitý způsob zahrnutí stávajících emisních zdrojů (tj. jak mobilních, tak i dostupných stacionárních) za akceptovatelný a výsledky lze použít pro odhad příspěvků k úrovni znečištění v roce 2035 v dotčeném území a rovněž pro porovnání vlivu jednotlivých navrhovaných variant na kvalitu ovzduší" není konkrétním vypořádáním expertního posouzení. Expertní posouzení takto zůstává v platnosti, identifikované vady rozptylové studie nebyly napraveny a zatěžují celý návazný proces vážnou vadou. Vyjádření zpracovatele odborně napadeného za svůj produkt, tedy osoby mající zájem na věci samé a tedy osoby podjaté, nemůže také být bráno jako vyvrácení kritického expertního hodnocení. Rozptylová studie tedy nemohla být použita pro jakékoliv porovnání variant a výběr nejvhodnější varianty. Protože je vadná rozptylová studie, je vadný zde provedený výběr variant a je vadná územní studie jako celek. Vzhledem k výše identifikovaným vazbám územní studie a pořizování návrhu AZÚR je tedy vadný i celý Návrh AZÚR.

470. Obcemi z okolí Brna byl získán expertní posudek (Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.)) k rozptylové studii, která byla klíčovou částí krajské územní studie. Tento posudek činíme nedílnou součástí našich připomínek a požadujeme, aby pořizovatel AZÚR JMK jednotlivě vypořádal každou z 9 připomínek zde uvedených.

471. V Odůvodnění Návrhu AZÚR na str. 136 je v souladu s právně vadnou Zprávou o uplatňování uvedeno:

> ➢ **Vazba ÚS JMK a A1 ZÚR JMK**
>
> Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno doporučila sledovat dále varianty D.3, S.1 a S.10 („Poučená"). Ve Zprávě o uplatňování je pak požadavek, aby byly v rámci A1 ZÚR JMK prověřeny skladebné prvky těchto variant.

364

Výběr těchto sub-variant učiněný Zprávou o uplatňování nemá oporu ve stavebním zákoně. Vlastní výběr variant ve studii je též vadný, a to i proto, že hluková studie je vadná, jak jasně doložilo expertní posouzení Ing. K. Šnajdra. Je tedy nutné uvedené připomínky 13.14 - 13.84 plně a jednotlivě vypořádat.

472. Kraj nepředložil žádný dokument od renomovaného odborníka, který by plně vyvrátil všechny vady identifikované v hlukové studii.

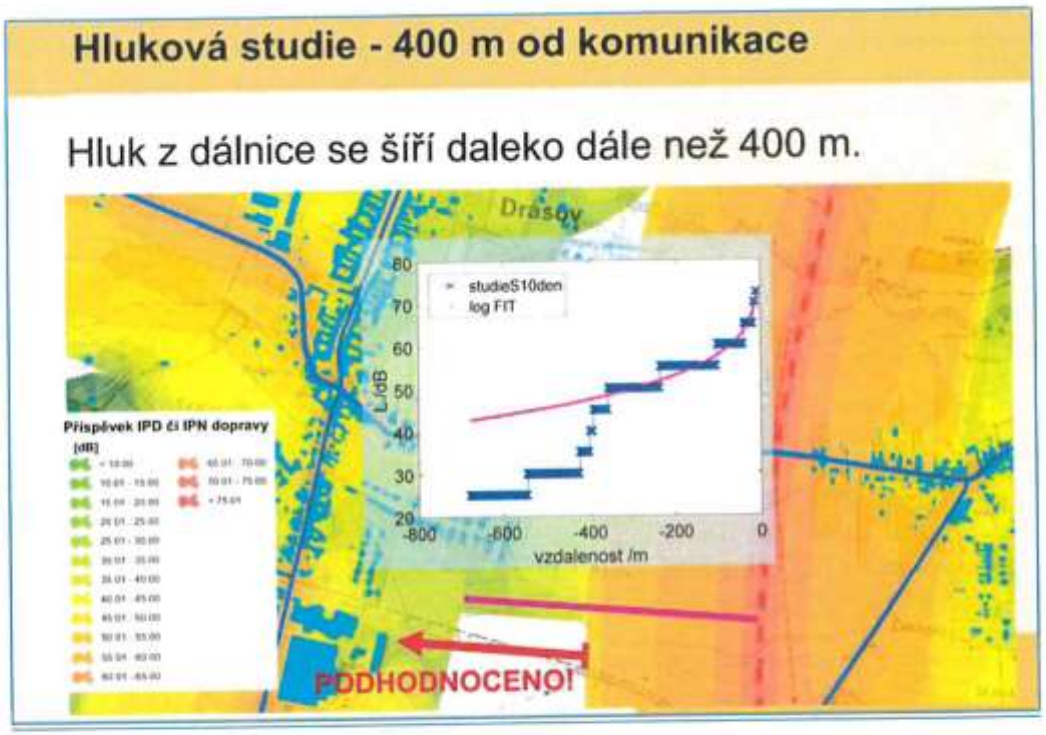
Že se jedná o vady velmi závažné, dokládají i následující citace ze závěrů expertního posouzení Ing. K. Šnajdra:

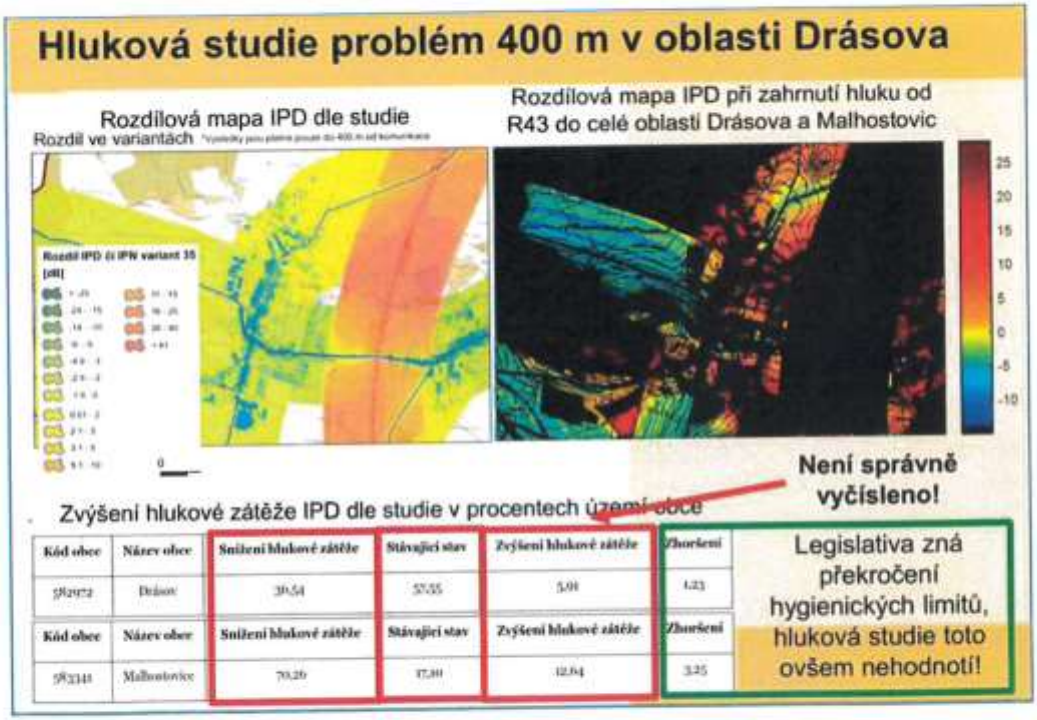
Lze citovat z posouzení hlukové studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr) – viz kap. 7 Závěr:

> *CITACE 1: „Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"*
>
> *CITACE 2: „Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je*
>
> *„počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila"*
>
> *CITACE 3: „Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr ..... Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení"*

473. Vypořádáním vad studie nemůže být vyjádření osob podjatých, majících osobní zájem na věci, tedy odborně napadených zpracovatelů územní studie a její části – hlukové studie.

474. Dalším zcela nevypořádanými pochybeními jsou ta, která dokumentoval ve své analýze ing. Škarvada z VUT Brno:


Hluková studie - 400 m od komunikace
Hluk z dálnice se šíří daleko dále než 400 m.
Drásov
studieS10den
log FIT
LdB
vzdalenost /m
Příspěvek IPD či IPN dopravy
[dB]
PODHODNOCENO!


Hluková studie problém 400 m v oblasti Drásova
Rozdílová mapa IPD dle studie
Rozdíl ve variantách
Rozdílová mapa IPD při zahrnutí hluku od R43 do celé oblasti Drásova a Malhostovic
Není správně vyčísleno!
Zvýšení hlukové zátěže IPD dle studie v procentech území obce
Kód obce
Název obce
Snížení hlukové zátěže
Stávající stav
Zvýšení hlukové zátěže
Zhoršení
Drásov
39,54
57,55
3,01
1,23
Malhostovice
70,26
17,80
12,94
3,25
Legislativa zná překročení hygienických limitů, hluková studie toto ovšem nehodnotí!

Studie hodnotila zlepšení či zhoršení hlukové situace pouze v nedostatečné vzdálenosti 400 m. Lidé bydlící dále než 400 m od komunikace, kterým se ve skutečnosti hluková situace významně zhorší, byli nesprávně studií započítáni do skupiny, kde dojde ke snížení hlukové zátěže! Legislativou závazné překročení hygienických limitů studie vůbec v porovnání variant nehodnotila.

475. Ani zde vypořádáním vad studie nemůže být vyjádření osob podjatých, majících osobní zájem na věci, tedy odborně napadených zpracovatelů územní studie a její části – hlukové studie.

Za spolek

doc. Petr Firbas
předseda spolku

367

P11: Spolek „Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.“ Škarvada Pavel, Ing. Ph.D. (č.j. JMK 82764/2020)

KUJMP029RV0J

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje
PODATELNA -4-
Č.j.: JMK 82764 2020
DOŠLO 15. 06. 2020
Počet listů: 1
Počet příloh: 1 na CD
Podpis:

V Brně 15.6.2020

Připomínky k Aktualizaci č.1 ZÚR JMK

Já,
Ing. Pavel Škarvada, Ph.D.
předseda spolku
Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
Laštůvkova 729/25
Brno 635 00

podávám za spolek Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. následující připomínky k Aktualizaci č.1 ZÚR JMK.

1.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, není vyčíslena a zohledněna nejistota v rámci rozptylové studie. Vyhodnocení se děje pod úrovní nejistoty dat na základě výpočetního šumu. Požaduji nápravu podkladu.

Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
U rozptylové studie lze očekávat nejistotu minimálně ve stejné úrovni jako u dopravního modelování. Ani při uvažování nejistoty 10% nelze dospět k závěrům, které studie učinila. Dle poklesu imisního zatížení není možné vybrat nejvýhodnější variantu, protože hodnoty se od sebe neliší o více než 8%. Obdobně u významného poklesu. Nárůst imisního zatížení však jasně ukazuje že S10 způsobí takřka dvojnásobnou zátěž oproti nejšetrnější variantě, kterou je D6.
Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

1

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Trvám na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nezbytné aktualizaci přepracovat.

2.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

> ***„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, dopravní model neodpovídá skutečnosti a značně se odchyluje od výchozích dat - sčítání ŘSD 2016. Požaduji opravu podkladu.***
> *Odůvodnění:*
> *Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci této studie je ve stavu 00 2020 na Staré dálnici uvedena celková intenzita 12 300 oproti výchozímu stavu dle ŘSD 2016, kdy je uvedena intenzita 12 832 vozidel za den. Při současném vývoji dopravy není za 4 roky pokles 532 vozidel reálný.*
> ***Vypořádání JMK:***
> *Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil.* ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
> *K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.* ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, navrhujeme tedy aktualizaci přepracovat.

3.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

> ***„Požaduji opravit fundamentální vadu použitého podkladu, vyhodnocení variant dle hlukové studie je provedeno pouze na základě simulace do 400 m od komunikace. Při posuzování vlivu hluku z takovéhoto liniového zdroje je vzdálenost 400 m nedostačující a penalizuje šetrnější a varianty.***

2

Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie". Je uvedeno, že 400 m je dostatečná vzdálenost pro posouzení překročení hlukových limitů. S tím lze s výhradami souhlasit, ale vyhodnocení v hlukové studii neprobíhalo na základě překročení limitů, ale na základě počtu obyvatel, u kterých dojde k nárůstu či poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku oproti nulovému stavu! Tím pádem je vzdálenost 400 m nedostačující, protože od liniových staveb tohoto typu se uplatňuje hluk do vzdálenosti několika km.
Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nezbytné aktualizaci přepracovat.

4.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, hluková část územní studie je započítána dvakrát. Požadují nápravu podkladu.
Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
Vzhledem k tomu, že hluková studie obsahuje zásadní vady, nejsou závěry relevantní. Hluková studie, je ale v rámci hodnocení variant započítána dvakrát: jednou jako hluková a rozptylová studie a podruhé v části posouzení vlivu na životní prostředí.
Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení***

3

projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nutné aktualizaci přepracovat.

5.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie neuvádí přesnost modelování. Požadují doplnění podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V dané studii je uvedeno, že chyba dopravního modelování je více než 10%. Pro posouzení věrohodnosti dat je potřeba konkretizovat nejistotu, tedy uvést horní mez chyby. Nehledě na to, že vlastní chybu je potřeba definovat pro vstupní data a následně také pro vlastní model. Bez uvedení těchto chyb jsou zveřejněná data studie nevěrohodná a bezcenná.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nezbytné návrh přepracovat.

6.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie používá nereálnou dopravní síť. Požadují opravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci této studie jsou v rámci jednotlivých variant simulovaná určitá dopravní řešení. Skutečně navržená dopravní řešení ovšem v klíčových oblastech neodpovídají simulované dopravní síti. Dle návrhu jsou do sítě zařazeny sjezdy a nájezdy v místech, kde při realizaci dané varianty nebudou či naopak. Díky domu došlo k nezanedbatelné změně toku proudu, špatným závěrům s důsledky také do navazujících částí studie např. pro posouzení překročení hygienických limitů.

Vypořádání JMK:

Navržené dopravní řešení v Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK plně odpovídá zpracovaným dopravním modelům v Územní studii JMK, a to v toleranci navržených měřítek.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“

Vypořádání není správné, připomínka se vztahuje k dopravnímu řešení varianty S10 v rámci hlavního podkladu A1ZÚR, tedy Územní studie. Zde je evidentní rozpor navrhované a modelované varianty například v oblasti Brno-Bystrc. Navržené dopravní řešení v rámci A1ZÚR vycházející ze špatného podkladu je samo potenciálně špatné a podklad tedy musí být prověřen. Je nezbytné trvat na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je nutné aktualizaci přepracovat.

7.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Požadují opravit fundamentální vadu použitého podkladu, hluková část územní studie špatně započítává oblasti vzdálenější než 400 m od komunikací

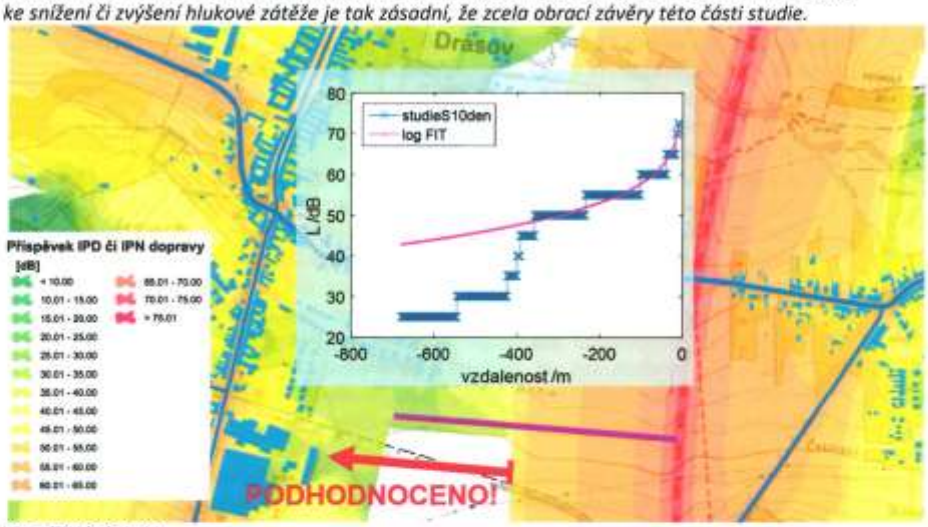
Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

Vzhledem k tomu, že hluková studie je chybná, byla a je nepoužitelná pro v územní studii provedené porovnání a zde provedený výběr variant. V návrhu Aktualizace nelze navazovat na chybný podklad - chybnou hlukovou studii. V rámci hlukové studie jsou data hluku simulována pouze do vzdálenosti 400 m, konkrétně je uvedeno „výsledky jsou platné pouze do 400 m od komunikace“. U liniového zdroje ovšem nedochází v oblasti nad 400 m ke skokovému poklesu hluku, ale pokles je dán teorií. Vzdálenější oblasti od dominantního zdroje hluku jsou při jeho neuvažování špatně započítány do oblastí, kde dojde k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku oproti nulovému stavu 00-2035.

5

Omezením simulace na 400 m pak došlo k penalizaci šetrnějších variant a vylepšení nešetrných variant. Tato vada způsobila ve fázi výběru z 16 variant zcela vadný výběr variant, kdy jsou nejvíce zatěžující varianty prohlášeny za nejlepší. Špatné vyčíslení oblastí, kde dojde ke snížení či zvýšení hlukové zátěže je tak zásadní, že zcela obrací závěry této části studie.



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Je nutné trvat na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je nutné tedy aktualizaci přepracovat.

8.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Posouzení variant územní studií není provedeno pouze v dotčené oblasti, což je zásadní vada použitého podkladu. Požaduji nápravu vyhodnocení.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu Aktualizace ZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci,

6

kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V návrhu Aktualizace nelze navazovat na chybný podklad - územní studii. Jako zásadní vadu studie upozorňuji, že oblast severozápadu Brna je studií označena za nezávislou na ostatních segmentech. Přesto jsou při posuzování trasování v oblasti severozápadu Brna započítávány příspěvky z ostatních segmentů. Toto by nevadilo, pokud by všechny varianty byly mimo SZ Brna shodné, ale v opačném případě je tímto vnášen do vyhodnocení nezanedbatelný vliv ostatních segmentů. Jako příklad lze poukázat na varianty D2 a D4, které se liší převážně JZ tangentou a v SZ oblasti jsou zcela totožné. Tyto varianty jsou z hlediska poklesu rozptylu hodnoceny studií jako nejlepší (D2) a nejhorší (D4) ze všech variant. Tím je prokázáno, že šumy z okolních segmentů znemožňují posouzení vlivu trasování v dotčené SZ oblasti Brna.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Je nutné trvat konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR. Návrh musí být přepracován.

9.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie má nekompletní metodiku hlukové studie. Požadují doplnění podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V části E1 hluková studie je uvedeno cituji: „V dalším kroku byly výsledné rastry upraveny pomocí kalibračních měření v oblasti, která umožnila modelové výsledky co nejvíce zpřesnit na reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území. Rozdíly vypočtených hodnot hlukové zátěže jednotlivých dopravních modelů a reálně naměřených hodnot akustické situace se po kalibraci liší do rozmezí ±2 dB." Jakým konkrétním způsobem byly rastry upraveny, není uvedeno.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je nutné trvat na přepracování aktualizace i hlavního podkladu.

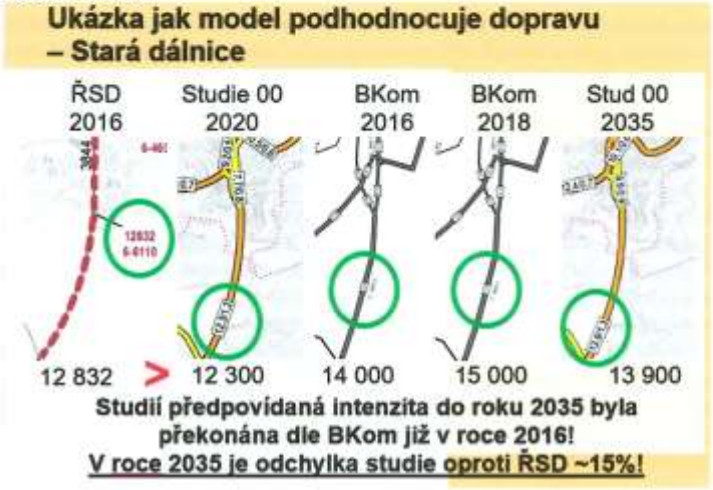
10.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie podhodnocuje dopravu na většině místních komunikací. Požaduji opravu podkladu a všech navazujících částí.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci této studie se uvedené intenzity liší od vstupních dat ŘSD, ale také dat BKOM. Konkrétně na komunikaci Stará dálnice byla intenzita předpovídaná studií do roku 2035 (nulový stav) překonána dle BKOM ještě dva roky před vydáním Územní studie.



8

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nebytné aktualizaci přepracovat.

11.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, hluková a rozptylová část územní studie doporučuje špatné varianty. Požaduji nápravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V rámci celé studie nejsou uvedena transparentní kvantifikovatelná kritéria, která by umožnila vypočítat, které varianty jsou doporučené, možné či nedoporučené. Je evidentní rozpor ve vyhodnocení, kdy varianta S4 nebyla společně za hlukovou a rozptylovou studii doporučena zatímco S1 ano. Varianta S4 ovšem překonává variantu S1 ve 4 z 5 posuzovaných oblastí tzn. Rozptyl nárůst, rozptyl pokles, hluk nárůst a hluk pokles. Obdobný rozpor lze nalézt i pro nejšetrnější variantu D6, která nebyla doporučena.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku

řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK.
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, trváme tedy na přepracování aktualizace.

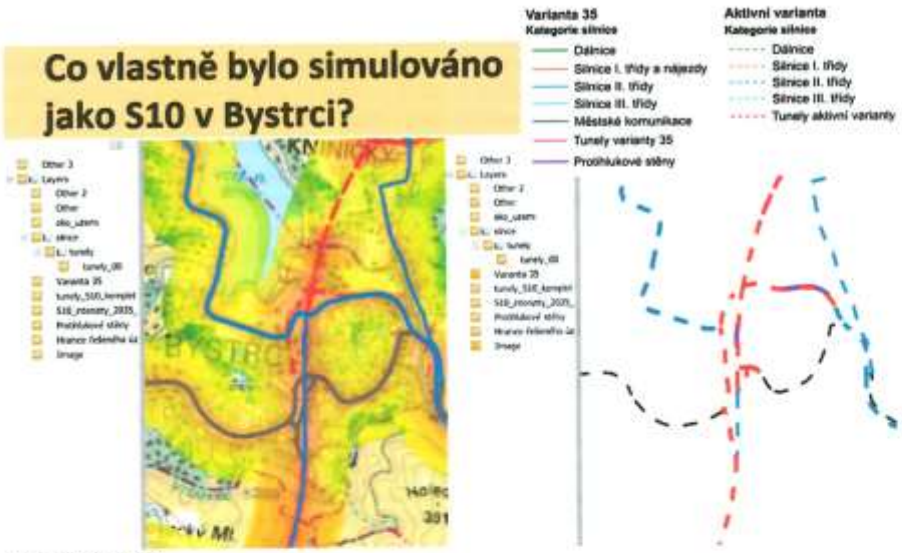
12.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„V návrhu není zahrnut koridor Boskovickou brázdou a Optimalizovaná varianta.
Odůvodnění:
Vzhledem k tomu, že procesně nebyla Optimalizovaná varianta projednána a byla zamítnuta na základě vadně zpracované územní studie, měla by být tato varianta zahrnuta do projednání v rámci návrhu AZÚR.
Vypořádání JMK:
Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie JMK. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Obsah návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016–12/2018, která byla schválena dne 28.3.2019 na 20. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje. Ze strany dotčených orgánů ani Zastupitelstva JMK nebyl uplatněn požadavek na zapracování dalších variant.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Vypořádání je špatně, protože Optimalizovaná varianta nebyla hodnocena v rámci ÚS JMK viz. vyjádření náměstka hejtmana čj. JMK 115454/2018, kde je uvedeno, že podkladová studie optimalizace trasy R43 nelze do územní studie použít pro údajný rozpor s normou. Optimalizovaná trasa tedy nebyla prokazatelně v ÚS posouzena. V rámci ÚS byla posuzována pouze varianta částečně podobná tedy varianta D6. To že i tato varianta nebyla v rámci ÚS vyhodnocena správně je předmětem jiné připomínky. V návrhu AZÚR měla být dle evropské legislativy zahrnuta tato alternativa. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nezbytné aktualizaci přepracovat.

13.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, grafická data nejsou v souladu s textem. Požaduji nápravu.
Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
V rámci mapových podkladů hlukové studie jsou vyznačeny komunikace aktivní varianty. Konkrétně pro variantu S10 mapový podklad hluková studie kraj, ale plánovaná silnice I. třídy zahýbá ze stopy Staré dálnice na ulici Kubíčkova a dále pokračuje po ulici Páteřní. Komunikace Páteřní není komunikací I. třídy!



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nezbytné aktualizaci přepracovat.

14.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, intenzity dopravního modelování dle územní studie jsou nevěrohodné. Požaduji opravení podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je

zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie". Rozptylová a hluková část studie přímo vychází z dopravního modelování provedeného v rámci Územní studie. Celková intenzita na Staré dálnici ve variantě S10 v roce 2035 uváděná studií jako 24 tisíc vozidel je oproti studii zhotovené ve stejném roce a autorem zapojeným do realizace územní studie zcela odlišná oproti studii D43 Bořitov – Staré město – D35, kde je při realizaci komunikace 43 v Hitlerově stopě s jižním obchvatem Kuřimi uváděno na Staré dálnici 34 tisíc vozidel v roce 2040. Takto závratný rozdíl v řádu 30% jasně ukazuje nevěrohodnost závěrů dopravního modelování provedeného v územní studii.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je tedy nutné návrh přepracovat.

15.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Územní studie je nepřezkoumatelná, závěry jsou nevěrohodné, není uvedena metodika zpracování, což jsou zásadní vady použitého podkladu. Požaduji doplnění.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V návrhu Aktualizace nelze navazovat na chybný podklad - územní studii. V rámci studie není uvedena metodika zpracování dat. Postupy nejsou přesně popsány např. je uvedeno, že jsou použity vhodné funkce excellu, bez dalšího popisu, či zveřejnění daného souboru. Nemožnost transparentního ověření činní závěry studie nevěrohodnými.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č.1 ZÚR JMK. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky. Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je tedy nutné přepracovat.

16.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Ve vyhodnocení vlivů AZÚR je v kapitole Obyvatelstvo a lidské zdraví uvedeno: „Uplatněním ZÚR JMK budou částečně vytvořeny předpoklady k odvedení tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu sídel a snížení imisní a hlukové zátěže v dotčených sídlech a ke zvýšení dopravní bezpečnosti." Uvedené tvrzení není pravdivé.

Odůvodnění:

Veškerá tranzitní doprava bude při realizaci záměru AZÚR zavedena do MČ Brno Kníničky, Brno Bystrc a Brno Bosonohy, což je obytná zástavba sídel s celkem cca 30 tisíci obyvatel. Smísení transevropské tranzitní dopravy s aglomerační dopravou rozhodně nepovede v dané oblasti ke zvýšení dopravní bezpečnosti. Zavlečení tranzitní dopravy do zmíněných oblastí pak nemůže vést k snížení imisní a hlukové zátěže.

Vypořádání JMK:

Komunikace „43" je vedena v dokumentech EU v Globální síti (comprehensive network) s predikcí dokončení v r. 2050. Již zařazení do této druhé kategorie sítě TEN-T se dává jasně najevo význam dané komunikace. Pro názornost uvádíme definici obou kategorií, a to dle Politiky sítě TEN-T aktuálně platné

Hlavní síť (core network) – představuje podmnožinu globální sítě a obsahuje nejdůležitější transevropské tahy (multimodálně). Hlavní síť byla stanovena na základě jednotné evropské metodiky vypracované EK. Jejím cílem je primárně spojovat:

- Městské uzly typu:
o Hlavní města členských států EU
o Aglomerace nad 1mil obyvatel (mimo hl. města) – což je v ČR pouze Ostrava
- Vstupní brány do EU
o Velké námořní přístavy a letiště
o Důležité silniční přechody

Globální síť (comprehensive network) – zajišťuje multimodální propojení všech evropských regionů na úrovni NUTS 2. Jedná se o doplňující síť s regionálním (vnitro i nadnárodním) významem.

Z uvedeného je patrné, že uvedená trasa (na rozdíl od komunikací D1, D2, D52) nesplňuje parametry Hlavní sítě TEN-T a byla tedy zařazena do Globální – tedy vedlejší sítě TEN-T. Jde tedy o jiný druh komunikace oproti dálničním tahům D1, D2, D52... Rovněž aktuální PÚR ČR vymezuje „národní koridor sever – jih" v jiné stopě než trasu komunikace „43" (v ose Mladá Boleslav – Kolín – Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Rakousko). Všechny podkladové dokumenty podporují tezi o regionální – aglomerační funkci trasy komunikace 43.

V jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není rozhodně trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Z uvedeného vypořádání je pouze patrné, že i časové hledisko bylo v předmětné studii špatně, protože místo roku 2035 mělo být simulováno minimálně do roku 2050. Stejně tak je i patrné, jak je velká chyba nezahrnout nadregionální dopravu sítě TEN-T do dopravního modelu a simulací. V ostatním dané vypořádání vůbec nereflektuje na připomínku. Argumentace že nyní po komunikaci jede jen 4% tranzitu, je také zcestná, protože na současnou komunikaci se více tranzitu prostě nevleze. Zmíněná studie vůbec neuvažovala vliv nadnárodní dopravy, ani napojení na síť TEN-T. I studie Bořitov ukazuje zásadní zvýšení dopravy minimálně o 10 tisíc vozidel/den Bystrcí, a to pouze při napojení na dálniční tahy. Místo toho, aby byla tranzitní doprava vyvedena z hustě obydlených oblastí, je plánováno její zatahování do klidových a rekreačních zón a hustě obydlených oblastí. To je zcela špatný přístup, obzvláště když existuje smysluplná, levnější a koncepčně výhodnější varianta, která se striktně vyhýbá hustě obydleným oblastem.

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Hlavní podklad ale trpí uvedenými vadami i v dopravním modelování a trváme proto na úplném vypořádání připomínky na základě věcných faktů, nikoli závěrů vzešlých ze špatně zpracované ÚS.

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, požadujeme návrh přepracovat.

17.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Koridor DS-40A v a pod jižní části KÚ Bystrc není dostatečně široký pro umístění komunikace „43" a ochranného pásma.

Vypořádání JMK:

Návrh aktualizace č. 1 ZÚR JMK vymezuje koridor pro umístění záměru D43-I/43. Dotčený orgán, kterým je ministerstvo dopravy neměl k vymezení koridoru (jeho šířce) žádné připomínky. Dodáváme, že koridory pro záměry se nevymezují včetně ochranného pásma komunikace.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

To že MD nepodalo k uvedenému připomínku, automaticky neznamená, že je postup správný. Trváme na plném vypořádání připomínky včetně uvedení konkrétních minimálních rozměrů plánovaného koridoru v dané oblasti obzvláště při realizaci nadstandardních opatření.

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, je nutné aktualizaci přepracovat.

18.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, je podhodnocen vliv těžké transevropské tranzitní dopravy komunikace zařazené do TEN-T. Požaduji doplnění podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci této studie není provedena žádná analýza nárůstu těžké tranzitní dopravy plynoucí z napojení na TEN-T. Toto podhodnocení pak ovlivňuje výsledky dopravního modelování a všech navazujících částí studie.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

19.

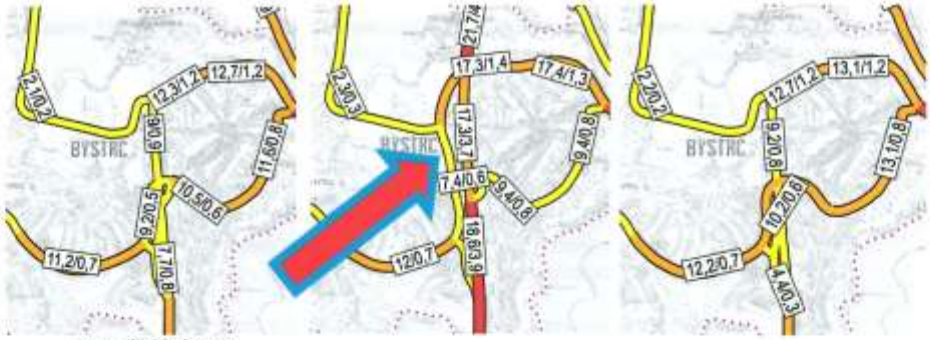
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie neuvažuje stejné nyní existující místní komunikace a účelově je přidává do průtahových variant, jako jsou D3 a S10. Požaduji opravení podkladu a všech jeho navazujících částí.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. Tuto chybu lze demonstrovat například na komunikaci Páteřní, kde pro varianty S10 a D3 je uvažována, ale pro nulový stav a variantu D6 uvažována není.

00 *S10* *D6*



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat včetně hlavního podkladu.

20.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém územní metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno neposuzuje finanční náročnost variant. Požaduji doplnění podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci této studie je technicky špatně posuzováno 16 variant, ale není posuzována finanční náročnost variant ani formou hrubého odhadu. Ekonomický aspekt je důležitý z hlediska realizovatelnosti.

Vypořádání JMK:

Finanční náročnost variant nebyla předmětem zakázky ÚS JMK. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Není připomínkován předmět zakázky ÚS JMK, ale návrh AZÚR, respektive hlavní podklad A1ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

21.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, hluková studie obsahuje rozpor s uplatněním nejistoty. Požadují nápravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V rámci metodiky hlukové studie je uvedeno, že data mají charakter maximální možné hodnoty a výsledky získané z takto zadaného výpočetního modelu jsou pak horním odhadem očekávané situace a příslušná nejistota je již uplatněna a není relevantní s ní dále pracovat. Toto ovšem není pravda. Data nemají uváděný charakter maximální možné hodnoty. Do hlukové studie vstupující intenzity dopravního modelu jsou zatíženy nejistotou, takže do hlukové studie nevstupují maximální možné hodnoty. Navíc je zde problém se simulací pouze ve vzdálenosti do 400 m od komunikace, takže ani zde se nejedná o maximální možné vstupní hodnoty. Dále lze poukázat na problém „sešívání". Autoři z dnešní době nepochopitelného důvodu simulovali oblast po segmentech. Tyto segmenty s určitým překryvem pak neznámým algoritmem spojily. Toto spojení vykazuje např. v Bystrci ulici Píškova chybnou skokovou změnu hluku v řádu 20 dB. Věrohodnost hlukové studie je tedy nulová.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

22.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, rozptylová část územní studie neobsahuje hodnotící kritéria pro výběr doporučených variant. Požaduji nápravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V rámci celé studie nejsou uvedena transparentní kvantifikovatelná kritéria pro rozptylovou studii, která by umožnila vypočítat, které varianty jsou doporučené, možné či nedoporučené. Výběr variant tedy není věrohodně doložitelný.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

23.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, hluková část územní studie neobsahuje hodnotící kritéria pro výběr doporučených variant. Požaduji nápravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V rámci celé studie nejsou uvedena transparentní kvantifikovatelná kritéria pro hlukovou studii, která by umožnila vypočítat, které varianty jsou doporučené, možné či nedoporučené. Výběr variant tedy není věrohodně doložitelný.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

24.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Posouzení variant není z hlediska dopravně-urbanistického objektivní, což je zásadní vada použitého podkladu. Požadují nápravu vyhodnocení.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".

V návrhu Aktualizace nelze navazovat na chybný podklad - územní studii. Územní studie uvádí: „Porovnání se od sebe odlišují také základním principem vyhodnocení, kde vedle sebe stojí přesné číselné hodnocení části zabývající se životním prostředím a vlivem na obyvatele a slovní hodnocení dopravně-urbanistické, které nemá stanovené hodnotící parametry". Pokud něco nemá stanovené hodnotící parametry, nejedná se o objektivní hodnocení. Volba variant je závadná, u zvolených variant není věrohodně a kvantifikovatelně doloženo proč jsou nejlepší.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně

vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.** Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

25.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Ve vyhodnocení vlivů AZÚR je v kapitole ovzduší uvedeno, že záměry jsou v rámci AZÚR navrženy tak, aby přinesly snížení dopravní a následně i imisní zátěže obytné zástavby. Uvedené tvrzení není pravdivé.

Odůvodnění:

V oblasti Brno-západ dojde při realizaci záměru k výraznému nárůstu dopravy v oblastech Brno Kníničky, Brno Bystrc a Brno Bosonohy. K významnému nárůstu dojde také v jednotlivých kategoriích a s ohledem na zařazení komunikace 43 do TEN-T dojde k velmi výraznému nárůstu u těžké dopravy. Tímto dojde ke zhoršení situace v MČ Brno s celkem zhruba 30 tisíci obyvatel. Na komunikaci Stará dálnice bylo dle sčítání ŘSD v roce 2016 naměřeno 12 832 vozidel za den, v rámci ÚS je do roku 2035 v nulové variantě predikováno 13 900 vozidel. Při realizaci záměru AZÚR je predikováno 23 900 vozidel za den a dle studie Bořitov dokonce 34 000 vozidel za den. Toto výrazné navýšení o 10 až 20 tisíc vozidel za den rozhodně nelze považovat za snížení dopravní zátěže obytné zástavby.

Vypořádání JMK:

K návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK bylo v souladu se stavebním zákonem zpracováno Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na životní prostředí (oddíl A – SEA) např. v kap. A.6.2.2. Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví jsou popsány potencionální vlivy. U záměru D43-I/43 ozn. DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A a DS41-B byl identifikován potenciálně významný dlouhodobý pozitivní vliv (+1/+2 až +2). Vlivy tohoto záměru byly hodnoceny jako přímé dlouhodobé trvalé kladné z důvodu odvedení dopravy ze stávajících komunikací a snížení hlukové zátěže u významného počtu obyvatel. Řešení nových MÚK v rámci vybraných záměrů umožní napojení silnic nižší třídy na kapacitnější komunikace, čímž rovněž dojde k částečnému odvedení dopravy z centrálních částí většiny obcí v okolí těchto záměrů. Přímé napojení silnic nižších tříd na kapacitnější komunikace však současně vytváří určité riziko

navýšení dopravy na silnicích nižší tříd, zejména těch, které budou zaústěny do nových MÚK. Záměry, u kterých lze předpokládat riziko vyvolávající nárůst hlukové zátěže, byly proto současně hodnoceny jako záměry se sekundárním dlouhodobým trvalým záporným vlivem (-1). Při realizaci stavby je proto v ohrožených oblastech nutné navrhnout takové opatření, které zamezí vytvoření efektu objíždění zpoplatněných úseků po komunikacích nižších tříd k tomuto účelu neurčených.

Současně je u záměru DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A a DS41-B, který sice odvádí část silniční

dopravy ze zastavených území, svojí trasou se však významně přibližují k obytné zástavbě jiné obce, případně k její jiné části, uveden i potenciálně negativní dlouhodobý přímý trvalý vliv (-1). U záměru je nutné optimalizovat jejich trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. Před samotnou realizací je dále nutné prověřit očekávané hlukové zatížení akustickou studií, a to hlavně v místech přiblížení se komunikací k zástavbě sídel. V případě překročení hlukových limitů v území ve výhledovém stavu zahrnout do stavební

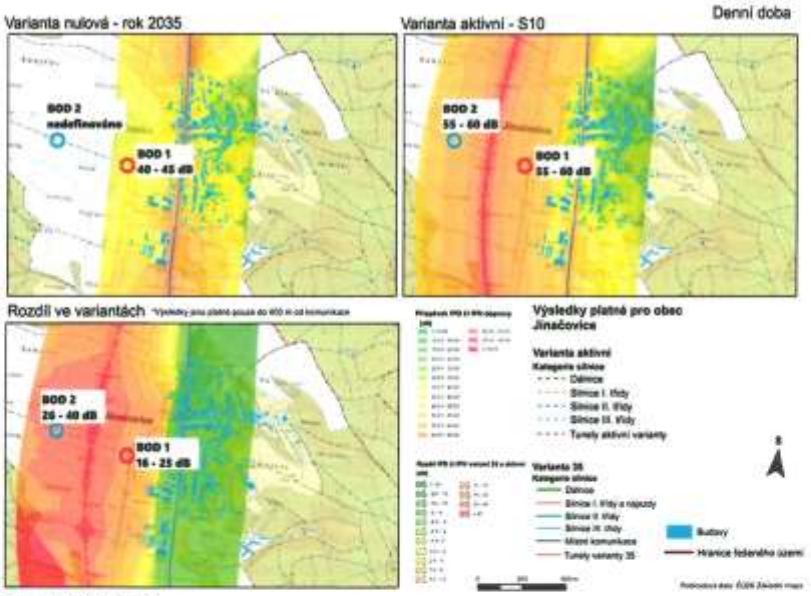
dokumentace taková opatření, která povedou k eliminaci hlukové zátěže podle příslušných právních předpisů. V SEA dokumentaci jsou uvedena doporučená opatření, která by měla být vodítkem pro přípravy stavebních dokumentací.
Vyhodnocení identifikovaných vlivů záměru DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A a DS41-B a navrhovaná opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů je obsaženo v příloze č. 2 dokumentace SEA v hodnotících tabulkách se závěrem, že využití koridoru DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A a DS41-B je možné za předpokladu uplatnění navržených opatření SEA.
kap. A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí jsou u záměru uvedena opatření na zpřesnění a vymezení koridoru DS40 a DS41.
Tyto opatření jsou promítnuty do textové části návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK do bodu [14] do Úkolů pro územní plánování.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí vychází, jak zpracovatel uvedl, z hlukové a rozptylové studie hlavního podkladového materiálu AZÚR, který je závadný. Zmíněné části studie jsou zasaženy významnými chybami, a pochybeními zpracovatele, jak bylo doloženo například expertními posouzeními. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze citoval zpracovatele ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

26.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Hluková část územní studie vyhodnocuje nevěrohodná a nezveřejněná data, což je zásadní vada použitého podkladu. Požaduji nápravu stavu.
Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
Vzhledem k tomu, že hluková studie je chybná, byla a je nepoužitelná pro v územní studii provedené porovnání a zde provedený výběr variant. V návrhu Aktualizace nelze navazovat na chybný podklad - chybnou hlukovou studii. V rámci hlukové studie jsou použita výpočty nepodložená a nezveřejněná data. Toto tvrzení lze doložit ukázkou hlukové studie z oblasti Jinačovic pro variantu S10 a denní dobu. Zde nelze v bodě 2 stanovit rozdíl ve variantách, protože v nulové variantě roku 2035 nejsou data v bodě 2 definována. Zpracovatel prokázal, že se pro bod 2 jedná o extrapolaci dat mimo oblast výpočetních bodů. Tato data nelze tedy v souladu s technickou praxí akceptovat jako věrohodná data. Provedení hlukové studie je tedy věcně závadné.

21



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.** Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

27.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, není vyhodnocena nejistota dopravního modelování. Požaduji doplnění podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro

řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie". Rozptylová a hluková část studie přímo vychází z dopravního modelování provedeného v rámci Územní studie. Není vyhodnocena nejistota vstupních dat ani celková nejistota dopravního modelování. Je pouze uvedeno, že reálná data se mohou lišit o více než 10%. Toto není přijatelné vyčíslení nejistoty.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připominku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

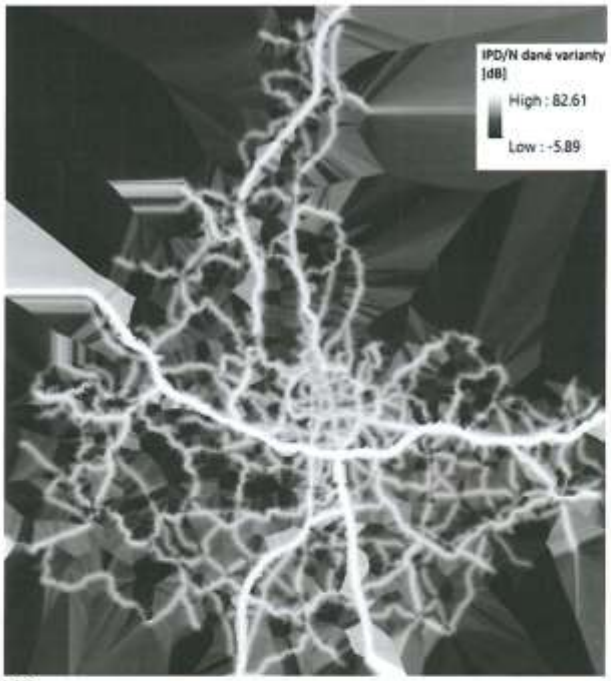
28.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie využívá extrapolace hlukových dat. Požaduji opravení podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. Dle metodického postupu zpracování HS je uvedeno, že data byla mezi výpočtovými body interpolována, avšak mimo oblasti těchto bodů byla stejným způsobem extrapolována, což je nepřesné a technicky nepřípustné, obzvláště na uvedený obrázek demonstrující jak moc extrapolace mimo výpočetní body selhává.



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

29.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, rozptylová a hluková část územní studie neobsahuje hodnotící kritéria pro výběr doporučených variant. Požadují nápravu podkladu.

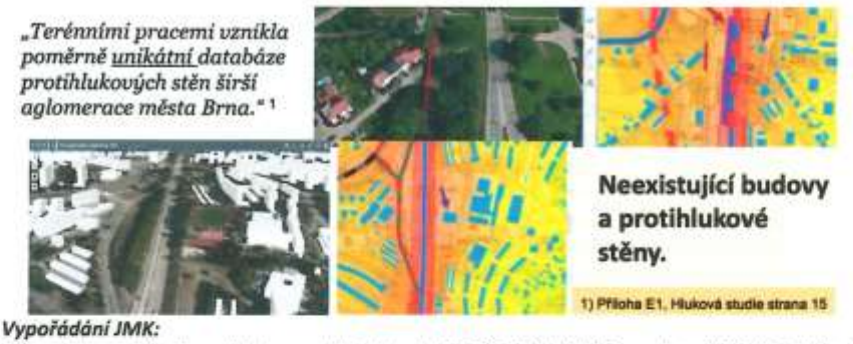
24

Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
V rámci celé studie nejsou uvedena transparentní kvantifikovatelná kritéria pro společné vyhodnocení rozptylové a hlukové studie. V rámci jednotlivých doporučených variant dle hlukové a rozptylové studie byly následně vybrány doporučené varianty společně za tyto dvě oblasti bez známého a kvantifikovatelného kritéria. Výběr variant tedy není věrohodně doložitelný.
Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace č1 ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

30.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, grafická data jsou v rozporu se skutečností. Požadují nápravu.
Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
V rámci hlukové studie jsou v podkladech zaneseny desítky objektů v rozporu se skutečností. Konkrétně lze poukázat na budovu na hřišti při škole Laštůvkova, nebo neexistující protihlukovou stěnu vedle ulice Páteřní (v dané oblasti se nachází protihluková stěna, ale o 50 metrů jinde a 3x kratší než je dle podkladů studie).



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

31.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, není provedena/zveřejněna validace dopravního modelu v rozporu s certifikovanou metodikou. Požaduji nápravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie". Rozptylová a hluková část studie přímo vychází z dopravního modelování provedeného v rámci Územní studie.

Dopravní model je zjednodušenou reprezentací části reálného světa. Dopravní model by měl být kalibrován dle empiricky naměřených údajů. Dále by měla proběhnout validace, tzn. testování, zda poskytuje relevantní výsledky vzhledem ke skutečnosti. Testování se provádí oproti nezávisle získané množině dat (např. měřené intenzity dopravy). Přičemž data použitá pro validaci by měla být jiná než data použitá pro kalibraci. Výsledky validace jsou kritériem kvality modelu a jako takové by měly být transparentně předloženy uživateli. Modelování dle

Územní studie nic takového neobsahuje a nelze tedy považovat za věrohodný ani model ani navazující části studie.

Vypořádání JMK:

Validace/kontrola modelu je realizováno průběžně, a to na základě skutečných sčítání dopravního proudu. Veškeré modelové stavy byly zpracovány na základě posledního celostátního sčítání dopravy v r. 2016. Tento dopravní model je aktuálně používaný všemi dotčenými orgány a organizacemi pro potřeby přípravy dopravní infrastruktury (např. MD ČR, ŘSD ČR ...)

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace"

To co je uvedeno ve vypořádání platí pro výchozí model pro MD, resp. ŘSD, který ovšem není v uličním detailu modelu použitého v ÚS. Z tohoto pohledu je tedy vypořádání připomínky špatné a neplatné pro danou připomínku. Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

32.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, do vyhodnocení není započtena nejistota dopravního modelování. Požaduji opravení podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie". Rozptylová a hluková část studie přímo vychází z dopravního modelování provedeného v rámci Územní studie. Není správně vyhodnocena nejistota dopravního modelování. Varianty jsou posuzovány i s ohledem na úsporu jednotlivých variant, tzn. rozdíl celkové denní intenzity aktivní varianty oproti variantě nulové, obojí v roce 2035. Při zahrnutí nejistot zjistíme, že pro všechny varianty je úspora v klíčových oblastech zatížena relativní chybou více než 100%. Vyhodnocení variant na základě úspory bez zohlednění nejistoty je zcela nevěrohodné a náhodné.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

33.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

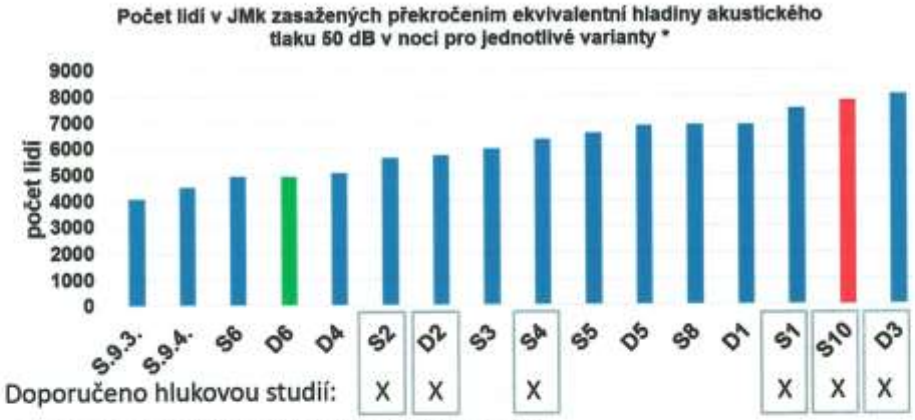
> ***„Použitý podklad obsahuje zásadní vady, není transparentně uvedena metodika dopravního modelování a data do modelování vstupující. Požaduji doplnění podkladu.***
> *Odůvodnění:*
> *Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie". Rozptylová a hluková část studie přímo vychází z dopravního modelování provedeného v rámci Územní studie. Nejsou doložena vstupní data vstupující do dopravního modelování mimo data sčítání ŘSD 2016. Stejně tak metodika neuvádí konkrétní koeficienty pro navýšení celkové intenzity dopravy. Například lze poukázat na neznámé navýšení celkové intenzity dopravy modelu uvažujícího výchozí stav v roce 2020 tedy dokončení zkapacitnění VMO komunikace Žabovřeská.*
> ***Vypořádání JMK:***
> *Metodika výpočtu a výhledové koeficienty jsou popsány v textové části – zprávě u vlastního modelování dopravy. Z hlediska uvedené stavby VMO Žabovřeská je tato stavba uvažována jako zrealizovaná v modelu 2020+ neboť příprava a realizace stavby je v takovém stavu, kdy lze predikovat dokončení do r. 2023. Tedy v době účinnosti modelových stavů.*
> ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Do modelu výchozího stavu 2020 nelze zahrnout stavby výhledově dokončené až v roce 2023. Nicméně toto vypořádání neřeší podstatu připomínky, tedy že nejsou transparentně uvedena data do modelu vstupující ani metodika. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

34.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

> ***„Použitý podklad obsahuje zásadní vadu, hluková část územní studie nehodnotí překročení hygienických limitů. Požadují nápravu podkladu.***
> *Odůvodnění:*
> *Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".*
> *Vzhledem k tomu, že hluková studie je chybná, byla a je nepoužitelná pro v územní studii provedené porovnání a zde provedený výběr variant. V návrhu Aktualizace nelze navazovat na chybný podklad - chybnou hlukovou studii. V rámci hlukové studie je vyhodnocován pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku oproti nulovému stavu 00-2035, nikoli legislativně závazné překročení hygienických limitů. Při použití dat hlukové studie procenta území sloupec „Zhoršení" se ukazuje, že studií doporučené varianty jsou variantami nejhoršími.*



*) Zjednodušení, obyvatelé jsou v rámci obce rozloženi rovnoměrně

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

35.

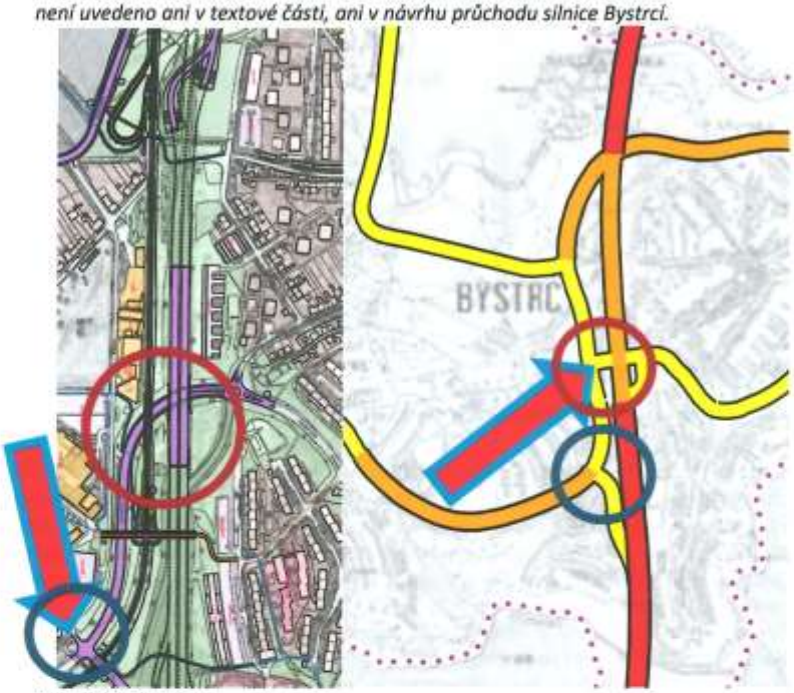
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie účelově mění pro některé varianty dopravní řešení. Požadují opravení podkladu a všech navazujících částí.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci dopravního modelování není pro nulovou variantu uvažována komunikace Páteřní. Pro variantu S10 je toto komunikace uvažována a navíc je špatně napojena na komunikaci Vejrostova o 350 metrů jinde. Současné řešení napojení

Páteřní je realizováno přes komunikaci Kubíčkova. Dopravní řešení dle modelu varianta S10 není uvedeno ani v textové části, ani v návrhu průchodu silnice Bystrci.



Vypořádání JMK:

Model varianty S10 plně odpovídá dopravnímu schématu varianty v Územní studii JMK. Zde existuje tzv. „nová ulice Páteřní" s přímým napojením do ulice Odbojářské. Stará část ulice Páteřní je napojena z ulice Kubíčkovy a tvoří „slepou kapsu" s jedním vjezdem a výjezdem. Komunikace tohoto typu jsou mimo rozlišovací schopnost vyjádření intenzit v síti JMK, byť se některé ve vlastním modelu vyskytují. Uvedený obrázek (urbanistický doprovod) představuje jiné řešení – neodpovídá výše uvedenému modelovému stavu.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace

Nelze souhlasit s vypořádáním v návrhu varianty S10 neexistuje žádná nová ulice Páteřní. Viz výřez z návrhu varianty S10, zdroj Územní studie:



30

Protože je toto dopravní řešení měněno účelově pro některé varianty a existuje zřejmý rozpor mezi návrhem varianty a dopravím modelem, včetně navazující hlukové a rozptylové studie, je zcela zřejmé, že hodnocení variant dle podkladového materiálu není správné, stejně jako hluková a rozptylové studie dané oblasti. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

36.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie používá pro výpočty hlukové zátěže v noční a denní době neuvažuje kategorie a třídy pozemní komunikace a nerozlišuje, zda je posuzována silnice I. třídy mezinárodní silnicí označenou zkratkou „E". Požaduji opravu podkladu.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci této studie jsou výpočty hlukové zátěže vytvořeny pro denní i noční dobu. Avšak při přepočtu z celkových intenzit dopravy během 24 hodin nebyla zohledněna třída a kategorie komunikace, přestože např. dle Manuálu ŘSD pro výpočet hluku z automobilové dopravy je tento přístup znám minimálně od roku 2011.

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání. ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

37.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, Územní studie obsahuje nevysvětlitelné změny v celkových intenzitách. Požaduji opravení podkladu a všech navazujících částí.

Odůvodnění:

Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na územní studii. V rámci dopravního modelování je pro komunikaci Hostislavova uvedena v nulovém stavu 2035 celková intenzita 3,6 tisíc vozidel/den. Pro variantu S10 je to pak 7,4 tisíc vozidel/den. Zatímco na komunikaci Vejrostova je uvedeno 12,4 tisíc vozidel/den pro nulovou variantu a 12 tisíc vozidel pro variantu S10. Vzhledem k tomu, že mezi těmito úseky není napojena žádná jiná komunikace, je potřeba vysvětlit zdvojnásobení intenzity na komunikaci Hostislavova pro variantu S10.

00 2035:



S10 2035:



Vypořádání JMK:

Chování dopravního proudu – tedy změny uvedených modelových stavů lze vysvětlit změnou dopravního napojení dotčeného území jak na novou trasu „43" tak na město Brno. Nelze z modelu vytrhávat jednu část komunikace či území, ale změny je nutno vztahovat k širšímu území. Předpokládané intenzity v uvedeném případě nemají navíc zásadní vliv celkovou dopravní situaci na území Jihomoravského kraje a Města Brna.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

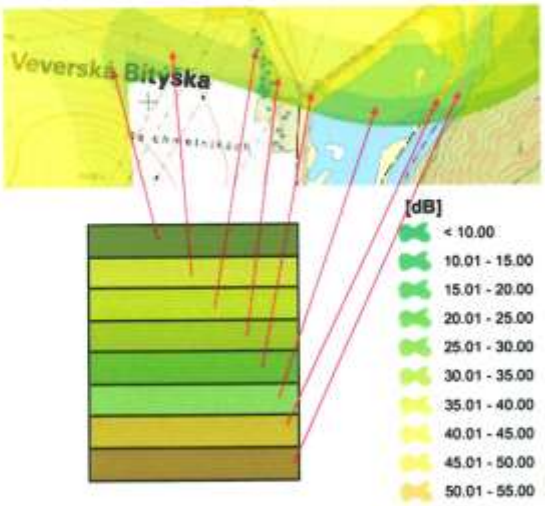
32

S vypořádáním nelze souhlasit. V případě shodných dopravních řešení v dané oblasti a shodných intenzit na hlavních tazích je změna na uvedené komunikaci zásadním problémem a musí být vysvětlena. Navíc na základě těchto intenzit je hodnocena varianta i z hlediska hlukové a rozptylové studie. V rámci Bystrce se bavíme o desetitisících obyvatel. Rozdíl mezi variantami v hodnocení hlukové studie je v první polovině nejlépe hodnocených variant daleko méně než 10 tisíc obyvatel.
Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

38.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Použitý podklad obsahuje vady, z kartogramů hlukové studie není možné odečíst hodnotu. Požaduji opravu podkladu a všech navazujících částí.

Odůvodnění:
Obsah Návrhu AZÚR je přímo závislý na obsahu Zprávy o uplatňování ZÚR. Jak je uvedeno v této Zprávě obsah AZÚR je přímo odvislý od územní studie pořízené pro Aktualizaci, kde dle tvrzení pořizovatele AZÚR na str. 27 Zprávy je uveden požadavek "Prověřit územní rezervy pro řešení dopravní infrastruktury podle ÚS JMK dle níže uvedených východisek a požadavků" a je zde odkazováno na "Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie".
K barvě označující konkrétní hladinu hluku je neoddělitelně přičtena barva mapového podkladu. Díky tomu nelze z kartogramů odečíst přesnou hodnotu. Barva konkrétní hladiny hluku tedy bude mít v kartogramu různou barvu v závislosti, zda budeme nad vodou, lesem či polem.



Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení. V příloze vyhodnocení je rovněž reagováno na prezentaci Ing. Škarvady a připomínky uvedené v tomto podání.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je tedy relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

39.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Dopravní modelování modeluje nenavržené dopravní řešení. Toto je možné demonstrovat na variantě S10, kdy je uvažována komunikace Páteřní -označeno „1", není uvažován sjezd ze „43" -označeno „2" a napojení na ulici Vejrostovu má nereálné trasování -označeno „3".



S10

Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

40.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Dopravní modelování modeluje jiné dopravní řešení, než je navrženo pro varianty. Toto je možné demonstrovat na variantách D3 a D5. Stejné dopravní řešení je jednou modelováno se sjezdem na Bystrc a jednou bez něj.



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."

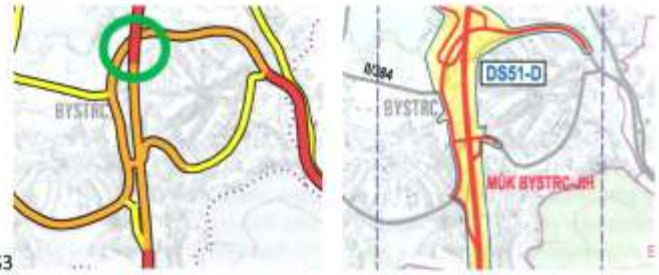
Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

41.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„V rámci dopravního modelování, je potřeba vysvětlit úbytek intenzity na komunikaci v místě, kde není žádný sjezd.



S3

Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

42.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Je potřeba vysvětlit nesoulad mezi návrhem varianty a provedeným dopravním modelováním pro variantu S3.



S3

Vypořádání JMK:

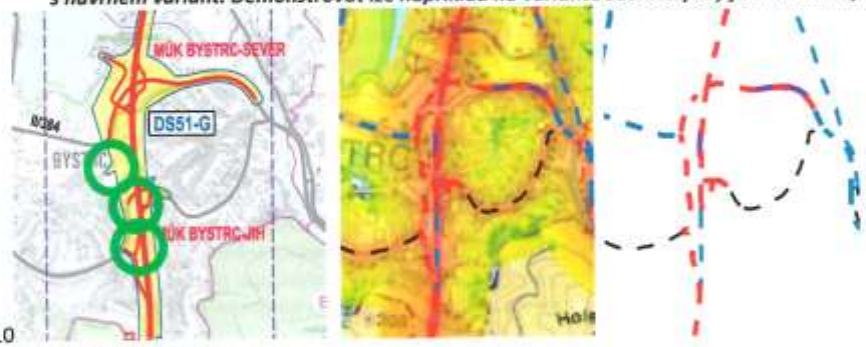
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování***

Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.
K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

43.
Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„Vyhodnocení hlukové studie se zakládá na nereálném trasování komunikací v rozporu s návrhem variant. Demonstrovat lze například na variantě S10. Rozpory jsou označeny.



S10

Vypořádání JMK:
Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.
Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**
Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

44.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

> ***„Závěry hlukové studie jsou špatně, protože je chybné její zpracování a vyhodnocení na základě odlišného trasování variant, vzhledem k návrhu variant.***
> ***Vypořádání JMK:***
> *Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil.* ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
> *K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.*
> ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

45.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

> ***„Závěry Územní studie jsou špatně, protože je chybné zpracování a vyhodnocení hlukové studie a dopravního modelování na základě odlišného trasování variant, vzhledem k návrhu variant.***
> ***Vypořádání JMK:***
> *Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil.* ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***
> *K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.*
> ***Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“***

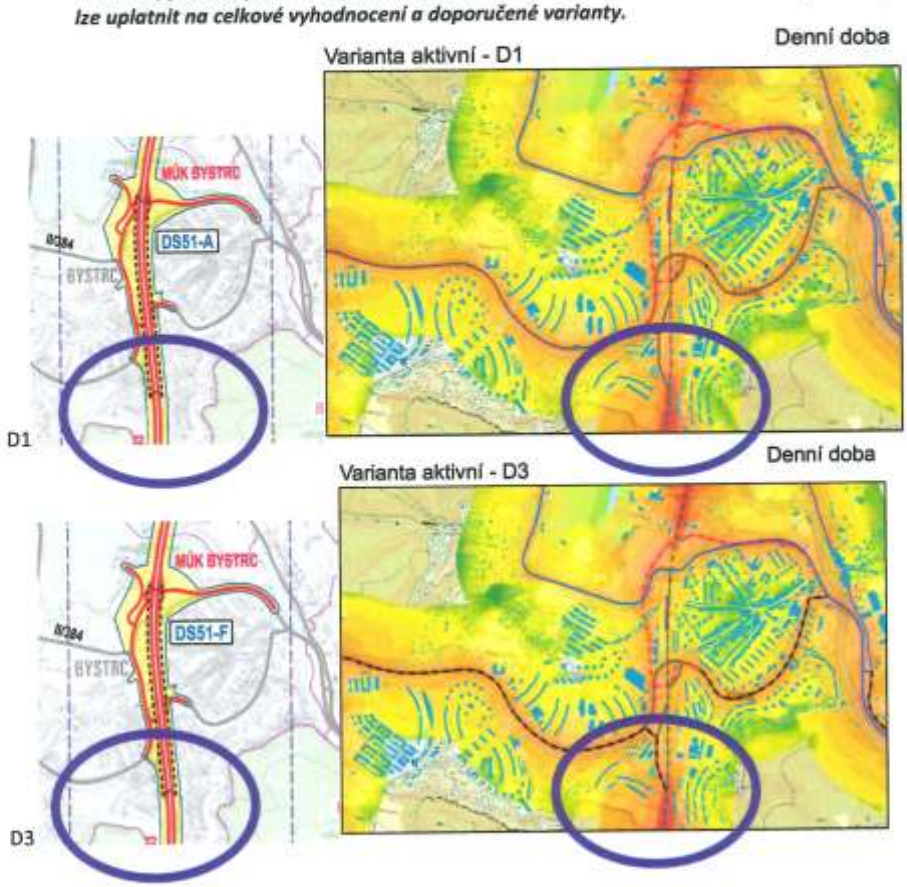
Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

46.

Připomínka, kterou jsme řádně podali k návrhu Aktualizace ZÚR JMK nebyla řádně vypořádána. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:

„V rámci hlukové studie byla u variant D1 a D3 provedena simulace uvažující v Bystrci tunely což je v rozporu s textovou částí. Lze citovat z přílohy E1: „V rámci silniční sítě byly již při výpočtech také uvažovány stávající, ale i navrhované, nové tunelové úseky, které je možné považovat za způsob protihlukového opatření v konkrétní lokalitě. Rozmístění a způsob využití těchto tunelů se liší dle konkrétní varianty dopravního modelu. Nicméně jedná se pouze u tunely, které byly navrhovány z dopravního hlediska kvůli průchodu krajinou nikoli z důvodu vlivu na veřejné zdraví." V oblasti Bystrc Stará dálnice, není tunel nezbytný z hlediska průchodu krajinou. Tento rozpor mezi grafickými výstupy a textovou částí je potřeba vysvětlit. V každém případě jsou ale závěry hlukové studie v daném stavu k ničemu, protože porovnávají nesmyslná řešení v rozporu s textovou částí. Stejné závěry lze uplatnit na celkové vyhodnocení a doporučené varianty.



Vypořádání JMK:

Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné

39

k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. ***Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.***

K ÚS JMK a jejím částem, k zhodnocení rozptylové studie (RNDr. Dvorská) a posouzení akustické části (Ing. Šnajdr) podrobněji v příloze vyhodnocení.

Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace.“

Uvedená územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě byla zpracována v období 2017 až 2019 a stala se hlavním podkladem pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. Připomínka je relevantní a musí být řádně vypořádána. Současně je provedené vypořádání závadné, protože pořizovatel připomínku řádně neprověřil. Pořizovatel pouze požádal o vyjádření zpracovatel ÚS, který je odpovědný za připomínkovanou vadu. Tento postup není objektivním prověřením odborných pochybení hlavního podkladu Aktualizace ZÚR JMK. **Současně není v odkazovaných dokumentech tato připomínka vůbec řešena! Trváme na konkrétním a doslovném vypořádání této připomínky.**

Hlavní podklad A1ZÚR JMK je vadný a znemožňuje řádné dokončení AZÚR, aktualizaci je nutné přepracovat.

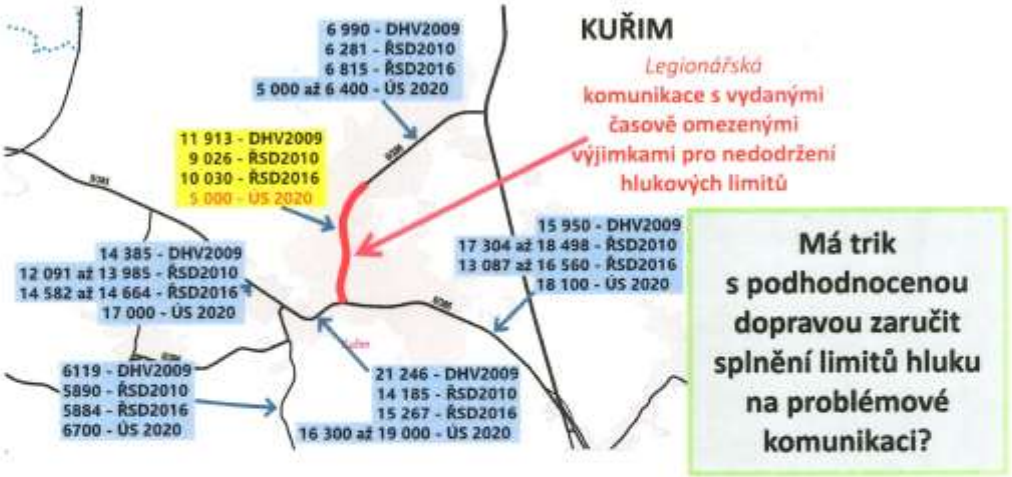
47.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR -hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 7 „Jak krajská studie řeší splnění limitů?“. V daném materiálu je ukázáno, jak jsou dle ÚS řešena problematická místa, kde dochází již nyní k překračování hygienických limitů. Tento příklad z Kuřimi ukazuje na problémy v dopravním modelování a navazujících částech studie. Na konkrétní komunikaci, pro kterou je jižní obchvat Kuřimi zcela neúčinný, byla neoprávněně snížena intenzita dopravy řádově o 60 % pro rok 2035. Cílem tohoto snížení je patrně zaručení papírového dodržení limitu na komunikaci s vydanou časově omezenou výjimkou pro nedodržení hlukových limitů. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z ÚS.

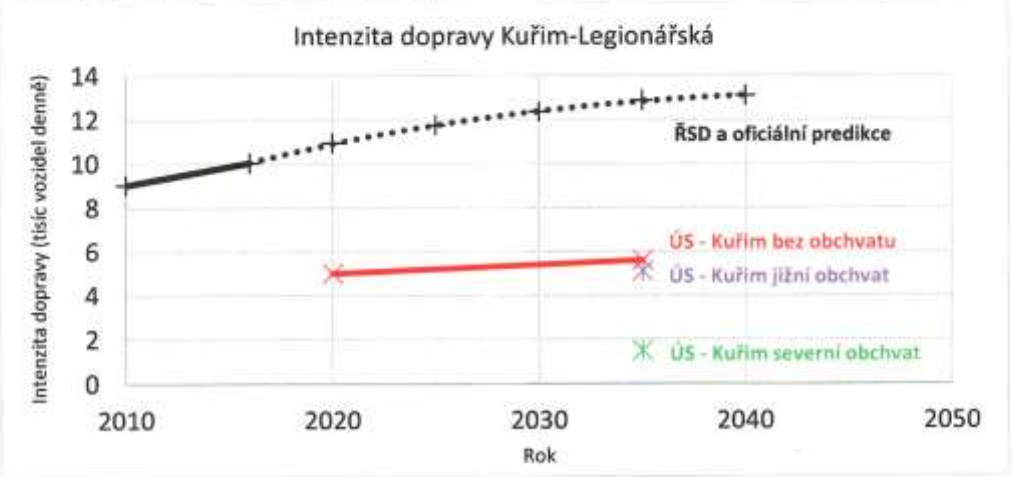
Jak krajská studie řeší splnění limitů?

UMĚLÝM PODHODNOCENÍM INTENZITY DOPRAVY!

Při dopravním modelování pro rok 2035 studie údajně využila model stávající komunikační sítě JMK (doplněný v roce 2017 podle Sčítání dopravy 2016) a celostátní odhad nárůstu intenzit. **Na jednom kritickém místě v Kuřimi s překračovanými limity hlučnosti však byla ve studii predikovaná intenzita dopravy pro rok 2035 bezdůvodně snížena o cca 60 %.**
Důkaz? Stačí porovnat intenzity dopravy ÚS pro rok 2020 s údaji ŘSD a studie DHV.



Autoři studie zjevně nepovažují ulici Legionářskou s překročenými hygienickými limity hluku za důležitou, protože jinak by si museli všimnout, že v kontrastu k variantám se severním obchvatem Kuřimi **varianty s jižním obchvatem NESNIŽUJÍ intenzitu dopravu na této komunikaci** - viz obrázek níže:



Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

48.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 4 „Skandál! Krajem protlačovaná varianta S10 (Bystrcká) je údajně zcela bez negativního vlivu! Úmysl nebo jen chyba?". V daném materiálu je ukázána tabulka z rozptylové studie, dle které je krajem protlačovaná Bystrcká varianta zcela bez negativního vlivu na zastavěné plochy. Tento problém se týká všech škodlivin a obcí v kraji u varianty S10. Pokud byla data vyhodnocována tímto způsobem a s takto „vysokou precizností", nemůžeme se divit, že jsou závěry zcela zcestné. Dle sdělení OUPSŘ JMK se jedná pouze o tiskovou chybu. Je nepřípustné, aby hlavní podklad A1ZÚR JMK obsahoval tiskovou chybu v takovém rozsahu. Je tedy nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

41

Skandál! Krajem protlačovaná varianta S10 (Bystrcká) je údajně zcela bez negativního vlivu! Úmysl nebo jen chyba?

Níže je tabulka z krajské Územní studie pro všechny posuzované varianty. Varianta S10, stejně jako ostatní ve stejné trase, je označena červenou popiskou "VEDE SKALIČKOU". Pro všechny ostatní varianty se stejnou trasou jako S10 je **nárůst zatížení na 43 - 53 %** obytného území obce. Pro krajem prosazovanou variantu S10 však územní studie uvádí **ČISTOU NULU**.

Území obce Skalička

(ORP Tišnov)

Průměrné roční koncentrace NO_2

Imisní limit pro průměrné roční koncentrace NO_2 je stávající legislativou stanoven na úrovni 40 µg/m³. Vypočtené průměrné roční koncentrace NO_2 na území obce Skalička v jednotlivých variantách jsou uvedeny v tabulce níže.

Tab. 1: Průměrné roční koncentrace NO_2, území obce Skalička

Varianta	Maximální příspěvky	Minimální příspěvky	Průměrné příspěvky	Průměrný podíl dopravy	Podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1 % IL	Podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1 % IL
00-2020	12,2	12,0	12,0	37,3	-	-
00-2035	12,2	12,0	12,1	37,3	-	-
D.1	15,2	12,1	12,9	41,5	52,6	VEDE SKALIČKOU
D.2	15,4	12,1	13,0	41,7	52,1	VEDE SKALIČKOU
D.3	15,3	12,1	12,9	41,3	52,6	VEDE SKALIČKOU
D.4	15,2	12,1	12,9	41,4	52,6	VEDE SKALIČKOU
D.5	12,2	12,0	12,1	37,3	-	NEVEDE -
D.6	12,2	12,0	12,1	37,3	-	NEVEDE -
S.1	14,8	12,1	12,8	40,7	43,7	VEDE SKALIČKOU
S.2	15,0	12,1	12,9	41,3	43,7	VEDE SKALIČKOU
S.3	14,9	12,1	12,8	40,9	43,7	VEDE SKALIČKOU
S.4	14,9	12,1	12,8	40,9	43,7	VEDE SKALIČKOU
S.5	12,2	12,0	12,1	37,3	-	NEVEDE -
S.6	12,2	12,0	12,1	37,3	-	NEVEDE -
S.8	15,1	12,1	12,9	41,4	43,7	VEDE SKALIČKOU
S.93	14,8	12,1	12,8	41,1	43,5	VEDE SKALIČKOU
S.94	12,2	12,0	12,1	37,3	-	NEVEDE -
S.10	15,0	12,1	12,9	41,3	-	VEDE SKALIČKOU

Popis: Hodnoty imisních příspěvků jsou uvedeny v jednotkách µg/m³. Průměrný podíl dopravy a podíl zastavěné plochy s nárůstem i poklesem nad 1 % IL jsou uvedeny v %.

Vyhodnocení varianty S10 je tedy zcela chybné. Šokující je, že pro libovolnou obec podél trasy a pro libovolnou škodlivinu v ovzduší jsou hodnoty pro S10 na první pohled chybné - jako by tato varianta vedla zcela jinudy! **U výsledné trasy krajem silou protlačované do aktualizace ZÚR je to naprosto zásadní problém.** Za nesmyslné vyhodnocení této varianty jsme všichni zaplatili 1 milion Kč + DPH !!

Varianty S1 a S10 mají stejné intenzity dopravy, ale škodliviny pro S10 ve studii *„zázračně"* vymizely. Bez škodlivin to zde umí i studií neoprávněně vyloučená varianta D6 (plnohodnotný obchvat Lipůvky).

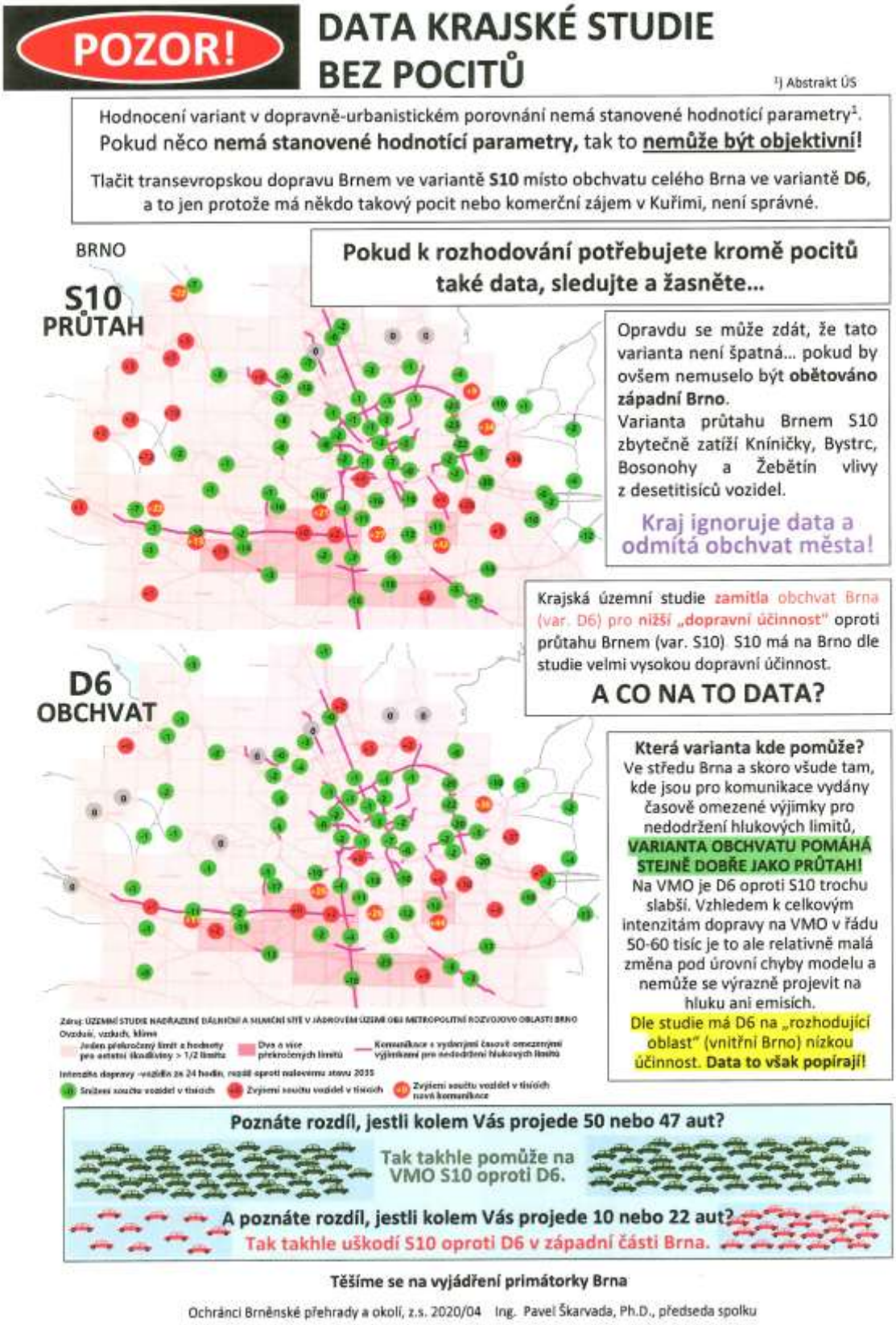


Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/03 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

49.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 6 „DATA KRAJSKÉ STUDIE BEZ POCITŮ". V daném materiálu se lze přesvědčit, co to dle autorů studie znamená nižší dopravní účinnost obchvatové varianty na „rozhodující oblast" (vnitřní Brno). Připomeňme, že z tohoto důvodu nebyla varianta doporučena. Dle závěrů kraje můžeme také nabýt dojmu, že MČ Kníničky, Bystrc, Žebětín a Bosonohy s více než 30 000 obyvateli nejsou dle JMK plnohodnotné oblasti Brna. Na základě zveřejněných dat ovšem objektivně nelze studií uvedený závěr vyvodit a obchvatová varianta pomáhá přinejmenším stejně dobře jako krajem protlačovaná varianta průtahu Bystrcí. Která varianta bude levnější a nebude škodit v Bystrci, Kníničkách, Bosonohách a Žebětíně, je jasné. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

43


POZOR!
DATA KRAJSKÉ STUDIE BEZ POCITŮ
[1] Abstrakt ÚS
Hodnocení variant v dopravně-urbanistickém porovnání nemá stanovené hodnotící parametry[1].
Pokud něco nemá stanovené hodnotící parametry, tak to nemůže být objektivní!
Tlačit transevropskou dopravu Brnem ve variantě S10 místo obchvatu celého Brna ve variantě D6, a to jen protože má někdo takový pocit nebo komerční zájem v Kuřimi, není správné.
Pokud k rozhodování potřebujete kromě pocitů také data, sledujte a žasněte...
BRNO
S10
PRŮTAH
Opravdu se může zdát, že tato varianta není špatná... pokud by ovšem nemuselo být obětováno západní Brno.
Varianta průtahu Brnem S10 zbytečně zatíží Kníničky, Bystrc, Bosonohy a Žebětín vlivy z desetitisíců vozidel.
Kraj ignoruje data a odmítá obchvat města!
Krajská územní studie zamítla obchvat Brna (var. D6) pro nižší „dopravní účinnost" oproti průtahu Brnem (var. S10) S10 má na Brno dle studie velmi vysokou dopravní účinnost.
A CO NA TO DATA?
D6
OBCHVAT
Která varianta kde pomůže?
Ve středu Brna a skoro všude tam, kde jsou pro komunikace vydány časově omezené výjimky pro nedodržení hlukových limitů,
VARIANTA OBCHVATU POMÁHÁ STEJNĚ DOBŘE JAKO PRŮTAH!
Na VMO je D6 oproti S10 trochu slabší. Vzhledem k celkovým intenzitám dopravy na VMO v řádu 50-60 tisíc je to ale relativně malá změna pod úrovní chyby modelu a nemůže se výrazně projevit na hluku ani emisích.
Dle studie má D6 na „rozhodující oblast" (vnitřní Brno) nízkou účinnost. Data to však popírají!
Poznáte rozdíl, jestli kolem Vás projede 50 nebo 47 aut?
Tak takhle pomůže na VMO S10 oproti D6.
A poznáte rozdíl, jestli kolem Vás projede 10 nebo 22 aut?
Tak takhle uškodí S10 oproti D6 v západní části Brna.
Těšíme se na vyjádření primátorky Brna
Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. 2020/04 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

50.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 10 „Jihomoravský kraj VĚDOMĚ POŠKODÍ své obyvatele". V materiálu je ukázán jeden z nejzásadnějších systémových problémů hlukové studie, kterým je dotčena celá posuzovaná oblast. Omezení výpočtu hluku na úzké koridory kolem komunikací má na výsledky hlukové studie zcela klíčový vliv. Tímto postupem byly znevýhodněny přirozeně šetrné varianty na úkor nešetrných, které jsou navíc trasovány hustě obydlenými oblastmi. Přestože byl JMK na tento problém upozorněn odborným posudkem předsedy odborné skupiny na Hluk a vibrace České akustické společnosti, nesjednal kraj nápravu. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

45

Jihomoravský kraj VĚDOMĚ POŠKODÍ své obyvatele

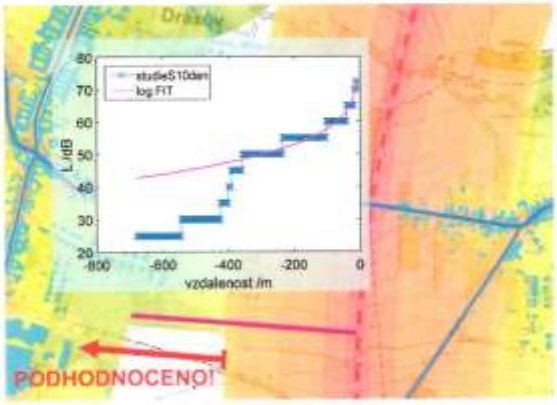
Jihomoravský kraj nechal vypracovat Územní studii k prověření trasování komunikace „43". Expertními posouzeními, spolky i jednotlivci byl kraj upozorněn na závažné chyby v dané studii a špatný výběr variant, který navíc vůbec nesouhlasí s uveřejněnými daty. **Přesto se svým jednáním kraj pokouší poškodit většinu jeho obyvatel.**

Jihomoravský kraj, zpracovatel Územní studie chybně tvrdí:
VZDÁLENOST 400 M OD KOMUNIKACE JE DOSTATEČNÁ K POSOUZENÍ HLUKOVÉ SITUACE.

Realita:

SNÍŽENÍ/ZVÝŠENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE ALE NASTÁVÁ I VE VĚTŠÍCH VZDÁLENOSTECH NEŽ 400 M!

STUDIE TÍMTO OMEZENÍM VZDÁLENOSTI NA ÚZKÝ KORIDOR **ZVÝHODNILA NEŠETRNÉ VARIANTY**. Ty budou následně potřebovat neúměrně drahá ochranná opatření. **KRAJ JE PLATIT NEBUDE**, TAK ROZDÁVÁ!



Omezení výpočtu na 400 m způsobí, že lidé bydlící dále jsou nesprávně započítáni do osob, kterým se hluková zátěž sníží, přestože opak je pravdou.

Proč? Realizace dálnice odvede z místních komunikací část vozidel. Tento pokles ale může být významně menší, než nový příspěvek hluku dálnice! Proto se musí zohlednit, což studie pro vzdálenosti >400 m neprovedla!

Správné započtení uvedeného zcela obrací výsledky hodnocení variant.

Hluková studie **neodpovídá fyzikálním zákonům** ani **reálnému stavu** po realizaci záměru.

Hluk se šíří daleko dále než 400 m a nemá důvod **skokem poklesnout o 15 dB**.

JAK DALEKO SE ŠÍŘÍ HLUK OD DÁLNICE VOLNÝM PROSTOREM? U liniových zdrojů dochází pro malé vzdálenosti k poklesu 3 dB při každém zdvojnásobení vzdálenosti od zdroje. Pro větší vzdálenosti se pokles zvyšuje na 6 dB.

Systémová chyba omezením vzdálenosti výpočtu je zodpovědná za **znehodnocení výsledků hlukové studie a navazujících částí**.

Navíc hodnocení musí být primárně orientováno na odstranění lokalit s nadlimitním zatížením, což se nestalo.

2020 - Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

51.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 8 „Vedení kraje tlačí kamiony do Brna. Vedení Brna odmítá obchvat." V daném materiálu jsou ukázány vlivy znečištění ovzduší u dvou základních variant oproti nulovému stavu roku 2035. V kontrastu se špatnými závěry ÚS je ukázáno formou barevné informace v tabulce, která z těchto dvou variant je šetrnější a méně škodí v celému regionu. Toto porovnání je provedeno pro všechny posuzované škodliviny a všechny obce SZ Brna včetně MČ Brna. Z uvedených dat územní studie je nezpochybnitelné, že varianta obchvatu Brna je méně poškozující oproti krajem aktuálně protlačovanému průtahu Brnem. Současně je zcela zřejmé, že v klíčových oblastech by měla varianta obchvatu pozitivní vliv. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

47

Vedení kraje tlačí kamiony do Brna. Vedení Brna odmítá obchvat.

Tabulka změny škodlivin pro obchvat a průtah Brna **dle dat Územní studie** pro všechny obce SZ Brna a MČ Brna.
Také chcete zhoršení kvality ovzduší v regionu, jak to „geniálně" navrhuje kraj na základě studie za 20+ milionů?
Vyberte šetrnější variantu a pak se můžete ptát, která varianta nepotřebuje veřejné miliardy Kč na tunely.

Krajská územní studie nedoporučuje plnohodnotný obchvat Brna (trasa D6). Proč?
Kontroverzní průtah Brnem (trasa S10) je dle kraje lepší, data však prokazují opak.

Plnohodnotný OBCHVAT BRNA ODMÍTNUTÝ KRAJEM a BRNEM						Příspěvky aktivní varianty oproti nulovému stavu 2035 v dané obci	Bezohledný PRŮTAH BRNEM DOPORUČENÝ KRAJEM					
NO_2	PM_{10}	$PM_{10}d$	$PM_{2,5}$	benzen	BaP		BaP	benzen	$PM_{2,5}$	$PM_{10}d$	PM_{10}	NO_2
µg/m³	µg/m³	den	µg/m³	µg/m³	ng/m³		ng/m³	µg/m³	µg/m³	den	µg/m³	µg/m³
-0.2	0.0	0	-0.1	-0.01	0.00	Bořitov	0.00	-0.01	-0.1	1	0.0	-0.2
-1.2	-0.4	-1	-0.2	-0.03	-0.04	Brno-Bohunice	-0.03	-0.03	-0.2	-3	-0.3	-0.8
-0.4	-0.2	0	0.1	-0.02	-0.02	Brno-Bosonohy	-0.01	-0.01	0.0	0	0.0	0.0
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Bystrc	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
-0.3	0.2	1	0.0	-0.01	-0.02	Brno-Černovice	-0.02	-0.01	0.0	-4	0.2	-0.4
0.2	0.2	1	0.1	0.00	0.01	Brno-Chrlice	0.01	0.00	0.1	-3	0.1	0.4
0.0	-0.1	0	-0.1	0.00	0.00	Brno-Ivanovice	-0.01	-0.01	-0.2	1	-0.3	-0.3
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Jehnice	0.00	0.00	0.0	1	-0.1	0.0
-1.5	-0.5	-2	-0.3	-0.04	-0.04	Brno-jih	-0.04	-0.04	-0.3	-15	-0.4	-1.3
-0.2	-0.1	0	-0.1	0.00	0.00	Brno-Jundrov	0.00	0.00	-0.1	2	-0.1	-0.1
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Kníničky	0.00	0.00	0.0	1	-0.1	0.1
-0.1	0.0	0	0.0	-0.01	0.00	Brno-Kohoutovice	0.00	-0.01	0.0	2	0.0	-0.1
-0.1	0.0	0	-0.1	0.00	-0.01	Brno-Komín	-0.01	0.00	-0.1	1	0.0	-0.1
-0.3	-0.1	0	-0.1	-0.01	-0.01	Brno-Královo Pole	-0.01	-0.01	-0.1	-1	-0.1	-0.3
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Líšeň	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
-0.1	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Maloměřice a O.	0.00	0.00	0.1	2	0.1	0.0
0.0	0.0	0	0.0	0.00	-0.01	Brno-Medlánky	-0.01	0.00	0.0	1	0.0	0.1
-1.0	-0.4	-1	-0.2	-0.02	-0.04	Brno-Nový Lískovec	-0.03	-0.02	-0.2	-1	-0.3	-0.9
0.0	0.0	-1	0.0	0.00	0.00	Brno-Ořešín	0.00	0.00	0.0	-3	0.0	0.0
-0.1	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Řečkovice a Mokrá H.	-0.01	-0.01	-0.1	0	-0.2	-0.2
-0.2	0.0	0	0.0	-0.02	-0.01	Brno-sever	-0.01	-0.02	0.0	0	-0.1	-0.2
-0.7	-0.2	0	-0.1	-0.02	-0.02	Brno-Slatina	-0.02	-0.02	-0.1	-4	-0.2	-0.7
-2.2	-1.1	-3	-0.6	-0.05	-0.07	Brno-Starý Lískovec	-0.06	-0.04	-0.5	-8	-0.9	-1.0
-1.0	-0.4	-1	-0.2	-0.06	-0.04	Brno-střed	-0.04	-0.06	-0.2	-4	-0.4	-1.0
-0.6	-0.2	0	-0.1	-0.01	-0.01	Brno-Tuřany	-0.01	-0.01	-0.1	-7	-0.2	-0.4
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Útěchov	0.00	0.00	0.0	4	0.0	0.0
-0.3	-0.1	0	-0.1	-0.01	-0.02	Brno-Vinohrady	-0.02	-0.01	-0.1	2	-0.1	-0.3
-3.0	-0.3	-1	-0.2	-0.03	-0.04	Brno-Žabovřesky	-0.04	-0.03	-0.2	-3	-0.4	-0.9
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Žebětín	0.01	0.00	0.0	1	0.0	0.2
-1.0	-0.2	-1	-0.1	-0.04	-0.03	Brno-Židenice	-0.03	-0.04	-0.2	-5	-0.2	-1.0
0.3	0.0	1	0.1	0.00	0.00	Býkovice	0.00	0.00	0.1	4	0.0	0.3
0.2	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Čebín	0.00	0.00	0.0	2	0.1	0.4
-0.1	0.0	0	0.0	-0.01	0.00	Černá Hora	0.00	-0.01	0.0	1	-0.1	-0.2
-0.1	-0.1	-1	0.0	0.00	-0.01	Česká	-0.03	-0.01	-0.1	-1	-0.3	-0.5
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Drásov	0.00	0.01	0.1	1	0.1	0.2
0.0	0.0	-1	0.0	0.00	0.00	Hluboké Dvory	0.01	0.01	0.1	1	0.1	0.6
0.1	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Hradčany	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.1
0.2	0.1	0	0.1	0.01	0.00	Hvozdec	0.00	0.00	0.0	0	0.0	0.0
-0.4	-0.3	0	0.0	0.00	0.00	Chudčice	0.00	0.00	0.0	-7	-0.2	0.0
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Javůrek	0.00	0.00	0.0	1	-0.1	0.1
0.0	0.0	0	-0.1	0.00	0.00	Jinačovice	0.00	0.00	0.0	2	0.2	0.3
-0.1	0.1	0	-0.1	-0.01	-0.01	Kuřim	-0.02	-0.02	-0.1	1	-0.1	-0.4
0.0	0.0	-1	0.0	0.00	0.00	Lažánky	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
0.3	0.2	1	0.0	0.00	0.01	Lažany	-0.02	-0.03	-0.2	2	-0.4	-0.9
-0.1	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Lelekovice	0.00	0.00	0.0	1	0.0	-0.1
-0.3	-0.1	0	-0.1	-0.01	-0.01	Lipůvka	-0.01	-0.01	-0.1	1	-0.2	-0.5
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Lubě	0.01	0.01	0.1	1	0.1	0.3
0.3	0.1	0	0.1	0.01	0.01	Lysice	0.01	0.01	0.1	2	0.1	0.3
0.6	0.2	1	0.1	0.01	0.01	Malá Lhota	0.01	0.01	0.1	3	0.2	0.5
-0.2	-0.1	-1	0.0	0.00	0.01	Malhostovice	0.00	0.00	0.0	2	-0.1	0.1
0.0	-0.1	0	-0.1	0.00	0.00	Medlov	0.00	0.00	-0.1	-12	-0.1	0.1
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Mokrá-Horákov	0.00	0.00	0.0	3	0.0	0.0
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Moravské Knínice	0.01	0.00	0.1	2	0.2	0.4
0.3	0.1	0	0.1	0.00	0.01	Ostrovačice	0.00	0.00	-0.1	0	-0.2	0.1
0.0	-0.1	1	0.0	0.00	0.00	Popůvky	0.00	0.01	0.0	0	-0.1	0.2
0.0	0.0	0	-0.1	0.00	0.00	Rozdrojovice	0.01	0.01	0.1	3	0.4	0.6
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	-0.01	Sentice	0.00	0.00	0.0	2	-0.1	0.0
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Skalička	0.02	0.02	0.3	-4	0.4	0.8
-0.1	-0.1	0	-0.1	0.00	-0.01	Svinošice	-0.01	0.01	-0.1	1	-0.1	-0.2
-0.1	-0.1	-1	-0.1	0.00	0.00	Troubsko	0.00	0.00	-0.1	-3	0.0	0.0
0.6	0.3	1	0.1	0.01	0.01	Újezd u Černé Hory	0.00	0.00	0.0	4	0.0	0.1
0.2	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Veverská Bítýška	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
0.1	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Veverské Knínice	0.00	0.00	-0.1	2	0.2	0.1
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Všechovice	0.01	0.01	0.1	4	0.3	0.5
-0.7	-0.2	-1	-0.2	-0.02	-0.02	Závist	-0.02	-0.02	-0.2	-1	-0.2	-0.9
0.6	0.2	0	0.0	0.01	0.01	Žernovník	0.01	0.01	0.0	2	0.2	0.6

-X.X pomůže a je lepší než druhá varianta | -X.X pomůže | 0 nepomůže/neuškodí | +X.X uškodí | +X.X uškodí a je horší než druhá varianta

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. 2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

52.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 3 „Studie naruby". V daném materiálu je na konkrétním příkladu ukázán přímý rozpor studie s využitím jejích vlastních výsledků. Zvýšení hlukové zátěže u krajem protlačované varianty totiž způsobí dle studie snížení počtu lidí obtěžovaných hlukem. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

49

STUDIE

NARUBY

Dvojka frčí: dvojí zdanění, rozdvojená osobnost a nyní také dvojité zahrnutí hlukové studie do krajské Územní studie
... a nikomu na kraji nevadí, že výsledky si pro krajem favorizovanou variantu S10 zcela odporují

S10 dle HLUKOVÉ STUDIE

Doba	Snížení hlukové zátěže*	Zachování stávajícího stavu*	Zvýšení hlukové zátěže*	Zhoršení, překročení limitu*
DEN	0 %	95.56 %	4.44 %	0.3 %
NOC	0 %	95.73 %	4,27 %	0,36 %

*procenta zastavěného území dané obce

Krajem favorizovaná varianta S10 způsobí pouze **zvýšení hlukové zátěže** v části zastavěného území obce a také nové **překročení zákonného limitu**.

STUDIE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VLIVY HLUKU NA ZDRAVÍ OBYVATEL

	Rok 2035 bez S10	Rok 2035 S10	rozdíl
Hluk - Počet osob silně obtěžovaných	1937	1894.9	-42.1
Hluk - Počet dětí s kognitivními poruchami	216.5	207.81	-8.69

Krajem favorizovaná varianta S10 způsobí **snížení počtu obtěžovaných hlukem** a také **pokles počtu kognitivních poruch u dětí**.

Zvýšení hlukové zátěže povede ke snížení počtu obtěžovaných hlukem...
zase jdeme tvrdě za světovým prvenstvím ☺

UŠKODÍ — **DLE HLUKU REALIZACE VARIANTY S10 V OBLASTI BRNO SEVER KDE JE PRAVDA?** — **POMŮŽE**

Stejný zdroj dat: Územní studie
Stejná oblast: Brno-sever (zdravíme pana starostu:)
Stejná varianta: S10 „poučená“
Stále stejný závěr: Územní studie je špatně

Odpovědný autor hlukové studie:
Bucek s.r.o.

Odpovědný zhotovitel studie:
knesl kynčl architekti s.r.o.

Těšíme se na vyjádření z KHS, MŽP a MMR

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/04 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

53.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR -hlavnímu podkladovému materiálu, tedy ÚS, uvádím LETÁK 11 „JINÁ DATA OBČANŮM A JINÁ DATA MINISTERSTVU DOPRAVY". V materiálu je ukázáno systémové podhodnocení dopravy Bystrcí. Alternativní studie shodných zpracovatelů ze stejného roku jako ÚS nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno totiž pro účely ekonomického schvalování uvádí násobně vyšší intenzitu na průtahu Brnem. Tento značný rozdíl je jasným průkazem vážnosti situace, protože ani tato alternativní studie neuvažuje příspěvek dopravy z Baltsko-Adriatického koridoru transevropské dopravní sítě TEN-T, kam je „43" zařazena. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z ÚS.

51

JINÁ DATA
OBČANŮM
A JINÁ DATA
MINISTERSTVU DOPRAVY



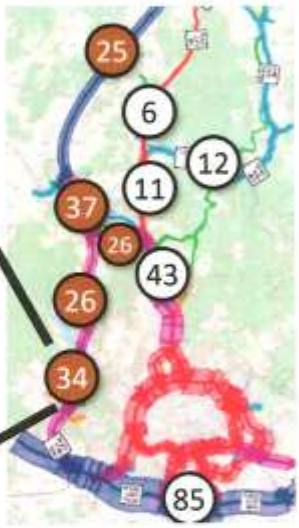
Takhle to vypadá, když metodika slouží svému účelu a každému se poskytne to, co lépe splní svůj účel:

- pro občany **menší** intenzitu dopravy
- pro ekonomické schvalování **vyšší** intenzitou dopravy.

Kde je ovšem skutečnost?

Územní studie





Studie Bořitov

Územní studie Průtah Bystrcí varianta S10	Studie D43 Bořitov - Staré Město Průtah Bystrcí
Intenzita Bystrcí v roce 2035 **23 900 vozidel denně**	Intenzita Bystrcí v roce 2040 **34 000 vozidel denně**

Stejná oblast - shodný rok vydání – stejní zpracovatelé, ale zcela ROZDÍLNÉ výsledky intenzity dopravy Bystrcí!

S 10 tisíci vozidel navíc by se zhoršil **problém se zákonnými limity**.
A situace bude ještě horší!
Ani v jedné studii není zahrnuta transevropská doprava v síti TEN-T.

Správným řešením je obchvat města, ne průtah!
To kraj a zpracovatelé nechápou?! ... nebo je v tom něco jiného?

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

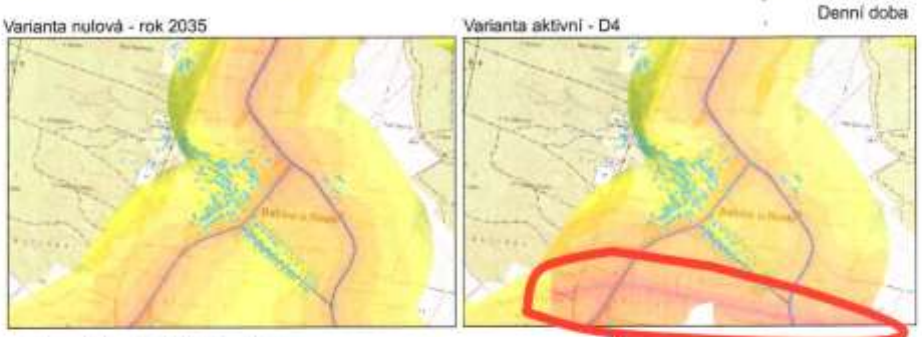
54.
Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK S1 „SPECIÁL: veřejně šířené dezinformace zastupitelů JMK". Tento materiál byl nepřímo vyžádán krajským zastupitelem šířícím dezinformace pramenící patrně z nepochopení sdělení letáku č.1. Je ukázáno, že chyby z hlukových map jsou zahrnuty i ve vyhodnocovaných tabulkách. Na jednom příkladu z mnoha je demonstrováno, že hlavní podklad pro AZÚR JMK tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno obsahuje závažné chyby. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

53

SPECIÁL: veřejně šířené dezinformace zastupitelů JMK

Stalo se nepěkným zvykem a v dnešní době je to snad standard, že pokud někoho upozorníte na chyby, tak nejen že k nápravě nedojde, ale současně je upozorňovatel nejrůzněji urážen.

Jeden z krajských zastupitelů **Ing. Petr Kunc** veřejně označil problém v krajské studii z prvního letáku za „tiskovou interferenci" a připomínku za neodbornou. Navíc uvedl, že jsou letáky rozesílány dvakrát týdně.
Přání tedy vyhovujeme a v tomto pondělním speciálu se mu pokusíme situaci objasnit, aby již nemohl mít pochyby.



Návrh varianty D4 – jižně Babic u Rosic
ve variantě D4 dle návrhu není žádná komunikace v této oblasti plánována!



Zeleně ohraničená oblast odpovídá oblasti zobrazené ve hlukové studii

Vážený pane zastupiteli, přestaňte prosím šířit dezinformace. Tento hlukový příspěvek není „tiskovou interferencí". Termín, který jste si asi vymyslel, je zajímavý, ale **problém vznikl hrubě nedbalou prací zpracovatele** studie, který patrně pomíchal při **nesmyslných experimentech s rastry** různé varianty.

Dotyčný zastupitel dále **doporučuje řídit se daty v tabulkách.** Vlastně i OÚPSŘ označuje toto jen za **tiskovou chybu,** která **nemá vliv** na porovnání variant. **Tak se tedy pojďme podívat na tabulky.**

Varianta	Doba	Název Obce	Snížení	Stávající	Zvýšení	Zhoršení	
D1	den	Babice u Rosic	6.79	92.76	0.45	0	NEVEDE Babicemi
D2	den	Babice u Rosic	7.24	91.86	0.9	0	NEVEDE Babicemi
D3	den	Babice u Rosic	4.98	94.12	0.9	0	NEVEDE Babicemi
D4	den	Babice u Rosic	25.79	36.2	38.01	12.45	NEVEDE Babicemi
D5	den	Babice u Rosic	4.52	94.57	0.9	0	NEVEDE Babicemi
D6	den	Babice u Rosic	5.88	93.21	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S1	den	Babice u Rosic	5.88	93.21	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S2	den	Babice u Rosic	4.07	95.48	0.45	0	NEVEDE Babicemi
S3	den	Babice u Rosic	5.88	93.21	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S4	den	Babice u Rosic	50.45	11.71	37.84	12.45	VEDE Babicemi
S5	den	Babice u Rosic	50.45	11.71	37.84	12.45	VEDE Babicemi
S6	den	Babice u Rosic	6.31	92.79	0.9	0	VEDE Babicemi
S8	den	Babice u Rosic	50.45	11.71	37.84	12.45	VEDE Babicemi
S.9.3.	den	Babice u Rosic	0	99.1	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S.9.4.	den	Babice u Rosic	0	98.64	1.36	0	NEVEDE Babicemi
S10	den	Babice u Rosic	55.41	9.91	34.68	11.2	VEDE Babicemi

JEJDA...
chyba je i v tabulkách a hned na nás vykukuje i druhá.

Obě chyby jsou v tabulce označeny.

Stále si myslíte, že na základě chybných dat je možné správně vyhodnotit studii?

Pokud zájem ze strany zastupitelstva přetrvá, můžeme touto formou projít všechny jednotlivé chyby studie, ale obávám se, že to do září ani nestihneme. **Tato ukázka svědčí o „kvalitě" studie, prokazuje, že studie není vyhodnocena správně a demonstruje konkrétní typ problémů hlavního podkladu AZÚR JMK!**

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

55.

Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 2 „ZA CO UTRÁCÍ JMK VEŘEJNÉ PENÍZE?". V daném materiálu je na příkladu ukázáno, jak manipulativně studie preferuje variantu průtahu Brnem oproti obchvatu celého města. V obou variantách dojde dle dopravního modelu ke snížení intenzity dopravy oproti nulovému stavu. Přesto je u obchvatové varianty započítáno pouze zvýšení hlukové zátěže. Tragikomické je i to, že prokazatelně menší doprava obchvatové varianty D6 v hlukové mapě nesprávně generuje větší hluk než krajem protlačovaná varianta průtahu S10. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

55

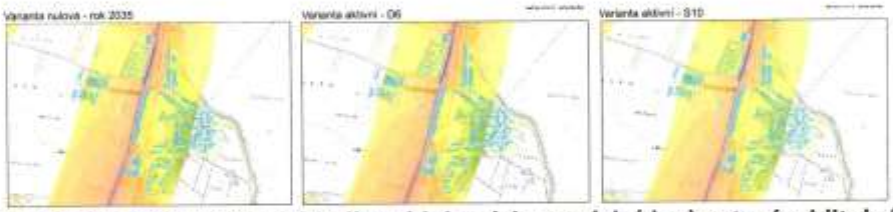
ZA CO UTRÁCÍ JMK VEŘEJNÉ PENÍZE?

JMK byl na chyby v Územní studii prokazatelně a opakovaně upozorněn, přesto se na jejím základě a závěrech snaží o aktualizaci ZÚR! Uvedená data jsou převzata z Územní studie. Toto je pouze jeden příklad, ale studie je tímto způsobem zpracována celá.

00-2035 Holasice **D6-obchvat Brna** **S10- průtah Bystrcí**



Oproti nulovému stavu došlo v obou případech D6 a S10 k poklesu intenzity dopravy obcí Holasice. U D6 z 10100 na 8300 aut denně a u S10 na 8400. U těžké dopravy je pokles u obou variant z 1300 na 1100 aut denně.



Na první pohled nejsou odchylky v hlukových mapách (den) patrné, viditelný je pokles hluku oproti nulové variantě na jihu obce. Detail však ukáže více.



Jak je možné, že menší doprava u D6 způsobí větší hlukové zatížení než S10?

Varianta S10 – průtah Bystrcí - vyhodnocení hlukové studie, doba den, obec Holasice

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
583031	Holasice	78,13	21,87	0,00	0,00

Varianta D6 – obchvat Brna - vyhodnocení hlukové studie, doba den, obec Holasice

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
583031	Holasice	0,00	99,49	0,51	0,00

Proč ve vyhodnocení varianty D6 nedojde v Holasicích ke snížení hlukové zátěže jako u S10, ale k nárůstu, a to i když má D6 menší intenzitu dopravy?

VARIANTA D6, REALIZUJÍCÍ OBCHVAT CELÉHO BRNA, BYLA VE VYHODNOCENÍ KRAJSKÉ HLUKOVÉ STUDIE ZJEVNĚ POŠKOZENA!

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku
2020/04

56.
Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 5 „JAK JIHOMORAVSKÝ KRAJ VYBÍRAL AŽ VYBRAL ... NEJHORŠÍ VARIANTU". V daném materiálu je demonstrováno, jaký chaos panuje ve výběru variant za hlukovou a rozptylovou studii. Data o překročení hygienických limitů měla být součástí hlukové studie, ale nejsou. Potřebné údaje ovšem můžeme najít v části za životní prostředí. Pokud do těchto údajů vyznačíme doporučení za hluk a rozptyl, můžeme se přesvědčit, jak si JMK představuje „nejšetrnější" variantu. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

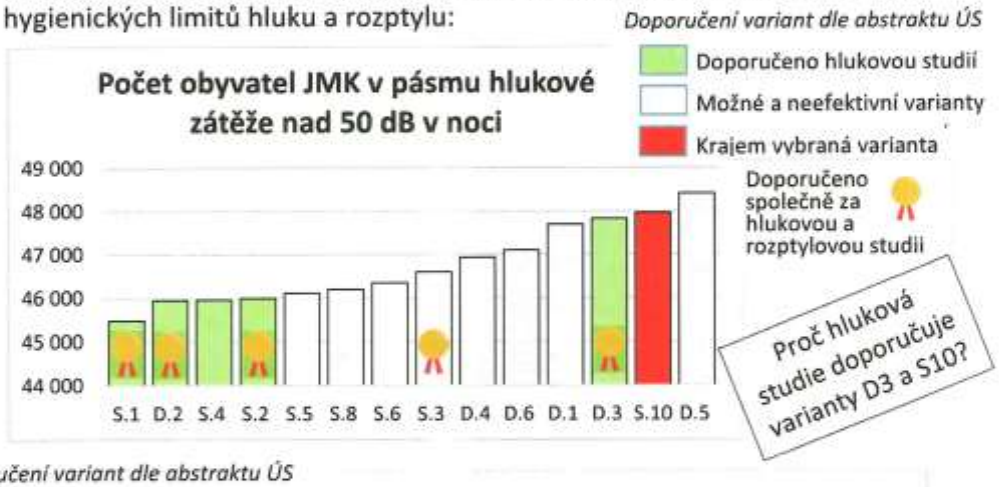
57

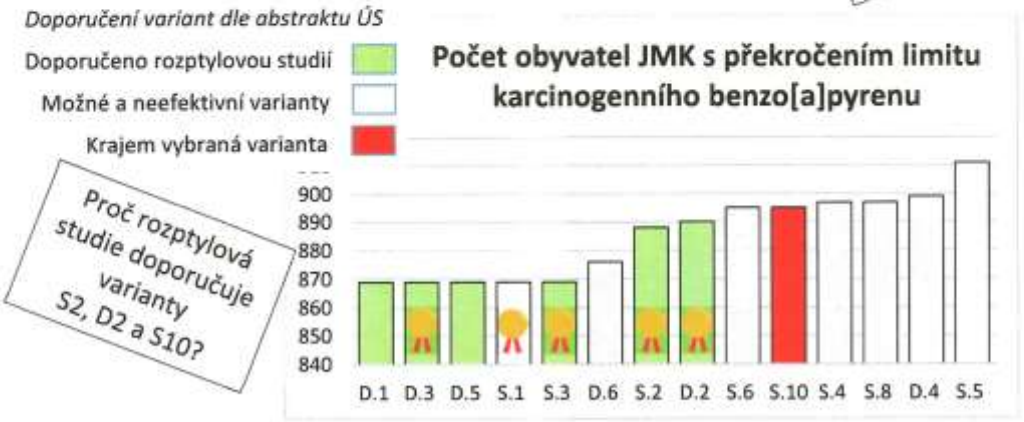
JAK JIHOMORAVSKÝ KRAJ VYBÍRAL AŽ VYBRAL ... NEJHORŠÍ VARIANTU

Bylo, nebylo za devatero horami a devatero řekami, JMK nechal za mnoho melounů vypracovat Územní studii. Pak vybíral „nejlepší" variantu... až přebral.

Citace zadání krajské Územní studie (ÚS):
„Hodnocení vlivů na lidské zdraví. Jako základní kritérium hodnocení bude posuzována podmínka, zda varianta nebude mít poškozující vliv na zdraví a vytvoří podmínky pro ochranu zdraví obyvatel"

Dle dat předmětné studie (*příloha D.4*) dojde k prokazatelnému překročení hygienických limitů hluku a rozptylu:





Krajem vybraný průtah Brnem S10 je opravdový unikát.

Co na to Ministerstvo životního prostředí: vydalo souhlasné stanovisko SEA.
Co na to Krajská hygienická stanice: nemá připomínky.

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/04 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

57.

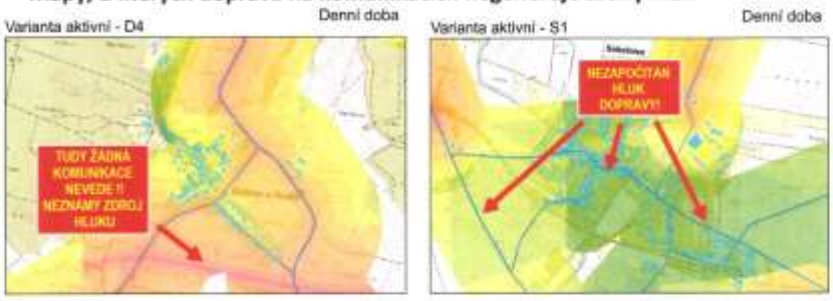
Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 1 „Územní studie-přehlídka fušeřiny za veřejné peníze". V daném materiálu jsou ukázány příklady různých druhů chyb a pochybení v hlukových mapách Územní studie. Chyby jsou rozloženy napříč celým krajem a všemi variantami a není jich rozhodně málo. I jednotlivé chyby mohou značně ovlivnit výsledné hodnocení variant. Lze si tak snadno udělat představu o kvalitě závěrů hlukové studie, respektive celé Územní studie. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

59

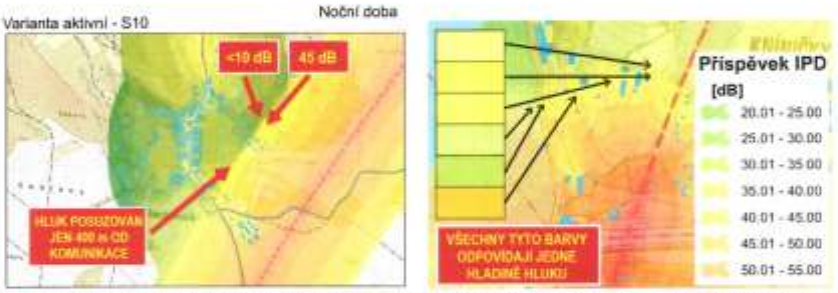
Územní studie-přehlídka fušeřiny za veřejné peníze

Jihomoravský kraj utratil za studii přes 20 milionů Kč. Co jsme tedy všichni za veřejné peníze získali?

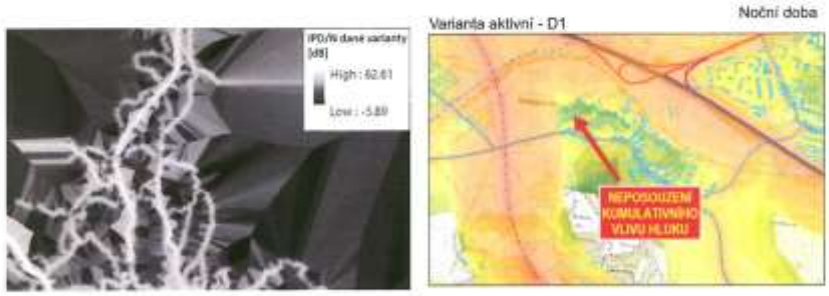
- **Dokonalé hlukové mapy, u kterých je hluk generován mimo plánované komunikace**
- **Mapy, u kterých doprava na komunikacích negeneruje žádný hluk**



- **Nepřekonatelné mapy posuzující hluk jen do vzdálenosti 400 m.** Lidem, kteří bydlí dále než 400 m od dálnice, se hluková situace dokonce zlepší, což je absolutní nesmysl
- **Úžasné hlukové mapy, ze kterých nelze na mnoha místech odečíst hladinu hluku,** protože autoři přičetli k barvě hladiny hluku barvu podkladové mapy (voda, les, ...)



- **Nedoceněnou metodiku, kdy je hluk extrapolován mimo úzké výpočetní oblasti**
- **Opětovné neposouzení kumulativních vlivů**, kvůli tomu se v minulosti ZÚR již rušily



Chyby jsou obsaženy napříč celou studií v množství větším než velkém!

Jak je tedy možné na základě špatného vyhodnocení provádět aktualizaci Zásad Územního Rozvoje?

Odpovědi a stanoviska těch, kteří byli na chyby v Územní studii upozorněni:

- **Jihomoravský kraj**: Hluková studie je vyhotovena na základě objektivních dat a metodikou zohledňující dosavadní odborné postupy.
- **Primátorka Brna**: Ke špatným podkladům se nevyjádřila, pouze sdělila, že rada města Brna doporučila variantu I/2 DS40/B (Bystrckou) dle návrhu aktualizace ZÚR.
- **Krajská hygienická stanice**: Nemá připomínky.

2020 - Ochránci Brněnské přehrady a okolí, zs

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

58.
Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 9 „ROVNÝ přístup Jihomoravského kraje". Místo toho, aby byly posouzeny dva koridory dle platných ZÚR, byly do vyhodnocení studie vtaženy oblasti zcela mimo „43". V rámci hlukové studie pak byly vyhodnocovány celkové počty lidí, u kterých dojde ke snížení hlukové zátěže. Tohle začne být problémem v okamžiku, kdy se varianty mimo oblast „43" značně liší v navržených dopravních řešeních a počet potenciálně ovlivněných obyvatel je několikanásobně větší, než rozdíly mezi jednotlivými variantami. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

61

„ROVNÝ“ přístup Jihomoravského kraje

Kraj prosazuje trasování „43“ v Bystrcké trase na základě špatně zpracované Územní studie.

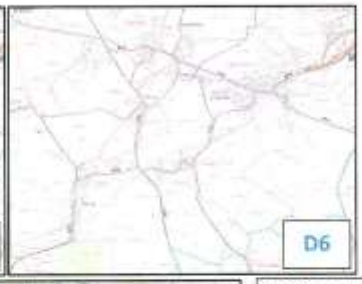
Jak je možné, že ve studii je varianta s průtahem Brna (S10) hlukově výhodnější než varianta s obchvatem Brna (D6)?

Protože studie účelově smíchala ve vyhodnocení jablka s hruškami.

Do vyhodnocení tak byly zataženy nesouvisející oblasti mimo „43“ ve kterých byla krajem protlačovaná varianta vylepšena několika obchvaty obcí, jak je prokázáno na obrázcích níže.

Hádejte, které variantě tyto triky prospějí?





S10 zahrnuje obchvaty obcí: Újezd u Brna, Sokolnice, Telnice, Žatčany a Měnín.

Dotčených obyvatel: 10 000

Intenzita dopravy na II/418
S10 s obchvaty: 1 000
D6 bez obchvatů: 7 800





S10 zahrnuje obchvat: Rosic a Zastávky

Dotčených obyvatel: 9 000

Intenzita dopravy Zastávkou
S10 s obchvatem: 9 900
D6 bez obchvatu: 16 200





S10 zahrnuje komunikaci: Maloměřice, Obřany

Dotčených obyvatel: 5 000

Intenzita dopravy na původní II/374
S10 s novou komunikací: 8 500
D6 bez nové komunikace: 12 200

Další odlišnosti lze najít třeba v Dolních Heršpicích a Slatině, ...

Dopravní řešení jsou oprávněná, ale varianty jsou díky těmto odlišnostem **neporovnatelné**!

Myslíte, že tato chyba není z hlediska výsledků hluku zásadní?

Kdepak, i pár tisíc obyvatel umí otočit pořadí....

Posuďte sami ve vyhodnocení hluku dle územní studie níže.

Zmanipulované **pořadí variant závisí na pár tisícovkách obyvatel** z celkových 400 000:



Tak toto je objektivní přístup k vyhodnocení variant v podání Jihomoravského kraje!

DĚKUJEME... ☹

2020 - Ochránci Brněnské přehrady a okolí, zs

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

59.

Podávaná připomínka souvisí s částí A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK, kde je na straně 201 uvedeno: *„V rámci skupiny kritérií A. Obyvatelstvo byla vymezena jiná kritéria a parametry, než je v Metodickém doporučené MŽP."* V rámci skupiny kritérií A. Obyvatelstvo nebylo dodrženo Metodické doporučení MŽP. Jsou stanoveny vlastní diametrálně odlišná kritéria s váhami, které nevychází z žádného doporučení.

Kritéria a váhy dle Metodického doporučení MŽP:

Skupina kritérií	Ozn. S_k	Váha S_k	Kritérium (K)	Ozn. K	Parametr (P)	Ozn. P	Jednotka	Váha V_p
Obyvatelstvo a ovzduší	A	26	Vlivy na obyvatelstvo	A1	Plocha zástavby ve vzdálenosti do 100 m od osy koridoru	A1-1	ha	7
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 500 m od osy koridoru	A1-2	ha	6
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 1 000 m od osy koridoru	A1-3	ha	5
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 2 000 m od osy koridoru	A1-4	ha	3
			Vlivy na emisní zátěž území	A2	Celková délka trasy záměru	A2-1	km	5

Kritéria a váhy dle Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno respektive A1ZÚR JMK:

skupina kritérií	ozn. Sk	váha Sk	kritérium (K)	ozn. K	Parametr (P)	ozn P	Váha vp
Obyvatelstvo	A	26	Vlivy na obyvatelstvo - znečištění ovzduší	A1	Zemřelí + vážná onemocnění	A1-1	4,4
					Hospitalizace + bronchitida	A1-2	4,3
			Vlivy na obyvatelstvo - hluk	A2	Ztracené roky života vážené disabilitou	A2-1	8,6
			Vlivy na obyvatelstvo - dopravní nehodovost	A3	Nehody se smrtelným zraněním	A3-1	4,4
					Nehody s těžkým zraněním	A3-2	4,3

Hodnocení dle MD MŽP by neumožnilo schválení průtah Brnem. Tato změna od metodiky není navázána na žádný závazný dokument a byla provedena pouze dle uvážení zpracovatele. Hodnocení dle stanoveného kritéria je nepřípustné i s ohledem na zásadní chyby v související hlukové a rozptylové studii.

A1ZÚR je nutné přepracovat stejně jako hlavní podklad.

60.

Podávaná připomínka souvisí s částí A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK, kde je na straně 163 uvedeno: „Realizace záměrů výstavby silnic a dálnic, obsažených v A1 ZÚR JMK, v celé navrhované podobě významným způsobem sníží hlukovou zátěž na příslušné části území Jihomoravského kraje. To je dáno skutečností, že se v naprosté většině jedná o silniční tahy, které odvedou část dopravy ze stávajících komunikací, a tedy přispějí ke snížení hlukové zátěže u zástavby podél stávajících dopravních tahů. Realizace jednotlivých záměrů sice současně povede k nárůstu hluku u zástavby v jejich okolí, avšak tento negativní vliv z principu nikdy nemůže přesáhnout úrovně hlukových limitů." Uvedené tvrzení je neplatné, protože hluková studie je zpracována špatně a vykazuje zásadní vady. Lze citovat ze závěru expertního posouzení Akustický posudek č: P46-19, místopředsedy České akustické společnosti Ing. Šnajdra: „Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr, a to včetně tvrzení: „Obecně pak platí, že z hlediska hlukové zátěže jsou silniční varianty lepší než dálniční." Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové

zátěže a jejího hodnocení a pravděpodobně by v rámci zpracování Hlukové studie postupoval jinak." Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

61.
Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele uvedl cituji: „U všech prověřovaných variant roste v určitých lokalitách hluková zátěž oproti současnému stavu. Ovšem pokud se navrhovaná protihluková opatření prosadí, i v Bystrci se hluková zátěž sníží,". Zpracovatel tak správně uvedl, že protihluková opatření bude teprve nutné prosadit. S tím ovšem souvisí fakt, že bez protihlukových opatření je varianta z hlediska hluku v podstatě nejhorší variantou ze všech posuzovaných variant a v oblasti Brno-Bystrc vysoce škodlivou. To mimo jiné potvrdil i náměstek Maleček cituji: " Pokud by nebyla splněna tato podmínka, nebude tento záměr vytvořitelný". V rámci A1ZÚR nelze navrhovat varianty na základě domněnek ani víry, že opatření budou prosazena. Měla být primárně vybrána varianta šetrná, která ochranná opatření v takové míře nepotřebuje a stále bude realizovatelná. A1ZÚR JMK tedy obsahuje závažnou vadu, pokud převzala data a závěry závadně zpracované Územní studie.

62.
V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 119 uvedeno: *„Byla tak vytvořena varianta S.10, která vznikla na základě poučení vyplývajícího z provedeného hodnocení. Varianta S.10 se vyznačuje dobrou dopravní účinností nadřazené i lokální komunikační sítě, zajišťuje dobrou obsluhu území podél komunikace „43" (Kuřim, Bystrc) a zahrnuje řešení maxima lokálních dopravních problémů v území (dílčí obchvaty obcí). Přitom si zachová dobré výsledky hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí i z pohledu hlukové a rozptylové studie."* S uvedeným tvrzením nelze souhlasit. Například z hlediska dat hlukové studie v části lidské zdraví výchozího podkladového materiálu ÚS, je varianta S10 jednou z nejvíce poškozujících:

Varianta	S.1	D.2	S.4	S.2	S.5	S.8	S.6	S.3	D.4	D.6	D.1	D.3	S.10	D.5	S.9.3	S.9.4
počet lidí v pásmu nad úrovní 50 dB v noci	45481	45943	45954	45989	46107	46198	46344	46594	46937	47098	47697	47829	47969	48415	48608	48660

Hlavní podklad A1ZÚR JMK (ÚS) obsahuje nevěrohodná a zavádějící tvrzení, je nutné jej přepracovat, aby obsahoval pouze objektivní, věrohodné a ověřitelné závěry na základě kterých je možné provádět aktualizaci č1 ZÚR JMK. Stejně tak je nutné přepracovat i A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných a nevěrohodných závěrů ÚS.

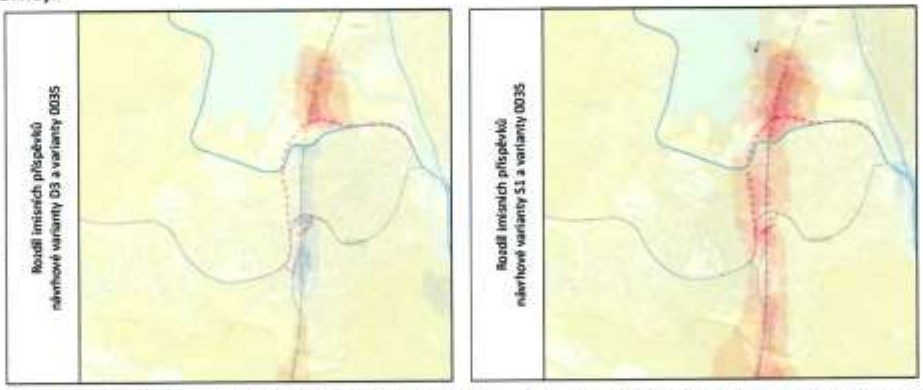
63.
Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele potvrdil, že přes Brno-Bystrc byly pro účely hlukové a rozptylové studie simulovány tunely v dané oblasti pouze u dálničních variant, což je v rozporu s textovou částí, kde se uvádí, že byly simulovány pouze tunely nutné pro průchod krajinou např. na jihu Kuřimi při realizaci jižního obchvatu. Hlavní podklad A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit. Současně je nutné přepracovat také A1ZÚR JMK, protože závadné závěry převzala z předmětné Územní studie.

64.
Podávaná připomínka souvisí s částí A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK, kde je na straně 187 uvedeno: „Vyhodnoceny jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (koridorů a ploch) navrhovaných v aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského (A1 ZÚR JMK) s ostatními stávajícími a navrhovanými záměry nadmístního významu na území Jihomoravského kraje. Kumulativní a synergické vlivy mohou nastávat především u navrhovaných nebo stávajících záměrů, u kterých nastává územní střet, případně které se nacházejí blízko sebe. Dále mohou tyto vlivy hrát významnou roli v některých specifických územích (např. území s prostorovou kumulací ploch a koridorů nebo území s překračováním hlukových nebo imisních limitů)." V rámci SEA

nejsou vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy záměrů. Tvrzení lze doložit omezením hlukové studie hlavního podkladu na pouhých 400 m od komunikace a neposuzováním současného hluku ze železniční dopravy, tramvají v městě Brně ani navrhované VRT. Tím pádem nemohly být prokazatelně posouzeny kumulativní a synergické vlivy záměrů. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

65.

Podávaná připomínka souvisí s Odůvodněním A1ZÚR JMK, kde je na straně 111 uvedeno: *„Pro výslednou variantu bude potřeba před její samotnou realizací provést zhodnocení návrhu kompenzačních opatření. Na základě výsledků rozptylové studie bylo doporučeno, aby případná realizace kompenzačních opatření byla zvážena i nad rámec zákonné povinnosti, a to zejména v místech, kde se nově vedené komunikace významně blíží obytné zástavbě."* Toto je problematické právě vzhledem k faktu, že výchozí podkladový materiál A1ZÚR JMK tedy (ÚS), tunely v rámci simulací zařadil do některých variant i mimo oblast nutnosti průchodu krajinou. Konkrétně lze jmenovat například dálniční varianty v Brně-Bystrci, kde byly neoprávněně simulovány tunely. Jako důkaz je možné ukázat výřez z hlavního podkladového materiálu Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno -soutisk Rozdílu imisních příspěvků návrhové a nulové varianty, četnost překročení IL 50 µg/m 3 PM10, Brno-Bystrc (ORP Brno):



Tunel je v dálniční verzi zcela evidentní (varianty S1 a D3 mají v dané oblasti obdobnou intenzitu dopravy a rozdíl v imisních příspěvcích lze vysvětlit pouze přítomností tunelu). Je možné ho dohledat i v tabelárních hodnotách daného materiálu. Návrh konkrétních kompenzačních opatření pro danou stavbu a výpočet jejich účinnosti podle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je účelné provádět až ve fázi jejího projektování, kdy jsou známy veškeré technické parametry navrhované stavby. To se v rámci předmětné ÚS ovšem nestalo a podklad je tedy zatížen vadou zpracování ovlivňující výsledky celé studie. Konkrétně na základě tohoto vyhodnocení byly vyloučeny některé takto nezvýhodněné varianty. Výchozí podklad A1ZÚR JMK (ÚS) je tedy závadně zpracován a vyhodnocen a nemůže na jeho základě probíhat A1ZÚR JMK, která trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

65

Za řádné vypořádání všech připomínek děkujeme,

s pozdravem

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
za spolek předseda spolku
Ing. Pavel Škarvada, Ph.D.

Korespondenční adresa:
Laštůvkova 729/25
Brno 635 00

66

P12: [redacted] (č.j. JMK 82773/2020)

ÚP / DĚ

KUJMP029RV1E

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
601 02 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje
PODATELNA
Č.j.: JMK 82773/2020
Došlo: 15. 06. 2020
Počet listů: 3
Počet příloh / listů: CPIS
Podpis:

Brno, 14. 6. 2020

Věc: připomínky k A1ZÚR JMK

Já,
[redacted]

podávám jako občan následující připomínky k Aktualizaci ZÚR JMK:

1. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 201 uvedeno: *„V rámci skupiny kritérií A. Obyvatelstvo byla vymezena jiná kritéria a parametry, než je v Metodickém doporučené MŽP."* V rámci skupiny kritérií A. Obyvatelstvo nebylo tedy dodrženo Metodické doporučení MŽP. Jsou stanoveny vlastní diametrálně odlišná kritéria s váhami, které nevychází z žádného doporučení.
Kritéria a váhy dle Metodického doporučení MŽP:

Skupina kritérií	Ozn. S_k	Váha S_k	Kritérium (K)	Ozn. K	Parametr (P)	Ozn. P	Jednotka	Váha V_p
Obyvatelstvo a ovzduší	A	26	Vlivy na obyvatelstvo	A1	Plocha zástavby ve vzdálenosti do 100 m od osy koridoru	A1-1	ha	7
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 500 m od osy koridoru	A1-2	ha	6
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 1 000 m od osy koridoru	A1-3	ha	5
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 2 000 m od osy koridoru	A1-4	ha	3
			Vlivy na emisní zátěž území	A2	Celková délka trasy záměru	A2-1	km	5

Kritéria a váhy dle Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno respektive A1ZÚR JMK:

skupina kritérií	ozn. Sk	váha Sk	kritérium (K)	ozn. K	Parametr (P)	ozn P	Váha vp
Obyvatelstvo	A	26	Vlivy na obyvatelstvo - znečištění ovzduší	A1	Zemřelí + vážná onemocnění	A1-1	4,4
					Hospitalizace + bronchitida	A1-2	4,3
			Vlivy na obyvatelstvo - hluk	A2	Ztracené roky života vážené disabilitou	A2-1	8,6
			Vlivy na obyvatelstvo - dopravní nehodovost	A3	Nehody se smrtelným zraněním	A3-1	4,4
					Nehody s těžkým zraněním	A3-2	4,3

Je evidentní, že při hodnocení dle MD MŽP by byl průtah Brnem neprosaditelný. A1ZÚR je nutné přepracovat stejně jako hlavní podklad. Tuto připomínku musí vypořádat MŽP a KHS JMK.

2. Výchozím podkladovým materiálem A1ZÚR JMK je Územní studie osahující část Hluková studie. Hluková studie nemá správně stanovenou nejistotu. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: „Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky do rozdílu 0,2 dB." Tato hodnota není správná. V hlukových mapách podkladu lze dohledat i artefakty, kdy na pár metrech ve volném prostranství dojde k neopodstatněné a

1

fyzikálně nevysvětlitelné skokové změně hluku v rádu desítek dB. Je nezbytně nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR.

3. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 92 uvedeno ke koncepčnímu scénáři D var. Kalčík: *„Celkově byl koncepční scénář D hodnocen jako varianta s pozitivním účinkem na stávající urbanizovaná území v určitých oblastech, v některých oblastech s účinky nižšími, byť existujícími, a to za podmínky splnění požadovaných normativních hodnot a hygienických limitů. Koncepční scénář D umožňuje etapizaci, a to jak podélnou (tj. po jednotlivých úsecích dle priorit), tak příčnou (tj. z hlediska kategorijního zařazení) v návaznosti na vývoj intenzit a rozvoj území. Koncepční scénář vytváří určité předpoklady pro rozvoj území, avšak přináší určité lokální problémy, především v OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno ve vztahu k poloze D43."*
Dokumenty jsem prošel a žádné lokální problémy v dané oblasti pro tento scénář jsem nenašel.

4. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 99 uvedeno: *„Varianty byly zpracovány ve shodné podrobnosti, aby je bylo možné vzájemně porovnat."* To ovšem není plně pravda, protože varianty se mimo dotčenou oblast 43 v rámci podkladu významně dopravně liší. Odchylky v nesouvisejících oblastech se dotýkají cca 30 000 obyvatel, ale rozdíl mezi hodnocenými variantami je v případě hlukové studie pouze do 10 tisíc obyvatel pro dvě třetiny variant. Toto zatažení šumů z nesouvisejících oblastí, respektive odlišné dopravní řešení (např. obchvaty Újezdu u Brna, Sokolnice, Telnice, Žatčany, Měnín, Rosice, Zastávka,...) jasně ukazuje na systémový problém hodnocení variant a nesprávné závěry hlavního podkladu. Je potřeba přepracovat podklad ale i A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

5. V příloze SEA IIIA_Priloha 4 je uvedeno *„Dálnice D43/Silnice I/43 Troubsko (D1) – Lysice je řešena ve 3 variantách"*. Vzhledem k totožnému trasování se nemůže jednat o 3 varianty, v návrhu nebyla posouzena žádná varianta s alternativním trasováním. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

6. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 114 pro oblast Bystrc uvedeno: *„Nové varianty „43" vedené přes Bystrc vykazují díky překrytí komunikace potenciálně pozitivnější vlivy na urbanistické vazby mezi „starou" Bystrcí a rekreační oblastí Brněnské přehrady než ponechání stávajícího stavu (čtyřpruh Staré dálnice)."* Znehodnocení významné rekreační oblasti Brněnské přehrady vedením komunikace tohoto typu v její bezprostřední blízkosti. Navíc v oblasti přehradní hráze není v návrhu překrytí výslovně uvedeno. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

7. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 151 uvedeno: *„Překračování stanovených hygienických limitů hladiny hluku, zejména ze silniční dopravy v hustě obydlených oblastech +"* Tedy že *„A1 ZÚR JMK zlepšuje stav složek životního prostředí souvisejících s problémem, snižuje závažnost problému nebo jej alespoň částečně řeší"* Toto hodnocení není v pořádku, protože návrh AZÚR zavléká dopravu do hustě obydlených částí Brna. Rozhodně tak problém neřeší, spíše vytváří nové problémy. Změnou návrhu a alternativním v AZÚR neposouzeným trasováním dle Optimalizované varianty lze efektivně dosáhnout obdobného efektu dotčených oblastí, aniž by byly vytvářeny nové problémy v hustě obydlených oblastech. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

8. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 163 uvedeno: *„Realizace záměrů výstavby silnic a dálnic, obsažených v A1 ZÚR JMK, v celé navrhované podobě významným způsobem sníží hlukovou zátěž na příslušné části území Jihomoravského kraje. To je dáno skutečností, že se v naprosté většině jedná o silniční tahy, které odvedou část dopravy ze stávajících komunikací, a tedy přispějí ke snížení hlukové zátěže u zástavby podél stávajících dopravních tahů. Realizace jednotlivých záměrů sice současně povede k nárůstu hluku u zástavby v jejích okolí, avšak tento negativní vliv z*

principu nikdy nemůže přesáhnout úrovně hlukových limitů." Uvedené tvrzení je neplatné, protože hluková studie je zpracována špatně a vykazuje zásadní vady. Lze citovat ze závěru expertního posouzení Akustický posudek č: P46-19, místopředsedy České akustické společnosti Ing. Šnajdra: „Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr, a to včetně tvrzení: „Obecně pak platí, že z hlediska hlukové zátěže jsou silniční varianty lepší než dálniční." Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení a pravděpodobně by v rámci zpracování Hlukové studie postupoval jinak." Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

9. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 106 uvedeno: *„Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie. Hluková a rozptylová studie byla zpracována pro celé řešené území. Jejich výsledky jsou vztaženy k počtu obyvatel dotčeného území. Jsou sumarizovány počty lidí, u kterých dojde k nárůstu či poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku a nárůstu či poklesu imisní zátěže (vždy oproti nulovému stavu 2035)."* To ovšem není plná pravda, protože jak bylo doloženo expertním posudkem ing. Šnajdra, v rámci hlukové studie byly posuzovány pouze nedostatečné koridory 400 m od komunikace. U záměru vybudování dálnice či kapacitní silnice ovšem bude ke zvýšení či snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku docházet i v daleko větší vzdálenosti. Hodnocení této části hlavního podkladu A1ZÚR je tedy více než nepřesné a zvýhodňuje přirozeně nešetrné varianty. Vzhledem k vadám ve výchozím podkladu A1ZúR je nutné tento významně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

10. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 109 uvedeno: *„Jako varianty s menšími negativními vlivy na složky životního prostředí a lidského zdraví jsou hodnoceny varianty S.9.4, D.5, S.9.3, D.3, D.1, D.6 a S.1, které získaly max. 386 bodů (varianta S.1) a vykazují malé rozdíly (do 13 %) od varianty hodnocené nejlépe (342 bodů)."* Přímo v podkladovém materiálu se můžeme navíc v části zhodnocení studie vlivu na lidské zdraví, která varianty hodnotila z hlediska hluku a rozptylu, dočíst cituji: *„Rozdíly mezi variantami jsou však ve vztahu k absolutním hodnotám účinků natolik nízké, že samy o sobě nemohou zakládat důvod k preferenci konkrétní varianty na úkor varianty jiné."* Jak je tedy možné, že v dalších částech podkladového materiálu byly samostatně hodnoceny a vyřazovány varianty jen podle hluku a rozptylu, pokud jsou podle hodnocení hluku a rozptylu dle studie na vlivu na lidské zdraví na stejné úrovni? Tato nekonzistence podkladového materiálu A1ZÚR ukazuje na zásadní problémy výchozího podkladovém materiálu, a je nutné ji objasnit. Vzhledem k vadám ve výchozím podkladu A1ZúR je nutné tento významně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

11. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 153 uvedeno: *„Trvale rostoucí zatížení vozidlovou dopravu a tomu neodpovídající rozvoj dopravní sítě, což vede mj. k nárůstu imisního a hlukového zatížení na větším území, než by tomu bylo při odpovídající konfiguraci sítě. Hrozbou je další zdržování prioritních komunikací (např. D52 a D43)."*. Toto není riziko to je fakt způsobený špatným postupem JMK, který se opakovaně snaží protlačit trasování „43" v Hitlerově stopě. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

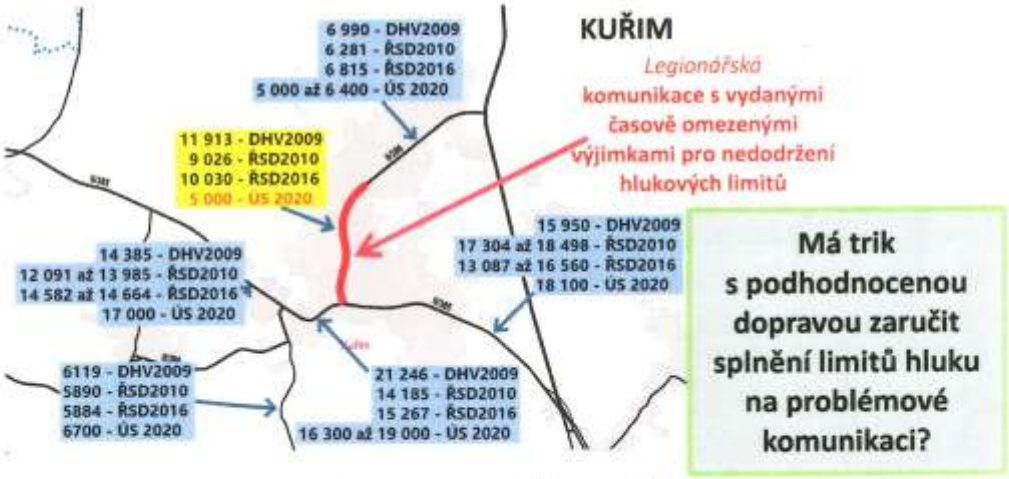
12. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR -hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 7 *„Jak krajská studie řeší splnění limitů?"*. V daném materiálu je ukázáno, jak jsou dle ÚS řešena problematická místa, kde dochází již nyní k překračování hygienických limitů. Tento příklad z Kuřimi ukazuje na problémy v dopravním modelování a navazujících částech studie. Na konkrétní komunikaci, pro kterou je jižní obchvat Kuřimi zcela neúčinný, byla neoprávněně snížena intenzita dopravy řádově o 60 % pro rok 2035. Cílem tohoto snížení je patrně zaručení papírového dodržení limitu na komunikaci s vydanou časově omezenou výjimkou pro nedodržení hlukových limitů. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z ÚS. LETÁK 7 „Jak krajská studie řeší splnění limitů?".

3

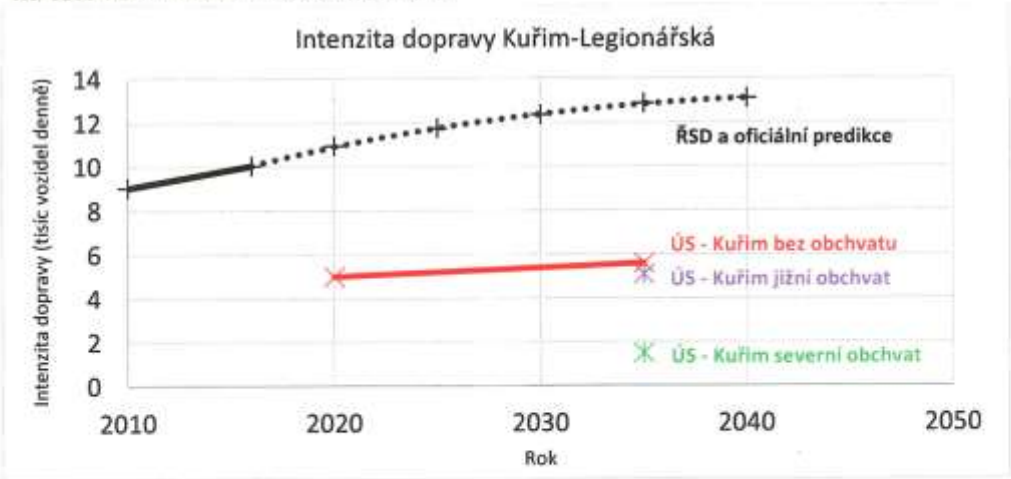
Jak krajská studie řeší splnění limitů?

UMĚLÝM PODHODNOCENÍM INTENZITY DOPRAVY!

Při dopravním modelování pro rok 2035 studie údajně využila model stávající komunikační sítě JMK (doplněný v roce 2017 podle Sčítání dopravy 2016) a celostátní odhad nárůstu intenzit. **Na jednom kritickém místě v Kuřimi s překračovanými limity hlučnosti však byla ve studii predikovaná intenzita dopravy pro rok 2035 bezdůvodně snížena o cca 60 %.**
Důkaz? Stačí porovnat intenzity dopravy ÚS pro rok 2020 s údaji ŘSD a studie DHV.



Autoři studie zjevně nepovažují ulici Legionářskou s překročenými hygienickými limity hluku za důležitou, protože jinak by si museli všimnout, že v kontrastu k variantám se severním obchvatem Kuřimi **varianty s jižním obchvatem NESNIŽUJÍ intenzitu dopravu na této komunikaci** - viz obrázek níže:



Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

13. V Odůvodnění Aktualizace je na straně 110 uvedeno: *„Z hlediska hlukové studie byly doporučeny varianty S.4, S.1, D.3, D.2 a S.2, které vykazují největší přínos."* a dodatečně byla přidána varianta S10. S tímto nelze souhlasit, protože dle dat podkladového materiálu (studie lidské zdraví tab.8) ukázáno v tabulce níže, jsou varianty S10 a D3 nejvíce poškozujícími, protože poškodí nejvíce lidí při realizaci překročením hygienického limitu hluku v noci. Hlavní podklad doporučuje varianty na základě chybného vyhodnocení v rozporu se zveřejněnými daty podkladového materiálu. Podklad je tedy nutné významně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

varianta	S.1	D.2	S.4	S.2	S.5	S.8	S.6	S.3	D.4	D.6	D.1	D.3	S.10	D.5	S.9.3	S.9.4
počet lidí v pásmu nad úrovní 50 dB v noci	45481	45943	45954	45989	46107	46198	46344	46594	46937	47098	47697	47829	47969	48415	48608	48660

14. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: *„Z hlediska hlukové studie byly doporučeny varianty S.4, S.1, D.3, D.2 a S.2, které vykazují největší přínos."* S tímto nelze souhlasit, protože z dat podkladového materiálu jednoznačně vyplývá, že v dané fázi nebyly dálniční a silniční varianty hodnoceny za stejných podmínek. Konkrétně lze poukázat na tunely v Bystrci, kdy silniční varianty tunel neobsahují a dálniční obsahují. Jako důkaz lze ukázat tabulky variant S1 a D3 trasovaných přes Bystrc, případě dané hlukové mapy. Dálniční varianta je při obdobné intenzitě dopravy nezanedbatelně šetrnější, než silniční varianta, což je způsobeno právě simulací tunelu! Hlavní podklad doporučuje varianty na základě chybného vyhodnocení. Konkrétně touto chybou byly upřednostněny na základě chybného hodnocení nešetrné varianty a zavrhnuty přirozeně šetrné varianty např. D6. Podklad obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

D3:

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
551198	Brno-Bystrc	18,61	48,40	32,98	4,70

S1:

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
551198	Brno-Bystrc	14,37	49,50	36,13	5,03

15. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 183 uvedeno: *„Územní rezervy byly prověřeny na základě výsledků ÚS JMK a s přihlédnutím k doporučením obsaženým ve Zprávě o uplatňování ZÚR JMK byly nahrazeny návrhovým koridorem v bystrcké stopě."* V uvedené studii ovšem nebyla posouzena silniční varianta trasovaná čistě v Boskovické brázdě se severním obchvatem Kuřimi jako silniční ekvivalent Optimalizace dle Ing. Kalčíka. Tím pádem nebyly územní rezervy prověřeny dostatečně. Výchozí podklad A1ZÚR JMK (ÚS) je tedy závadně zpracován a vyhodnocen a nemůže na jeho základě probíhat A1ZÚR JMK, která trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

16. . V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 111 uvedeno: *„Z hlediska rozptylové studie byly doporučeny varianty D.2, D.3, D.5, S.2, D.1 a S.3, které z hlediska imisní zátěže vykazují největší přínos."* Dodatečně je doporučena varianta S10. V celém podkladovém materiálu ovšem není uvedeno kvantifikovatelné kritérium ani tabelární hodnoty, které sloužilo pro netransparentní výběr doporučených variant v daném materiálu. Vlastně není ani definován významný pokles imisního zatížení. Doporučení hlavního podkladového materiálu A1ZÚR je tedy nevěrohodné a není prokazatelné. Podklad je tedy nutné doplnit a přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

17. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 183 uvedeno: *„V souladu s požadavkem ZÚR JMK byla zpracována ÚS JMK, která porovnala a vyhodnotila různé varianty uspořádání dálniční a silniční sítě a doporučila tři nejvýhodnější varianty do posouzení v rámci Aktualizace č1 ZÚR JMK (podrobně viz kap. G.4.1., podkapitola Silniční doprava)."* Optimalizovaná varianta byla z procesu ZÚR protiprávně vyloučena bez veřejného projednání pouze na základě chybných závěrů ÚS. Výchozí podklad A1ZÚR JMK (ÚS) je závadně zpracován a vyhodnocen a nemůže na jeho základě probíhat A1ZÚR JMK, která trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

18. Ve Výroku A1ZÚR JMK je na straně 25 uvedeno: *„úsek MÚK Žebětín – MÚK Rozdrojovice: • proměnlivá šířka 65 – 150 m."* Šířka koridoru 65 m není v dané oblasti s ohledem na blízkou zástavbu, nutné kompenzační opatření a blízkou MÚK Bystrc-jih dostatečná.

19. . V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 112 uvedeno: *„Silniční varianty komunikace „43" jsou příznivější než varianty dálniční, a to díky možnosti umístění většího množství křižovatek v aglomeraci (lepší podmínky obsluhy území především v oblasti Kuřimi a Bystrce), díky nižší hlučnosti a prašnosti vycházející z nižší rychlosti vozidel, díky lepším možnostem technického řešení (méně náročná legislativa) apod"*. Z hlediska nehodovosti toto ovšem není pravda. Ve výchozím podkladovém materiálu (ÚS) je v části posouzení vlivu na lidské zdraví jasně uvedeno citují: *„obecně jsou poněkud příznivější varianty „dálniční" než varianty „silniční" – vykazují cca o 1 případ méně smrtelných zranění a v průměru o 3 případy méně těžkých zranění"*. Tento rozpor s hlavním podkladovým materiálem je nutné opravit. A1ZÚR JMK je tedy vadný a je nutné ho doplnit a přepracovat.

20. Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele potvrdil, že přes Brno-Bystrc byly pro účely hlukové a rozptylové studie simulovány tunely v dané oblasti pouze u dálničních variant. U silničních variant ve stejné oblasti tunely simulovány nebyly. Přesto byly vzájemně varianty porovnány. Zvýhodnění dálničních variant vedlo k vyloučení variant, které tímto špatným postupem nebyly zvýhodněny (silničních ale také dálničních trasovaných jinou oblastí), a proto je celé hodnocení dotčeno závažnou vadou a mělo by být přepracováno. Hlavní podklad A1ZÚR JMK obsahuje závažné vady, které je nutné odstranit. Současně je nutné přepracovat také A1ZÚR JMK, protože závadné závěry převzala z předmětné Územní studie.

21. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 197 uvedeno: *„Na základě výsledků „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno", byly identifikovány oblasti s rizikem překračování hygienických limitů v důsledku kumulativních a synergických vlivů všech navrhovaných a stávajících zdrojů v území."*. Tvrzení nemůže být platné z XX důvodů: 1) Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno neumožňuje posoudit kumulativní vlivy, protože simuluje hluk pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. 2) ÚS neumožňuje posoudit synergické vlivy, protože neobsahuje jiný zdroj hluku než silniční síť, není zahrnuta železniční ani letecká doprava, natožpak jiné zdroje v území. 3) ÚS obsahuje nereálná dopravní řešení a simulace za použití tunelových řešení, které nebyla navržena. 4) není zahrnut jednoznačně navrhovaný záměr VRT Praha-Brno, který v posouzení není zahrnut.
Vzhledem k těmto nedostatkům je zřejmé, že výsledky ÚS nemohly sloužit k posouzení uvedeného. A1ZÚR je nutné přepracovat stejně jako hlavní podklad.

22. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 61 uvedeno: *„Uvedené hodnocení platí (byť v menší míře) i u záměrů, které sice odvádějí dopravu z obytných oblastí, ale současně se přibližují jiné zástavbě. I zde je nutno případnou nerealizaci komunikace hodnotit negativně, neboť nová silnice má obvykle lepší parametry než stávající. V lokalitách, kde by realizací záměru mohlo v součtu se stávajícím pozaďovým zatížením dojít k překračování limitních hodnot, bude realizace záměru podmíněna návrhem kompenzačních opatření."* Návrh kompenzačních opatření není realizací

kompenzačních opatření, přesto se v dalších částech bezezbytku počítá s jejich realizací. A1ZÚR JMK obsahuje významné závady a za této situace nemůže dále probíhat A1ZÚR JMK.

23. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: „Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky do rozdílu 0,2 dB." Tato hodnota je zcela nesmyslná, reálná přesnost musí být minimálně o řád horší. Je nutné revidovat podkladový materiál ale i A1ZÚR.

24. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 114 pro oblast Bystrc uvedeno: *„Intenzity dopravy v centrální části Bystrce se vážou na polohu nové „43". Pokud v Bystrci nebude komunikace vedena vůbec či bude vedena mimo Bystrc, z koncepčního hlediska bude zachován stávající stav. Pokud povede trasa přes Bystrc, pak dojde k přitížení v oblasti Staré dálnice z 10–14 tis. na 13–22 tis. voz./den (dle profilu), a to v závislosti na kategorii komunikace (dálniční versus silniční)."* Ve studii Bořitov - Staré Město, které v rámci dopravního modelování řeší stejnou oblast, byla vydána ve stejném roce jako výchozí podkladový materiál A1ZÚR JMK tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a obsahuje také stejné zpracovatele jako ÚS, je celková intenzita dopravy na „43" určena na 34 tisíc vozidel denně. Ani tato studie však neobsahuje transevropskou složku dopravy v rámci sítě TEN-T. Toto ukazuje na značné podhodnocení dopravy v dané oblasti a chybu plánovat tuto komunikaci jako průtah hustě obydlenou oblastí. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

25. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 111 uvedeno *„Z výsledků je jednoznačné, že dominantním prvkem (mimo dálnici D1 a propojení D1 s D52 a D2) je vnitroaglomerační či zdrojová a cílová doprava. Ve vztahu sever–jih je nadmístní (nadregionální) tranzit – v porovnání dopravy v jednotlivých profilech – nepodstatný."*. Hlavní podkladový materiál ovšem v rámci dopravního modelování neuvažuje tranzitní dopravu v rámci sítě TEN-T ve smyslu Baltsko-Adriatického koridoru. Za daných podmínek se při uvažování přeshraničních vztahů a atraktivity zkrácené trasy pro dopravce stane 43 žádanou dálkovou trasou se všemi negativními vlivy těžké tranzitní dopravy v hustě obydlených oblastech při současném míchání tranzitní a aglomerační dopravy. Je potřeba přepracovat hlavní podkladový materiál A1ZÚR a doplnit transevropskou tranzitní složku dopravy. A1ZÚR JMK, které převzalo vady z výchozího podkladu, je nutné opravit a zásadně přepracovat.

26. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 171 uvedeno: *„A1 ZÚR JMK vytvářejí podmínky pro ochranu zdraví obyvatel – platí. A1 ZÚR JMK zde přímo navazuje na závěry vyhodnocení vlivů na lidské zdraví pro ZÚR JMK, kde bylo k této podmínce uvedeno: „Pro zajištění ochrany zdraví obyvatel kraje je nutná dostavba celého komplexu zásadních dopravních staveb, včetně staveb v ZÚR JMK vymezených jako územní rezerva. Realizace některých záměrů obsažených v ZÚR JMK, zejména úseku dálnice D43 bez odpovídající návaznosti jižním směrem k dálnici D1 (Lysice – D1), vytváří riziko zhoršení imisní situace na území krajského města. Zásadním požadavkem v rámci navržených opatření je proto urychlené prověření a komplexní dořešení této problematiky v územní studii, kterou ukládají ZÚR JMK („Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovému území metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno") a následné zapracování výsledků této studie do návrhu aktualizace ZÚR JMK." A1 ZÚR JMK směřuje k naplnění této podmínky, odstranění nedostatků platných ZÚR JMK a k vytvoření podmínek pro ochranu zdraví obyvatel."* A1 ZÚR JMK nevytváření podmínky pro ochranu zdraví obyvatel. I dle značně zkreslených dat Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno (doloženo expertními posouzeními např. akustika Ing. Šnajdr) vyplývá, že záměry v A1 ZÚR jsou zdraví poškozující v podstatě nejvíce ze všech posuzovaných variant, lze doložit například počtem obyvatel celého kraje, kteří se při realizaci varianty S10 ocitnou v noční době nad hygienickým limitem hluku (viz data hlavního podkladu AZÚR, tedy ÚS přílohy D.4 Studie vlivu variant na lidské zdraví dodatek). Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

7

27. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 108 uvedeno, že dopravně-urbanistické hodnocení doporučuje varianty D1, D3 a S1. Dle kvantifikovatelných dat tyto varianty avšak ne vždy patří mezi nejlepší, takže toto doporučení vychází z nekvantifikovatelného hodnocení bez stanovených hodnotících parametrů, což je navíc potvrzeno i ve výchozím podkladovém materiálu respektive v abstraktu Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno cituji: *„...slovní hodnocení dopravně-urbanistické, které nemá stanovené hodnotící parametry."* A1ZúR je závadné a je nutné významně jej přepracovat.

28. Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele uvedl cituji: „U všech prověřovaných variant roste v určitých lokalitách hluková zátěž oproti současnému stavu. Ovšem pokud se navrhovaná protihluková opatření prosadí, i v Bystrci se hluková zátěž sníží,". Zpracovatel tak správně uvedl, že protihluková opatření bude teprve nutné prosadit. S tím ovšem souvisí fakt, že bez protihlukových opatření je varianta z hlediska hluku v podstatě nejhorší variantou ze všech posuzovaných variant a v oblasti Brno-Bystrc vysoce škodlivou. To mimo jiné potvrdil i náměstek Maleček cituji: " Pokud by nebyla splněna tato podmínka, nebude tento záměr vytvořitelný". V rámci A1ZÚR nelze navrhovat varianty na základě domněnek ani víry, že opatření budou prosazena. Měla být primárně vybrána varianta šetrná, která ochranná opatření v takové míře nepotřebuje a stále bude realizovatelná. A1ZÚR JMK tedy obsahuje závažnou vadu, pokud převzala data a závěry závadně zpracované Územní studie.

29. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 106 uvedeno: *„Z pohledu životního prostředí a z pohledu hlukové a rozptylové studie jsou varianty hodnoceny kvantitativním způsobem, zatímco z pohledu dopravně-urbanistického jsou hodnoceny kvalitativním způsobem."* Přímo v podkladovém materiálu respektive jeho abstraktu je jasně uvedeno: *„...slovní hodnocení dopravně-urbanistické, které nemá stanovené hodnotící parametry."*. Pokud něco nemá stanovené hodnotící parametry, nemůže to být objektivní a tím pádem nemůže být na stejné úrovni jako kvantitativní hodnocení ostatních částí. Hodnocení této části výchozího podkladu A1ZÚR JMK je tedy přinejmenším neobjektivní. Vzhledem k vadám ve výchozím podkladu A1ZúR je nutné tento významně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

30. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 74 uvedeno: *„Jako nejzatíženější zástavbu je možné identifikovat: Okolí silnice II/385 na území města Kuřim"* V dané oblasti je dle výchozího podkladu A1ZÚR JMK, tedy ÚS, více problematická neuvedená komunikace II/386, pro kterou je dle podkladu vydána dočasná výjimka pro nedodržování hlukových limitů. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

31. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 4 *„Skandál! Krajem protlačovaná varianta S10 (Bystrcká) je údajně zcela bez negativního vlivu! Úmysl nebo jen chyba?"*. V daném materiálu je ukázána tabulka z rozptylové studie, dle které je krajem protlačovaná Bystrcká varianta zcela bez negativního vlivu na zastavěné plochy. Tento problém se týká všech škodlivin a obcí v kraji u varianty S10. Pokud byla data vyhodnocována tímto způsobem a s takto „vysokou preciznosti", nemůžeme se divit, že jsou závěry zcela zcestné. Dle sdělení OUPSŘ JMK se jedná pouze o tiskovou chybu. Je nepřípustné, aby hlavní podklad A1ZÚR JMK obsahoval tiskovou chybu v takovém rozsahu. Je tedy nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

8

Skandál! Krajem protlačovaná varianta S10 (Bystrcká) je údajně zcela bez negativního vlivu! Úmysl nebo jen chyba?

Níže je tabulka z krajské Územní studie pro všechny posuzované varianty. Varianta S10, stejně jako ostatní ve stejné trase, je označena červenou popiskou "VEDE SKALIČKOU". Pro všechny ostatní varianty se stejnou trasou jako S10 je **nárůst zatížení na 43 - 53 %** obytného území obce. Pro krajem prosazovanou variantu S10 však územní studie uvádí **ČISTOU NULU**.

Území obce Skalička

(ORP Tišnov)

Průměrné roční koncentrace NO_2

Imisní limit pro průměrné roční koncentrace NO_2 je stávající legislativou stanoven na úrovni 40 µg/m³. Vypočtené průměrné roční koncentrace NO_2 na území obce Skalička v jednotlivých variantách jsou uvedeny v tabulce níže.

Tab. 1: Průměrné roční koncentrace NO_2, území obce Skalička

Varianta	Maximální příspěvky	Minimální příspěvky	Průměrné příspěvky	Průměrný podíl dopravy	Podíl zastavěné plochy s nárůstem nad 1 % IL	Podíl zastavěné plochy s poklesem nad 1 % IL
00-2020	12,2	12,0	12,0	37,3	-	-
00-2035	12,2	12,0	12,1	37,3	-	-
D.1	15,2	12,1	12,9	41,5	52,6 VEDE SKALIČKOU	
D.2	15,4	12,1	13,0	41,7	52,1 VEDE SKALIČKOU	
D.3	15,3	12,1	12,9	41,3	52,6 VEDE SKALIČKOU	
D.4	15,2	12,1	12,9	41,4	52,6 VEDE SKALIČKOU	
D.5	12,2	12,0	12,1	37,3	- NEVEDE -	
D.6	12,2	12,0	12,1	37,3	- NEVEDE -	
S.1	14,8	12,1	12,8	40,7	43,7 VEDE SKALIČKOU	
S.2	15,0	12,1	12,9	41,3	43,7 VEDE SKALIČKOU	
S.3	14,9	12,1	12,8	40,9	43,7 VEDE SKALIČKOU	
S.4	14,9	12,1	12,8	40,9	43,7 VEDE SKALIČKOU	
S.5	12,2	12,0	12,1	37,3	- NEVEDE -	
S.6	12,2	12,0	12,1	37,3	- NEVEDE -	
S.8	15,1	12,1	12,9	41,4	43,7 VEDE SKALIČKOU	
S.93	14,8	12,1	12,8	41,1	43,5 VEDE SKALIČKOU	
S.94	12,2	12,0	12,1	37,3	- NEVEDE -	
S.10	15,0	12,1	12,9	41,3	- VEDE SKALIČKOU	

Pozn.: Hodnoty imisních příspěvků jsou uvedeny v jednotkách µg/m³. Průměrný podíl dopravy a podíl zastavěné plochy s nárůstem / poklesem nad 1 % IL jsou uvedeny v %.

Vyhodnocení varianty S10 je tedy zcela chybné. Šokující je, že pro libovolnou obec podél trasy a pro libovolnou škodlivinu v ovzduší jsou hodnoty pro S10 na první pohled chybné - jako by tato varianta vedla zcela jinudy! **U výsledné trasy krajem silou protlačované do aktualizace ZÚR je to naprosto zásadní problém.** Za nesmyslné vyhodnocení této varianty jsme všichni zaplatili 1 milion Kč + DPH !!

Varianty S1 a S10 mají stejné intenzity dopravy, ale škodliviny pro S10 ve studii *„zázračně“* vymizely. Bez škodlivin to zde umí i studii neoprávněně vyloučená varianta D6 (plnohodnotný obchvat Lipůvky).



S1 S10 D6

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/03 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

32. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 119 uvedeno: *„Byla tak vytvořena varianta S.10, která vznikla na základě poučení vyplývajícího z provedeného hodnocení. Varianta S.10 se vyznačuje dobrou dopravní účinností nadřazené i lokální komunikační sítě, zajišťuje dobrou obsluhu území podél komunikace „43" (Kuřim, Bystrc) a zahrnuje řešení maxima lokálních dopravních problémů v území (dílčí obchvaty obcí). Přitom si zachová dobré výsledky hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí i z pohledu hlukové a rozptylové studie."* S uvedeným tvrzením nelze souhlasit. Například z hlediska dat hlukové studie v části lidské zdraví výchozího podkladového materiálu ÚS, je varianta S10 jednou z nejvíce poškozujících:

Varianta	S.1	D.2	S.4	S.2	S.5	S.8	S.6	S.3	D.4	D.6	D.1	D.3	S.10	D.5	S.9.3	S.9.4
počet lidí v pásmu nad úrovní 50 dB v noci	45481	45943	45954	45989	46107	46198	46344	46594	46937	47098	47697	47829	47969	48415	48608	48660

Hlavní podklad A1ZÚR JMK (ÚS) obsahuje nevěrohodná a zavádějící tvrzení, je nutné jej přepracovat, aby obsahoval pouze objektivní, věrohodné a ověřitelné závěry na základě kterých je možné provádět aktualizaci č1 ZÚR JMK. Stejně tak je nutné přepracovat i A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných a nevěrohodných závěrů ÚS.

33. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 120 uvedeno: *„Z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie byly ÚS doporučeny varianty D.2 a D.3, které jsou obě průnikem doporučovaných variant hlukové a rozptylové studie. Nicméně z hlediska ovzduší, a především hlukové zátěže, by mohla být přínosnější některá ze silničních variant. Z tohoto hlediska jsou průnikem hlukové a rozptylové studie varianty S.1 S.2, S.3 a S.10 s významným ulehčením stávající imisní a hlukové zátěže."*
S uvedeným tvrzením nelze souhlasit data výchozího podkladového materiálu A1ZÚR (ÚS) prokazují jiné závěry. Dle dat Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno studie vlivu na lidské zdraví je hodnocen hluk i rozptyl. Konkrétně cituji *„S respektem k nejistotám jak ve vlastním výpočtu účinků, tak i k použité metodě souhrnného výpočtu je pak možné tento součet považovat za vyjádření „počtu ušetřených životů (vážených mírou účinku)" pro jednotlivé varianty uspořádání dálniční a silniční sítě v porovnání s nulovým stavem 2035."*

varianta	S.1	S.6	S.2	S.5	S.8	D.2	S.4	S.3	D.6	D.1	S.10	D.4	S.9.4	D.5	S.9.3	D.3
ušetřených životů - hluk	2.65	2.48	2.37	2.31	2.31	2.28	2.25	2.13	2.05	2.03	1.95	1.79	1.62	1.56	1.49	1.44

Obdobným ukazatelem je v daném materiálu hodnocen i rozptyl sumárně pro všechny škodliviny:

varianta	D.1	S.1	S.5	S.8	S.6	S.4	D.3	S.3	D.5	D.2	S.2	D.6	D.4	S.10	S.9.4	S.9.3
ušetřených životů - rozptyl	13.5	13.4	13.4	13.4	13.3	13.3	13.2	13.1	13.0	12.7	12.4	12.3	12.3	12.0	11.4	11.2

Z těchto dat hlavního podkladového materiálu A1ZÚR (ÚS) je zcela zřejmé, že varianta S10 doporučená do A1ZÚR JMK není doporučena na základě objektivního vyhodnocení, protože v oblasti hluku i rozptylu patří v podstatě k nejhůře hodnoceným variantám. Závěry hlavního podkladového materiálu nejsou konzistentní se zveřejněnými daty, doporučovaná varianta je jednou z nejvíce poškozujících. Tuto chybu je nutné odstranit a následně přepracovat A1ZÚR JMK s ohledem na objektivní a prokazatelné výsledky, nikoli pouze manipulativní slovní hodnocení.

34. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 124 uvedeno: *„Nově bylo tedy zpracováno dopravní modelování pro oblast II (D1-východ) a III (Slatina/Šlapanice) – varianty řešení byly vkládány do shodného podkladu okolní invariantní sítě. V dosavadní ÚS JMK byly jednotlivé varianty řešení spojeny s dalšími variantními prvky, a proto nemohly být výsledky z dopravního modelování původních variant ÚS JMK využity."* Právě z tohoto důvodu měla být posouzena D6 jako možná alternativní varianta. V rámci výchozího podkladového materiálu A1ZÚR JMK tedy ÚS, byly vyhodnocovány neporovnatelné varianty spojené s dalšími variantními prvky. Autoři si jsou tohoto problému zjevně

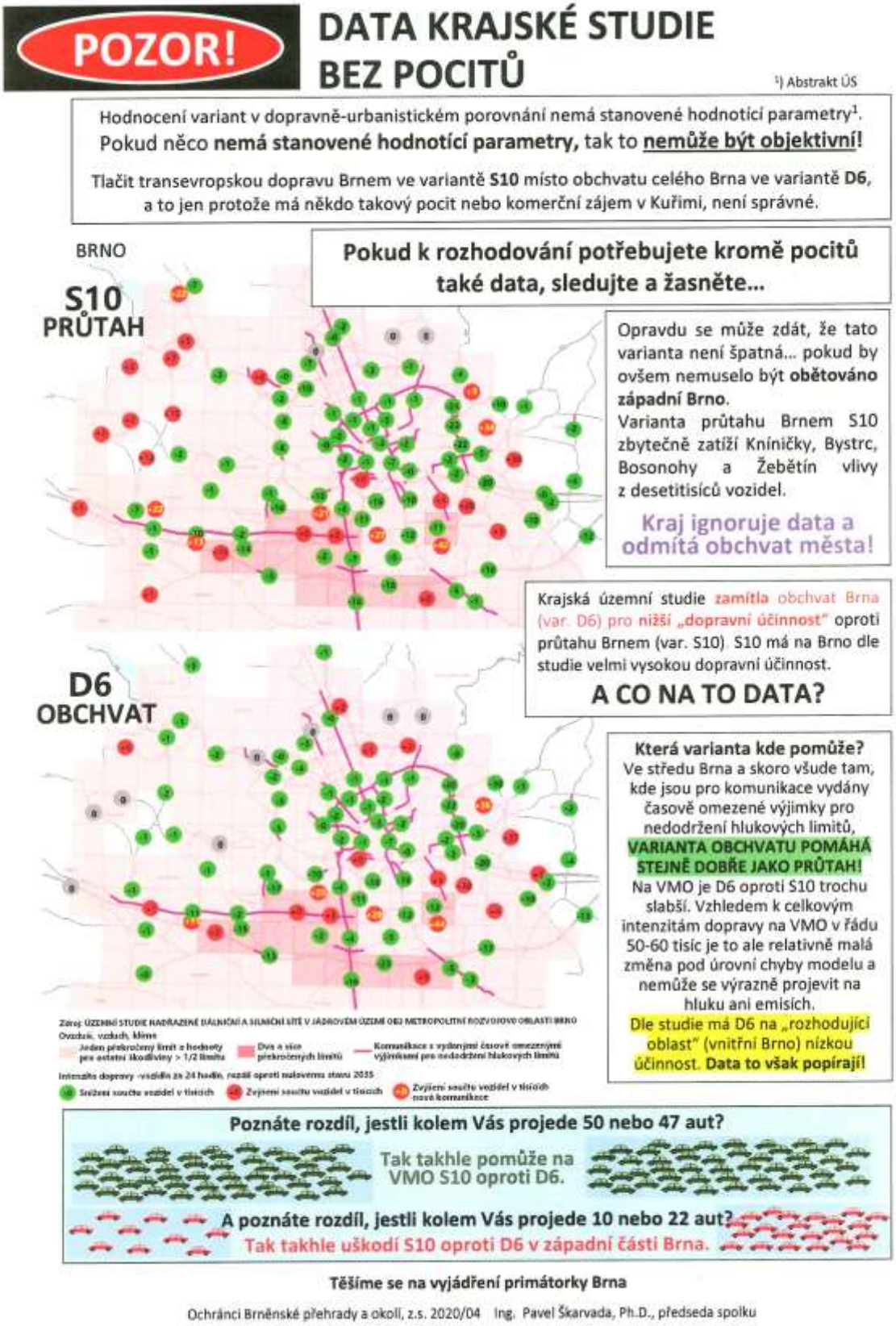
vědomi, nicméně přesto v Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno provedli vyhodnocení variant. Vlivy různých dopravních řešení mimo dotčenou oblast promítnuté do hlukové a rozptylové studie byly nesprávným dominantním faktorem při posouzení koridoru v oblasti 43. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

35. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 160 uvedeno: *„Koridory pro silniční dopravní infrastrukturu (s výjimkou koridorů DS06 a DS60) jsou navržené v území, kde jsou v současnosti splněny imisní limity pro všechny sledované škodliviny platné dle stávající legislativy."* Uvedené tvrzení je chybné a v rozporu s daty hlavního podkladového materiálu AZÚR JMK, tedy ÚS. Dle rozptylové studie je v oblasti Brno-Bosonohy maximální četnost překročení imisního limitu pro průměrné denní koncentrace PM10 tedy 50 ug/m3 u dané varianty 56 dní. Legislativa uvádí maximální přípustnou četnost překročení 35 dnů za rok. V koridorech pro silniční dopravní infrastrukturu tedy nejsou v současnosti splněny imisní limity. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

36. Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele potvrdil, že přes Brno-Bystrc byly pro účely hlukové a rozptylové studie simulovány tunely v dané oblasti pouze u dálničních variant, což je v rozporu s textovou částí, kde se uvádí, že byly simulovány pouze tunely nutné pro průchod krajinou např. pod kopcem Sborov. Hlavní podklad A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit. Současně je nutné přepracovat také A1ZÚR JMK, protože závadné závěry převzala z předmětné Územní studie.

37. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 187 uvedeno: *„Vyhodnoceny jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (koridorů a ploch) navrhovaných v aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského (A1 ZÚR JMK) s ostatními stávajícími a navrhovanými záměry nadmístního významu na území Jihomoravského kraje. Kumulativní a synergické vlivy mohou nastávat především u navrhovaných nebo stávajících záměrů, u kterých nastává územní střet, případně které se nacházejí blízko sebe. Dále mohou tyto vlivy hrát významnou roli v některých specifických územích (např. území s prostorovou kumulací ploch a koridorů nebo území s překračováním hlukových nebo imisních limitů)."* V rámci SEA nejsou vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy záměrů. Tvrzení lze doložit omezením hlukové studie hlavního podkladu na pouhých 400 m od komunikace a neposuzováním současného hluku ze železniční dopravy ani navrhované VRT. Tím pádem nemohly být prokazatelně posouzeny kumulativní a synergické vlivy záměrů. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

38. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 6 *„DATA KRAJSKÉ STUDIE BEZ POCITŮ"*. V daném materiálu se lze přesvědčit, co to dle autorů studie znamená nižší dopravní účinnost obchvatové varianty na „rozhodující oblast" (vnitřní Brno). Připomeňme, že z tohoto důvodu nebyla varianta doporučena. Dle závěrů kraje můžeme také nabýt dojmu, že MČ Kníničky, Bystrc, Žebětín a Bosonohy s více než 30 000 obyvateli nejsou dle JMK plnohodnotné oblasti Brna. Na základě zveřejněných dat ovšem objektivně nelze studií uvedený závěr vyvodit a obchvatová varianta pomáhá přinejmenším stejně dobře jako krajem protlačovaná varianta průtahu Bystrcí. Která varianta bude levnější a nebude škodit v Bystrci, Kníničkách, Bosonohách a Žebětíně, je jasné. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.


POZOR!
DATA KRAJSKÉ STUDIE BEZ POCITŮ
[1]) Abstrakt ÚS
Hodnocení variant v dopravně-urbanistickém porovnání nemá stanovené hodnotící parametry[1].
Pokud něco nemá stanovené hodnotící parametry, tak to nemůže být objektivní!
Tlačit transevropskou dopravu Brnem ve variantě S10 místo obchvatu celého Brna ve variantě D6, a to jen protože má někdo takový pocit nebo komerční zájem v Kuřimi, není správné.
Pokud k rozhodování potřebujete kromě pocitů také data, sledujte a žasněte...
BRNO
S10
PRŮTAH
Opravdu se může zdát, že tato varianta není špatná... pokud by ovšem nemuselo být obětováno západní Brno.
Varianta průtahu Brnem S10 zbytečně zatíží Kníničky, Bystrc, Bosonohy a Žebětín vlivy z desetitisíců vozidel.
Kraj ignoruje data a odmítá obchvat města!
Krajská územní studie zamítla obchvat Brna (var. D6) pro nižší „dopravní účinnost" oproti průtahu Brnem (var. S10) S10 má na Brno dle studie velmi vysokou dopravní účinnost.
A CO NA TO DATA?
D6
OBCHVAT
Která varianta kde pomůže?
Ve středu Brna a skoro všude tam, kde jsou pro komunikace vydány časově omezené výjimky pro nedodržení hlukových limitů,
VARIANTA OBCHVATU POMÁHÁ STEJNĚ DOBŘE JAKO PRŮTAH!
Na VMO je D6 oproti S10 trochu slabší. Vzhledem k celkovým intenzitám dopravy na VMO v řádu 50-60 tisíc je to ale relativně malá změna pod úrovní chyby modelu a nemůže se výrazně projevit na hluku ani emisích.
Dle studie má D6 na „rozhodující oblast" (vnitřní Brno) nízkou účinnost. Data to však popírají!
Poznáte rozdíl, jestli kolem Vás projede 50 nebo 47 aut?
Tak takhle pomůže na VMO S10 oproti D6.
A poznáte rozdíl, jestli kolem Vás projede 10 nebo 22 aut?
Tak takhle uškodí S10 oproti D6 v západní části Brna.
Těšíme se na vyjádření primátorky Brna
Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. 2020/04 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

39. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 144 uvedeno: *„Navrhovaný koridor „43" v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (24): „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury...", dále priority územního plánování ZÚR JMK v bodech (3a), (3b) a (8a), které sledují především vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce. Záměr dále naplňuje prioritu územního plánování ZÚR JMK v bodě (7) zaměřenou na vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů a dále prioritu uvedenou v bodě (12) sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí."* V případě kdy jsou k dispozici dva systémy územních rezerv, přičemž jeden z nich se striktně vyhýbá obydleným oblastem a druhý je realizován jako průtah vedený hustě obydlenými oblastmi, nelze hovořit o prioritě sledující zlepšování kvality životního prostředí a ochraně zdraví lidí, protože do A1ZÚR JMK je navržena varianta, která tuto prioritu nesleduje. Na základě dat výchozího podkladového materiálu A1ZÚR JMK tedy (ÚS) kapitola vlivy na lidské zdraví je zcela zřejmé, že z hlediska hluku ani rozptylu se nejedná o variantu naplňující danou prioritu. Výchozí podklad A1ZÚR JMK (ÚS) obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.





41. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 191 uvedeno: *„Tyto studie s určitou mírou pravděpodobnosti na základě dostupných údajů stanovily obecnou zátěž hlukem a imisemi v území."* Zmíněná Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno nevyčíslila a neuvedla transparentně nejistotu, se kterou jsou data stanovena. Ve vyhodnocení pak docházelo ke zpracování dat pod úrovní vstupní chyby. Tento přístup je v technické praxi nepřijatelný, a proto je potřeba výchozí podklad A1 ZÚR JMK přepracovat. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

41. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 109 uvedeno: *„Pro porovnání variant z hlediska lidského zdraví se původně počítalo s hodnocením nadlimitních hodnot ukazatelů zdravotního rizika. Závěry však neprokázaly zásadní rozdíly, a proto byly výsledky hlukové a rozptylové studie přepočtené na jednotlivé obyvatele, tj. na absolutní hodnotu nárůstu či poklesu zatížení."* Nárůst či pokles zatížení není relevantním ukazatelem vzhledem k problému omezení simulace hlukové studie na 400 m a nerespektování nejistot v rámci rozptylové studie. Legislativně správným ukazatelem je počet obyvatel s překročením hygienického limitu např. pro hluk při realizaci dané varianty. V těchto ohledech je varianta protlačená do A1ZÚR JMK jednou z nejhorších jak pro hluk, tak emise. Toto je možné dokladovat na datech z výchozího podkladového materiálu (ÚS), konkrétně PŘÍLOHA D.4 STUDIE VLIVU VARIANT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ DODATEK např. tabulka 8.

Pásmo [dB]	00-2020	00-2035	D.1	D.2	D.3	D.4	D.5	D.6	S.1
< 30	230 299	220 934	229 000	229 019	228 134	229 159	232 145	230 614	232 984
30 – 35	95 583	93 265	91 763	93 526	93 401	92 589	88 906	92 797	91 492
35 – 40	81 339	84 801	81 169	83 098	80 234	82 932	82 635	83 361	83 357
40 – 45	57 666	61 784	65 547	63 406	65 467	61 711	62 831	61 528	62 673
45 – 50	48 240	48 589	45 527	45 711	45 618	47 375	45 771	45 366	44 716
50 – 55	31 232	32 224	31 723	30 358	30 188	30 511	31 651	30 935	29 885
55 – 60	15 129	17 485	15 311	14 796	16 863	15 579	15 941	15 356	14 846
60 – 65	1 213	1 617	658	792	768	837	813	799	745
> 65	2	4	5	5	10	10	10	8	5
Celkem	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703

Pásmo [dB]	S.2	S.3	S.4	S.5	S.6	S.9	S.9.3	S.9.4	S.10
< 30	232 203	230 927	227 378	232 459	233 228	231 184	228 778	228 934	229 872
30 – 35	92 167	91 573	92 758	90 175	90 744	91 963	92 414	91 877	88 586
35 – 40	84 729	84 037	84 044	82 412	81 393	81 488	81 556	83 826	84 948
40 – 45	61 358	62 075	63 948	62 875	63 616	63 850	63 030	61 756	62 965
45 – 50	44 257	45 497	46 621	46 675	45 378	46 020	46 317	45 650	46 363
50 – 55	30 551	30 474	30 396	30 869	31 477	30 778	31 852	32 320	31 765
55 – 60	14 640	15 293	14 773	14 451	14 031	14 629	15 742	15 367	15 409
60 – 65	792	817	779	781	828	761	1 006	947	787
> 65	6	10	6	6	8	10	6	6	8
Celkem	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560 703	560703

Tab. 8 Počet obyvatel v pásmech hlukové zátěže – $L_{Aeq,noc}$

a její grafická interpretace pro pásmo vyšší než 50 dB:



A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat.

42. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 10 „Jihomoravský kraj VĚDOMĚ POŠKODÍ své obyvatele". V materiálu je ukázán jeden z nejzásadnějších systémových problémů hlukové studie, kterým je dotčena celá posuzovaná oblast. Omezení výpočtu hluku na úzké koridory kolem komunikací má na výsledky hlukové studie zcela klíčový vliv. Tímto postupem byly znevýhodněny přirozeně šetrné varianty na úkor nešetrných, které jsou navíc trasovány hustě obydlenými oblastmi. Přestože byl JMK na tento problém upozorněn odborným posudkem předsedy odborné skupiny na Hluk a vibrace České akustické společnosti, nesjednal kraj nápravu. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

Jihomoravský kraj VĚDOMĚ POŠKODÍ své obyvatele

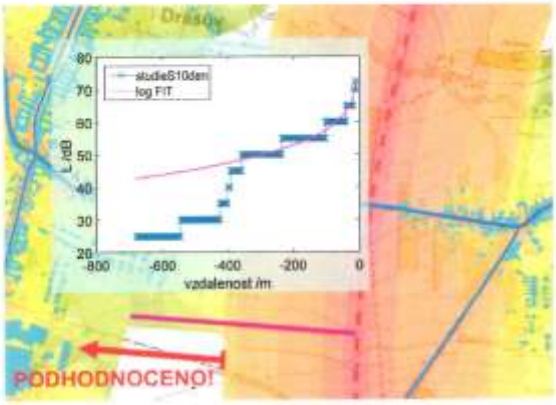
Jihomoravský kraj nechal vypracovat Územní studii k prověření trasování komunikace „43". Expertními posouzeními, spolky i jednotlivci byl kraj upozorněn na závažné chyby v dané studii a špatný výběr variant, který navíc vůbec nesouhlasí s uveřejněnými daty. **Přesto se svým jednáním kraj pokouší poškodit většinu jeho obyvatel.**

Jihomoravský kraj, zpracovatel Územní studie chybně tvrdí:
VZDÁLENOST 400 M OD KOMUNIKACE JE DOSTATEČNÁ K POSOUZENÍ HLUKOVÉ SITUACE.

Realita:

SNÍŽENÍ/ZVÝŠENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE ALE NASTÁVÁ I VE VĚTŠÍCH VZDÁLENOSTECH NEŽ 400 M!

STUDIE TÍMTO OMEZENÍM VZDÁLENOSTI NA ÚZKÝ KORIDOR **ZVÝHODNILA NEŠETRNÉ VARIANTY**. Ty budou následně potřebovat neúměrně drahá ochranná opatření. **KRAJ JE PLATIT NEBUDE**, TAK ROZDÁVÁ!



Omezení výpočtu na 400 m způsobí, že lidé bydlící dále jsou nesprávně započítáni do osob, kterým se hluková zátěž sníží, přestože opak je pravdou.

Proč? Realizace dálnice odvede z místních komunikací část vozidel. Tento pokles ale může být významně menší, než nový příspěvek hluku dálnice! Proto se musí zohlednit, což studie pro vzdálenosti >400 m neprovedla!

Správné započtení uvedeného zcela obrací výsledky hodnocení variant.

Hluková studie **neodpovídá fyzikálním zákonům** ani **reálnému stavu** po realizaci záměru.

Hluk se šíří daleko dále než 400 m a nemá důvod **skokem poklesnout o 15 dB**.

JAK DALEKO SE ŠÍŘÍ HLUK OD DÁLNICE VOLNÝM PROSTOREM? U liniových zdrojů dochází pro malé vzdálenosti k poklesu 3 dB při každém zdvojnásobení vzdálenosti od zdroje. Pro větší vzdálenosti se pokles zvyšuje na 6 dB.

Systémová chyba omezením vzdálenosti výpočtu je zodpovědná za **znehodnocení výsledků hlukové studie a navazujících částí.**

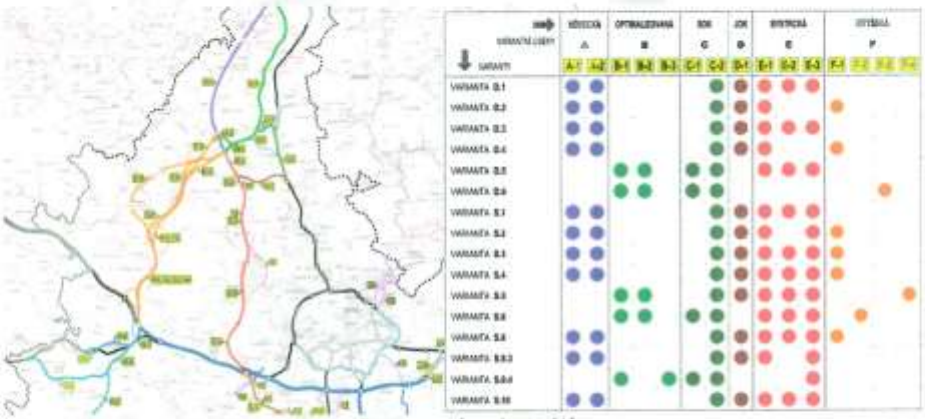
Navíc hodnocení musí být primárně orientováno na odstranění lokalit s nadlimitním zatížením, což se nestalo.

2020 - Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

43. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím článek publikovaný na webu osel.cz „Odborně neodborná studie, aneb zase ta D43".

Ať už patříte mezi odpůrce nebo zastánce, trasování D43 jako průtahu Brnem, pravděpodobně se shodneme, že daný záměr by měl být dobře zvážen a založen především na odborném základu. V každém případě je potřeba situaci řešit rychle, ale to se pravděpodobně ani tentokrát nepovede. Pokud hledáte pouze fakta a měkké argumenty Vás nezajímají, klidně přeskočte následující odstavec. Dále pak budou předkládány pouze doložitelná a ověřitelná fakta tak, aby každý sám mohl objektivně posoudit, v čem mají pravdu odpůrci, či zastánci daného řešení.

Jak se zdá, Jihomoravský kraj se po zrušení Zásad územního rozvoje Nejvyšším správním soudem nepoučil a stále trvá na průtahu Brnem, který není problematický jen v dotčených částech Brna, ale také pro spoustu obcí na plánované trase (například Jinačovice, Moravské Knínice, Drásov, Malhostovice, Všechovice, Skalička a další). Navenek je řešení prezentováno jako ideální s využitím moderních technologií. Je slibováno, že komunikace bude v oblasti Brna v tunelu, případně tubusu a lidé tedy nechápou, proč se danému řešení místní obyvatelé tolik brání. Ironií na tom je, že existuje řešení, které takováto opatření vůbec nepotřebuje. Bylo navrženo ing. Kalčíkem právě tak, aby se v maximální míře vyhýbalo obydleným oblastem v co největší možné vzdálenosti. Přitom toto řešení tvoří plnohodnotný obchvat Brna, kdy je vedeno Boskovickou brázdou. Zatímco toto řešení, které by realizovalo plnohodnotný obchvat Brna, je zhruba o 5 km delší, bylo by plně dálniční. Řešení prosazované krajem je silniční a dojezdová doba pak nemusí být nutně kratší, dle nižších rychlostí a také cca 4 km tunelů a tubusů. Přidáme-li k tomu fakt silného odporu všech dotčených obcí a městských částí, můžeme konstatovat, že stavbu nebrzdí nutně aktivisté (zoufalci z daných obcí), ale Jihomoravský kraj, který z neznámého důvodu dlouhá léta trvá na průtahu, i navzdory tomu že Rada města Brna žádala po kraji v letech 2015 a 2016 realizaci standartního řešení, tedy obchvatu celého města. Místo toho jsme se dočkali studie posuzující 16 povětšinou nesmyslných variant, každá v ceně 1 milionu Kč. Aktuální návrh aktualizace Zásad územní rozvoje je pak návrat zpátky k roku 2004.



Posuzované varianty [1]

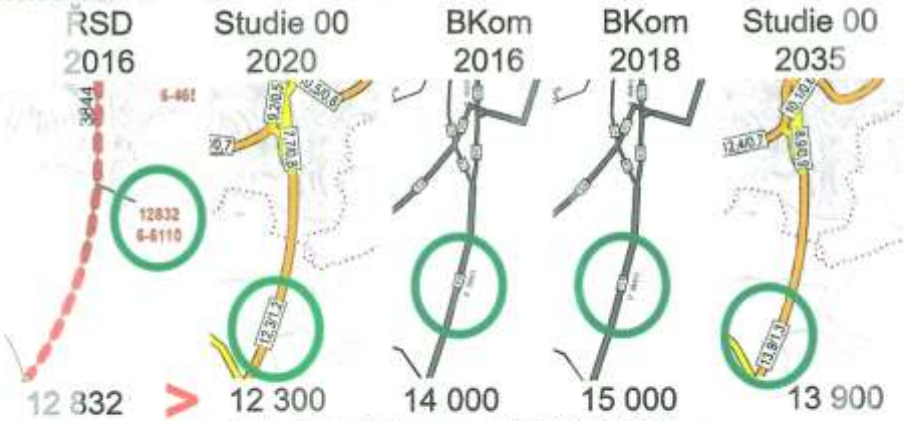
S vizí toho, že se podaří objektivně vybrat vhodnou variantu trasování, zadal Jihomoravský kraj zpracování územní studie v ceně dnes přesahující 20 milionů Kč. V rámci této studie bylo mimo jiné provedeno dopravní modelování, posouzení životního prostředí, hluková a rozptylová studie. Jak se ale ukazuje, nebyla do posouzení zahrnuta varianta ing. Kalčíka v silniční, ani dálniční verzi. Dle náměstka hejtmana JMk Mgr. M. Malečka je to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101 – vzdálenost křižovatek. Autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Kalčík ovšem tvrdí, že varianta je v souladu nejen s ČSN 736101, ale i závaznou ČSN 736102. Ať už má pravdu kdokoli, můžeme konstatovat, že studie obsahuje jednu variantu trasování, která se variantě ing. Kalčíka blíží.

16

Tato varianta je označována jako D6 a ve vyhodnocení může částečně reprezentovat nejčastější argumenty odpůrců průtahu. Silniční ekvivalent D6 neexistuje, podobné silniční varianty pak vždy obsahují části, které jdou proti základnímu smyslu opravdové optimalizované varianty ing. Kalčíka. Krajem preferovaná průtahová varianta je pak varianta označená jako S10.

Při procházení studie se nelze zbavit dojmu, že uvedená metodika není kompletní a nepopisuje všechny prováděné operace s daty a především ne hodnotící kritéria. Sami autoři studie připouští: „... nejsou dostupné prakticky žádné srovnatelné a relevantní metodické pokyny, obecně platné postupy ani žádné obdobně rozsáhlé vzory územních studií" [2]. Autoři tedy museli do studie vložit nemalý kus vlastní invence, aby mohli získat nějaké rozumnější výsledky. Jak se jim to povedlo, uvidíme dále. Čtenáře abstraktu studie by pak mohlo na první pohled zarazit také tvrzení k různému zpracování: „Porovnání se od sebe odlišují také základním principem vyhodnocení, kde vedle sebe stojí přesné číselné hodnocení části zabývající se životním prostředím a vlivem na obyvatele a slovní hodnocení dopravně-urbanistické, které nemá stanovené hodnotící parametry" [3]. Osobně se domnívám, že pokud něco nemá stanovené hodnotící parametry, tak to nejspíše nebude objektivní.

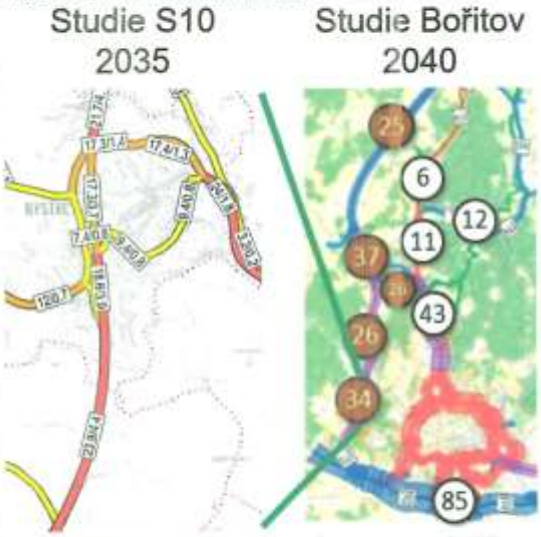
Územní studie je založena především na dopravním modelování, ze kterého se pak odvíjí rozptylová a hluková studie. Nejistota dopravního modelování se pak promítá do všech dalších částí studie a dále již patrně pouze narůstá. Jak je to s chybou/nejistotou vstupních dat a přesností modelování jsem se pokusil nastínit v minulém článku [4]. Nyní lze snad navíc přidat jen citaci „Zvláště při možnosti volby více tras k dosažení cíle cesty, se může reálná skutečnost lišit od dokladovaných hodnot o více než 10 %" [5] a reálnou ukázku podhodnocení dopravy. Na ukázku využijeme komunikaci, kde podhodnocení rozhodně nepatří k největším, konkrétně Brno-Bystrc Stará dálnice. Dle celostátního sčítání ředitelství silnic a dálnic v roce 2016 zde byla naměřena celková intenzita 12 832 vozidel/den [6]. Územní studie předpovídá na rok 2020 celkovou intenzitu 12 300 vozidel/den [7]. Tedy pokles o 532 vozidel/den za 4 roky. Že je při dnešním stavu dopravy pokles nepravděpodobný není potřeba zdůrazňovat. Data Brněnských komunikací na stejné komunikaci v roce 2016 uvádí celkovou intenzitu 14 tisíc vozidel/den [8] a v roce 2018 pak 15 tisíc vozidel/den [9]. Studie v nulové variantě (bez realizace nových staveb) uvádí v roce 2035 celkovou intenzitu dopravy dokonce 13 900 vozidel/den [10]. Nicméně tato intenzita byla dle Brněnských komunikací překonána ještě dva roky před zveřejněním Územní studie! Pokud bychom použili data ŘSD a Technické podmínky Ministerstva dopravy TP 225 v aktualizaci z roku 2018, můžeme zjistit, že při uvažování jednotlivých kategorií vozidel lze dle platných nárůstových koeficientů do roku 2035 dojít k číslu řádově o 15% většímu, než udává studie.



Celkové intenzity dopravy na Staré dálnici, [6-10]

Co je ovšem trochu více zarážející je fakt, že firma PK Ossendorf zodpovědná za dopravní modelování v území studii, vydala ve stejném roce 2018 také studii D43-Bořitov-StaréMěsto-D35 [11]. Tato studie

obsahuje také dopravní modelování a průtahovou variantu trasování D43 shodnou s územní studií. Nicméně dle této druhé studie bude celková intenzita v roce 2040 na komunikaci Stará dálnice 34 tisíc vozidel/den. Oproti tomu územní studie uvádí o pět let dříve 23 900 vozidel/den [12]. Tato značná odchylka může sice svědčit o cílené manipulaci s daty, ale pravděpodobně jde spíše o důkaz skutečné nejistoty dopravního modelování v řádech kolem 30 %.



Celkové intenzity dopravy na Staré dálnici při realizaci D43 jako průtahu, [11-12]

Studie sama připouští nejistotu více než 10%, dle dat ŘSD a platných nárůstových koeficientů je odchylka na konkrétní komunikaci zhruba 15% a dle studie Bořitov dokonce v řádu 30%. Jedním z nejdůležitějších argumentů zastánců průtahu je úspora varianty na Svitavské radiále. Jaká je tedy řádově relativní chyba celkové úspory vozidel na Svitavské radiále nechám na posouzení odborné veřejnosti. Připomenu jen, že varianta S10 je nejúčinnější a ostatní varianty jsou na tom daleko hůře. To je důvod proč jsem v minulém článku tvrdil, že varianty jsou vybrány v podstatě náhodně dle výpočetního šumu.



			Úspora nejúčinnější varianty
±10%	50 900 ±5 090	42 500 ±4 250	8400 ± ???
±15%	50 900 ±7 635	42 500 ±6 375	8400 ± ???
±30%	50 900 ±15 270 vozidel/den	42 500 ±12 750 vozidel/den	8400 ± ???

Úspora nejúčinnější varianty na Svitavské radiále v roce 2035 [10, 12]

18

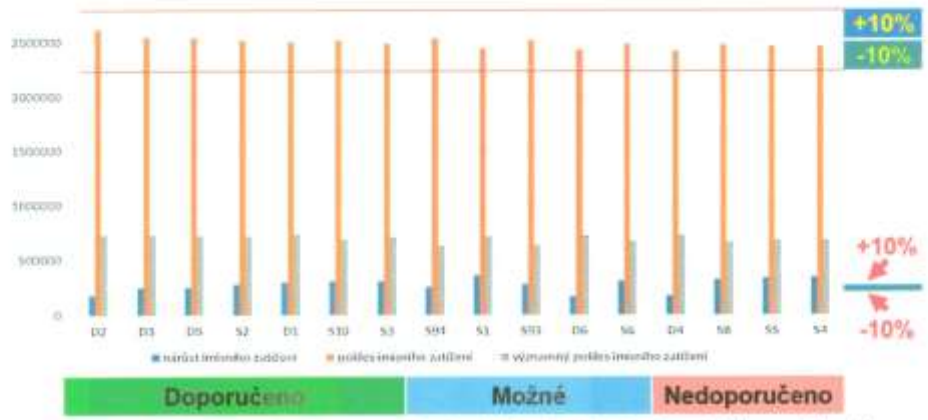
V územní studii se vyskytuje i několik sporných posouzení, ve kterých doporučovaná varianta nevychází vůbec dobře. Tato posouzení pak nejsou vůbec zahrnuta do celkového vyhodnocení, konkrétně můžeme ukázat na dopravně-urbanistické posouzení. Zde bylo provedeno hodnocení střetů s technickou infrastrukturou. Průtahová varianta je nejhorší ze všech 16 variant a studie uvádí tato: „Varianta S.10, která obsahuje spolu s variantami S.2, S.5 a S.8 nejvíce navržených komunikací, patří do skupiny variant s vyšší mírou zatížení, avšak... ve všech případech se jedná o technicky standardně řešitelné střety, a proto nemohou být výsledky tohoto porovnání limitujícím faktorem pro výběr nejvhodnější varianty" [13]. Proč tedy bylo vůbec toto posouzení vypracováno, pokud výsledky nemají mít vliv na výběr varianty, zůstává otázkou. Objektivně je potřeba dodat, že pokud se zohlední délka střetu, tak varianta S10 opustí poslední místo a posune se o 4 místa výše. Avšak obchvatová varianta D6 pevně setrvá na opačném konci tabulky.

varianta	body v rámci oblastí				body celkem	pořadí
	SZ	JZ	JV	C		
D.1	20	14	7	5	46	8.-9.
D.2	20	18	7	5	50	10.-11.
D.3	20	11	6	5	42	5.-6.
D.4	20	11	9	5	42	5.-6.
D.5	17	11	8	5	41	3.-4.
D.6	17	11	8	5	41	3.-4.
S.1	20	14	7	5	46	8.-9.
S.2	22	15	11	5	53	14.
S.3	23	11	6	5	45	7.
S.4	23	13	8	5	51	12.-13.
S.5	23	13	8	7	51	12.-13.
S.6	21	13	9	7	50	10.-11.
S.8	23	13	13	5	54	15.
S.9.3	17	2	6	5	30	2.
S.9.4	13	2	6	5	26	1.
S.10	23	17	10	10	60	16.

Hodnocení počtu střetů s technickou infrastrukturou [14]

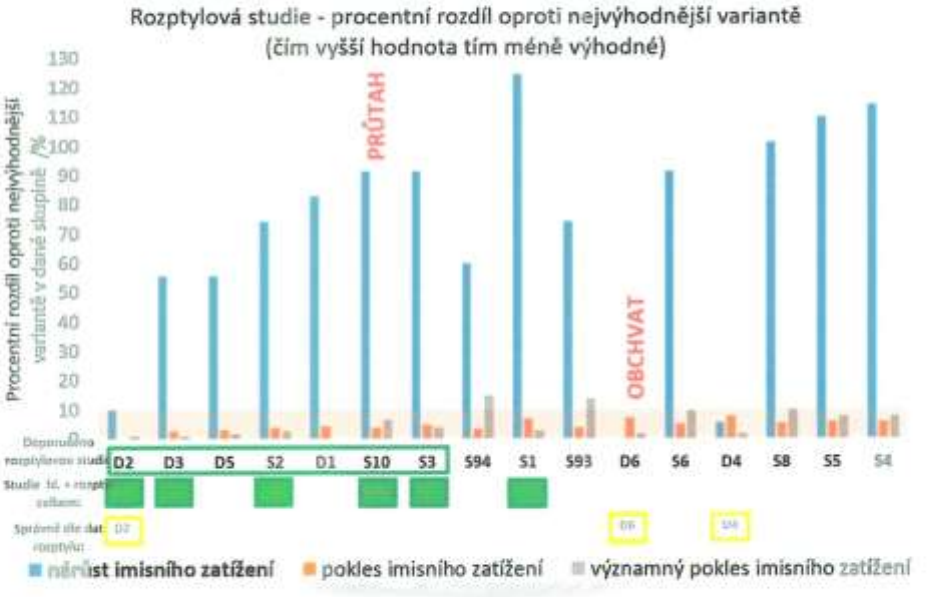
Zde je vhodné vyzdvihnout, že sama studie tvrdí, že severozápadní segment je dopravně takřka nezávislý na segmentech ostatních [15]. S tímto závěrem je možné dle dostupných dat souhlasit, ale pak je s podivem, že k posouzení trasování v této oblasti nebyla použita pouze data z dané oblasti, ale také data z oblastí jiných, která do vyhodnocení vnášejí nezanedbatelné šumy.

Velkou část studie pak tvoří rozptylová a hluková studie. Výsledky rozptylové studie jsou prezentovány grafem E3 [16]. Metodika pak neuvádí ani způsob seřazení variant ani konkrétní kritérium pro výběr vhodných variant. Stejně tak ani nejistota není posouzena vůbec. Při jednoduché úvaze, že vyšší počet aut způsobí vyšší generaci škodlivin, můžeme uvažovat totožnou nejistotu jako v dopravním modelu. I zde pak budeme tušit, že skutečnost bude patrně trochu horší. Vyznačením chybové oblasti ±10 od střední hodnoty všech variant můžeme vidět, že pokles imisního zatížení bude patrně opět nevěrohodný pro posouzení vhodnosti variant. Studie sama tvrdí, že realizací kterékoli varianty dojde k podstatnému zlepšení oproti nulovému stavu.



Srovnání variant na základě počtu obyvatel, u kterých dojde k nárůstu (modrý sloupec), k poklesu (oranžový sloupec) či k významnému poklesu (šedý sloupec) z hlediska imisní zátěže oproti nulovému stavu 00-2035 [16], doplněno popisem doporučených variant a chybových pásem.

Protože z daného grafu toho není moc vidět, zkusíme graf zobrazit alternativním způsobem. V každé kategorii tedy „nárůst imisního zatížení", „pokles imisního zatížení" a „významný pokles imisního zatížení" nalezneme nejlepší variantu. Vůči ní spočítáme procentní odchylky ostatních variant. Získáme tak možnost lépe posoudit a zobrazit odchylky variant. Nejlepší varianty pak mají hodnotu 0. Pokud nyní správně interpretujeme data, tak pokles imisního zatížení všech variant má odchylky menší než 10 %, což je nejspíše pod hodnotou nejistoty dat. Obdobně také významný pokles imisního zatížení. Co ovšem značně toto chybové pásmo překonává je nárůst imisního zatížení. Jak se zdá, nejsou studií doporučené varianty patrně těmi nejvhodnějšími! Jako nejšetrnější varianty se ukazují varianty trasované Boskovickou brázdou tedy D6, D4 a D2 bez rozlišení pořadí.



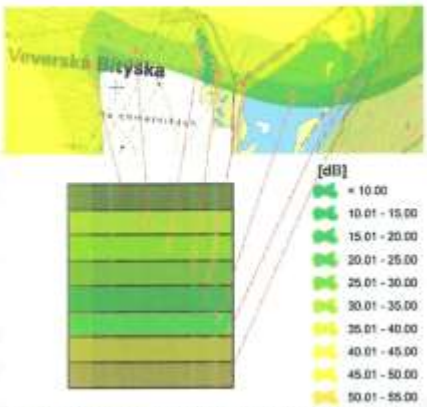
Že by neměl být na pokles imisního zatížení brán zřetel při výběru trasování D43, je možné ukázat také na faktu, že tato kategorie je významně zatížena šumy z okolních oblastí. Konkrétně pokud se podíváme na varianty D2 a D4, tedy nejlepší a nejhorší variantu dle rozptylová studie-pokles, zjistíme, že se tyto varianty v SZ oblasti vůbec trasováním neliší (odchylka trasování je v jihozápadní tangentě a na východu oblasti). Vliv okolních šumů tedy znemožní vyhodnocení vlivu trasování v SZ oblasti! Podle jakého klíče tedy územní studie zvolila vhodné varianty, není jasné.

Normováno k nejlepší variantě v dané skupině									
Rozptylová studie						Hluková studie			
Nárůst		Pokles		Význ. pokl.		Nárůst		Pokles	
	%		%		%		%		%
D6	100	D2	100	D1	100	S4	100	S4	100
D4	106	D1	97	D2	99	D3	102	S10	100
D2	110	D5	97	D3	99	S1	102	D3	99
D3	156	S94	97	D4	98	S10	102	S1	99
D5	156	S10	96	D5	98	D2	104	D2	99
S94	160	S2	96	D6	98	D6	104	S2	99
S2	174	S93	96	S1	97	S2	104	S3	98
S93	174	D1	96	S2	97	S5	105	S5	98
D1	183	S3	95	S3	96	S3	108	S8	98
S10	191	S6	95	S10	93	S8	108	D6	97
S3	191	S8	95	S4	92	D1	109	D1	97
S6	191	S4	94	S5	92	D5	111	S6	96
S8	201	S5	94	S6	90	S6	111	D5	95
S5	210	S1	93	S8	90	D4	116	D4	94
S4	214	D6	93	S93	86	S93	133	S93	89
S1	224	D4	92	S94	85	S94	133	S94	87

Normované výsledky rozptylové a hlukové studie.

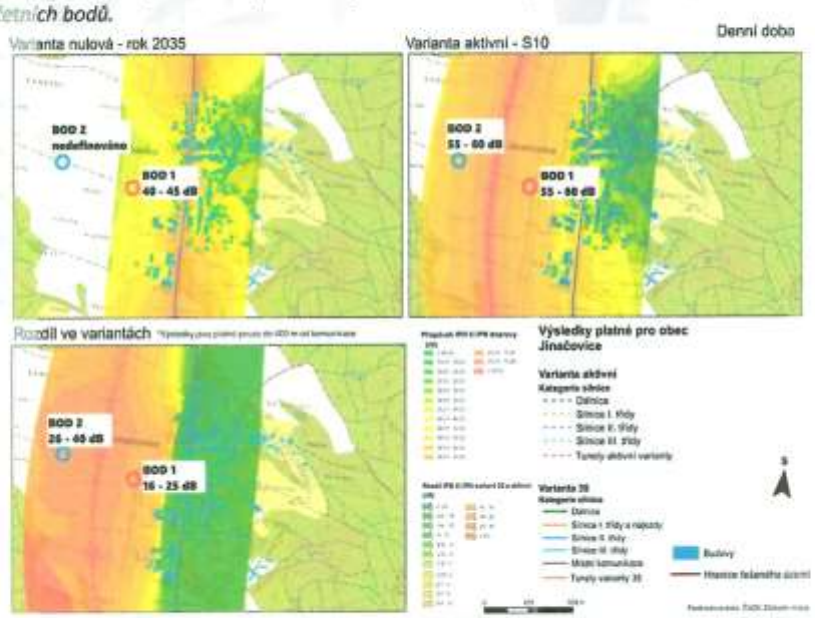
Pokud stejné normování, jako jsme provedli u rozptylové studie, nyní provedeme také u hlukové studie, můžeme sledovat další rozpor. Tím je již zmíněné nezveřejněné kritérium pro stanovení doporučených variant. V tabulce jsou varianty nyní seřazeny v pořadí od nejlepších a podbarvení buněk pak odpovídá doporučení/nedoporučení dané varianty společně za skupinu rozptyl a hluk [17]. Jak je například možné, že varianta S1 je doporučena a varianta S4 ne? Je to s podivem, protože S4 je ve 4 z 5 kategorií lepší než S1. Podobných rozporů při rozboru najdeme i více. Pokud jde o výsledky hlukové studie, není nutné se jimi nadále zabývat, protože jak si ukážeme, celá hluková studie obsahuje patrně daleko zásadnější problémy.

Prvním problémem, na který při zkoumání hlukové studie narazíme, je fakt, že z hlukové studie nelze odečítat hladinu akustického tlaku. To považuji u výstupu hlukové studie tvořící dominantní část studie jako problém. Tento problém je způsoben tím, že autoři přičetli barvu dané hladiny k barvě mapového podkladu. Stejné hladině akustického tlaku tedy bude odpovídat různá barva např. nad vodou a lesem. Tím pádem je uživateli znemožněno přiřazení přesné hladiny dle legendy.



Různé barvy jediné hladiny akustického tlaku.

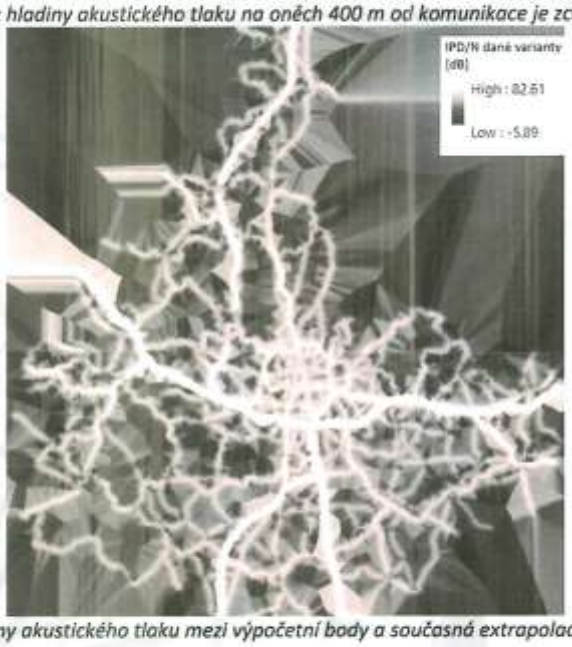
Další problém spočívá v tom, že studie nezveřejnila všechna data. A nemám na mysli to, že o data hlukové studie si člověk musí požádat úřad. Pokud budeme chtít ve standartním snímku hlukové studie odečíst hladiny akustického tlaku v bodech označených 1 a 2 v nulové a aktivní variantě a výpočtem ověřit hodnotu z rozdílu variant, zjistíme, že v bodě 2 není možné rozdíl provést, protože v nulové variantě není v bodě 1 definována žádná hodnota. Studie sama k tomu uvádí: „Mapy vhodným způsobem reprezentují rozdíly mezi stávající dopravní situací a navrhovaným záměrem konkrétní aktivní varianty. Avšak je nutné připomenout skutečnost, že výpočty modelu hlukové zátěže byly provedeny pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace a ve větší vzdálenostech nejsou tyto výsledky platné" [18]. Konec konců podobné upozornění je na každém snímku hlukové studie. Přesto se autorům podařilo rozdíl ve variantách provést a bodu 2 tedy odpovídá hladina 20-30 dB. Postupně se ukazuje, že autoři použili interpolační algoritmus a data si prostě určili extrapolací mimo oblast výpočetních bodů.



Snímek hlukové studie S10, 2035, den, oblast Jinačovice s doplněním pozice bodů 1 a 2

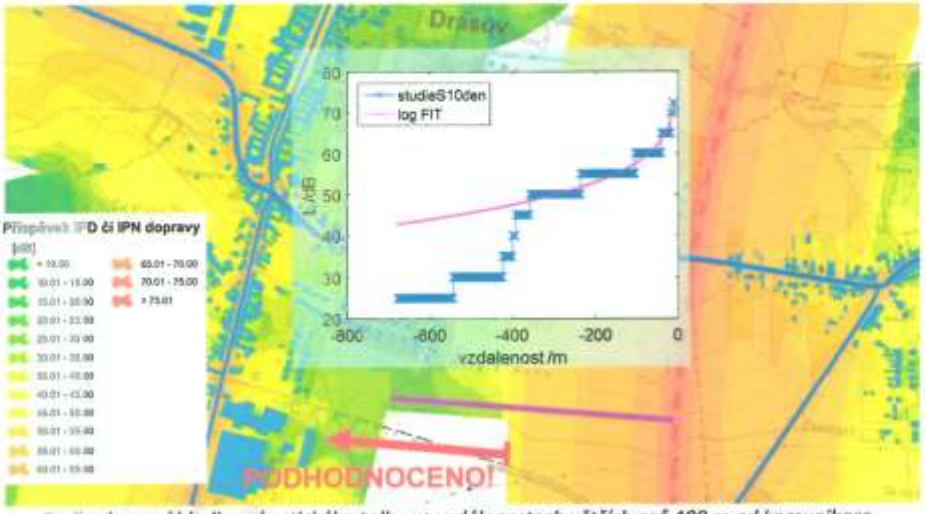
22

Jak moc selhává interpolační algoritmus mimo oblast s výpočetními body, je možné vidět z následujícího obrázku, který poskytli autoři studie k objasnění situace. To že pak byli autoři studie nuceni provést ořez hladiny akustického tlaku na oněch 400 m od komunikace je zcela pochopitelné.



Interpolace hladiny akustického tlaku mezi výpočetní body a současná extrapolace, oblast JMk [2].

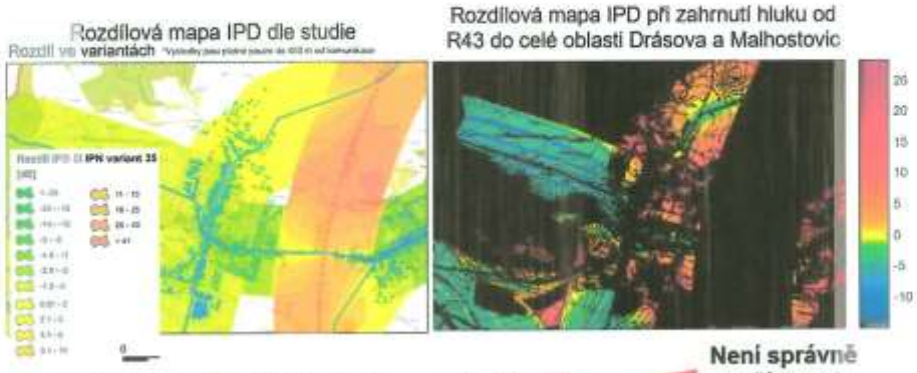
Ono omezení na 400 m je ještě trochu závažnější než se může zdát. Simulace hluku byla omezena právě do této oblasti. Takže se z hlukových map může na první pohled zdát, že ve vzdálenostech 400 m od komunikace a větších se již hluk komunikace neuplatňuje. Aby byl problém lépe vidět, vezmeme si na pomoc snímek hlukové studie z oblasti Drásova. Od R43 uděláme řez kolmo na komunikaci do vzdálenosti 700 m (fialová čára) a vykreslíme hladiny akustického tlaku do grafu (modrá křivka). Z fyzikálního hlediska je zcela nesmyslné, aby došlo k zobrazenému poklesu hladiny akustického tlaku na oněch 400 m. Liniový zdroj má pokles nejdříve 3 dB při zdvojnásobení vzdálenosti od zdroje a od určité vzdálenosti přechází na pokles bodového zdroje tedy 6 dB při zdvojnásobení vzdálenosti. Náhlý pokles, který vidíme v grafu na 400 m, je dán nevhodným nastavením simulačního programu a následným rozmazáním interpolačním algoritmem. Nejspíše není nutné zdůrazňovat, že se jedná o systematický problém napříč celou hlukovou studií.



Podhodnocení hladiny akustického talku ve vzdálenostech větších než 400 m od komunikace.

U daného zobrazení je pak zcela evidentní, že ve snímku existují rozsáhlé oblasti, kde je hladina akustického tlaku podhodnocena. Zlepšení v těchto oblastech je dáno odsátím části dopravy z místních komunikací na D43 a tím snížením hluku generovaného na lokálních komunikacích. Abych zjistil, jak moc je hladina akustického tlaku podhodnocena s jistými komplikacemi jsem převedl nemalou část mapy do Matlabu (ne vždy se to dle chyby barvy podařilo). Dále jsem provedl simulaci liniového zdroje a vytvořil správnou rozdílovou mapu v celé oblasti Drásova a částečně Malhostovic. Za zmínku stojí i fakt, že v dané oblasti je krajina relativně rovinná, takže je možné uvažovat pouze základní model bez vlivu terénu.

*Zatímco studie si tyto obce přičítá jako procenta území, kde došlo ke snížení či zachování stávajícího stavu, skutečnost je přesně opačná. Vidíme, že problém simulace 400 m od komunikace je zcela zásadní. Tento problém se týká v podstatě všech oblastí, kterými je D43 trasována. Autoři studie sice správně tvrdí, že ve vzdálenostech nad 400 od komunikace již zpravidla nedochází k překročení hygienických limitů, ale studie také **nehodnotí hygienické limity**!!! Přestože sloupec „Zhoršení" ukrývá procenta území s překročenými hygienickými limity, v rámci hlukové studie není tato vyhodnocena.*



Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
587044	Drásov	39,54	37,55	5,89	1,43
Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
587052	Malhostovice	70,26	17,10	12,64	3,35

Rozdílová mapa hladin akustického tlaku dle studie (vlevo) a správně určená rozdílová mapa při započtení vlivu liniového zdroje do oblastí vzdálenějších od D43 než 400 m (vpravo). Výstup hlukové studie pro oblasti Drásov a Malhostovice, denní doba [19].

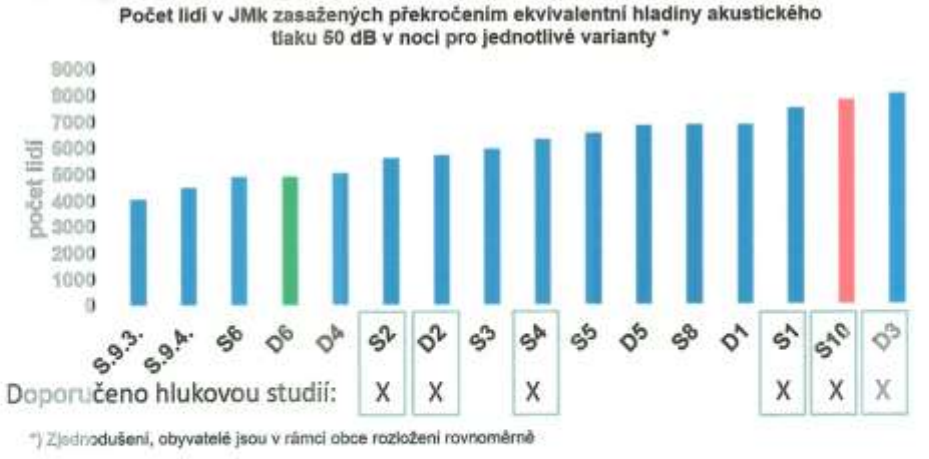
*Abychom **se ujistili, co studie hodnotí, stačí nahlédnout na obrázek E3 [20]. Jak je vidět tak studie hodnotí nárůst a rozdíl ekvivalentních hladin akustického tlaku oproti nulovému stavu a ne legislativně správné překročení hygienických limitů. Právě ukázaný systémový problém hlukové studie znamená, že celá hluková studie je kompletně špatně zpracována a vyhodnocena**. Místo toho, aby bylo v souladu s legislativou posuzováno překročení hygienických limitů, je posuzován pouze nárůst či pokles a to ještě z nedostatečně simulovaných oblastí. Pokud autoři studie chtěli hodnotit také vliv pod úrovní hygienických limitů, což je chvályhodné, měli to buď udělat pořádně, nebo vůbec.*



Obr. E3 Srovnání variant (včetně nově varianty S.10) na základě počtu obyvatel, u kterých dojde k nárůstu (červený sloupec) či naopak k poklesu (žlutý sloupec) ekvivalentních hladin akustického tlaku oproti nulovému stavu 00-2035

Originální obrázek E3 [20], doplněno popisem doporučených variant.

V metodice i zde chybí uvedené jednoznačné kritérium pro výběr doporučených variant, nicméně vzhledem k předchozím problémům již toto není patrně důležitý problém.
To co mělo být ve hlukové studii obsaženo je vyhodnocení překročení hygienických limitů. S omezenými podmínkami můžeme zpracovat data uvedená ve studii a při znalosti počtu obyvatel jednotlivých obcí odhadnout počet lidí, u kterých dojde k překročení hygienických limitů při realizaci dané varianty. Odhad založíme na zjednodušujícím předpokladu, že lidé jsou po obci rozložení rovnoměrně. To sice není pravda, ale všechny varianty budou tímto zjednodušením zasaženy stejně a očekáváme, že výsledek bude aproximovat skutečný stav. Výsledek odhadu ukazuje, že doporučená varianta 510 je druhá nejhorší a při realizaci způsobí překročení hlukových hygienických limitů u asi 8000 obyvatel. To je oproti nedoporučené obchvatové variantě celého Brna o zhruba 3000 obyvatel více!



*) Zjednodušení, obyvatelé jsou v rámci obce rozložení rovnoměrně

26

Odhad počtu obyvatel, u kterých dojde vlivem realizace dané varianty k překroční hygienických limitů.

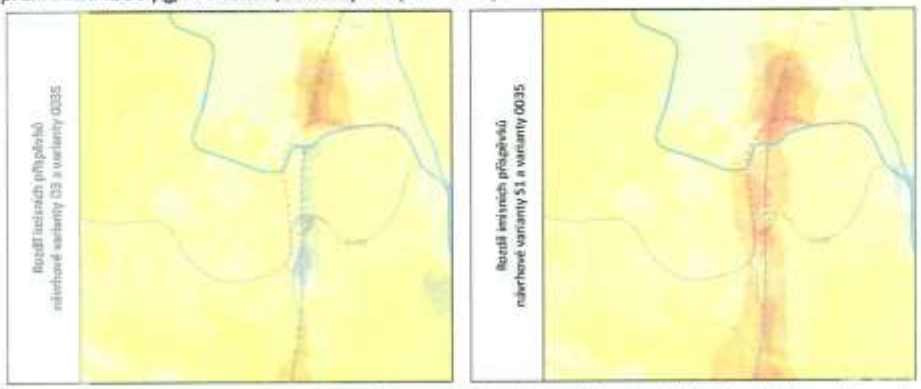
Když se nyní ohlédneme za popsanými problémy, zjistíme, že jsme prošli dvě ze tří hodnocených oblastí (dopravně-urbanistické porovnání a hlukovou a rozptylovou studii). Zatímco v první části nelze dle nejistoty dat patrně věrohodně vybrat nejlepší variantu, v druhé části jsou pak pravděpodobně vybrány varianty nejhorší. Obávám se, že kraj s občany hraje nečestnou hru a sám brání rychlému řešení problematiky D43. Pokud by se totiž postavil za realizaci D43 jako plnohodnotného obchvatu Brna, mohli jsme již 20 let mít situaci vyřešenou. Pokud je něco špatně, považuji za svoji povinnost se ozvat, prozatím jsem získal pouze nálepku aktivisty brzdícího veřejné blaho. Žádám tedy laskavě odbornou veřejnost o odbornou oponenturu mých zjištění. Prozatím se totiž nezdá, že by uvedená zjištění, že vyhodnocení studie je závadné někoho znepokojovalo. Lze očekávat, že kraj se studií zbavil nežádoucích variant a nyní bude dokazovat, že protlačované varianty jsou také realizovatelné.
Za vyjádření podpory i nesouhlasu ve zdejší diskusi, nebo na adresu d43objektivne@seznam.cz děkuji.

[1] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, abstrakt II. etapy. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.10.
[2] Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno, Mgr. Jakub Budek, 2019. Součást vyjádření náměstka hejtmana JMk č.j. JMK 133307/2019.
[3] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, abstrakt II. etapy. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.28.
[4] Převratná studie z Brna ukazuje nové postupy jak pracovat s chybou dat nad 100%, Škarvada P., dostupné na webu osel.cz, 2019
[5] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. Etapa, Příloha A.2.- Modelování zatížení dálniční a silniční sítě –metodika a postup. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.4.
[6] Ředitelství silnic a dálnic, výsledky celostátního sčítání dopravy 2016, dostupné z http://scitani2016.rsd.cz
[7] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, Příloha A.1.01 Modelování zatížení dálniční a silniční sítě – NUL. STAV 00-2020, Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019
[8] Brno, intenzity dopravy v roce 2016, Brněnské komunikace, 2017
[9] Brno, intenzity dopravy v roce 2018, Brněnské komunikace, 2019
[10] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, Příloha A.1.02 Modelování zatížení dálniční a silniční sítě – NUL. STAV 00-2035, Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019
[11] D43 Bořitov – Staré město – D35, studie PK Ossendorf, sro, Ing. Novák, 8/2018
[12] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, Příloha A.1.18 Modelování zatížení dálniční a silniční sítě – VAR. S10, Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019
[13] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, C. Porovnání variant z hlediska dopravně-urbanistického, str. C-13 Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019
[14] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, Příloha C.2 střety s technickou infrastrukturou Dodatek, Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019
[15] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, abstrakt II. etapy. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.46.
[16] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.E-14.

27

[17] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, abstrakt II. etapy. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.53.
[18] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.E-10.
[19] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, Příloha E.1. HLUKOVÁ STUDIE DODATEK. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.46.
[20] Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK. Knesl kynčl architekti s.r.o., 2019. str.E-12.

44. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 111 uvedeno: *„Pro výslednou variantu bude potřeba před její samotnou realizací provést zhodnocení návrhu kompenzačních opatření. Na základě výsledků rozptylové studie bylo doporučeno, aby případná realizace kompenzačních opatření byla zvážena i nad rámec zákonné povinnosti, a to zejména v místech, kde se nově vedené komunikace významně blíží obytné zástavbě."* Toto je problematické právě vzhledem k faktu, že výchozí podkladový materiál A1ZÚR JMK tedy (ÚS), tunely v rámci simulací zařadil do některých variant i mimo oblast nutnosti průchodu krajinou. Konkrétně lze jmenovat například dálniční varianty v Brně-Bystrci, kde byly neoprávněně simulovány tunely. Jako důkaz je možné ukázat výřez z hlavního podkladového materiálu Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno -soutisk Rozdílu imisních příspěvků návrhové a nulové varianty, četnost překročení IL 50 µg/m 3 PM10, Brno-Bystrc (ORP Brno):



Tunel je v dálniční verzi zcela evidentní (varianty S1 a D3 mají v dané oblasti obdobnou intenzitu dopravy a rozdíl v imisních příspěvcích lze vysvětlit pouze přítomností tunelu). Je možné ho dohledat i v tabelárních hodnotách daného materiálu. Návrh konkrétních kompenzačních opatření pro danou stavbu a výpočet jejich účinnosti podle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je účelné provádět až ve fázi jejího projektování, kdy jsou známy veškeré technické parametry navrhované stavby. To se v rámci předmětné ÚS ovšem nestalo a podklad je tedy zatížen vadou zpracování ovlivňující výsledky celé studie. Konkrétně na základě tohoto vyhodnocení byly vyloučeny některé takto nezvýhodněné varianty. Výchozí podklad A1ZÚR JMK (ÚS) je tedy závadně zpracován a vyhodnocen a nemůže na jeho základě probíhat A1ZÚR JMK, která trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

45. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 170 uvedeno: *„- snížení rekreačních funkcí území (požadováno je opět převážně vizuální odstínění s tím, že další opatření jsou zahrnuta v rámci hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost, faunu a flóru a krajinu."* Snížení rekreační funkce

Brněnské přehrady v tomto hodnocení není dostatečně zahrnuto. Není vůbec uvažován vliv kapacitní komunikace v rámci emisí a hluku na významné akce celorepublikového významu jako například Triatlon, Vokolo Prýglu, apod., kdy se hlučná a nezdravá lokalita byť těsně pod úrovní hygienických limitů stane pro pořadatele nezajímavou. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

46. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 135 uvedeno: *„V rámci hodnocení synergických a kumulativních vlivů byla provedena prostorová analýza, ve které byly vymezeny oblasti s možnými významnými kumulativními a synergickými vlivy. Jejich zobrazení je v příloze A2 „Vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí"* V rámci uvedené přílohy není možné posoudit kumulativní ani synergické vlivy. Nikde není uvedeno, na základě jakého konkrétního kritéria byly tyto oblasti určeny. Jako vadu lze vnímat i fakt, že pro všechny varianty na 1-3 je oblast údajného vlivu shodná, aniž by oblast ovlivnila například jihozápadní tangenta. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.



47. Ve Výroku A1ZÚR JMK je na straně 27 uvedeno: *„g) V rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko."* Fráze „zajistit územní podmínky" není dostatečnou zárukou pro realizaci daného kompenzačního opatření. A1ZÚR JMK trpí vadami a je nutné ho od základu přepracovat.

48. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 164 uvedeno: *„Realizace koridoru DS40-B je možná pouze při realizaci protihlukových opatření zajišťujících splnění hlukových limitů."* Vzhledem k tomu, že ZÚR jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, měl by být v této fázi územního plánování kladen důraz na zvažování různých variant trasování v rámci aktuálně platných koridorů územních rezerv. Dle dat hlavního podkladu existují varianty, které nepotřebují neúměrně drahá opatření ke splnění limitů a rozhodně ne v takovém rozsahu jako prosazovaný záměr. Uvedené posouzení variantních koridorů se ovšem v procesech AZÚR JMK ani SEA nestalo. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

49. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 8 *„Vedení kraje tlačí kamiony do Brna. Vedení Brna odmítá obchvat."* V daném materiálu jsou ukázány vlivy znečištění ovzduší u dvou základních variant oproti nulovému stavu roku 2035. V kontrastu se špatnými závěry ÚS je ukázáno formou barevné informace v tabulce, která z těchto dvou variant je šetrnější a méně škodí v celému regionu. Toto porovnání je provedeno pro všechny posuzované škodliviny a všechny obce SZ Brna včetně MČ Brna. Z uvedených dat územní studie je nezpochybnitelné, že varianta obchvatu Brna je méně poškozující oproti krajem aktuálně protlačovanému průtahu Brnem. Současně je zcela zřejmé, že v klíčových oblastech by měla varianta obchvatu pozitivní vliv. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

29

Vedení kraje tlačí kamiony do Brna. Vedení Brna odmítá obchvat.

Tabulka změny škodlivin pro obchvat a průtah Brna **dle dat Územní studie** pro všechny obce SZ Brna a MČ Brna.

Také chcete zhoršení kvality ovzduší v regionu, jak to „geniálně" navrhuje kraj na základě studie za 20+ milionů?

Vyberte šetrnější variantu a pak se můžete ptát, která varianta nepotřebuje veřejné miliardy Kč na tunely.

Krajská územní studie nedoporučuje plnohodnotný obchvat Brna (trasa D6). Proč?
Kontroverzní průtah Brnem (trasa S10) je dle kraje lepší, data však prokazují opak.

Plnohodnotný OBCHVAT BRNA ODMÍTNUTÝ KRAJEM a BRNEM						Příspěvky aktivní varianty oproti nulovému stavu 2035 v dané obci	Bezohledný PRŮTAH BRNEM DOPORUČENÝ KRAJEM					
NO_2	PM_{10}	PM_{10}d	$PM_{2,5}$	benzen	BaP		BaP	benzen	$PM_{2,5}$	PM_{10}d	PM_{10}	NO_2
µg/m³	µg/m³	den	µg/m³	µg/m³	ng/m³		ng/m³	µg/m³	µg/m³	den	µg/m³	µg/m³
-0.2	0.0	0	-0.1	-0.01	0.00	Bořitov	0.00	-0.01	-0.1	1	0.0	-0.2
-1.1	-0.4	-1	-0.2	-0.03	-0.04	Brno-Bohunice	-0.03	-0.03	-0.2	-3	-0.3	-0.8
-0.4	-0.2	0	-0.1	-0.02	-0.02	Brno-Bosonohy	-0.01	-0.01	0.0	0	0.0	0.0
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Bystrc	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
-0.3	0.2	1	0.0	-0.01	-0.02	Brno-Černovice	-0.02	-0.01	0.0	-4	0.2	-0.4
0.2	0.2	1	0.1	0.00	0.01	Brno-Chrlice	0.01	0.00	0.1	-3	0.1	0.4
0.0	-0.1	0	-0.1	0.00	0.00	Brno-Ivanovice	-0.01	-0.01	-0.2	1	-0.3	-0.3
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Jehnice	0.00	0.00	0.0	1	-0.1	0.0
-1.5	-0.5	-2	-0.3	-0.04	-0.04	Brno-jih	-0.04	-0.04	-0.3	-15	-0.4	-1.3
-0.2	-0.1	0	-0.1	0.00	0.00	Brno-Jundrov	0.00	0.00	-0.1	2	-0.1	-0.1
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Kníničky	0.00	0.00	0.0	3	-0.1	0.1
-0.1	0.0	0	0.0	-0.01	0.00	Brno-Kohoutovice	0.00	-0.01	0.0	2	0.0	-0.1
-0.1	0.0	0	-0.1	0.00	-0.01	Brno-Komín	-0.01	0.00	-0.1	3	0.0	-0.1
-0.3	-0.1	0	-0.1	-0.01	-0.01	Brno-Královo Pole	-0.01	-0.01	-0.1	-1	-0.1	-0.3
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Líšeň	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
-0.1	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Maloměřice a O.	0.00	0.00	0.1	2	0.1	0.0
0.0	0.0	0	0.0	0.00	-0.01	Brno-Medlánky	-0.01	0.00	0.0	3	0.0	-0.1
-1.0	-0.4	-1	-0.2	-0.02	-0.04	Brno-Nový Lískovec	-0.03	-0.02	-0.2	-1	-0.3	-0.9
0.0	0.0	1	0.0	0.00	0.00	Brno-Ořešín	0.00	0.00	0.0	1	0.0	0.0
-0.1	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Řečkovice a Mokrá H.	-0.01	-0.01	-0.1	0	-0.2	-0.2
-0.2	0.0	0	0.0	-0.02	-0.01	Brno-sever	-0.01	-0.02	0.0	0	-0.1	-0.2
-0.7	-0.2	0	-0.1	-0.02	-0.02	Brno-Slatina	-0.02	-0.02	-0.1	-4	-0.2	-0.7
-2.2	-1.1	-3	-0.8	-0.05	-0.07	Brno-Starý Lískovec	-0.06	-0.04	-0.5	-8	-0.9	-1.0
-1.0	-0.4	-1	-0.2	-0.06	-0.04	Brno-střed	-0.04	-0.06	-0.2	-4	-0.4	-1.0
-0.6	-0.2	0	-0.1	-0.01	-0.01	Brno-Tuřany	-0.01	-0.01	-0.1	-7	-0.2	-0.4
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Útěchov	0.00	0.00	0.0	-4	0.0	0.0
-0.3	-0.1	0	-0.1	-0.01	-0.02	Brno-Vinohrady	-0.02	-0.01	-0.1	-2	-0.1	-0.3
-1.0	-0.3	-1	-0.2	-0.03	-0.04	Brno-Žabovřesky	-0.04	-0.03	-0.2	-3	-0.4	-0.9
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Brno-Žebětín	0.01	0.00	0.0	1	0.0	0.2
-1.0	-0.2	-1	-0.1	-0.04	-0.03	Brno-Židenice	-0.03	-0.04	-0.2	-6	-0.2	-1.0
0.3	0.0	1	0.1	0.00	0.00	Býkovice	0.00	0.00	0.1	4	0.0	0.3
0.2	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Čebín	0.00	0.00	0.0	2	0.1	0.4
-0.1	0.0	0	0.0	-0.01	0.00	Černá Hora	0.00	-0.01	0.0	3	-0.1	-0.2
-0.1	-0.1	-1	0.0	0.00	-0.01	Česká	-0.02	-0.01	-0.1	-1	-0.3	-0.5
0.0	0.1	0	0.0	0.00	0.00	Drásov	0.00	0.01	0.1	3	0.1	0.2
0.0	0.0	-1	0.0	0.00	0.00	Hluboké Dvory	0.01	0.01	0.1	3	0.3	0.6
0.1	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Hradčany	0.00	0.00	0.0	2	0.0	0.1
0.2	0.1	0	0.1	0.01	0.00	Hvozdec	0.00	0.00	0.0	0	0.0	0.0
0.1	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Chudčice	0.00	0.00	0.0	-7	-0.2	0.0
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Javůrek	0.00	0.00	0.0	3	-0.1	0.1
0.0	0.0	0	-0.1	0.00	0.00	Jinačovice	0.00	0.00	0.0	2	0.3	0.3
-0.1	0.1	0	-0.1	-0.01	-0.01	Kuřim	-0.02	-0.02	-0.1	1	-0.1	-0.4
0.0	0.0	-1	0.0	0.00	0.00	Lažánky	0.00	0.00	0.0	2	0.0	0.0
0.3	0.2	1	0.0	0.00	0.01	Lažany	-0.02	-0.03	-0.2	2	-0.4	-0.9
-0.1	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Lelekovice	0.00	0.00	0.0	3	0.0	-0.1
-0.3	-0.1	0	-0.1	-0.01	-0.01	Lipůvka	-0.01	-0.01	-0.1	1	-0.2	-0.5
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Lubě	0.01	0.01	0.1	3	0.1	0.3
0.3	0.1	0	0.1	0.01	0.01	Lysice	0.01	0.01	0.1	2	0.1	0.3
0.8	0.2	1	0.1	0.01	0.01	Malá Lhota	0.01	0.01	0.1	3	0.2	0.5
0.2	-0.1	-1	0.0	0.00	0.01	Malhostovice	0.00	0.00	0.0	2	-0.1	0.1
0.0	-0.1	0	-0.1	0.00	0.00	Medlov	0.00	0.00	-0.1	-12	-0.1	0.1
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Mokrá-Horákov	0.00	0.00	0.0	3	0.0	0.0
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Moravské Knínice	0.01	0.00	0.1	2	0.2	0.4
0.4	0.1	0	0.1	0.00	0.01	Ostrovačice	0.00	0.00	-0.1	0	-0.2	0.1
0.0	-0.1	-1	0.0	0.00	0.00	Popůvky	0.00	-0.01	0.0	0	-0.1	0.2
0.0	0.0	0	-0.1	0.00	0.00	Rozdrojovice	0.01	0.01	0.1	3	0.4	0.8
0.0	-0.1	0	0.0	0.00	-0.01	Sentice	0.00	0.00	0.0	2	-0.1	0.0
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Skalička	0.02	0.01	0.2	4	0.4	0.8
-0.1	-0.1	0	-0.1	0.00	-0.01	Svinošice	-0.01	0.01	-0.1	4	-0.1	-0.2
-0.1	-0.1	-1	-0.1	0.00	0.00	Troubsko	0.00	0.00	-0.1	-3	0.0	0.0
0.6	0.3	1	0.1	0.01	0.01	Újezd u Černé Hory	0.00	0.00	0.0	4	0.0	0.1
0.2	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Veverská Bítýška	0.00	0.00	0.0	2	0.0	0.0
0.1	-0.1	0	0.0	0.00	0.00	Veverské Knínice	0.00	0.00	-0.1	2	-0.2	0.1
0.0	0.0	0	0.0	0.00	0.00	Všechovice	0.01	0.01	0.1	4	0.3	0.5
-0.7	-0.2	-1	-0.2	-0.02	-0.02	Závist	-0.02	-0.02	-0.2	1	-0.2	-0.9
0.6	0.2	0	0.0	0.01	0.01	Žernovník	0.01	0.01	0.0	2	0.2	0.6

-X.X pomůže a je lepší než druhá varianta | -X.X pomůže | 0 nepomůže/neuškodí | +X.X uškodí | +X.X uškodí a je horší než druhá varianta

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. 2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

50. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 169 uvedeno: *„Výše uvedené pozitivní hodnocení však platí pouze za předpokladu realizace opatření k minimalizaci negativních efektů nové výstavby, přičemž těmto efektům je opět podle míry potenciálního vlivu přiřazeno adekvátní negativní hodnocení (-1 nebo -1/0).“* Nelze se v rámci dokumentu odvolávat na předpoklad realizace opatření, v daném stupni územního plánování má být posuzován koridor/varianta, který bude mít minimální vlivy. To se ovšem v AZÚR nestalo a místo toho jsou nadstandardní opatření pouze doporučována a je otázka, nakolik je toto závazné. Nadstandardní řešení není principiálně vymahatelné, protože legislativa takový pojem nezná a realizace se prování ekonomicky a účelně. Tudíž se nelze za této situace ztotožnit s pozitivním hodnocením průtahu Brna ani jeho pozitivním hodnocením v SEA. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

51. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 118 uvedeno: *„Některé varianty snižují stávající radiální vazby velmi razantně. Vlivem nové „43“, JZT a JT, VMO a Bratislavské radiály (ale i vlivem nadřazené sítě mimo řešené, např. dálnice D35 a D55) dochází k mnohatisícovým snížením intenzit dopravy na Svitavské radiále I/43 (z 65 tis. na 53–56 tis. voz./den v případě variant, které obsahují bystrckou stopu „43“).“* Ani nejúčinnější varianta ovšem nepřekoná v úbytku vozidel nejistotu dopravního modelu. Vyhodnocování variant pod úrovní nejistoty je věštění z křišťálové koule. Aktualizace č1 ZÚR JMK by měla probíhat na základě věrohodných faktů a podkladů. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

52. Ve Výroku A1ZÚR JMK je na straně 27 uvedeno: *„g) V rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko“* Dále je uvedeno: *„V rámci koridoru DS41 zajistit nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace mezi obcemi Malhostovice a Drásov“*
V rámci zmiňovaných nadstandardních opatřeních
v Brno-Bystrc ale i Malhostovicích lze v rámci téhož vidět v úkolech pro územní plánování dva různé a odlišné požadavky „zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření“ a „zajistit nadstandardní protihluková opatření“. Požadavky je nutné výrokově sjednotit, případně rozdíl odůvodnit.

53. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 194 uvedeno: *„V místech přiblížení komunikace k obytné zástavbě zohlednit potřebu ploch pro snížení imisních příspěvků komunikace a zmírnění jejího pohledové působení (např. vegetační bariéry, zatunelování, překrytí a ozelenění apod.).“* Vzhledem k pohledovému působení je finančně neobhajitelná realizace tunelu, či překrytí. Tunel či překrytí je zcela na místě v případě nutnosti snížení imisních příspěvků, zde se ovšem vychází z rozptylové, případně hlukové studie. Z tohoto pohledu jsou uvedená tvrzení zavádějící a A1ZÚR nekonkrétní.

54. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 183 uvedeno: *„ÚS JMK na základě komplexního porovnání konstatovala, že v úseku D1–Kuřim je výhodnější varianta v bystrcké stopě, které v dálniční i silniční podobě vykazuje vysokou dopravní účinnost, na rozdíl od méně atraktivní bítýšské stopy, jejíž modelové zatížení odpovídá jen dvoupruhové komunikaci.“* V rámci uvedeného modelového zatížení je řešena pouze aglomerační doprava, zcela chybí zahrnutí transevropské složky dopravy sítě TEN-T, do které je navrhovaná komunikace zařazena. A1ZÚR JMK (ÚS) trpí vadami a je nutné je přepracovat.

55. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 3 *„Studie naruby“*. V daném materiálu je na konkrétním příkladu ukázán přímý rozpor studie s využitím jejích vlastních výsledků. Zvýšení hlukové zátěže u krajem protlačované varianty totiž způsobí dle studie snížení počtu lidí obtěžovaných hlukem. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.



STUDIE

NAŘUBY

Dvojka frčí: dvojí zdanění, rozdvojená osobnost a nyní také dvojité zahrnutí hlukové studie do krajské Územní studie
... a nikomu na kraji nevadí, že výsledky si pro krajem favorizovanou variantu S10 zcela odporují

S10 dle HLUKOVÉ STUDIE

Doba	Snížení hlukové zátěže*	Zachování stávajícího stavu*	Zvýšení hlukové zátěže*	Zhoršení, překročení limitu*
DEN	0 %	95.56 %	4,44 %	0.3 %
NOC	0 %	95.73 %	4,27 %	0,36 %

*procenta zastavěného území dané obce

Krajem favorizovaná varianta S10 způsobí pouze **zvýšení hlukové zátěže** v části zastavěného území obce a také nové **překročení zákonného limitu**.

STUDIE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VLIVY HLUKU NA ZDRAVÍ OBYVATEL

	Rok 2035 bez S10	Rok 2035 S10	rozdíl
Hluk - Počet osob silně obtěžovaných	1937	1894.9	-42.1
Hluk - Počet dětí s kognitivními poruchami	216.5	207.81	-8.69

Krajem favorizovaná varianta S10 způsobí **snížení počtu obtěžovaných hlukem** a také **pokles počtu kognitivních poruch u dětí**.

Zvýšení hlukové zátěže povede ke snížení počtu obtěžovaných hlukem...
zase jdeme tvrdě za světovým prvenstvím ☺

UŠKODÍ DLE HLUKU REALIZACE VARIANTY S10 V OBLASTI BRNO SEVER KDE JE PRAVDA? **POMŮŽE**

Stejný zdroj dat: Územní studie
Stejná oblast: Brno-sever (zdravíme pana starostu:)
Stejná varianta: S10 „poučená“
Stále stejný závěr: Územní studie je špatně

Odpovědný autor hlukové studie:
Bucek s.r.o.

Odpovědný zhotovitel studie:
knesl kynčl architekti s.r.o.

Těšíme se na vyjádření z KHS, MŽP a MMR

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/04 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

56. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: *„Rozptylová studie uvádí popis a výsledky matematického modelování kvality ovzduší. Hodnotila imisní zatížení území formou výpočtu průměrných ročních koncentrací látek NO2, PM10, PM2,5, benzen a BaP a dále krátkodobých koncentrací látek NO2, PM10 a CO. Vyhodnocení imisní zátěže bylo provedeno v grafické, tabelární i textové formě."* Nicméně dle dat podkladového materiálu se v tabelární formě krátkodobých koncentrací látek nachází pouze PM10. Hlavní podklad A1ZÚR je neúplný a výsledné doporučení není tedy prokazatelné ani věrohodné. Podklad obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho značně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

57. Do hodnocení oblastí pro trasování komunikace „43" byly zataženy nesouvisející oblasti s dominantními vlivy mimo primární oblast zájmu, což znemožňuje objektivní posouzení variant. Do vyhodnocení variant trasování komunikace „43" tak byly zataženy obce, u kterých dokonce byly některé varianty zvýhodněny navrženým odlišným dopravním řešením a obchvaty. Jako obce, které byly do vyhodnocení zataženy lze jmenovat: Babice u Rosic, Blažovice, Blučina, Bratčice, Dolní Kounice, Hajany, Hlína, Holasice, Holubice, Hostěrádky-Rešov, Hrušky, Hrušovany u Brna, Ivančice, Jiříkovice, Kobylnice, Kovalovice, Kratochvilka, Křenovice, Medlov, Mělčany, Měnín, Milonice, Modřice, Moravany, Moravské Bránice, Nebovidy, Němčičky, Neslovice, Omice, Opatovice, Ořechov, Oslavany, Ostopovice, Otmarov, Podolí, Ponětovice, Popovice, Pozořice, Práce, Pravlov, Prštice, Radostice, Rajhrad, Rajhradice, Rebešovice, Rosice, Rousínov, Říčany, Sivice, Slavkov u Brna, Sobotovice, Sokolnice, Střelice, Syrovice, Šaratice, Šlapanice, Telnice, Tetčice, Tvarožná, Újezd u Brna, Vážany nad Litavou, Velatice, Velešovice, Viničné Šumice, Vojkovice, Zakřany, Zastávka, Zbýšov, Žatčany, Želešice, Židlochovice. Toto pochybení je o to horší, že pro nemálo z uvedených obcí je v A1ZÚR také požadováno zpracování další Územní studie Jihovýchod, ale i faktu, že dle závěrů hlavního podkladu tyto oblasti fungují víceméně nezávisle na sobě. Směšný stav, kdy jsou hodnoceny varianty na základě území, kde dojde ke zvýšení či snížení hlukové zátěže a současně do vyhodnocení vstupuje asi 70 nesouvisejících obcí z celkového počtu 139 posuzovaných obcí a MČ je neobhajitelný. Tento zásadní problém hlavního podkladu, ale především A1ZÚR JMK je nutné napravit.

58. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 143 uvedeno: *„Územní studie byla zpracována v období 2017–2019 a přinesla doporučení třech variant, které v inkriminovaném úseku mají totožnou stopu (liší se pouze kategorizací a množstvím MÚK)."* Uvedené tvrzení je vadné a je nutné přepracovat A1ZÚR JMK. Shodné trasování totiž nedává možnost posouzení vhodných alternativních variant s odlišným trasováním Boskovickou brázdou. Tento problém je dán výchozím podkladem (ÚS), který je nejen vadný, ale navíc byl doslova zneužit jako nástroj rozhodování o variantách, neboť obsah Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno byl ve svých závěrech plně vnesen do Zprávy o uplatňování ZÚR JMK za období 2016 – 2018. Zastupitelům kraje byl tak bez upozornění a bez odkazu na úkon výběr variant dle ustanovení stavebního zákona předložen k hlasování dokument, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí jedné ze dvou variant územních rezerv v platných ZÚR JMK 2016, což je úkon, který jednoznačně nepřísluší ani územní studii ani Zprávě o uplatňování ZÚR.

59. Odůvodnění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje *„Název územní studie Územní studie Jihovýchod Jedná se o kvadrant omezený D2 MUK Chrlice jih – Sokolnice – Slavkov – Rousínov – Pozořice – D1 MUK Brno východ – D1 MUK D2."* dle grafické přílohy I5 – plochy pro územní studie je zřejmé, že oblast pro tuto studii se do značné míry překrývá se studií zpracovanou k trasování „43". Do této studie byly vtaženy oblasti obcí Telnice, Újezd u Brna, Šaratice, Hrušky, Zbýšov, Křenovice, Vážany nad Litavou, Slavkov u Brna a Viničné Šumice. Z tohoto pohledu se jeví studie Jihovýchod nadbytečná.

60. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím článek publikovaný na webu osel.cz *„Převratná studie z Brna ukazuje nové postupy jak pracovat s chybou dat nad 100%"*.

Poznámka: všechna uvedená data jsou bohužel platná a dohledatelná, vlastní text je pak ironií popisující smutnou realitu.

Dopravní expert Ing. Novák spolu s dalšími členy týmu v kooperaci několika firem vyvinul pro Jihomoravský kraj unikátní metodu, která byla použita při volbě nejvýhodnější varianty trasování D43. Metoda byla použita při vyhodnocení intenzit dopravy pro vzájemné posuzování hodnot, jejichž chyba je více než 100%. Vyvinutí této úžasné metody stálo daňové poplatníky pouze něco přes 17 milionů Kč a trvalo necelé dva roky. Díky aplikovaným výsledkům do studie hodnocení vlivů R43 bylo možné významně snížit intenzitu dopravy v Brně, snížit hlukové a imisní zatížení v dotčených oblastech např. Bystrci a naplnit tak cíle dlouhodobé strategie Brno 2050 v oblasti doprava.

Jak odborník uvádí, klíčem je použití nového výpočetního programu a unikátního modelu dopravy tak, aby nebyla možné jeho ověření. Dále se při uvádění chyby modelu uvede minimální nikoli maximální hodnota chyby, vlastní chybu pak definujeme pouze vágně. „Dopravní modelování na základě nejnovějších poznatků o současném stavu automobilové dopravy na území Jihomoravského kraje ukazuje vliv realizace jednotlivých uvažovaných silničních staveb. Na dokladované výsledky je nutno pohlížet jako na výstup zjištěný výpočtovými algoritmy, které neumožňují zahrnout do výpočtu lidský faktor. Zvláště při možnosti volby více tras k dosažení cíle cesty, se může reálná skutečnost lišit od dokladovaných hodnot o více než 10%." [1].

Lze se domnívat, že takto definovaná chyba je tedy chybou relativní a platnou pro všechny uvedené intenzity modelu. Pro úplnost si uvedeme i zastaralý způsob posuzování chyb vycházející ze zákona šíření chyb běžně probíraného v prvních ročnících vysokých škol. Pokud máme dvě veličiny s jasně danou chybou, tak třetí veličinu respektive její chybu určíme přímo z chyb veličin vstupujících do výpočtu. Pro součet a rozdíl má výsledná veličina absolutní mezní chybu rovnu součtu hodnot absolutních chyb jednotlivých veličin. Pokud bychom použili například násobení (přepočet intenzit do roku 2035), tak relativní chybu veličiny musíme násobit stejnou konstantou, jakou jsme násobili danou veličinu.

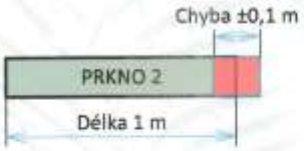
Ukázkový příklad zastaralého posouzení chyby, který problematiku objasní:

K měření délky prken použijeme metodu, která určí délku prkna s přesností ±10%. Většinou se sice pracuje s přesností měřidla, ale pro názornost a možnost porovnání s výsledky studie budeme uvažovat relativní chybu velikosti prkna jako ±10%.

První prkno, jehož velikost 2,0 m jsme změřili s přesností ±10%, má absolutní chybu rozměru ±0,2 m.



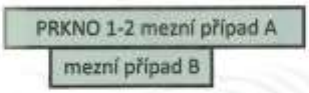
Druhé prkno má pak velikost 1,0 m s přesností ±10%, tedy ±0,1 m.



Pokud nyní od prvního prkna odřízneme část dle druhého prkna, získáme jejich rozdíl s velikostí:
(2,0±0,2) – (1, 0±0,1) = 1,0 ±0,3 m (relativní chyba ±30%)
Výsledné prkno, které získáme tímto postupem, tedy bude mít velikost v rozsahu dle mezních případů A a B od 0,7 m do 1,3 m.



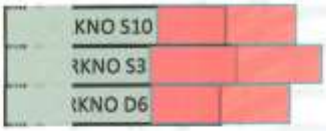
34



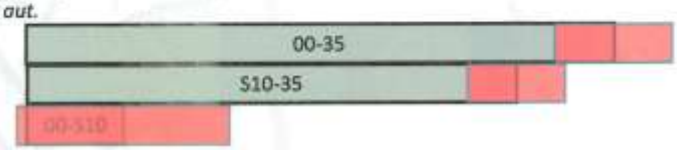
Výsledkem je tedy zjištění, že chyba výsledku přirozeně vzrostla dle nejhoršího možného případu.



Poznámka: pokud bychom nyní těchto rozříznutých prken měli větší množství, zcela jistě nebude vzhledem k možné chybě měření porovnat jejich vzájemnou velikost bez přesnějšího měření, které by snížilo chybu alespoň na úroveň odchylek mezi jednotlivými prkny.



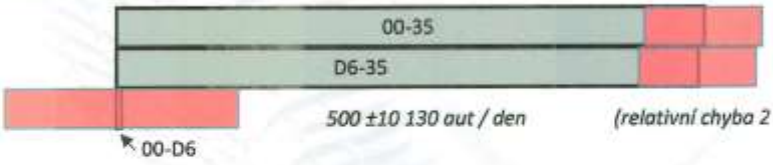
Ukázkový příklad nového posouzení chyby dle studie pro JmK:
Chyba modelování intenzity dopravy je více než 10%. Uvažujeme nejlepší případ tedy ±10%, ale tušíme, že skutečnost bude horší.
Celková intenzita dopravy na Svitavské radiále (u Globusu) za hranicí Brna pro nulovou variantu v roce 2035 (označeno 00-35): 50 900 s chybou 10% tedy ±5 090 aut/den
Celková intenzita dopravy ve stejném roce na stejné komunikaci při realizaci varianty S10 (označeno S10-35): 42 500 s chybou 10% tedy ±4 250 aut/den
Autoři určili pokles intenzity dopravy při realizaci dané varianty jako 8 400 aut/den (označeno 00-S10) a my už víme, že chyba této hodnoty je dána součtem chyb vstupujících do výpočtu tedy ±5 090 + ±4 250 = ±9 340 aut.



Směšnost tvrzení o úbytku dopravy a vlastně také celého hodnocení variant studie je zřejmá již ze správného zápisu výsledné hodnoty:

8 400 ±9 340 aut / den (relativní chyba 112%)

Obdobné výpočty byly provedeny i pro další varianty. Pro D6 pak na dané komunikaci vychází



500 ±10 130 aut / den (relativní chyba 2 026%)

Nejlepší variantu pak vybereme podle výkonu snížení intenzity dopravy na dané komunikaci. Dle závěrů studie je pak jasné, že chyba výsledku není pro porovnání podstatná. S10 (průtah Brnem) je tedy významně lepší než D6 (plnohodnotný obchvat Brna). Slovy dopravního experta Ing. Nováka z firmy PK Ossendorf, je tomu proto: „protože model tak prostě vyšel".

35



Model celkových intenzit dopravy dle studie pro nulovou variantu v roce 2035 (00-35 vlevo), variantu S10 (S10-35 uprostřed) a variantu D6 (D6-35 vpravo)

Pro úplnost si uvedeme v tabulce odečtená data celkových intenzit a jejich chyby. Úspora varianty, tedy úbytek dopravy, který daná varianta na uvedené komunikaci přinese, je dle studie klíčovým argumentem pro doporučení konkrétní varianty.

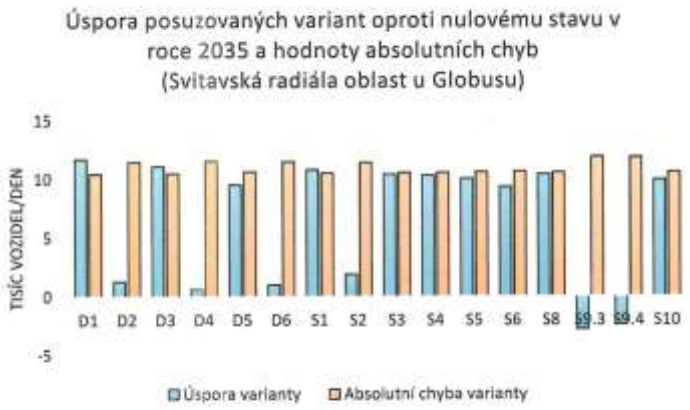
Svitavská radiála mimo Brno (Globus)	Celková intenzita dopravy aut / den	Relativní chyba	Absolutní chyba aut/den
00-35	50 900	>±10%	>±5 090
S10-35	42 500	>±10%	>±4 250
Úspora varianty S10	8 400	**>±112%**	>±9 340
D6-35	50 400	>±10%	>±5 040
Úspora varianty D6	500	**>±2 026%**	>±10 130

Svitavská radiála Brno (Globus)	Celková intenzita dopravy aut / den	Relativní chyba	Absolutní chyba aut/den
00-35	57 900	>±10%	>±5 790
S10-35	48 000	>±10%	>±4 800
Úspora varianty S10	9 900	**>±107%**	>±10 590
D6-35	56 900	>±10%	>±5 690
Úspora varianty D6	1 000	**>±1 148%**	>±11 480

Pro zajímavost můžeme uvést stejnou tabulku pro další klíčovou oblast Velkého městského okruhu:

Žabovřeská	Celková intenzita dopravy aut / den	Relativní chyba	Absolutní chyba aut/den
00-35	63 500	>±10%	>±6 350
S10-35	55 600	>±10%	>±5 560
Úspora varianty S10	7 900	**>±151%**	>±11 910
D6-35	58 500	>±10%	>±5 850
Úspora varianty D6	5 000	**>±244%**	>±12 200

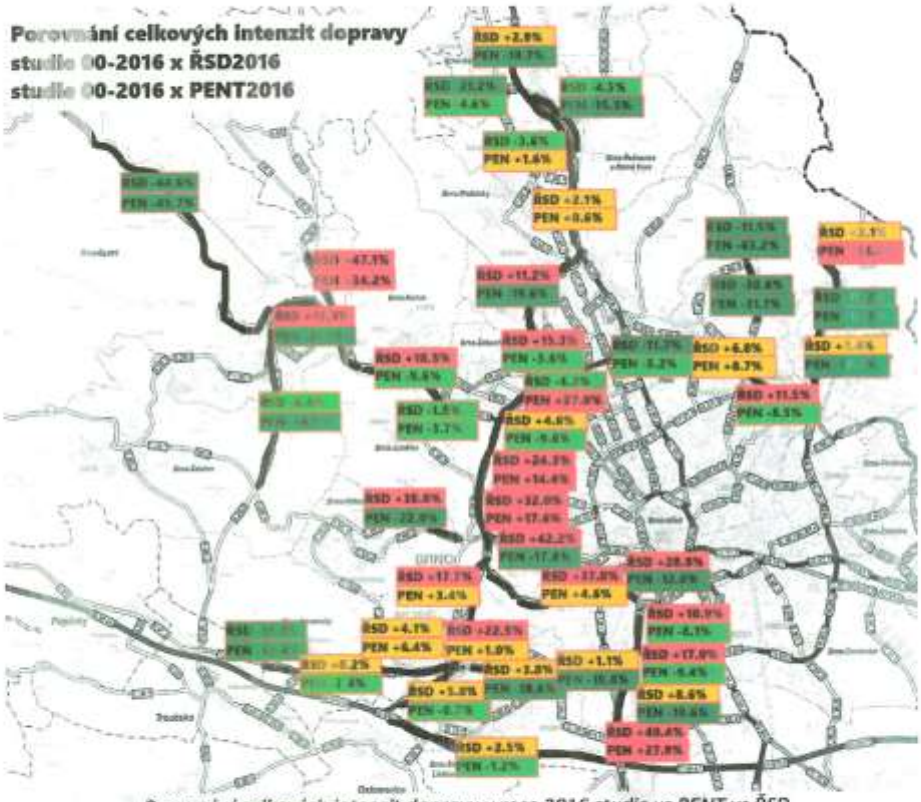
Celkem studie uvažuje 16 variant. Dle dopravního posouzení studie doporučila jako dopravně nejúčinnější varianty D1, D3, S1 a S10. Jako možné pak označila varianty D4, D5 a S2. Podle jakého kritéria toto doporučení bylo provedeno a jak byly započítány jednotlivé komunikace, není zcela jasné. V abstraktu studie se však můžeme dočíst, že porovnání v oblasti dopravně-urbanistické bylo provedeno na základě slovního hodnocení, které nemá stanovené hodnotící parametry! Ani graf úspory jednotlivých variant v klíčové oblasti na Svitavské radiále neposkytne jednoznačné vysvětlení.



Máme tedy unikátní dopravní model Jihomoravského kraje a nikoho na první pohled nemusí zajímat, jak moc odpovídá skutečnosti. Důležité je, že vypadá dobře a vědecky. Bohužel se většinou najde banda rýpalů, která se zajímá o detaily a celou srandu pokazí. V metodice dopravního modelování studie je uvedeno, že pro kalibraci byly kromě dat celostátního sčítání dopravy Ředitelství silnic a dálnic 2016 ŘSD [2] použity také vlastní dopravní průzkumy. Pokud ale v rámci studie nejsou vlastní průzkumy blíže specifikovány, nedejbože ke studii přiloženy, nemusíme si s tím, že model vlastně skutečnosti moc neodpovídá, lámat hlavu. Navíc pokud pro hodnocení dopravy nejsou stanoveny jednoznačná objektivní kritéria, je to stejně jedno.

Jako naprostí amatéři si můžeme dovolit data celkových intenzit modelu porovnat nejen s veřejnými daty sčítání ŘSD, ale také daty celkových intenzit dle pentlogramů PENT Brněnských komunikací BKOM. Nebudeme se zbytečně zatěžovat tím, dle jaké metodiky jsou intenzity stanoveny, protože sčítání dopravy je vždy ošemetnou záležitostí a raději se podíváme na výsledek.

Na obrázku vidíme severozápadní část Brna s komunikacemi, kde probíhalo sčítání dopravy ŘSD. V rámečcích pak vidíme, jak se model studie na jednotlivých komunikacích liší oproti BKOM a ŘSD. Zelená barva značí oblasti, kde studie podhodnocuje dopravu, červená pak označuje nadhodnocení. Pro úplnost se sluší říci, že studie uvádí hodnoty intenzit ve výchozím stavu pro rok 2020. Naštěstí jsou ale v metodice uvedené přepočtové koeficienty mezi jednotlivými roky, takže je možné přepočíst intenzity modelu zpět do roku 2016 a přímo je porovnat s uvedenými daty ŘSD 2016 a BKOM 2016, které tedy mají být patrně modelována.



Porovnání celkových intenzit dopravy v roce 2016 studie vs PENT vs ŘSD

Za normálních okolností bychom očekávali, že se model trefí přesně mezi data ŘSD a BKOM, což se ovšem povětšinou neděje. V tomto porovnání není možné vždy porovnávat zcela shodný úsek a především ne všechny komunikace. Co je z tohoto porovnání ovšem zřejmé, je ale fakt, že odchylka vstupních dat dosahuje klidně i hodnoty ±30%. Nejistota vstupních dat je tedy obrovská a bude mít nemalý vliv na přesnost výsledku dopravního modelování.

Vlastní studie pak k chybě modelování dopravy uvádí, že chyba je více než oněch 10%. Tvrzení více než 10% pak může znamenat 30%, ale stejně tak dobře i 100% či více. Na přímý dotaz JmK, jaká je přesná chyba dopravního modelování s doplňujícím argumentem zelenáče, že se sluší uvádět horní mezní chybu, bylo vedoucí odboru územního plánování Ing. arch. Evou Hamrlovou sděleno, že tato informace neexistuje a kraj není povinen tuto informaci mít. Zdá se tedy, že příjemce studie (JmK) tento fakt vůbec neznepokojuje.

Při detailnějším pohledu na pentlogramy BKOMu je možné porovnat celou SZ oblast Brna na úrovni jednotlivých komunikací. V tomto porovnání jsou všechny uvedené komunikace považovány za Brněnské, což v některých okrajových případech není pravda. Tato chyba nastala např. u Žebětína, ale i v několika málo dalších případech. Tato chyba ovšem na celkové výsledky nemá podstatný vliv. Model zcela evidentně podhodnocuje dopravu na běžných komunikacích a nadhodnocuje na Velkém městském okruhu, přivaděči na dálnici a Svitavské radiále. Čeho konkrétně lze podhodnocením, či nadhodnocením dopravy dosáhnout můžeme pouze spekulovat. Určitě se bude jednat o posouzení účinnosti variant, navazující rozptylovou a hlukovou část studie, které vycházejí přímo z intenzit dopravy.

38



Podhodnocení je na některých komunikacích tak veliké, že například na komunikaci Stará dálnice předpovídá studie v nulovém stavu (tedy za předpokladu, že se silniční síť vůbec nezmění) do roku 2035, celkovou intenzitu dopravy na 13,9 tisíce vozidel/den, zatímco dle BKOMu zde byla již v roce 2018 intenzita 15 tisíc vozidel/den.

Jedním z důležitých argumentů studie pro volbu varianty dopravního průtahu Brnem je právě snížení intenzity dopravy na Svitavské radiále. Z rozboru je zřejmé, že zvolená varianta průtahu městem S10 je vybrána zcela náhodně dle šumu výpočetního modelu pod úrovní chyby a bez jednoznačně definovaných kritérií.
Připomeňme že D43 je nejdéle odkládanou stavbou v ČR, která byla plánována ještě za Hitlera. V minulosti se dokonce dle rozsudků rušily i územní plány. Vzhledem k nerozumnému a nelogickému postoji kraje, který prosazuje průtah Brnem místo plnohodnotného levnějšího obchvatu, s menším

39

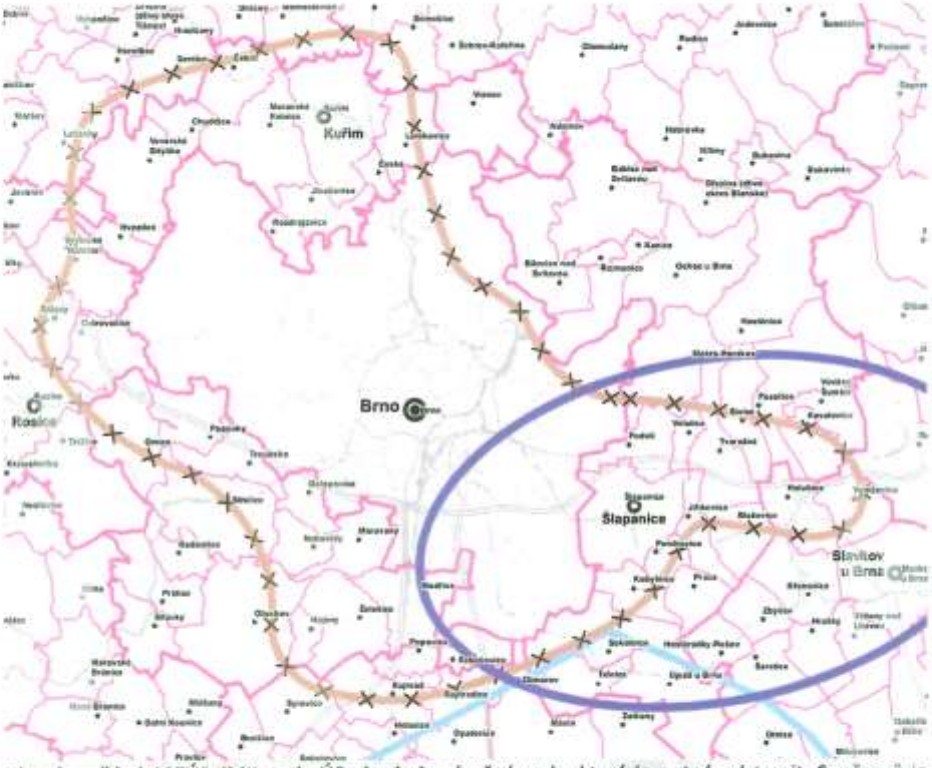
dopadem na obyvatelstvo a rychlejší dojezdovou dobou z oblasti Kuřimi do Bosonah, se pravděpodobně opět dočkáme zajímavých soudních sporů. Vzhledem k množství problémů a pochybení v dané studii se možná k problematice ještě vrátíme.

[1] Územní studie, NADŘAZENÉ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ V JÁDROVÉM ÚZEMÍ OB3 METROPOLITNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI BRNO, JmK, knesl kynčl architekti s.r.o. 2019, dostupné na https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=353139&TypeID=2
[2] Sčítání dopravy ŘSD dostupné z http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx

61. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 141 uvedeno: *„V některých lokalitách však přirozeně může vlivem realizace záměru dojít i k prohloubení problémů, tj. zvýšení stávající imisní zátěže, příp. nárůstu překročení limitů či vzniku nových lokalit s jejich překročením. V těchto případech je nutno aplikovat v první řadě opatření k eliminaci či minimalizaci negativního efektu a následně ke kompenzaci případně přetrvávajících dopadů."* Toto tvrzení není správné, pokud existuje alternativní varianta, která tyto negativní vlivy, které by musely být eliminovány nepřináší, nelze prosazovat variantu jinou a následně navrhovat kompenzační opatření. Dle rozsudku NSS z 2012 lze uvést, že vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními. To že v rámci SEA nebyla vyhodnocena varianta Boskovickou brázdou, je zásadním problémem v celém procesu. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

62. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 193 uvedeno: *„V případě připravovaných dvou nebo více silničních staveb nebo železnic v blízkém okolí to znamená zpracování společné hlukové studie, ve které hluk ze všech stávajících a navrhovaných silnic a železnic je vyhodnocen ve společné hlukové studii."* Při posouzení synergických vlivů je ovšem potřeba zahrnout nejen budoucí ale také již existující hluk ze současných a provozovaných železničních staveb. Toto se v rámci hodnocení vlivů ani v hlukové studii nestalo. Nelze tak věrohodně doložit splnění hygienických limitů hluku. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

63. Územní studie metropolitní oblasti OB3 jakožto hlavní podklad A1ZÚR JMK nebyla zpracována v oblastech vymezených dle požadavku definovaném v ZÚR tedy ***„Prověřit varianty územní rezervy dálnice D43 Troubsko / Ostrovačice (D1) – Kuřim – Lysice v návaznosti na koridor dálnice D43 v úseku Lysice – Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje*** *v rámci koncepčního uspořádání území a rozvoje nadřazené dopravní sítě pro tranzitní i zdrojovou a cílovou dopravu v OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a krajském městě Brně."*. Konkrétně lze uvést například Sokolnice, Újezd u Brna, ale i další obce, ve kterých v rámci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno byla navrhována a simulována dopravní řešení (obchvaty obcí), která měla prokazatelný vliv na hodnocení (hluk, rozptyl) a výběr trasování komunikace „43". Tento závadný postup, kdy byly do problematiky trasování „43" vtaženy nesouvisející oblasti způsobil zkreslení prověření variant územních rezerv dálnice D43 Troubsko – Kuřim – Lysice. Také dle Přílohy I5 – plochy pro územní studie je zřejmé, že uvedené oblasti neměly být do předmětné Územní studie jakožto hlavního podkladu A1ZÚR JMK zahrnuty. Nad rámec lze uvést, že počet dotčených osob z takto neoprávněně zahrnutých oblastí do vyhodnocení je vyšší, než rozdíl počtu obyvatel mezi jednotlivými variantami v hlukové studii porovnávaných!

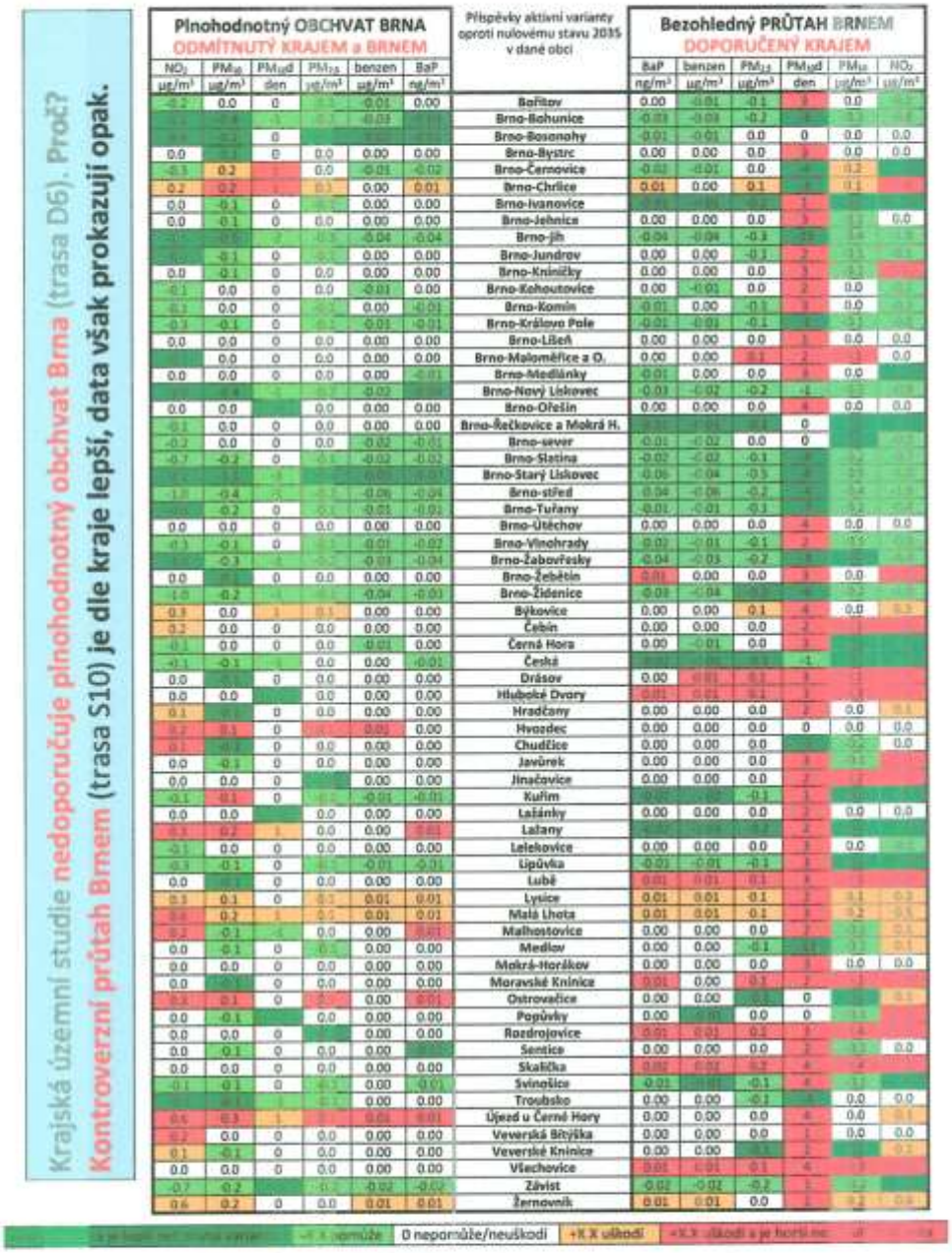


Hlavní podklad A1ZÚR JMK, tedy ÚS obsahuje závažné vady, které je nutné odstranit. Současně je nutné přepracovat také A1ZÚR JMK, protože závadné závěry převzala z předmětné Územní studie.

64. V odůvodnění Aktualizace č1 ZÚR JMK je na straně 152 v části Plochy a koridory uvedeno: *„VRT Javůrek – Brno, Vedení koridoru: Javůrek – Popůvky – Ostopovice – Brno, Horní Heršpice (napojení na železniční trať č. 250).“*. Nicméně koridor RDZ02 není v příloze I2 – koridory zaznačen. Nezahrnutí koridoru RDZ02 pro VRT v rámci A1ZÚR je chybné.

65. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 141 uvedeno: *„V některých lokalitách však přirozeně může vlivem realizace záměru dojít i k prohloubení problémů, tj. zvýšení stávající imisní zátěže, příp. nárůstu překročení limitů či vzniku nových lokalit s jejich překročením. V těchto případech je nutno aplikovat v první řadě opatření k eliminaci či minimalizaci negativního efektu a následně ke kompenzaci případně přetrvávajících dopadů.“* Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Koridor Boskovické brázdy, který je imisně značně výhodnější, ovšem v daném procesu nebyl v rámci AZÚR posouzen. Uvedené lze doložit na základě dat hlavního podkladu AZÚR, tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a tabulkách příspěvků variant oproti nulovému stavu 2035. Na základě těchto dat je zcela evidentní, že trasování Boskovickou brázdou má pozitivní vliv na drtivé většině souvisejícího území. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

41


Krajská územní studie nedoporučuje plnohodnotný obchvat Brna (trasa D6). Proč?
Kontroverzní průtah Brnem (trasa S10) je dle kraje lepší, data však prokazují opak.
Plnohodnotný OBCHVAT BRNA
ODMÍTNUTÝ KRAJEM a BRNEM
Příspěvky aktivní varianty oproti nulovému stavu 2035 v dané obci
Bezohledný PRŮTAH BRNEM
DOPORUČENÝ KRAJEM
NO2 µg/m3
PM10 µg/m3
PM10d den
PM2,5 µg/m3
benzen µg/m3
BaP ng/m3
Baňtov
Brno-Bohunice
Brno-Bosonohy
Brno-Bystrc
Brno-Černovice
Brno-Chrlice
Brno-Ivanovice
Brno-Jehnice
Brno-jih
Brno-Jundrov
Brno-Kníničky
Brno-Kohoutovice
Brno-Komín
Brno-Králova Pole
Brno-Líšeň
Brno-Maloměřice a O.
Brno-Medlánky
Brno-Nový Lískovec
Brno-Ořešín
Brno-Řečkovice a Mokrá H.
Brno-sever
Brno-Slatina
Brno-Starý Lískovec
Brno-střed
Brno-Tuřany
Brno-Útěchov
Brno-Vinohrady
Brno-Žabovřesky
Brno-Žebětín
Brno-Židenice
Bykovice
Čebín
Černá Hora
Česká
Drásov
Hluboké Dvory
Hradčany
Hvozdec
Chudčice
Javůrek
Jinačovice
Kuřim
Lažánky
Lažany
Lelekovice
Lipůvka
Lubě
Lysice
Malá Lhota
Malhostovice
Medlov
Mokrá-Horákov
Moravské Knínice
Ostrovačice
Popůvky
Rozdrojovice
Sentice
Skalička
Svinošice
Troubsko
Újezd u Černé Hory
Veverská Bítýška
Veverské Knínice
Všechovice
Závist
Žernovník
0 neporušuje/neuškodí

66. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 142 uvedeno: *„Imisní limit 1 ng/m3 pro průměrné roční koncentrace BaP je podle 5-letých průměrů za období let 2013-2017 překročen převážně ve východní části kraje, ... Uplatněním A1 ZÚR JMK budou částečně vytvořeny předpoklady k odvedení tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu sídel a v důsledku toho ke snížení imisní zátěže v dotčených sídlech. V území, kde by umístěním záměru mohlo dojít k překročení imisních limitů, je realizace záměrů podmíněna návrhem kompenzačních opatření vedoucích ke zmírnění dopadu záměrů na imisní situaci v zastavěném území."* Již v hlavní podkladu AZÚR bylo uvedeno *„Vzájemné ovlivnění segmentů řešeného území (severozápadního s komunikací „43", jihozápadního s IZT, JT a VJO a jihovýchodního především s východní částí dálnice D1) je zanedbatelné, fungují víceméně nezávisle na sobě."* Tvrzení, že poškozující průtah Bystrci pomůže řešit imisní situaci ve východním segmentu kraje, nemůže tedy být založeno na pravdě. Stejně tak nelze výběr poškozující varianty průtahu Brnem obhajovat doporučením kompenzačních opatření, obzvláště když existuje alternativní varianta realizující plnohodnotný obchvat celého Brna, která se v maximální míře vyhýbá hustě obydleným oblastem. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

67. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 94 uvedeno ke koncepčnímu scénáři D: *„V případě oddálení polohy R43 do prostoru Boskovické brázdy je naopak evidentní, že její účinnost klesá o cca 50 %, tedy, že na komunikaci zůstává pouhý tranzit a menší část zdrojové a cílové dopravy. "* To je ovšem při uvážení zařazení 43 do TEN-T v naprostém pořádku, protože nelze mísit tranzitní a aglomerační dopravu. Dále je uvedeno: *„Na většině území, mimo část brněnské aglomerace, vytváří potenciál pro je ho rozvoj."* Z uvedeného vyplývá, že záměr dle A1ZÚR JMK chce řešit aglomerační dopravu za peníze na tranzitní dopravu a nežádoucím důsledkem je obětování západního Brna. Tento přístup je u komunikace daného významu špatný. Předložená A1ZÚR JMK tedy trpí zásadními vadami a musí být zcela přepracována a doplněna.

68. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 142 uvedeno: *„Pro území JMK bylo provedeno orientační modelové vyhodnocení hlavních zdrojů hluku generovaných provozem stávající automobilové dopravy (rok 2019), tj. silničních a dálničních komunikací6."* Provedené vyhodnocení je závadné, protože vstupní data intenzit nejsou správně. Tvrzení lze doložit porovnáním modelovaných intenzit k datům celostátního sčítání ŘSD například v oblasti Kuřim-Legionářská, kde je vydána časově omezená výjimka pro nedodržení hlukových limitů. Doložení dat viz leták „Jak krajská studie řeší splnění limitů" v rámci připomínky č.12. Dle textu návrhu AZÚR nebyla tato oblast upravena oproti datům hlavního podkladu AZÚR, tedy ÚS. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

69. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 145 uvedeno: „Uplatněním ZÚR JMK budou částečně vytvořeny předpoklady k odvedení tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu sídel a snížení imisní a hlukové zátěže v dotčených sídlech a ke zvýšení dopravní bezpečnosti.". Tvrzení je zcela špatné, protože dle trasování „43" jako průtah Bystrci je transevropský tranzit zavlékán do obytných zástaveb sídel konkrétně MČ Brno-Bystrc, Brno-Bosonohy a Brno-Kníničky. V daných oblastech nelze vůbec mluvit o snížení imisní a hlukové zátěže. Současně dojde při zavlečení tranzitu do uvedených částí k významnému mísení aglomerační a tranzitní dopravy, což je významný rizikový faktor snižující dopravní bezpečnost. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

70. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR -hlavnímu podkladovému materiálu, tedy ÚS, uvádím LETÁK 11 *„JINÁ DATA OBČANŮM A JINÁ DATA MINISTERSTVU DOPRAVY"*. V materiálu je ukázáno systémové podhodnocení dopravy Bystrci. Alternativní studie shodných zpracovatelů ze stejného roku jako ÚS nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno totiž pro účely ekonomického schvalování uvádí násobně vyšší intenzitu na průtahu Brnem. Tento značný rozdíl je jasným průkazem vážnosti situace, protože ani tato alternativní studie neuvažuje příspěvek dopravy z Baltsko-Adriatického koridoru transevropské dopravní sítě TEN-T, kam je „43" zařazena. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z ÚS.

JINÁ DATA
OBČANŮM
A JINÁ DATA
MINISTERSTVU DOPRAVY



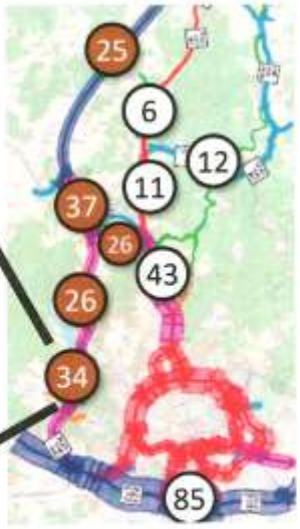
Takhle to vypadá, když metodika slouží svému účelu a každému se poskytne to, co lépe splní svůj účel:

- pro občany **menší** intenzitu dopravy
- pro ekonomické schvalování **vyšší** intenzitou dopravy.

Kde je ovšem skutečnost?

Územní studie





Studie Bořitov

Územní studie Průtah Bystrcí varianta S10	Studie D43 Bořitov - Staré Město Průtah Bystrcí
Intenzita Bystrcí v roce 2035 **23 900 vozidel denně**	Intenzita Bystrcí v roce 2040 **34 000 vozidel denně**

Stejná oblast - shodný rok vydání – stejní zpracovatelé,
ale zcela ROZDÍLNÉ výsledky intenzity dopravy Bystrcí!

S 10 tisíci vozidel navíc by se zhoršil **problém se zákonnými limity.**
A situace bude ještě horší!
Ani v jedné studii není zahrnuta transevropská doprava v síti TEN-T.

Správným řešením je obchvat města, ne průtah!
To kraj a zpracovatelé nechápou?! … nebo je v tom něco jiného?

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

71. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 151 uvedeno: *„Zvýšené imisní a hlukové zatížení na území města Brna a především významný podíl obyvatel žijících ve zvýšeném imisním a hlukovém zatížení +"*. Tedy že *„A1 ZÚR JMK zlepšuje stav složek životního prostředí souvisejících s problémem, snižuje závažnost problému nebo jej alespoň částečně řeší"* Toto tvrzení není podloženo věrohodnými daty. V rámci hlukového zatížení byly hodnoceny pouze koridory do 400 m od komunikace. Toto je pro provedené hodnocení nedostatečné obzvláště v oblastech, kde může docházet ke kumulaci vlivu. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

72. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 153 uvedeno: *„Zásadní problémy s prosazováním obchvatů a nových páteřních komunikací povedou, především v Metropolitní rozvojové oblasti Brno, k nárůstu imisního zatížení ještě na větším území než za stávajících podmínek."* Nejedná se o hrozbu ale popis záměru AZÚR, které nelogicky doporučují místo obchvatu Brna jeho průtah. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

73. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 170 uvedeno: *„Nutnou podmínkou realizace záměru je tedy v první řadě upřesnění jeho trasování s cílem minimalizace dopadů na obyvatele a dále pak realizace takového technického řešení, které sníží míru obtěžování hlukem v místech průchodu obytnou zástavbou (i s ohledem na kumulativní účinek silničních staveb v území)"* Pokud se jedná o účinek mezi silniční a železniční dopravou, nejedná se o kumulativní účinek, ale synergický vliv. Ani jeden z vlivů však nebylo možné na základě předložených dat relevantně vyhodnotit. Pouze u kumulativního účinku je možné jej v rámci silniční dopravy posoudit pouze v oblastech blíže než 400 m ke komunikaci (dáno chybným omezením výpočtu zpracovatele hlukové studie), což je pro daný účel SEA nedostatečné! Vyhodnocení vlivů A1ZÚR obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

74. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 159 uvedeno: *„Potenciálně významný dlouhodobý pozitivní vliv (+1/+2 až +2) byl identifikován u záměrů DS17, DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A, DS41-B, DS42-A, DS42-B, DS43, DS44, DS45, DS51 a DS59. Vlivy těchto záměrů byly hodnoceny jako přímé dlouhodobé trvalé kladné především proto, že záměry odvedou část dopravy ze stávajících komunikací a tím povedou ke snížení imisní zátěže u významného počtu obyvatel."* Toto je v rozporu s IIIA_Příloha 2a, kde je např. pro DS40-C v sekci ovzduší přímý, dlouhodobý, trvalý záporný vliv uvedeno -1 *„Komunikace se výrazně přibližuje k obytné zástavbě městských částí Brno-Bystrc, Brno-Bosonohy a Brno-Kníničky a obcí Jinačovice, Rozdrojovice a Troubsko, kde může dojít ke zhoršení imisní situace. Pozitivní vlivy převažují pouze za předpokladu realizace navržených opatření. U části koridoru existuje ve výhledovém stavu potenciální riziko překročení přísnějšího imisního limitu pro částice PM2,5 platného od roku 2020. Tomuto riziku je nutno zabránit příslušnými opatřeními."* Pro sekundární, dlouhodobý, trvalý, záporný -1/0 *„Existuje určité riziko navýšení dopravy na silnici nižší třídy, který může být spojen se snížením pohody bydlení a dopravní bezpečnosti"*. Pro kumulativní a synergické vlivy je u lidského zdraví uvedeno -1 *„Potenciální mírné negativní kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví se záměrem DS40 D43 (I/43) Troubsko – Kuřim (všechny varianty A, B, C)"*. Obdobné hodnocení je pro sekci Obyvatelstvo a Lidské zdraví, ale také záměry DS40-A, DS40-C. Záporné hodnocení nelze ignorovat a tvrdit, že byl identifikován významný dlouhodobý pozitivní vliv u DS40-A, DS40-B či DS40-C v rozsahu až +2. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

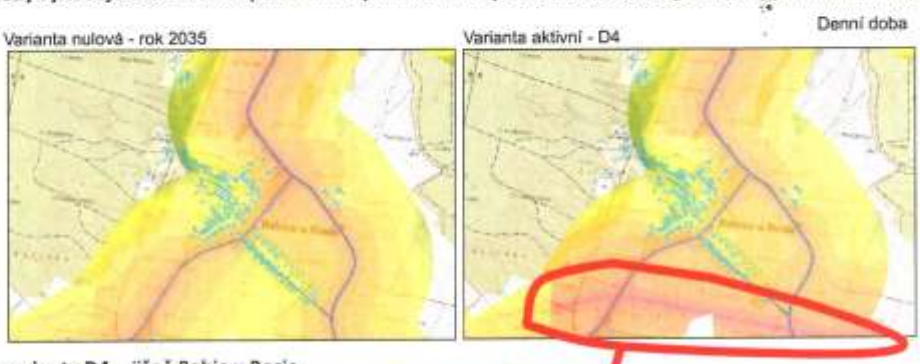
75. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK S1 *„SPECIÁL: veřejně šířené dezinformace zastupitelů JMK"*. Tento materiál byl nepřímo vyžádán krajským zastupitelem šířícím dezinformace pramenící patrně z nepochopení sdělení letáku č.1. Je ukázáno, že chyby z hlukových map jsou zahrnuty i ve vyhodnocovaných tabulkách. Na jednom příkladu z mnoha je demonstrováno, že hlavní podklad pro AZÚR JMK tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno obsahuje závažné chyby. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

45

SPECIÁL: veřejně šířené dezinformace zastupitelů JMK

Stalo se nepěkným zvykem a v dnešní době je to snad standard, že pokud někoho upozorníte na chyby, tak nejen že k nápravě nedojde, ale současně je upozorňovatel nejrůzněji urážen.

Jeden z krajských zastupitelů **Ing. Petr Kunc** veřejně označil problém v krajské studii z prvního letáku za „tiskovou interferenci" a připomínku za neodbornou. Navíc uvedl, že jsou letáky rozesílány dvakrát týdně.
Přání tedy vyhovujeme a v tomto pondělním speciálu se mu pokusíme situaci objasnit, aby již nemohl mít pochyby.



Návrh varianty D4 – jižně Babic u Rosic
ve variantě D4 dle návrhu není žádná komunikace v této oblasti plánována!



Zeleně ohraničená oblast odpovídá oblasti zobrazené ve hlukové studii

Vážený pane zastupiteli, přestaňte prosím šířit dezinformace. Tento hlukový příspěvek není „tiskovou interferencí". Termín, který jste si asi vymyslel, je zajímavý, ale **problém vznikl hrubě nedbalou prací zpracovatele** studie, který patrně pomíchal při **nesmyslných experimentech s rastry** různé varianty.

Dotyčný zastupitel dále **doporučuje řídit se daty v tabulkách.** Vlastně i OÚPSŘ označuje toto jen za **tiskovou chybu,** která **nemá vliv** na porovnání variant. **Tak se tedy pojďme podívat na tabulky.**

Varianta	Doba	Název Obce	Snížení	Stávající	Zvýšení	Zhoršení	
D1	den	Babice u Rosic	6.79	92.76	0.45	0	NEVEDE Babicemi
D2	den	Babice u Rosic	7.24	91.86	0.9	0	NEVEDE Babicemi
D3	den	Babice u Rosic	4.98	94.12	0.9	0	NEVEDE Babicemi
D4	den	Babice u Rosic	25.79	36.2	38.01	12.45	NEVEDE Babicemi
D5	den	Babice u Rosic	4.52	94.57	0.9	0	NEVEDE Babicemi
D6	den	Babice u Rosic	5.88	93.21	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S1	den	Babice u Rosic	5.88	93.21	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S2	den	Babice u Rosic	4.07	95.48	0.45	0	NEVEDE Babicemi
S3	den	Babice u Rosic	5.88	93.21	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S4	den	Babice u Rosic	50.45	11.71	37.84	12.45	VEDE Babicemi
S5	den	Babice u Rosic	50.45	11.71	37.84	12.45	VEDE Babicemi
S6	den	Babice u Rosic	6.31	92.79	0.9	0	VEDE Babicemi
S8	den	Babice u Rosic	50.45	11.71	37.84	12.45	VEDE Babicemi
S.9.3.	den	Babice u Rosic	0	99.1	0.9	0	NEVEDE Babicemi
S.9.4.	den	Babice u Rosic	0	98.64	1.36	0	NEVEDE Babicemi
S10	den	Babice u Rosic	55.41	9.91	34.68	11.2	VEDE Babicemi

JEJDA...
chyba je i v tabulkách a hned na nás vykukuje i druhá.

Obě chyby jsou v tabulce označeny.

Stále si myslíte, že na základě chybných dat je možné správně vyhodnotit studii?

Pokud zájem ze strany zastupitelstva přetrvá, můžeme touto formou projít všechny jednotlivé chyby studie, ale obávám se, že to do září ani nestihneme. **Tato ukázka svědčí o „kvalitě" studie, prokazuje, že studie není vyhodnocena správně a demonstruje konkrétní typ problémů hlavního podkladu AZÚR JMK!**

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/05 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

76. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 112 uvedeno, že *„Maximální účinnost na městský systém (stávající a rozvojový) má jižní obchvat Kuřimi. Maximální účinnost pro ochranu před tranzitující dopravou po silnici II/385 přes centrální oblast Kuřimi vykazuje jižní obchvat města Kuřimi, a to v konečné podobě či již v I. etapě výstavby v dané lokalitě, i bez vnitřních opatření. Tunelový úsek jižního obchvatu musí být řešen tak, aby ochránil lokalitu ulic Dlouhá a Tleskačova od negativních vlivů z dopravy."* Nikde ovšem není uveden nulový vliv jižního obchvatu na komunikaci II/386, kde jsou aktuálně překračovány hygienické limity hluku. Přestože varianty severního obchvatu umí intenzitu dopravy na této problematické komunikaci snížit na cca ⅓. V hodnocení výchozího podkladového materiálu Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno se tak projevuje neobjektivnost zvoleného typu hodnocení. V podkladovém materiálu pro A1ZÚR by měly být použity pouze objektivně hodnotitelné a ověřitelné údaje, které v Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno v rámci hodnocení dopravně-urbanistického bez stanovených hodnotících parametrů uvedeny nejsou. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

77. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 160 uvedeno: *„Potenciálně mírný negativní dlouhodobý přímý trvalý vliv (-1) byl dále identifikován i u záměrů, které sice odvádí část silniční dopravy ze zastavených území, svojí trasou se však významně přibližují k obytné zástavbě jiné obce, případně k její jiné části. Jedná se zejména o záměry DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A, DS41-B, DS43, DS44, DS52 a DS59. U těchto záměru je nutné optimalizovat jejich trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. Před samotnou realizací je dále nutné prověřit očekávané imisní zatížení rozptylovou studií, a to hlavně v místě přiblížení se komunikace k zástavbě sídel. V případě překročení imisních limitů v území ve výhledovém stavu zahrnout do stavební dokumentace takové opatření, které povedou ke kompenzaci imisních příspěvků podle příslušných právních předpisů. Kompenzační opatření ke snížení imisní zátěže realizovat, pokud možno přímo v dotčené obytné zástavbě."* Jak již uvedl NSS *„Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů…. zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními."* V SEA je potřeba zvážit různé varianty jednotlivých koridorů, toto ovšem v SEA opět nebylo posouzeno, místo toho jsou slibována kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

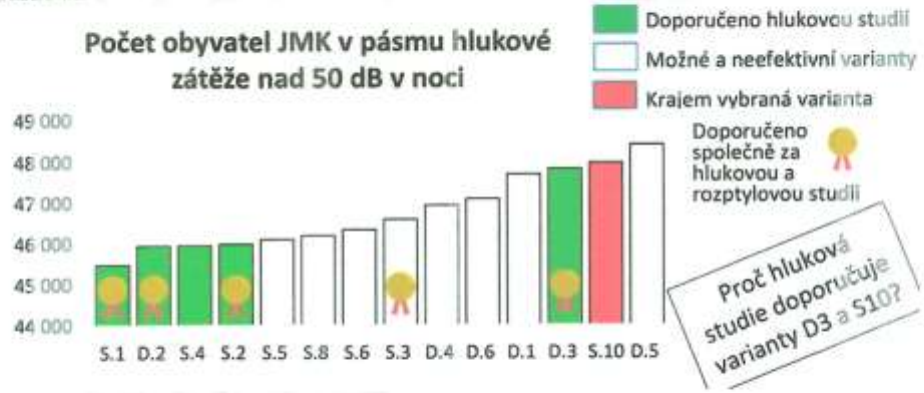
78. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 160 uvedeno: *„Koridory pro silniční dopravní infrastrukturu (s výjimkou koridorů DS06 a DS60) jsou navržené v území, kde jsou v současnosti splněny imisní limity pro všechny sledované škodliviny platné dle stávající legislativy."* Uvedené tvrzení je problematického s ohledem na hlavní podkladový materiál AZÚR JMK, tedy ÚS. Dle něj je záměr DS40, veden přes oblast, kde je jeden překročený limit a hodnoty pro ostatní škodliviny > ½ limitu, odkaz: Výkres charakteristik životního prostředí a lidského zdraví, číslo výkresu I/02, ÚS. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

79. Ve Výroku A1ZÚR JMK je na straně 27 uvedeno: *„g) V rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko."* Termín „nadstandardní" je problematický z hlediska neexistence v rámci legislativy. Dle významu „dokonalejší než běžné (normální, nezbytné, obvyklé)" lze dovodit, že nebude nikdy realizováno, protože dopravní stavby musí být ekonomicky výhodné a účelné, což nadstandard nesplňuje. A1ZÚR JMK trpí vadami a je nutné ho od základu přepracovat.

80. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je ze strany 91 zřejmé, že v rámci rozložení hlukové emise –denní doba není zahrnut hluk ze železniční dopravy a není tak posouzen synergický vliv. Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů (neposouzení trasování Boskovickou brázdou). Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

81. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 162 uvedeno: „*Vyhodnocení vlivů A1 ZÚR JMK na obyvatele a lidské zdraví v komplexním pohledu vychází z následujících základních kritérií:*
- *A1 ZÚR JMK vytváří podmínky pro ochranu zdraví obyvatel;*
- *realizace záměrů A1 ZÚR JMK nebude mít poškozující vliv na zdraví obyvatel;*
- *A1 ZÚR JMK ve svém důsledku přispěje ke zlepšení veřejného zdraví*"

Žádné z uvedených kritérií nebylo splněno, což lze doložit daty hlavního podkladu AZÚR JMK, kdy navrhovaná varianta (v Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno označená S10) je jednou z nejhorších možných co se týká překračování limitních hodnot hluku, imisí ale i vlivu na veřejné zdraví a nevytváří tedy podmínky pro ochranu zdraví obyvatel. Graficky zobrazena data ÚS dle přílohy D.4 Studie vlivu variant na lidské zdraví dodatek. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.





82. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 163 uvedeno: *„Realizace koridoru DS40-A je možná pouze při realizaci protihlukových opatření zajišťujících splnění hlukových limitů. Vzhledem k předpokládané hlukové zátěži v oblasti obytné zástavby nejbližších obcí je v některých úsecích koridoru DS40-A nutné kromě vybudování protihlukových stěn uvažovat i s nadstandartními povrchovými anebo podpovrchovými technickými opatření znamenající zásadní snížení akustické zátěže z dopravy (např. kompletní zakrytování komunikace či realizace tunelu). Takováto forma řešení je nutná zejména v úsecích úrovňově odpovídajících zastavěnému území obcí Troubsko a Bosonohy (úsek mezi lokalitami Troubsko – Za kostelem a Bosonohy – severní část zastavěného území obce / Padělky) a městských částí Brno – Bystrc a Brno – Kníničky (úsek mezi oblastí vyústění ulice Černého až po přiblížení se hranici katastrálních území Kníničky a Rozdrojovice)."* Vzhledem k tomu, že ZÚR jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, měl by být v této fázi územního plánování kladen důraz na zvažování různých variant trasování v rámci aktuálně platných koridorů územních rezerv. Uvedené se ovšem v procesu AZÚR JMK nestalo. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

83. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 169 uvedeno: *„Ostatní vlivy na obyvatele a lidské zdraví zahrnují faktory determinující vnímání kvality života v dané lokalitě – vliv na subjektivně vnímanou „pohodu bydlení" (např. s ohledem na vizuální působení nové stavby), omezení průchodnosti území směrem od obytné zástavby do krajiny nebo k okolním sídlům, omezení rekreačního využití území a obtěžování prašností a hlukem (i v případě, že jde o hluk podlimitní). Obecně lze konstatovat, že hodnocení těchto vlivů v zásadě odpovídá hodnocení vlivů ovzduší a zejména hluku, neboť výrazně koreluje s fyzickou přítomností daného záměru v území a jeho pozicí vůči obytné zástavbě"* S uvedeným nelze souhlasit, protože v rámci posouzení a hodnocení vlivu není řešeno podlimitní obtěžování hlukem a z principu ani nelze kvantifikovat omezení rekreačního využití územní, plynoucí omezení konání sportovních akcí ani např. použití Staré dálnice jako dočasného parkoviště při Velké ceně, ohňostrojích apod. Záměr průtahu „43" Brnem a rekreační oblastí Brněnské přehrady je přímo poškozující pro zhruba 30 tisíc obyvatel v této oblasti a nepřímo se dotýká obyvatel celého Brna respektive Jihomoravského kraje. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

84. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 92 uvedeno rozložení hlukové emise –noční doba. Z grafiky je zřejmé, že není zahrnut hluk ze železniční dopravy a není tak posouzen synergický vliv. Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a

kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů i nad rámec SEA (neposouzení trasování Boskovickou brázdou). Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

85. V Odůvodnění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na straně 8 je uveden požadavek 7. V tomto požadavku je uvedeno: *„zajištění splnění zákonných limitů ochrany zdraví."* Tento požadavek není v AZÚR splněn. Dle dat výchozího podkladového materiálu (studie lidské zdraví tab.2 a tab.5) jsou doporučené varianty a varianty řešené v A1ZÚR variantami překračujícími zákonné hygienické limity PM2,5 a BAP. U BAP se jedná o 895 obyvatel u PM2,5 pak 10 856 obyvatel. A1ZÚR JMK tedy není v souladu s podkladovým materiálem a nevyhovuje ani uvedeným požadavkům. A1ZÚR JMK je tedy vadný a je nutné ho značně přepracovat.

86. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 169 uvedeno: *„Jako „více pozitivní" (+1/+2) jsou hodnoceny záměry, které mají potenciál odvést dopravu z větších měst či z většího počtu sídel (ovlivnění většího počtu obyvatel), případně ze silně dopravně zatížených komunikací, procházejících centry obcí. Jedná se o záměry DS17, DS40-A, DS40-B, DS40-C, DS41-A, DS41-B, DS42-A, DS42-B, DS43, DS44, DS51, DS52, DS53 a DS59."* Uvedené dopravní záměry nemají potenciál odvést dopravu z větších měst. Brno je druhé největší město české republiky, a přesto je navrhován jeho průtah nikoli obchvat. Závadné je z tohoto pohledu i udělené pozitivní hodnocení pro záměry DS40-A až C. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

87. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 112 uvedeno: *„Segmenty území fungují nezávisle na sobě Vzájemné ovlivnění segmentů řešeného území (severozápadního s komunikací „43", jihozápadního s JZT, JT a VJO a jihovýchodního především s východní části dálnice D1) je zanedbatelné, fungují víceméně nezávisle na sobě."* Přesto byly v podkladovém materiálu do hodnocení prioritní oblasti hodnocení „43" zataženy nesouvisející oblasti s významně odlišným dopravním řešením (obchvaty obcí jižně dálnice D1) vylepšujícím konkrétní varianty průtahu Brnem. Tyto rozdíly pak jsou dle počtu dotčených obyvatel významnější než rozdíly v primárně posuzované oblasti definované územními rezervami pro dvě varianty. Hlavní podklad A1ZÚR nehodnotí varianty objektivně, protože se mimo klíčovou oblast s komunikací „43" varianty značně odlišují v dopravních řešeních. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

88. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 2 „ZA CO UTRÁCÍ JMK VEŘEJNÉ PENÍZE?". V daném materiálu je na příkladu ukázáno, jak manipulativně studie preferuje variantu průtahu Brnem oproti obchvatu celého města. V obou variantách dojde dle dopravního modelu ke snížení intenzity dopravy oproti nulovému stavu. Přesto je u obchvatové varianty započítáno pouze zvýšení hlukové zátěže. Tragikomické je i to, že prokazatelně menší doprava obchvatové varianty D6 v hlukové mapě nesprávně generuje větší hluk než krajem protlačovaná varianta průtahu S10. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

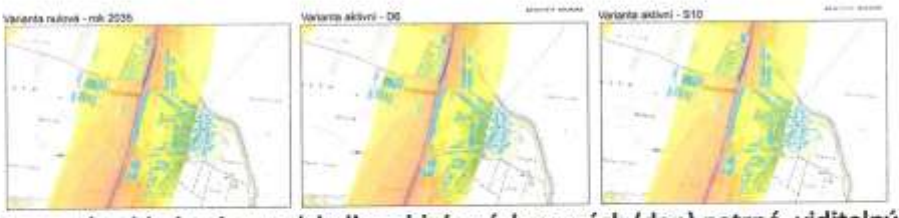
ZA CO UTRÁCÍ JMK VEŘEJNÉ PENÍZE?

JMK byl na chyby v Územní studii prokazatelně a opakovaně upozorněn, přesto se na jejím základě a závěrech snaží o aktualizaci ZÚR! Uvedená data jsou převzata z Územní studie. Toto je pouze jeden příklad, ale studie je tímto způsobem zpracována celá.

00-2035 Holasice **D6-obchvat Brna** **S10- průtah Bystrcí**



Oproti nulovému stavu došlo v obou případech D6 a S10 k poklesu intenzity dopravy obcí Holasice. U D6 z 10100 na 8300 aut denně a u S10 na 8400. U těžké dopravy je pokles u obou variant z 1300 na 1100 aut denně.



Na první pohled nejsou odchylky v hlukových mapách (den) patrné, viditelný je pokles hluku oproti nulové variantě na jihu obce. Detail však ukáže více.



Jak je možné, že menší doprava u D6 způsobí větší hlukové zatížení než S10?

Varianta S10 – průtah Bystrcí - vyhodnocení hlukové studie, doba den, obec Holasice

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
583031	Holasice	78,13	21,87	0,00	0,00

Varianta D6 – obchvat Brna - vyhodnocení hlukové studie, doba den, obec Holasice

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
583031	Holasice	0,00	99,49	0,51	0,00

Proč ve vyhodnocení varianty D6 nedojde v Holasicích ke snížení hlukové zátěže jako u S10, ale k nárůstu, a to i když má D6 menší intenzitu dopravy?

VARIANTA D6, REALIZUJÍCÍ OBCHVAT CELÉHO BRNA, BYLA VE VYHODNOCENÍ KRAJSKÉ HLUKOVÉ STUDIE ZJEVNĚ POŠKOZENA!

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku
2020/04

89. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 91 uvedeno rozložení hlukové emise –denní doba. Z obrázku je zcela zřejmé, že hluková zátěž je vykreslena pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace a tím pádem není nad tuto vzdálenost posouzen kumulativní vliv hluku stejně jako je tomu v hlavním podkladovém materiálu A1ZÚR JMK. Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů i nad rámec SEA (neposouzení trasování Boskovickou brázdou). Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

90. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 171 uvedeno: *„Obdobně jako v případě vlivů na znečištění ovzduší a hluk pak platí, že prakticky u všech „stavebních" záměrů je dále očekávat během realizace stavby vlivy ve smyslu obtěžování obyvatel samotnou výstavbou, vyvolanou dopravou apod. Jedná se o krátkodobé, dočasné negativní vlivy (hodnocení - 1/0). K jejich minimalizaci je nutno zajistit standardní opatření k ochraně obyvatel žijících v okolí staveb a podél přístupových tras (minimalizace hluku, prašnosti atd.)."* U daného záměru je hodnocení podhodnoceno, protože se jedná v rámci záměrů průtahu Brnem o intravilán s počtem obyvatel v MČ v řádu 30 tisíc. Vzhledem k předpokládanému nadstandardnímu opatření v dané oblasti a jeho rozsahu je nutné počítat s mimořádně vysokou mírou zatížení za současného kolapsu dopravy v dané lokalitě, protože jedna z hlavních přístupových komunikací bude záměrem při jeho realizaci omezena, ne-li uzavřena na dlouhé roky. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

91. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 193 uvedeno: *„Vzhledem k předpokládané hlukové zátěži v oblasti obytné zástavby nejbližších obcí je v některých úsecích koridoru DS40-A nutné kromě vybudování protihlukových stěn uvažovat i s nadstandardními povrchovými anebo podpovrchovými technickými opatření znamenající zásadní snížení akustické zátěže z dopravy (např. kompletní zakrytování komunikace či realizace tunelu). Takováto forma řešení je nutná zejména na zejména v úsecích úrovňově odpovídajících zastavěnému území obcí Troubsko a Bosonohy (úsek mezi lokalitami Troubsko – Za kostelem a Bosonohy – severní část zastavěného území obce / Poděly) a městských částí Brno – Bystrc a Brno – Kníničky (úsek mezi oblastí vyústění ulice Černého až po přiblížení se hranici katastrálních území Kníničky a Rozdrojovice)."* A1ZÚR nejsou zcela konkrétní, formulace *„uvažovat i s nadstandardními.."* je problematická. Jednak uvažovat a požadovat je rozdíl. Také termín „nadstandardní" je problematický, protože stavba dopravních záměrů má být finančně obhajitelná, takže se s nadstandardem neslučuje. Za tohoto stavu je navržený záměr v A1ZÚR buď nerealizovatelný, nebo finančně neobhajitelný a tedy ve svém důsledku vlivů na obyvatelstvo závadný.

92. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 171 uvedeno: *„Z A1 ZÚR JMK vytvářejí podmínky pro ochranu zdraví obyvatel – platí. A1 ZÚR JMK zde přímo navazuje na závěry vyhodnocení vlivů na lidské zdraví pro ZÚR JMK, kde bylo k této podmínce uvedeno: „Pro zajištění ochrany zdraví obyvatel kraje je nutná dostavba celého komplexu zásadních dopravních staveb, včetně staveb v ZÚR JMK vymezených jako územní rezerva. Realizace některých záměrů obsažených v ZÚR JMK, zejména úseku dálnice D43 bez odpovídající návaznosti jižním směrem k dálnici D1 (Lysice – D1), vytváří riziko*

zhoršení imisní situace na území krajského města. Zásadním požadavkem v rámci navržených opatření je proto urychlené prověření a komplexní dořešení této problematiky v územní studii, kterou ukládají ZÚR JMK („Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovému území metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno") a následné zapracování výsledků této studie do návrhu aktualizace ZÚR JMK." A1 ZÚR JMK směřuje k naplnění této podmínky, odstranění nedostatků platných ZÚR JMK a k vytvoření podmínek pro ochranu zdraví obyvatel." Výsledky územní studie nebyly správně zapracovány do návrhu aktualizace ZÚR JMK. Ze dvou různých koridorů územních rezerv vyhrazených pro trasování komunikace „43" nebyla do procesu AZÚR zařazena žádná varianta Boskovickou brázdou. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

93. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: *„Z hlediska hlukové studie byly doporučeny varianty S.4, S.1, D.3, D.2 a S.2, které vykazují největší přínos."* a dodatečně byla přidána varianta S10. V celém podkladovém materiálu ovšem není uvedeno kvantifikovatelné kritérium ani konkrétní tabelární hodnoty, dle kterých by bylo možné ověřit netransparentní doporučení vhodných variant. Doporučení výchozího podkladového materiálu A1ZÚR je tedy značně nevěrohodné. Podklad je tedy nutné doplnit a přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

94. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 172 uvedeno: *„A1 ZÚR JMK ve svém důsledku přispěji ke zlepšení veřejného zdraví – platí, a to opět pro 1AZÚR jako celek a převážně i pro jednotlivé záměry. Naprostá většina záměrů přispívá ke zlepšení stavu výše uvedených determinantů zdraví, a to často velmi výrazně. Za předpokladu realizace navržených opatření u nich tyto přínosy zřetelně převládají nad negativními dopady v místě realizace. Některé záměry (technická infrastruktura, 3 odpočívky) nemají dlouhodobý vliv na veřejné zdraví, u jednoho záměru (DS10 - viz výše) byl identifikován pouze negativní vliv bez souběžného vlivu pozitivního."* Uvedené tvrzení je nepodložené, data hlavního podkladu jsou zatíženy chybou omezením simulace (doloženo expertním posudkem místopředsedy české akustické společnosti Ing. Šnajdrem). Záměry především související s průtahem Brna, kdy je zaváděna doprava v řádu desítek tisíc vozidel a to i těžké tranzitní dopravy do hustě obydlené oblasti s cca 30 tisíci obyvatel a významné rekreační oblasti sloužící pro celé Brno je poškozující a nemůže být klasifikována jako varianta, která přispěje ke zlepšení veřejného zdraví. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

95. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 187 uvedeno: *„Za navrhované záměry považujeme všechny záměry (plochy a koridory) navrhované v hodnocené A1 ZÚR JMK, všechny záměry vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) a záměry nadmístního významu, pro které bylo v posledních 5 letech vydáno souhlasné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stanovisko EIA) a které mohou mít kumulativní a synergické vlivy se záměry navrhovanými v posuzované A1 ZÚR JMK."* Kumulativní vlivy nejsou hodnoceny dostatečně. Lze doložit hlukovou studii z oblasti Brno-Bosonohy, která je problematická z hlediska dlouhodobého překračování hygienických limitů hluku. Do této oblasti je přivedena kapacitní komunikace „43" vnášející nové zatížení v řádu 20 tisíc vozidel denně. Pro napojení na dálnici D1 byla ovšem značná část komunikace simulována v tunelu, aniž by byla k dispozici konkrétní projektová dokumentace prokazující konkrétní technické řešení a rozsah tunelového vedení komunikace. Ve výsledku přivaděč možná vzhledem k technickým problémům nebude v tunelu ale nadjezdu a zde již nebude vliv zanedbatelný. Bez této dokumentace ovšem není možné simulovat hluk s kompenzačními opatřeními, natožpak vyřazovat jiné varianty trasování. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

96. Vzhledem k nedodržení Metodického doporučení MŽP (MD MŽP), stanovení vlastních kritérií, parametrů a vah, trvám na důsledném vyhodnocení dle MD MŽP. Vzhledem k zásadním problémům v Územní studii a to konkrétně hlukové a rozptylové studii, které jsou integrální formou hlavního podkladu A1ZÚR a které se promítají do hodnocení SEA na základě pochybných kritérií, parametrů a

vah v rámci skupiny kritérií obyvatelstvo je nezbytné trvat na precizním vyhodnocení dle přesného znění MD MŽP. Tuto připomínku musí vypořádat MŽP a KHS JMK.

97. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 111 uvedeno: *„Z hlediska rozptylové studie byly doporučeny varianty D.2, D.3, D.5, S.2, D.1 a S.3, které z hlediska imisní zátěže vykazují největší přínos."* Dodatečně je doporučena také varianta S10. Pokud jsou všechny varianty přínosné, jak tvrdí hlavní podkladový materiál v části studie vlivu na lidské zdraví cituji: *„Rozdíly mezi variantami jsou však ve vztahu k absolutním hodnotám účinků natolik nízké, že samy o sobě nemohou zakládat důvod k preferenci konkrétní varianty na úkor varianty jiné"*, je otázkou proč tedy za daného stavu nebyla rozptylovou studí doporučena varianta D6, která dle závěrů výchozího podkladového materiálu A1ZÚR – Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno - rozptylová studie, generuje ze všech variant nejmenší množství nového imisního zatížení (viz graf obr. 12 v PŘÍLOHA E.2 ROZPTYLOVÁ STUDIE DODATEK). Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

98. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 189 uvedeno: *„U záměrů dvou čtyřpruhových silnic v blízkosti obytné zástavby jsou kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na obyvatelstvo (veřejné zdraví) hodnoceny jako „potenciální významné negativní - 2"."* Toto patrně není pravdivé tvrzení a vyhodnocení nebylo provedeno správně. V SEA odkazované příloze 2a je u záměru DS40-A, který prokazatelně vede jako čtyřpruh v klíčové oblasti Brno-Bosonohy ve vzdálenosti cca 200 metrů od obytné zástavby je v hodnocení -2 uvedeno pouze *„Potenciální významné negativní kumulativní, případně synergické vlivy hluku a emisí do ovzduší na lidské zdraví se záměrem DS43 Jihozápadní tangenta Troubsko (D1) - Modřice (D52/JT), DS10 D1 Kývalka - Slatina, zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek v 1. AZÚR JMK, DS10 D1 Kývalka – Slatina, zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek v ZÚR JMK a se stávající dálnicí D1."*. Koridor DS40-A ale neobsahuje jihozápadní tangentu. V dané oblasti se navíc nachází i MUK Troubsko, která je z 80% na katastrálním území Bosonoh. Absence hodnocení v MČ Brno Bosonohy je zásadním problémem vyhodnocení kumulativních vlivů. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

99. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 191 uvedeno: *„Územní studie tak představovala jeden z výchozích podkladů pro A1 ZÚR JMK. V rámci územní studie byla zpracovaná hluková a rozptylová studie pro stávající silniční síť a pro navrhované koridory dopravních staveb."* Ve výchozím podkladu jsou závažné chyby, které způsobily špatné vyhodnocení záměrů, a tedy tento podklad nemůže být relevantní pro A1ZÚR JMK. Uvedené lze doložit expertními posouzeními (Ing. Šnajdra – hluková studie a RNDr. Dvorské) které jasně uvádí, že zpracování je významně závadné a Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno tedy poskytuje chybné závěry. Tyto negativní posudky dvou expertů byly vyvráceny pouze vyjádřením zpracovatele (soukromý subjekt), který je sám odpovědný za zmiňované vady. Toto nepřípustné bagatelizování závažných chyb ze strany KÚ JMK je v daném procesu SEA nepřijatelné. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

100. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 191 uvedeno: *„Vzhledem k tomu, že hluková a rozptylová studie byly zpracovány vždy pro stav zahrnující společné působení všech relevantních zdrojů v území (v případě hluku jde o silniční dopravu, v případě ovzduší o všechny zdroje emisí), odrážejí výsledky uvedených studií nejpřesněji kumulativní vliv modelovaných zdrojů zátěže daných složek ŽP."* Zpracovaná studie neumožňuje posoudit ani kumulativní vlivy. V rámci hlukové studie se kumulativní vliv projeví pouze v úzkém koridoru 400 m od komunikace a to pouze díky špatnému nastavení simulace zpracovatelem. Mimo tento koridor, kde se kumulativní vliv může

projevit, například při souběhu komunikací nelze z daného podkladu hodnotit kumulativní vlivy! Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

101. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 191 uvedeno: *„Hluková studie prokázala, že v těchto lokalitách je možné dosáhnout dodržení hlukových limitů pouze v případě realizace nadstandardních opatření."* Není toto dostatečný důvod pro odmítnutí řešení, obzvláště při neposouzení alternativního trasování druhým možným koridorem územních rezerv. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

102. V dokumentu Správy železničních dopravních cest, Vysokorychlostní trať (VRT) Praha-Brno-Ostrava a Brno –Břeclav. Je jasně uvedeno, že trasa novostavby VRT bude zakotvena v územně plánovacích dokumentech, výslovně je uvedeno Aktualizace ZÚR Jihomoravského kraje. Trasa pro koridor VRT Praha-Brno není v návrhu ZÚR stanovena ani zahrnuta do posouzení vlivů. Je zahrnut pouze koridor DZ11 pro část Brno-Šakvice. Nezahrnutí VRT Javůrek-Brno je problematické především v oblasti MUK Troubsko, respektive Bosonohy, kde jsou již nyní překračovány hygienické limity. Současně je v A1ZÚR plánováno přivedení dalších cca 25 tisíc nových vozidel denně do této složité oblasti skrze „43" a vlivů D1. Nevymezení koridoru VRT, který je touto oblastí plánován, je chybné, stejně jako neposouzení kumulativních, respektive synergických vlivů daného záměru.

103. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 105 uvedeno: *„Pro všechny varianty byly zpracovány dopravní modely (modelové zatížení sítě vozidly) za použití dopravního modelu s intenzitami pro rok 2035. Pro potřebu modelování nebyly požity žádná dopravní omezení ani jiné odpory tak, aby nedošlo ke zvýhodnění některé z variant."* Toto ovšem není úplná pravda, protože v oblasti Kuřimi na komunikaci Legionářská, kde je vydána časově omezená výjimka pro překračování hygienických limitů hluku, se ukazuje, že varianty jižního obchvatu jsou neúčinné oproti variantám severního obchvatu. V nulovém stavu 2035 je zde v rámci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území O83 metropolitní rozvojové oblasti Brno špatně uvažováno pouhých 5600 vozidel denně místo cca 13 tisíc dle sčítání ŘSD a TP 225. Neúčinná varianta S10 protlačená JMK do AZÚR na této komunikaci sníží intenzitu na 5100 vozidel denně, což je hodnota o pouhých 9% nižší k nulovému stavu a srovnatelná s intenzitou v nulovém stavu v roce 2020. V daném případě by tedy při uvažování správných hodnot intenzit nemohla být objektivně doporučena žádná z variant realizujících jižní obchvat Kuřimi, protože by i nadále byly překračovány hygienické limity hluku. Tímto postupem byly zvýhodněny pro danou oblast varianty jižního obchvatu Kuřimi. Vzhledem k vadám ve výchozím podkladu A1ZÚR je nutné tento významně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

104. V rámci A1ZÚR se ruší územní rezervy RDS01-B, RDS01-C ve stopě tzv. Optimalizované, aniž by bylo zřejmé, že 43 je realizovatelná v Hitlerově stopě tedy DS40. Zrušení územních rezerv v Boskovické stopě by mělo následovat až po zdárném splnění požadavků kladených na územní plánování v rámci stopy Hitlerovy.

105. Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele potvrdil, že přes Brno-Bystrc byly pro účely hlukové a rozptylové studie simulovány tunely v dané oblasti pouze u dálničních variant, zatímco u silničních ne. Vyloučení jakékoli varianty na základě neobjektivních podmínek porovnání a patrně účelového zvýhodnění prosazovaného záměru je problematické a dotýká se také zpracované SEA. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné vady, převzetím dat a závěrů hlukové studie. Současně je nutné přepracovat celé A1ZÚR JMK, protože závadné závěry převzala přímo z předmětné Územní studie.

106. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 193 uvedeno: *„U silničních staveb nebo železnic a průmyslových zdrojů (průmysl, spalovny, teplárny, dobývací prostory atd.) nemůže dojít ke kumulaci nebo synergii hlukové zátěže. Charakter hluku z dopravy a ze stacionárních zdrojů je odlišný,*

55

každý má svoje vlastní limity." Vlastní limity dle legislativy neznamenají, že nemůže dojít ke kumulaci či synergii hlukové zátěže a výslednému negativnímu vlivu na obyvatele.

107. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 96 uvedeno k nulovému stavu 2020: *„Nulový stav 2020 předpokládal přidání ke stávající dálniční a silniční síti komunikace, které jsou rozestavěné nebo mají příslušná povolení a lze očekávat, že v roce 2020 budou dokončeny. Jde o stavby zkapacitnění D1 v úseku Brno-centrum – Brno-jih, VMO Tomkovo náměstí – Rokytova, VMO Žabovřeská, přestavba Dornych/Plotní a obchvat Čebína a Hradčan. Pro takto sestavenou síť byly zpracovány dopravní modely. Pro modelování bylo použito celostátní sčítání dopravy z roku 2016 (tomu byl přizpůsoben i původní dopravní model Jihomoravského kraje)."* Lze ovšem ukázat že na komunikaci Legionářská-Kuřim je odchylka modelu nepřípustně podhodnocena místo cca 11 000 vozidel (10 030 dle sčítání ŘSD 2016) územní studie neoprávněně uvažuje pouze 5 000 vozidel denně. Výchozí dopravní model je tedy závadný a neodráží dostatečně skutečnost. Nutné je také podotknout že se jedná o jednu z pouhých jednotek komunikací uvažovaných v rámci sčítání ŘSD pro Kuřim a jedinou pro kterou je v dané oblasti vydána časově omezená výjimka pro nedodržení hygienických limitů hluku. Nutné je také zdůraznit že v závěru dopravně-urbanistického porovnání podkladového materiálu je vliv na Kuřim vyzdvihována jako jeden z důvodů pro volbu konkrétní varianty. Pokud se závěry modelování a podkladu Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno odvolávají na Kuřim, je potřeba si uvědomit, že právě v této oblasti je obsažena nepřípustná chyba. Hlavní podklad A1ZÚR je prokazatelně špatný a musí být přepracován stejně jako A1ZÚR JMK.

108. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 118 uvedeno: *„Neúčinné, resp. bez výrazných přínosů na radiální směry ze severu, jsou varianty s bitýšskou stopou nově „43"."* Ani varianty v Bystrcké stopě ovšem nepřináší úsporu respektive účinnosti v rámci daných komunikací nad úrovní nejistoty dopravního modelu. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

109. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 194 uvedeno: *„V jižní části koridoru (v oblasti MÚK Troubsko) je nutno protihlukové opatření vedoucí k ochraně obytné zástavby městské části Brno – Bosonohy řešit v přímé vazbě na protihlukové opatření plánovaného obchvatu městské části."* Chybí odkaz na plánovanou VRT Praha-Brno, která jak je známo, je plánována touto oblastí a při společném hodnocení, které v rámci SEA ani podkladových materiálů A1ZÚR nebylo provedeno, by byl navrhovaný záměr vzhledem k hygienickým limitům zcela neobhajitelný.

110. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 183 uvedeno: *„Na základě rozhodnutí Zastupitelstva JMK o výběru variant ze dne 27. 2. 2020 bylo v návrhu A1 ZÚR JMK ponecháno řešení varianty I/2, tj. silniční řešení komunikace 43 bez JZT, ostatní varianty byly vypuštěny."* Rozhodnutí Zastupitelstva JMK o výběru variant ze dne 27.2.2020 je chybné, protože zastupitelstvo nedostalo možnost hlasovat o jiné variantě než trasované Bystrcí. A1ZÚR JMK (ÚS) trpí vadami a je nutné je přepracovat.

111. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 197 uvedeno: *„Pro minimalizaci kumulativních a synergických vlivů byla navržena odpovídající opatření."* V rámci SEA nemají být navrhována opatření pro minimalizaci negativních vlivů, ale mají být především zvažovány různé varianty koridorů, protože ZÚR jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, jak konstatoval NSS při zrušení ZÚR JMK.

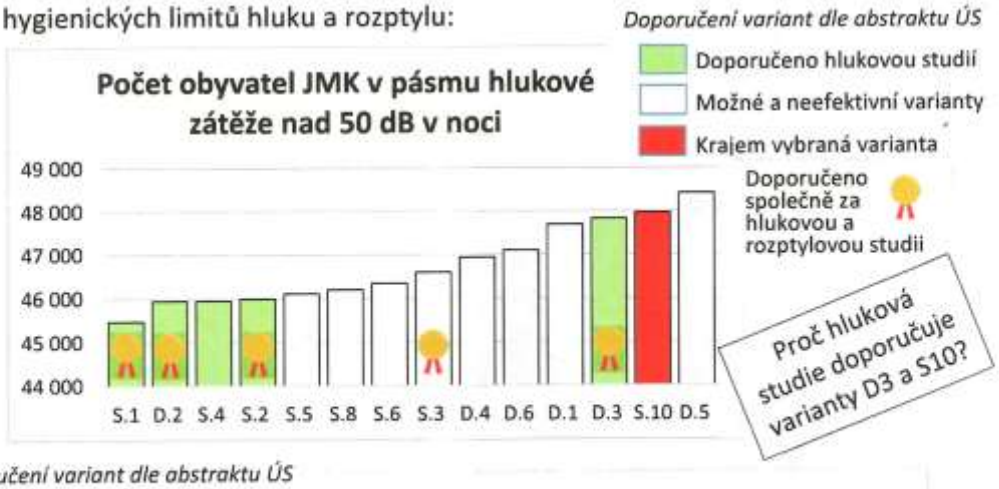
112. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 5 „JAK JIHOMORAVSKÝ KRAJ VYBÍRAL AŽ VYBRAL ... NEJHORŠÍ VARIANTU". V daném materiálu je demonstrováno, jaký chaos panuje ve výběru variant za hlukovou a rozptylovou studii. Data o překročení hygienických limitů měla být součástí hlukové studie, ale nejsou. Potřebné údaje ovšem můžeme najít v části za životní prostředí. Pokud do těchto údajů vyznačíme doporučení za hluk a rozptyl, můžeme se přesvědčit, jak si JMK představuje „nejšetrnější" variantu. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

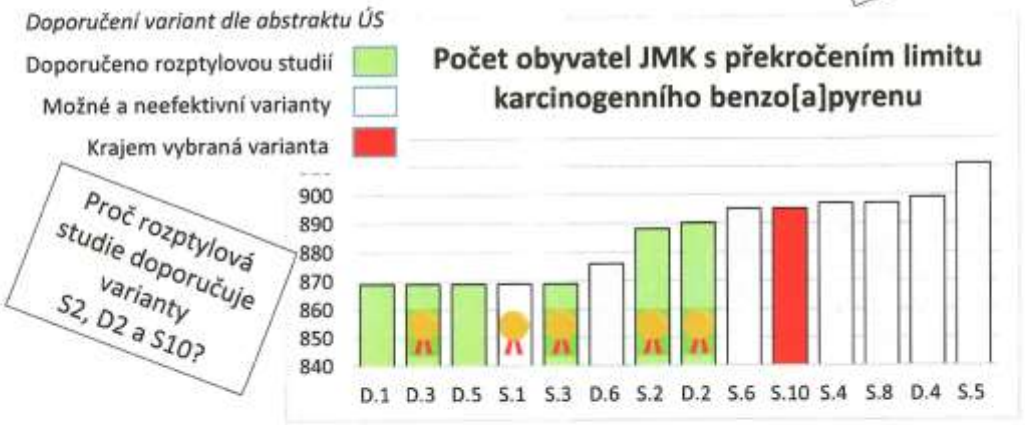
JAK JIHOMORAVSKÝ KRAJ VYBÍRAL AŽ VYBRAL … NEJHORŠÍ VARIANTU

Bylo, nebylo za devatero horami a devatero řekami, JMK nechal za mnoho melounů vypracovat Územní studii. Pak vybíral „nejlepší" variantu… až přebral.

Citace zadání krajské Územní studie (ÚS):
„Hodnocení vlivů na lidské zdraví. Jako základní kritérium hodnocení bude posuzována podmínka, zda varianta nebude mít poškozující vliv na zdraví a vytvoří podmínky pro ochranu zdraví obyvatel"

Dle dat předmětné studie (*příloha D.4*) dojde k prokazatelnému překročení hygienických limitů hluku a rozptylu:





Krajem vybraný průtah Brnem S10 je opravdový unikát.

Co na to Ministerstvo životního prostředí: vydalo souhlasné stanovisko SEA.
Co na to Krajská hygienická stanice: nemá připomínky.

Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
2020/04 Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

113. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 112 uvedeno: *„Silniční varianty komunikace „43" jsou příznivější než varianty dálniční, a to díky možnosti umístění většího množství křižovatek v aglomeraci (lepší podmínky obsluhy území především v oblasti Kuřimi a Bystrce)..."* Toto tvrzení ovšem není platné ve vztahu k zařazení komunikace do transevropské dopravní sítě TEN-T pro kterou jsou výhodnější dálniční varianty vzhledem k příznivému omezení mísení tranzitní a aglomerační dopravy. A1ZÚR JMK je tedy vadný a je nutné ho doplnit a přepracovat.

114. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 170 uvedeno: *„potenciální riziko nárůstu intenzit dopravy na navazujících komunikacích, procházejících obytnou zástavbou, se souvisejícími negativními efekty (navrženo jsou shodná opatření jako u hluku a dopravní bezpečnosti)"* V rámci dvou územních rezerv nebyla v procesu AZÚR posouzena varianta Boskovickou brázdou, která by většinu problémů s životním prostředím, negativními vlivy na obyvatelstvo a nehodovostí řešila lépe než posuzovaná varianta průtahu (tvrzení dle dat hlavního podkladu nikoli jeho neobjektivních závěrů, která těmto datům odporují, jak bylo doloženo expertními posouzeními např. Ing. Šnajdra). Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

115. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedeno na str. 24: *„Optimalizovaná varianta silnice 43 byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK."* Toto tvrzení nemůže být pravdivé, protože dle sdělení náměstka hejtmana ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, cituji: *„Podkladová studie optimalizace trasy R43 v úseku D1-Kuřim, studie (Ing. Kalčík 2015,2016) byla podkladem pro obě dokumentace (pozn. autora TES 2016 a Územní studie)... Pro dálniční varianty ji bohužel nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101."* je zřejmé, že Optimalizovaná varianta dle studie Ing. Kalčíka nebyla v územní studii plnohodnotně zahrnuta a nemohla tedy být vyhodnocena. Odborným posouzením a dalším revizním posudkem bylo také doloženo, že studie Kalčík není v rozporu s ČSN 736101 a řešení je souladné také s ČSN 736102.
Trvám tedy na tom, že je nutné plné vyhodnocení Optimalizované varianty, nebo detailní vyvrácení odborného posouzení i dalšího revizního posudku na základě plných odkazů na patřičné a konkrétní části normy včetně odůvodnění.

116. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 86 uvedeno: *"Koncepce dopravy a dopravní infrastruktury Jihomoravského kraje navrhovaná v ZÚR JMK a v Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK kontinuálně navazuje na dlouhodobě sledovanou koncepci rozvoje nadřazené dopravní infrastruktury a jednotlivých částí území Jihomoravského kraje."* V rámci Aktualizace ZÚR se pak řeší pouze jediné trasování ve třech různých variantách, které významně poškodí prostředí i lidské zdraví oproti variantě ing. Kalčíka zpracované z podnětu MŽP. Zdůrazňuji přitom, že tato varianta nebyla posouzena v rámci územní studie, protože dle sdělení náměstka hejtmana Mgr. Malečka ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 cituji: *„Pro dálniční varianty ji bohužel nelze použít..."*. Bez ohledu na správnost následujícího tvrzení o normách ČSN, varianta D6 tedy není Optimalizovanou variantou. V celé studii není pak obsažena ani silniční verze varianty bez poškozujících částí průtahu Brnem, jižního obchvatu Kuřimi či pokračování v Hitlerově stopě severně Kuřimi. Oba koridory dle územních rezerv dle ZÚR 2016 tedy nebyly plnohodnotně a objektivně posouzeny. Předložená A1ZÚR JMK tedy trpí zásadními vadami a musí být zcela přepracována a doplněna.

117. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 141 uvedeno: *„V případě realizace záměrů navrhovaných v A1 ZÚR JMK lze očekávat v naprosté většině případů zlepšení současné situace, neboť záměry zejména v oblasti silniční dopravy jsou navrženy tak, aby přinesly snížení dopravní a následně i imisní zátěže obytné zástavby (obchvaty, přeložky, řešení bodových problémů)."* S uvedeným nelze souhlasit. Na datech hlavního podkladu lze ukázat, že řešení v oblastech Brno-Bystrc, Brno-Bosonohy, Brno-Kníničky kde je dotčeno více než 25 000 obyvatel bude zatíženo zvýšením intenzity dopravy. Druhou nepravdou je tvrzení o snížení imisní zátěže obytné zástavby. Zde dle dat hlavního podkladu

tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno dojde ve 14 městských částech Brna při realizaci průtahu ke zvýšení počtu dnů s překročením imisního limitu PM10 v průměru o 3 dny v roce. U nedoporučené varianty D6 je to pouze 1 den u pouhých dvou MČ konkrétně Černovice a Chrlice. I při zahrnutí všech obcí na trase „43" je výsledek obdobný, tzn. průtah nepřináší oproti jiným a vhodnějším variantám snížení imisní zátěže v dané oblasti. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

118. Na veřejném projednávání A1ZÚR JMK 9.6. zpracovatel za účasti pořizovatele uvedl cituji: „U všech prověřovaných variant roste v určitých lokalitách hluková zátěž oproti současnému stavu. Ovšem pokud se navrhovaná protihluková opatření prosadí, i v Bystrci se hluková zátěž sníží,". Zpracovatel tak správně uvedl, že protihluková opatření bude teprve nutné prosadit. S tím ovšem souvisí fakt, že bez protihlukových opatření je varianta z hlediska hluku v podstatě nejhorší variantou ze všech posuzovaných variant a v oblasti Brno-Bystrc vysoce škodlivou. To mimo jiné potvrdil i náměstek Maleček cituji: " Pokud by nebyla splněna tato podmínka, nebude tento záměr vytvořitelný". Pokud není jistota, že bude daný záměr vytvořitelný, je potřeba zachovat územní rezervy v Boskovické brázdě. V opačném případě může být realizace nové „43" zmařena. A1ZÚR JMK tedy obsahuje závažnou vadu, kterou je nutné odstranit.

119. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 119 uvedeno: *„Dopad na životní prostředí okolí těchto komunikací je pak velmi negativní. Varianty se od sebe liší především v dopadu na západní část VMO, na což má jednoznačný vliv poloha nové „43". Stejně jako u radiál, tak i na VMO má bystrcká poloha nejpříznivější dopad s intenzitou cca 55 tis. (stav 2035 bez dálniční a silniční sítě vykazuje 64 tis. voz./den). Bitýšská stopa pak způsobuje na VMO zatížení blížící se k hodnotě 60 tis. voz./den."*
S uvedeným tvrzením nelze plně souhlasit, správné údaje (nezkreslené špatným zaokrouhlením a subjektivním „cca" a „téměř") dle podkladového materiálu jsou:

00-35:	63,5 tis. vozidel/den
S10-Bystrc-35:	55,6 tis. vozidel/den
D6-Boskovická brázda-35:	58,5 tis. vozidel/den

Pokud je nejistota dopravního modelu „více než 10 %" jak uvádí autoři podkladového materiál A1ZÚR JMK tedy ÚS, nelze rozdíl 2,9 tisíc vozidel/den považovat za věrohodný, protože nejistota hodnoty celkové intenzity dopravy je v řádu 6 tisíc vozidel/den. Uvedené dokresluje situaci neobjektivního slovního hodnocení výchozího podkladového materiálu A1ZÚR JMK v části dopravně-urbanistické. Tento podklad je nutné dopracovat, aby obsahoval pouze objektivní, věrohodné a ověřitelné závěry. Stejně tak je nutné přepracovat i A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

120. V rámci A1ZÚR JMK je odkazováno na hlavní podklad Územní studii. V rámci této studie bylo hodnoceno znečištění ovzduší v části rozptylové studie. Nicméně nikde v rámci této části není vyčíslena nejistota modelování, je provedeno pouze slovní zhodnocení bez uvedení konkrétní či alespoň odhadnuté hodnoty. Následně jsou při výsledném hodnocení variant sčítány hodnoty přes stovky obcí a doporučovány varianty na základě změny, která je patrně pod úrovní nejistoty vlastního modelování. Takovéto závěry nejsou založené na objektivním vyhodnocení a musejí být buď podpořeny transparentně uvedenou nejistotou, nebo zcela odmítnuty. Je nezbytně nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR.

121. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 1 „Územní studie-přehlídka fušeřiny za veřejné peníze". V daném materiálu jsou ukázány příklady různých druhů chyb a pochybení v hlukových mapách Územní studie. Chyby jsou rozloženy napříč celým krajem a všemi variantami a není jich rozhodně málo. I jednotlivé chyby mohou značně ovlivnit výsledné hodnocení variant. Lze si tak snadno udělat představu o kvalitě závěrů hlukové studie, respektive celé Územní studie. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

59

Územní studie-přehlídka fušeřiny za veřejné peníze

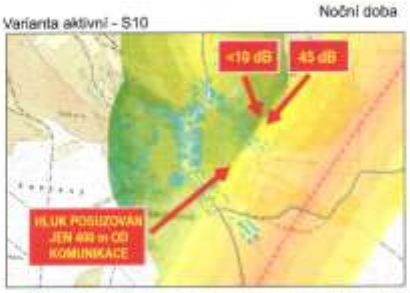
Jihomoravský kraj utratil za studii přes 20 milionů Kč. Co jsme tedy všichni za veřejné peníze získali?

- **Dokonalé hlukové mapy, u kterých je hluk generován mimo plánované komunikace**
- **Mapy, u kterých doprava na komunikacích negeneruje žádný hluk**



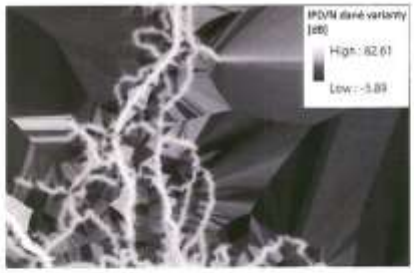


- **Nepřekonatelné mapy posuzující hluk jen do vzdálenosti 400 m.** Lidem, kteří bydlí dále než 400 m od dálnice, se hluková situace dokonce zlepší, což je absolutní nesmysl
- **Úžasné hlukové mapy, ze kterých nelze na mnoha místech odečíst hladinu hluku,** protože autoři přičetli k barvě hladiny hluku barvu podkladové mapy (voda, les, ...)





- **Nedoceněnou metodiku, kdy je hluk extrapolován mimo úzké výpočetní oblasti**
- **Opětovné neposouzení kumulativních vlivů**, kvůli tomu se v minulosti ZÚR již rušily





Chyby jsou obsaženy napříč celou studií v množství větším než velkém!

Jak je tedy možné na základě špatného vyhodnocení provádět aktualizaci Zásad Územního Rozvoje?

Odpovědi a stanoviska těch, kteří byli na chyby v Územní studii upozorněni:

- **Jihomoravský kraj**: Hluková studie je vyhotovena na základě objektivních dat a metodikou zohledňující dosavadní odborné postupy.
- **Primátorka Brna**: Ke špatným podkladům se nevyjádřila, pouze sdělila, že rada města Brna doporučila variantu I/2 DS40/B (Bystrckou) dle návrhu aktualizace ZÚR.
- **Krajská hygienická stanice**: Nemá připomínky.

2020 - Ochránci Brněnské přehrady a okolí, zs

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

122. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 171 uvedeno: *„Realizace záměrů A1 ZÚR JMK nebude mít poškozující vliv na zdraví obyvatel – platí u všech záměrů, ovšem pouze za předpokladu realizace opatření ke snížení jejich vlivů na kvalitu ovzduší, lidské zdraví (resp. hlukovou zátěž a dopravní bezpečnost) a obyvatele. V některých případech bude nutno přistoupit ke značně nadstandardním technickým řešením (vč. podpovrchových vedení silničních komunikací), nicméně u všech záměrů platí, že jsou technicky realizovatelné tak, aby neměly poškozující vliv na zdraví obyvatel. Tento závěr platí i při zohlednění kumulativních a synergických účinků s dalšími záměry v území. Výraznější výhrada se váže pouze k záměru DS10, který je sice rovněž realizovatelný (za podmínky zásadních opatření). Nicméně není pro danou lokalitu nezbytnou stavbou."* Uvedené tvrzení o nepoškozujícím vlivu je podmíněno realizací nadstandardních opatření, která patrně nejsou legislativně vymahatelná, protože stavby mají být účelné nikoli nadstandardní. Záměr průtahu Brna je i s nadstandardními opatřeními více poškozující než v AZÚR neřešený obchvat celého Brna, který by v takovém rozsahu nepotřeboval kompenzační opatření, natož pak nadstandardní opatření. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

123. Územní studie metropolitní oblasti OB3 jakožto hlavní podklad A1ZÚR JMK nebyla zpracována v oblastech vymezených dle požadavku definovaném v ZÚR a nemůže tedy splnit prioritní cíl posouzení *„Prioritní záměry pro podrobné posouzení a doporučení výsledného řešení představují dálnice D43 v úseku D1 – Kuřim v koordinaci s variantami obchvatu Kuřimi, varianty jihozápadní tangenty, případně její potřebnost, a zkapacitnění dálnice D1 Slatina – Holubice s vymezením optimální polohy dálničních křižovatek ve vztahu k návaznosti na silniční síť nižšího významu."*. Nemohla tedy sloužit svému účelu a je potřeba studii přepracovat.

124. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 92 uvedeno rozložení hlukové emise -noční doba je hluková zátěž vykreslena pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace a tím pádem není nad tuto vzdálenost posouzen kumulativní vliv hluku. Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územněplánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů i nad rámec SEA (neposouzení trasování Boskovickou brázdou). Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

125. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 118 uvedeno: *„Navržené varianty mají značný vliv na chování dopravy na radiálách, a tím i na velkém městském okruhu (VMO). Ten je „klíčem" k řešení dopravy uvnitř něj – tedy v centrální oblasti města Brna."* S uvedeným tvrzením nelze souhlasit, protože dle podkladového materiálu (ÚS) je varianta D6 v centrální oblasti Brna dokonce účinnější než varianty s Bystrckou stopou. Jediný rozdílem je VMO, kde je ovšem odchylka také pod úrovní nejistoty dopravního modelu. A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat.

126. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění: *„Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, která má legalizovat trasování D/S43 jako průtah Brnem, obsahuje fundamentální chyby a rozpory, které*

zabraňují jejímu použití jako podkladu pro Aktualizaci ZÚR JMK. Požadujeme nápravu chybného zpracování, posouzení relevantních variant trasování pouze v dotčených oblastech, obzvláště fungují-li nezávisle na ostatních oblastech a plnohodnotné posouzení aktuální „Optimalizované varianty".
Odůvodnění: Závady a jejich rozsah napříč celou studií od volby jednotlivých variant, dopravního modelování, vyhodnocení nejistot, hodnocení hluku a rozptylu, neúplných, překonaných či neuvedených metodik, rozpory s legislativou, neobjektivní hodnocení bez stanovených hodnotících parametrů, průkazně použitých a přitom nezveřejněných dat, atd. jasně prokazují, že uveřejněná studie nemůže být použita jako podklad pro Aktualizaci ZÚR JMK. Je nutné provést transparentní posouzení variant trasování v nezávisle fungujících relevantních oblastech, aby nedošlo k maskování užitečných dat výpočetními šumy. Nepřezkoumatelné závěry studie založené na neznámých postupech, neobjektivním hodnocení a nedohledatelných datech nesmí být použity pro realizaci stavby v řádech miliard s vlivem na obyvatele v počtech statisíců.
Vyhodnocení: Optimalizovaná varianta silnice 43 byla jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Připomínky směřují k podkladu pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, tj. k Územní studii JMK. Součástí ÚS JMK bylo dopravní modelování, hluková studie a rozptylová studie. Připomínky uplatněné k ÚS JMK prostřednictvím návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK nejsou relevantní, přesto je pořizovatel znovu prověřil. Uplatněné připomínky neprokázaly odborná pochybení projektanta ÚS JMK a závěry územní studie byly oprávněně zohledněny při pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. K ÚS JMK a jejím částem podrobněji v příloze vyhodnocení. Z vyhodnocení připomínky nevyplývá potřeba úpravy dokumentace."
Dle mého názoru zpracovatelé jako autoři chyb nemohou být objektivním arbitrem při prokazování odborných pochybení. Pořizovatel provedl vyhodnocení připomínek na základě názorů zpracovatelů. To je stejné jako by vrah rozhodoval o svojí vině. Toto posouzení musí být provedeno nezávislým odborníkem, nebo lépe několika odborníky. Vypořádání připomínek ani připomínek expertních posouzení tedy nebylo provedeno objektivním způsobem a trvám na nápravě. Je nutné vyhodnotit všechny odborné připomínky na základně posudků nezávislých odborníků, nebo zcela odmítnout hlavní podklad A1ZÚR.

127. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 110 uvedeno: *„Z hlediska hlukové studie byly doporučeny varianty S.4, S.1, D.3, D.2 a S.2, které vykazují největší přínos."* Toto hodnocení je ovšem provázeno řadou problémů. Mimo jiné lze jmenovat problém s posouzením hluku pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace. Tato vzdálenost byla dle zpracovatele zvolena, protože nad touto vzdáleností již nedochází k překročení limitů. Výchozí podkladový materiál Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno ovšem nehodnotí překročení limitů, ale zvýšení či snížení hlukové zátěže a k tomuto účelu je tato vzdálenost nedostatečná, jak je mimo jiné uvedeno i v expertním posouzení ing. Šnajdra. Tato systémová chyba pak zvýhodnila nešetrné varianty a správné započítání uvedeného u jednotek obcí pak zcela otáčí výsledky hlukové studie. Hlavní podklad doporučuje varianty na základě chybného zpracování. Podklad je nutné významně přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

128. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění: *„2. Požadujeme vypustit, resp. nezahrnovat D43 (resp. S43), a to ani ve formě územní rezervy, v trase Brno-Bosonohy – Brno-Bystrc – Brno-Kníničky.*
Odůvodnění: Komunikace známá jako D43 (resp. R43 nebo S43) se má stát součástí transevropské silniční sítě, což znamená, že je to komunikace určená pro mezinárodní dálkovou nákladní a osobní dopravu. Uvedené trasování D/S43 by mělo nepochybně za následek zhoršení kvality životc, zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší, a to v situaci, kdy nelze vyloučit, že by zde docházelo k překračování zákonných hygienických limitů. Překročení limitů je již dnes nepochybné pro oblast Brno-Bosonohy, kde je opakované překračování limitů známo za období mnoha let od roku 1997. Existuje však „Optimalizovaná" verze koridoru silnice 43, která je trasována jako plnohodnotný obchvat celého

Brna. Tranzitní doprava do Brněnské aglomerace nesmí být zavlékána ani ze severu, ani z jihu. Tranzitní doprava musí být z Brněnské aglomerace vyváděna.
Vyhodnocení: Vyhodnocení připomínek 2. a 3.
Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci ÚS JMK. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. K ÚS JMK a jejím částem podrobněji v příloze vyhodnocení.
Nejvyšší správní soud již dříve vyslovil v rozsudku ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6 Ao 6/2010–103, obecné závěry, které lze uplatnit i v této věci: „V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku." V rozsudku ze dne 2. 6. 2011, č. j. 2 Ao 3/2011 - 150, pak Nejvyšší správní soud (byť k územním plánům) vyhodnotil, že „volba konkrétní podoby využití určitého území nebude výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu (zde AZÚR), v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, (...) omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky."
V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK jsou zpracovávány varianty, které vzešly jako nejvýhodnější z variant prověřovaných v ÚS JMK. K návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK bylo v souladu se stavebním zákonem zpracováno Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na životní prostředí (oddíl A – SEA) např. v kap. A.6.2.2. Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví jsou popsány potenciální vlivy. U záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C byl identifikován potenciálně významný dlouhodobý pozitivní vliv (+1/+2 až +2). Vlivy tohoto záměru byly hodnoceny jako přímé dlouhodobé trvalé kladné z důvodu odvedení dopravy ze stávajících komunikací a snížení hlukové zátěže u významného počtu obyvatel. Řešení nových MÚK v rámci vybraných záměrů umožní napojení silnic nižší třídy na kapacitnější komunikace, čímž rovněž dojde k částečnému odvedení dopravy z centrálních částí většiny obcí v okolí těchto záměrů. Přímé napojení silnic nižších tříd na kapacitnější komunikace však současně vytváří určité riziko navýšení dopravy na silnicích nižší tříd, zejména těch, které budou zaústěny do nových MÚK. Záměry, u kterých lze předpokládat riziko vyvolávající nárůst hlukové zátěže, byly proto současně hodnoceny jako záměry se sekundárním dlouhodobým trvalým záporným vlivem (-1). Při realizaci stavby je proto v ohrožených oblastech nutné navrhnout takové opatření, které zamezí vytvoření
efektu objíždění zpoplatněných úseků po komunikacích nižších tříd k tomuto účelu neurčených.
Současně je u záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C, který sice odvádí část silniční dopravy ze zastavěných území, svojí trasou se však významně přibližují k obytné zástavbě jiné obce, případně k její jiné části, uveden i potenciálně negativní dlouhodobý přímý trvalý vliv (-1). U záměru je nutné optimalizovat jejich trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. Před samotnou realizací je dále nutné prověřit očekávané hlukové zatížení akustickou studií, a to hlavně v místech přiblížení se komunikací k zástavbě sídel. V případě překročení hlukových limitů v území ve výhledovém stavu zahrnout do stavební dokumentace taková opatření, která povedou k eliminaci hlukové zátěže podle příslušných právních předpisů. V SEA dokumentaci jsou uvedena doporučená opatření, která by měla být vodítkem pro přípravy stavebních dokumentací:
• Realizace koridoru DS40-A je možná pouze při realizaci protihlukových opatření zajišťujících splnění hlukových limitů. Vzhledem k předpokládané hlukové zátěži v oblasti obytné zástavby nejbližších obcí je v některých úsecích koridoru DS40-A nutné kromě vybudování protihlukových stěn uvažovat i s nadstandartními povrchovými anebo podpovrchovými technickými opatřeními znamenající zásadní snížení akustické zátěže z dopravy (např. kompletní zakrytování komunikace či realizace tunelu). Takováto forma řešení je nutná zejména v úsecích úrovňově odpovídajících zastavěnému území obcí Troubsko a Bosonohy (úsek mezi lokalitami Troubsko – Za kostelem a Bosonohy – severní část

zastavěného území obce / Padělky) a městských části Brno – Bystrc a Brno – Kníničky (úsek mezi oblastí vyústění ulice Černého až po přiblížení se hranici katastrálních území Kníničky a Rozdrojovice). Konkrétní technické řešení těchto opatření bude navrhnuté v projektové dokumentaci záměru.

• Kromě uvedených úseků je u koridoru DS40-A, DS40-B a DS40-C dále nutné uvažovat s realizací protihlukových opatření např. ve formě protihlukových stěn, zemních valů aj. To se týká zejména úseků úrovňově odpovídajícím zastavěnému území obcí Rozdrojovice a Jinačovice. U městské části Brno – Kníničky je dále vhodné zvážit protihlukové opatření ve formě protihlukové stěny, valu příp. jiné běžně navrhované opatření, které by navazovalo na nadstandardní protihlukové opatření v úseku odpovídajícímu východní části zastavěného území městské části. Konkrétní technické řešení těchto opatření bude navrhnuté v projektové dokumentaci záměru. Vzhledem k uvažovanému tunelovému vedení komunikace „43" v úseku Bystrce, nelze předpokládat v širším kontextu negativní vliv na rekreační oblast přehrady. Varianty „43" vedené přes Bystrc vykazují díky překrytí komunikace potenciálně pozitivnější vlivy na urbanistické vazby mezi „starou" Bystrcí a rekreační oblastí Brněnské přehrady než ponechání stávajícího stavu (čtyřpruh Staré dálnice). Dálniční kategorie „43" je vedena pod zemí a mění charakter místní silniční i veřejné hromadné dopravy. Rovněž omezuje způsoby připojení území. Silniční kategorie předpokládá zachování současného místního dopravního systému a v inkriminovaných místech „43" realizaci potřebných technických opatření (tunel apod.). Při řešení silniční varianty v Bystrci bude zajištěno plnohodnotné propojení s rekreační oblastí Brněnské přehrady. Je nepochybné, že dopravní stavby (obzvláště ty vyšší kategorie), s sebou přinášejí vedle pozitiv (lepší dopravní parametry a dostupnost) také negativní vlivy na životní prostředí a na zdraví občanů, které je třeba posoudit nejen na území města Brna, ale i v širších souvislostech. Projektant se v dokumentaci SEA vyhodnocením zabýval. Vyhodnocení identifikovaných vlivů záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C a navrhovaná opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů je obsaženo v příloze č. 2 dokumentace SEA v hodnotících tabulkách se závěrem, že využití koridoru DS40-A, DS40-B a DS40-C je možné za předpokladu uplatnění navržených opatření SEA.

V kap. A.11. dokumentace SEA Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je u záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C uveden požadavek na zpřesnění a vymezení koridoru DS40

• s ohledem na minimalizaci případné vyloučení vlivů na PP Skalky u Přehrady a jejího ochranného pásma (např. formou přemostění) a ochranného pásma PP Pekárna, lokalitu zvláště chráněného druhu s národním významem (kavyl Smirnovův), zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod a zachování průchodnosti krajiny,

• s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím.

• V rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (např. překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko.

Tyto požadavky jsou promítnuty do textové části návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK do bodu [14] do Úkolů pro územní plánování pod písmenem c) a f). V jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není rozhodně trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. Spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace.

64

Povinnosti respektovat známý stav zátěže v území se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. června 2012 (rozsudek k ZÚR JMK). V rozsudku mimo jiné NSS uvedl v článku [551]. cit.: „Způsob vypořádání připomínek MŽP uplatněných v jeho stanovisku ze dne 26. 7. 2010 dále navrhovatelé napadají s tím, že MŽP porušilo svoji povinnost respektovat známý stav zátěže v území. Navrhovatelé tak odlikou směřují k témuž, co v jiné části návrhu namítali ve vztahu k otázce (ne)respektování požadavku únosného zatížení a udržitelného rozvoje území. Lze připomenout, že při vypořádávání těchto námitek Nejvyšší správní soud zdůraznil, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku má své místo především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru. Na úrovni zásad územního rozvoje není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřípustné. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy z povahy věci nemůže dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku (blíže viz body [102] až [110] shora).
Není tedy možné např. dovozovat, že „Bystrcká" varianta silnice R43 je z hlediska ochrany ovzduší a priori nepřípustná, neboť je vymezována v dnes již nadlimitně zatíženém území, jak činí navrhovatelé."
Z vyhodnocení připomínek vyplývá potřeba úpravy dokumentace.
Do bodu [14] do Úkolů pro územní plánování budou doplněny požadavky na rozhodování ve vymezeném koridoru uvedených v kap. A.11.:
Zpřesnit a vymezit koridor DS40 s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Skalky u Přehrady a jejího ochranného pásma (např. formou přemostění) a ochranného pásma PP Pekárna, lokalitu zvláště chráněného druhu s národním významem (kavyl Smirnovův), zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod a zachování průchodnosti krajiny."
Vlastní vyhodnocení bylo provedeno společně pro dvě různé připomínky a není zřejmé, zda vyhodnocení vůbec obsahuje vypořádání ve vztahu k podané připomínce. Ve vypořádání se například ani jednou nevyskytla zmínka o transevropské síti TEN-T, kterou je připomínka odůvodněna. Napojením na tuto síť se stanou závěry Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno (například že je řešena aglomerační doprava, protože po současné „43" jezdí nízké procento tranzitu), o které se návrh AZÚR opírá, neplatnými kvůli výrazné změně tranzitující dopravy. Jako ochranu před touto tranzitující dopravou je nutné vypustit, resp. nezahrnovat D43 (resp. S43), a to ani ve formě územní rezervy, v trase Brno-Bosonohy – Brno-Bystrc – Brno-Kníničky.

129. V rámci dokumentu autora OUPSŘ JMK Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu Aktualizace č.1 ZUR JMK – Přílohy (37 MB) je uvedena připomínka a vyhodnocení ve znění:
„3. Požadujeme, aby komunikace 43 (D43, S43) nezaváděla tranzitní dopravu do městských částí města Brna, a aby nebyla trasována v blízkosti obytných oblastí obcí a nesnižovala hodnotu rekreační oblasti Brněnské přehrady.
Odůvodnění: Tranzitní doprava je zdrojem hlučnosti a znečištění ovzduší a její část – vozidla dálkové těžké (kamionové) dopravy jsou násobně více zatěžující než vozidla dopravy osobní. Navíc tato doprava je zatěžující i v noční době. Pro vedení tranzitní dopravy, a zejména těžké nákladní dopravy, je nutné budovat plnohodnotné obchvaty všech dotčených obcí.
Vyhodnocení: Vyhodnocení připomínek 2. a 3.
Optimalizovaná varianta byla jako jedna z variant hodnocena v rámci ÚS JMK. Dále nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. K ÚS JMK a jejím částem podrobněji v příloze vyhodnocení.
Nejvyšší správní soud již dříve vyslovil v rozsudku ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6 Ao 6/2010–103, obecné závěry, které lze uplatnit i v této věci: „V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před

jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku." V rozsudku ze dne 2. 6. 2011, č. j. 2 Ao 3/2011 - 150, pak Nejvyšší správní soud (byť k územním plánům) vyhodnotil, že „volba konkrétní podoby využití určitého území nebude výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu (zde AZÚR), v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, (...) omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky."

V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK jsou zpracovávány varianty, které vzešly jako nejvýhodnější z variant prověřovaných v ÚS JMK. K návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK bylo v souladu se stavebním zákonem zpracováno Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území. Ve Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na životní prostředí (oddíl A – SEA) např. v kap. A.6.2.2. Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví jsou popsány potenciální vlivy. U záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C byl identifikován potenciálně významný dlouhodobý pozitivní vliv (+1/+2 až +2). Vlivy tohoto záměru byly hodnoceny jako přímé dlouhodobé trvalé kladné z důvodu odvedení dopravy ze stávajících komunikací a snížení hlukové zátěže u významného počtu obyvatel. Řešení nových MÚK v rámci vybraných záměrů umožní napojení silnic nižší třídy na kapacitnější komunikace, čímž rovněž dojde k částečnému odvedení dopravy z centrálních částí většiny obcí v okolí těchto záměrů. Přímé napojení silnic nižších tříd na kapacitnější komunikace však současně vytváří určité riziko navýšení dopravy na silnicích nižší tříd, zejména těch, které budou zaústěny do nových MÚK. Záměry, u kterých lze předpokládat riziko vyvolávající nárůst hlukové zátěže, byly proto současně hodnoceny jako záměry se sekundárním dlouhodobým trvalým záporným vlivem (-1). Při realizaci stavby je proto v ohrožených oblastech nutné navrhnout takové opatření, které zamezí vytvoření
efektu objíždění zpoplatněných úseků po komunikacích nižších tříd k tomuto účelu neurčených. Současně je u záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C, který sice odvádí část silniční dopravy ze zastavěných území, svojí trasou se však významně přibližují k obytné zástavbě jiné obce, případně k její jiné části, uveden i potenciálně negativní dlouhodobý přímý trvalý vliv (-1). U záměru je nutné optimalizovat jejich trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. Před samotnou realizací je dále nutné prověřit očekávané hlukové zatížení akustickou studií, a to hlavně v místech přiblížení se komunikací k zástavbě sídel. V případě překročení hlukových limitů v území ve výhledovém stavu zahrnout do stavební dokumentace taková opatření, která povedou k eliminaci hlukové zátěže podle příslušných právních předpisů. V SEA dokumentaci jsou uvedena doporučená opatření, která by měla být vodítkem pro přípravy stavebních dokumentací:

• Realizace koridoru DS40-A je možná pouze při realizaci protihlukových opatření zajišťujících splnění hlukových limitů. Vzhledem k předpokládané hlukové zátěži v oblasti obytné zástavby nejbližších obcí je v některých úsecích koridoru DS40-A nutné kromě vybudování protihlukových stěn uvažovat i s nadstandartními povrchovými anebo podpovrchovými technickými opatřeními znamenající zásadní snížení akustické zátěže z dopravy (např. kompletní zakrytování komunikace či realizace tunelu). Takováto forma řešení je nutná zejména v úsecích úrovňově odpovídajících zastavěnému území obcí Troubsko a Bosonohy (úsek mezi lokalitami Troubsko – Za kostelem a Bosonohy – severní část zastavěného území obce / Padělky) a městských částí Brno – Bystrc a Brno – Kníničky (úsek mezi oblastí vyústění ulice Černého až po přiblížení se hranici katastrálních území Kníničky a Rozdrojovice). Konkrétní
technické řešení těchto opatření bude navrhnuté v projektové dokumentaci záměru.

• Kromě uvedených úseků je u koridoru DS40-A, DS40-B a DS40-C dále nutné uvažovat s realizací protihlukových opatření např. ve formě protihlukových stěn, zemních valů aj. To se týká zejména úseků úrovňově odpovídajícím zastavěnému území obcí Rozdrojovice a Jinačovice. U městské části Brno – Kníničky je dále vhodné zvážit protihlukové opatření ve formě protihlukové stěny, valu příp. jiné běžně navrhované opatření, které by navazovalo na nadstandardní protihlukové opatření v úseku

odpovídajícímu východní části zastavěného území městské části. Konkrétní technické řešení těchto opatření bude navrhnuté v projektové dokumentaci záměru. Vzhledem k uvažovanému tunelovému vedení komunikace „43" v úseku Bystrce, nelze předpokládat v širším kontextu negativní vliv na rekreační oblast přehrady. Varianty „43" vedené přes Bystrc vykazují díky překrytí komunikace potenciálně pozitivnější vlivy na urbanistické vazby mezi „starou" Bystrcí a rekreační oblastí Brněnské přehrady než ponechání stávajícího stavu (čtyřpruh Staré dálnice). Dálniční kategorie „43" je vedena pod zemí a mění charakter místní silniční i veřejné hromadné dopravy. Rovněž omezuje způsoby připojení území. Silniční kategorie předpokládá zachování současného místního dopravního systému a v inkriminovaných místech „43" realizaci potřebných technických opatření (tunel apod.). Při řešení silniční varianty v Bystrci bude zajištěno plnohodnotné propojení s rekreační oblastí Brněnské přehrady. Je nepochybné, že dopravní stavby (obzvláště ty vyšší kategorie), s sebou přinášejí vedle pozitiv (lepší dopravní parametry a dostupnost) také negativní vlivy na životní prostředí a na zdraví občanů, které je třeba posoudit nejen na území města Brna, ale i v širších souvislostech. Projektant se v dokumentaci SEA vyhodnocením zabýval. Vyhodnocení identifikovaných vlivů záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C a navrhovaná opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů je obsaženo v příloze č. 2 dokumentace SEA v hodnotících tabulkách se závěrem, že využití koridoru DS40-A, DS40-B a DS40-C je možné za předpokladu uplatnění navržených opatření SEA.

V kap. A.11. dokumentace SEA Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je u záměru DS40-A, DS40-B a DS40-C uveden požadavek na zpřesnění a vymezení koridoru DS40

• s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Skalky u Přehrady a jejího ochranného pásma (např. formou přemostění) a ochranného pásma PP Pekárna, lokalitu zvláště chráněného druhu s národním významem (kavyl Smirnovův), zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod a zachování průchodnosti krajiny,

• s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím.

• V rámci koridoru DS40 zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření (např. překrytí, tunel, tubus) při průchodu komunikace v úseku Bystrc – Kníničky (cca od jižní části ulice Černého po cca severní hranici k.ú. Kníničky) a v oblasti MÚK Troubsko. Tyto požadavky jsou promítnuty do textové části návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK do bodu [14] do Úkolů pro územní plánování pod písmenem c) a f).

V jednotlivých oblastech se mohou vyskytovat komunikace s vysokým/rozhodujícím podílem tranzitující dopravy, což však není případ Brněnské aglomerace k severojižnímu propojení, resp. trase „43". Tato trasa není rozhodně trasou, kde by tranzitní doprava byla převažující, naopak v celkovém podílu dopravy, obsahuje tranzit (např. nadkrajského významu – mezi hranicemi krajů – např. směr Svitavy – Slovensko (Lanžhot), Svitavy – Rakousko (Mikulov) pouze několika procentuální tranzit (cca 4 %). Komunikaci „43" lze jednoznačně považovat za aglomerační komunikaci s přesahem na spojení JMK se severními oblastmi České republiky, resp. Spojení krajských měst Brno – Pardubice, Hradec Králové. Další přesah již je zcela zanedbatelný. Převažující dopravou je tedy doprava místní (vnitroaglomerační) či zdrojová/cílová – se zdrojem či cílem dopravy v jádru aglomerace.

Povinností respektovat známý stav zátěže v území se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. června 2012 (rozsudek k ZÚR JMK). V rozsudku mimo jiné NSS uvedl v článku [551]. cit.: „Způsob vypořádání připomínek MŽP uplatněných v jeho stanovisku ze dne 26. 7. 2010 dále navrhovatelé napadají s tím, že MŽP porušilo svoji povinnost respektovat známý stav zátěže v území. Navrhovatelé tak oklikou směřují k témuž, co v jiné části návrhu namítali ve vztahu k otázce (ne)respektování požadavku únosného zatížení a udržitelného rozvoje území. Lze připomenout, že při vypořádávání těchto námitek Nejvyšší správní soud zdůraznil, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku má své místo především v územním řízení v

67

rámci realizace konkrétního záměru. Na úrovni zásad územního rozvoje není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřípustné. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy z povahy věci nemůže dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku (blíže viz body [102] až [110] shora).
Není tedy možné např. dovozovat, že „Bystrcká" varianta silnice R43 je z hlediska ochrany ovzduší a priori nepřípustná, neboť je vymezována v dnes již nadlimitně zatíženém území, jak činí navrhovatelé."
Z vyhodnocení připomínek vyplývá potřeba úpravy dokumentace.
Do bodu [14] do Úkolů pro územní plánování budou doplněny požadavky na rozhodování ve vymezeném koridoru uvedených v kap. A.11.:
Zpřesnit a vymezit koridor DS40 s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Skalky u Přehrady a jejího ochranného pásma (např. formou přemostění) a ochranného pásma PP Pekárna, lokalitu zvláště chráněného druhu s národním významem (kavyl Smirnovův), zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod a zachování průchodnosti krajiny."
Varianta podobná Optimalizované variantě byla dle sdělení jako jedna z variant hodnocena v rámci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. Dále však nebyla sledována a není tedy předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Do návrhu tak vstoupily pouze varianty shodně trasované jako průtah Brnem. Územní studie, která je schválena jako územně plánovací podklad pro rozhodování v území, není na rozdíl od územně plánovací dokumentace závazným podkladem a nelze tedy na jejím základě zamítnout jiné alternativní řešení.
V souladu s evropskou směrnicí SEA musí být v návrhu Aktualizace ZÚR JMK plnohodnotně posouzena alternativní varianta komunikace 43. která nezavádí tranzitní dopravu do městských částí města Brna, a není trasována v blízkosti obytných oblastí obcí a nesnižuje hodnotu rekreační oblasti Brněnské přehrady.

130. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 73 uvedeno: *„Pro území Jihomoravské kraje bylo provedeno vyhodnocení hlavních zdrojů hluku způsobovaného automobilovou dopravou. Obdobně jako v případě ovzduší byla jako podklad využita data Celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2016 přepočtené koeficienty na rok 2019. Sčítání probíhá na nejvýznamnějších komunikacích, u kterých je zároveň nutné očekávat, že hluk z dopravy bude představovat problém z hlediska limitů. U komunikací nepokrytých sčítáním, tedy s poměrně nízkou intenzitou, je možné na základě zkušeností z provedených hodnocení hluku předpokládat hladiny akustického tlaku výrazně pod limitem"* Uvedené není pravda, což lze dokladovat na komunikaci Legionářská v Kuřimi, kde je dle dat výchozího podkladu A1ZÚR JMK, tedy (ÚS), intenzita dopravy snížena bez odůvodnění na polovinu oproti datům ŘSD. Dále je nutné dodat, že dle Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno je pro danou komunikaci II/386 vydána časově omezená výjimka pro nedodržování hlukových limitů již nyní. Pokud by nebyla intenzita dopravy uměle snížena, byly by limity hluku překročeny. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

131. Jako komplexní připomínku k A1ZÚR respektive hlavnímu podkladovému materiálu, tedy Územní studii, uvádím LETÁK 9 „ROVNÝ přístup Jihomoravského kraje". Místo toho, aby byly posouzeny dva koridory dle platných ZÚR, byly do vyhodnocení studie vtaženy oblasti zcela mimo „43". V rámci hlukové studie pak byly vyhodnocovány celkové počty lidí, u kterých dojde ke snížení hlukové zátěže. Tohle začne být problémem v okamžiku, kdy se varianty mimo oblast „43" značně liší v navržených dopravních řešeních a počet potenciálně ovlivněných obyvatel je několikanásobně větší, než rozdíly mezi jednotlivými variantami. Je nutné opravit podkladový materiál, hodnocení variant ale i A1ZÚR, která přebírá závadné výsledky z podkladové studie.

„ROVNÝ“ přístup Jihomoravského kraje

Kraj prosazuje trasování „43“ v Bystrcké trase na základě špatně zpracované Územní studie.

Jak je možné, že ve studii je varianta s průtahem Brna (S10) hlukově výhodnější než varianta s obchvatem Brna (D6)?

Protože studie účelově smíchala ve vyhodnocení jablka s hruškami.

Do vyhodnocení tak byly zataženy nesouvisející oblasti mimo „43“ ve kterých byla krajem protlačovaná varianta vylepšena několika obchvaty obcí, jak je prokázáno na obrázcích níže.

Hádejte, které variantě tyto triky prospějí?





S10 zahrnuje obchvaty obcí: Újezd u Brna, Sokolnice, Telnice, Žatčany a Měnín.

Dotčených obyvatel: 10 000

Intenzita dopravy na II/418
S10 s obchvaty: 1 000
D6 bez obchvatů: 7 800





S10 zahrnuje obchvat: Rosic a Zastávky

Dotčených obyvatel: 9 000

Intenzita dopravy Zastávkou
S10 s obchvatem: 9 900
D6 bez obchvatu: 16 200



S10 zahrnuje komunikaci: Maloměřice, Obřany

Dotčených obyvatel: 5 000

Intenzita dopravy na původní II/374
S10 s novou komunikací: 8 500
D6 bez nové komunikace: 12 200

Další odlišnosti lze najít třeba v Dolních Heršpicích a Slatině, ...

Dopravní řešení jsou oprávněná, ale varianty jsou díky těmto odlišnostem **neporovnatelné**!

Myslíte, že tato chyba není z hlediska výsledků hluku zásadní?

Kdepak, i pár tisíc obyvatel umí otočit pořadí....

Posuďte sami ve vyhodnocení hluku dle územní studie níže.

Zmanipulované **pořadí variant závisí na pár tisícovkách obyvatel** z celkových 400 000:



Tak toto je objektivní přístup k vyhodnocení variant v podání Jihomoravského kraje!

DĚKUJEME... ☹

2020 - Ochránci Brněnské přehrady a okolí, zs

Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., předseda spolku

132. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 190 uvedeno: *„U koridorů technické infrastruktury mohou nastat kumulativní vlivy na krajinný ráz u nadzemních el. vedení."* V SEA není nikde definováno, jaké konkrétní kumulativní vlivy mohou nastat v případě krajinného rázu. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

133. V části A - vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK je na straně 191 uvedeno: *„Výsledky těchto studií tak představují komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů hluku z dopravy a emisí do ovzduší v řešeném území."* V rámci uvedených studií není možné vyhodnotit synergické vlivy. Jednak nebyla zpracována hluková mapa zdrojů jiných než z automobilové dopravy, ale také proto, že simulace hluku od komunikací byla kvůli zpracovatelem špatnému nastavení simulace hluku, omezena vzdálenost od komunikace, kde byl hluk simulován. Proto je nemožné se při vyhodnocení synergických vlivů odvolávat na hlukovou studii, neb ta není schopna posoudit ani synergický vliv kolejové a automobilové dopravy při vzdálenosti zdrojů 401 m ve výchozím stavu, natožpak v predikovaném období 2035. Vyhodnocení vlivů A1ZÚR JMK obsahuje závažné nedostatky, které je nutné odstranit.

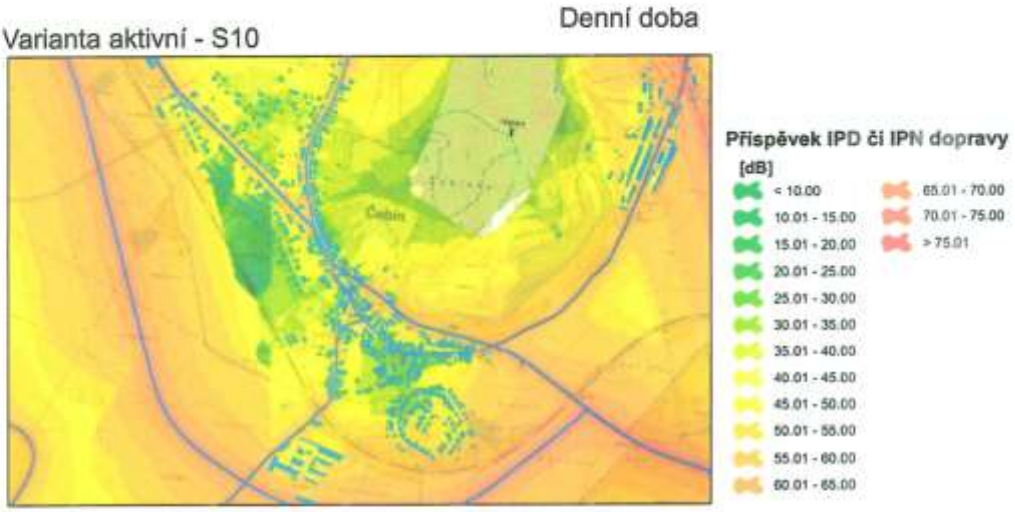
134. V Odůvodnění A1ZÚR JMK je na straně 137 uvedeno: *„V souladu s požadavkem Zprávy o uplatňování byly prověřeny všechny územní rezervy pro silniční dopravu vymezené v dosud platných ZÚR JMK. Podkladem pro prověření územních rezerv byla zejména ÚS JMK (kneslkynčl architekti, 2019)."* Územní rezervy nebyly objektivně prověřeny, jak je doloženo expertními posudky Ing. Šnajdra a RNDr. Dvorské. Ze závěru místopředsedy české akustické společnosti a předsedy odborné skupiny Hluk a vibrace lze citovat: *„Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr... Pokud by měl Zpracovatele potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení..."*. K 53 odborným připomínkám Ing. Šnajdra KÚ JMK pouze pořídil vyjádření zpracovatele, který je autorem chyb uvedených v daných připomínkách. Tento postup, kdy soukromý subjekt vypořádává/posuzuje/obhajuje své vlastní chyby, místo toho, aby bylo zajištěno nezávislé odborné posouzení, je zcela nepřípustný. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

135. V rámci A1ZÚR JMK a výchozím podkladovém materiálu nejsou hodnoceny synergické hlukové vlivy. U hlukových map je zahrnuta v omezených koridorech +-400m pouze automobilová doprava. Doprava železniční sítě, není uvažována, natož pak vyhodnocována. Lze poukázat například na Čebín, kde existují hlukové mapy MZČR aktualizované v roce 2017. Z dat těchto map je zcela zřejmé, že vyhodnocení hlukové studie dle ÚS a A1ZÚR je zcela odporující skutečnosti. Je uvedeno, že na 4,72% zastavěného území obce Čebín bude docházet k nárůstu nad úroveň 60 dB. Při uvažování železniční dopravy je zcela zřejmé, že hluková zátěž bude nadlimitní na násobně větším území, než připouští ÚS. Vyhodnocení ÚS a hlukové studie je nedostatečné pro posouzení variant trasování „43". Uvedený problém se týká i dalších obcí, Čebín byl vybrán jako demonstrativní příklad. Podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

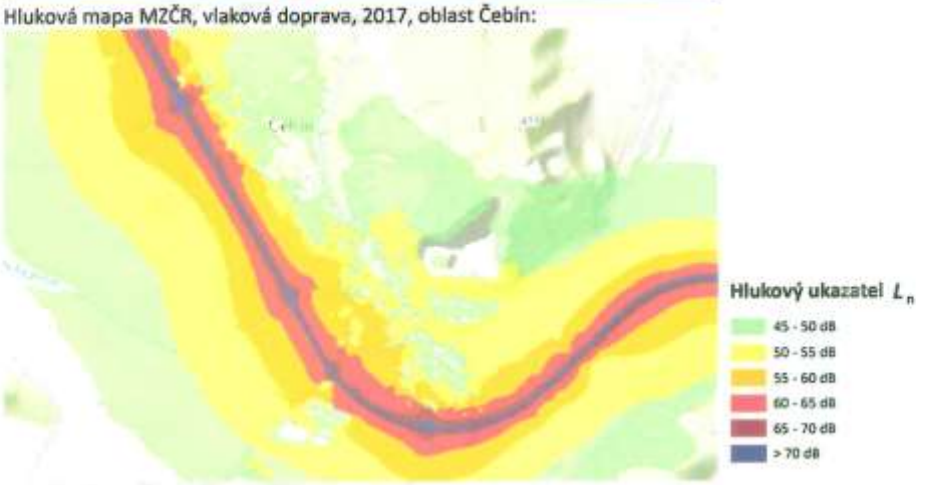
Vyhodnocení hlukové studie ÚS:

Kód obce	Název obce	Snížení hlukové zátěže	Stávající stav	Zvýšení hlukové zátěže	Zhoršení
582913	Čebín	0,23	69,98	29,80	4,72

Hluková studie ÚS:



Hluková mapa MZČR, vlaková doprava, 2017, oblast Čebín:



136. V rámci A1ZÚR JMK není v přílohách výroku zakreslen koridor pro VRT Javůrek-Brno. A1ZÚR JMK je potřeba doplnit.

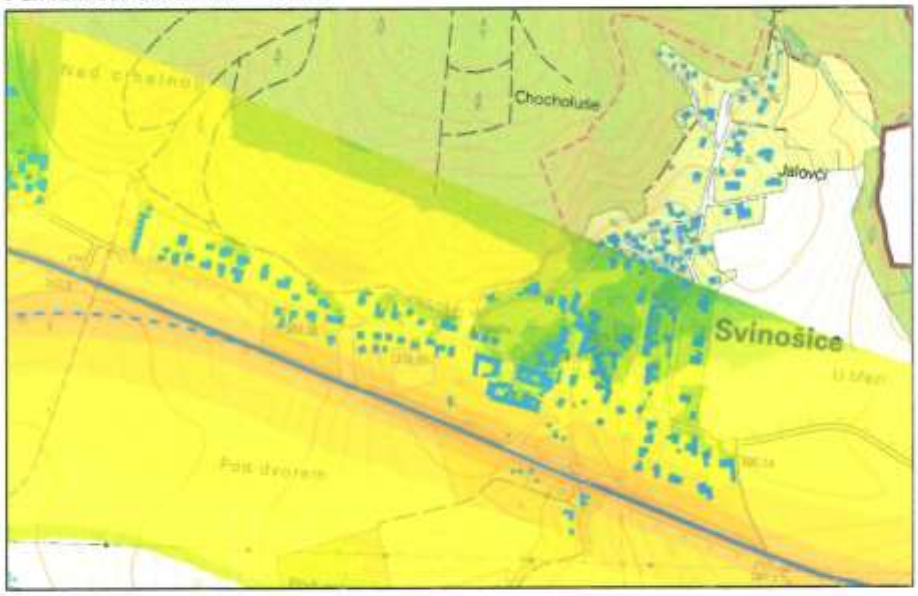
137. Data hlavního podkladového materiálu A1ZÚR obsahují špatné hodnoty. V rámci hlukové studie zpracované jako část Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno je uvedeno pro **noční dobu** cituji *„Pro obec/městskou část Svinošice platí z hlediska hlukové zátěže následující vyhodnocení. Realizací této varianty dopravy dojde*
v denní době u 0 % zastavěného území v obci k poklesu stávající hlukové zátěže. U 96,77 % zastavěného území nedojde k významné změněn hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu. Realizací této varianty dopravy dojde v denní době u 3,23 % zastavěného území v obci k nárůstu stávající hlukové zátěže. Přičemž na 0,00 % bude znamenat nárůst nad úroveň 60 dB.". Jednak je nutné upozornit na špatně uvedenou hladinu 60 dB místo správných 50 dB. Větším problémem ovšem je fakt, že u 96,77 % zastavěného území nedojde k významné změně hlukové zátěže. Je nutné

71

podotknout, že simulace neprobíhala na 100 % zastavěného území obce, a proto nemohou být data věrohodná ani správná. Uvedené lze doložit snímkem předmětné hlukové studie:

Noční doba

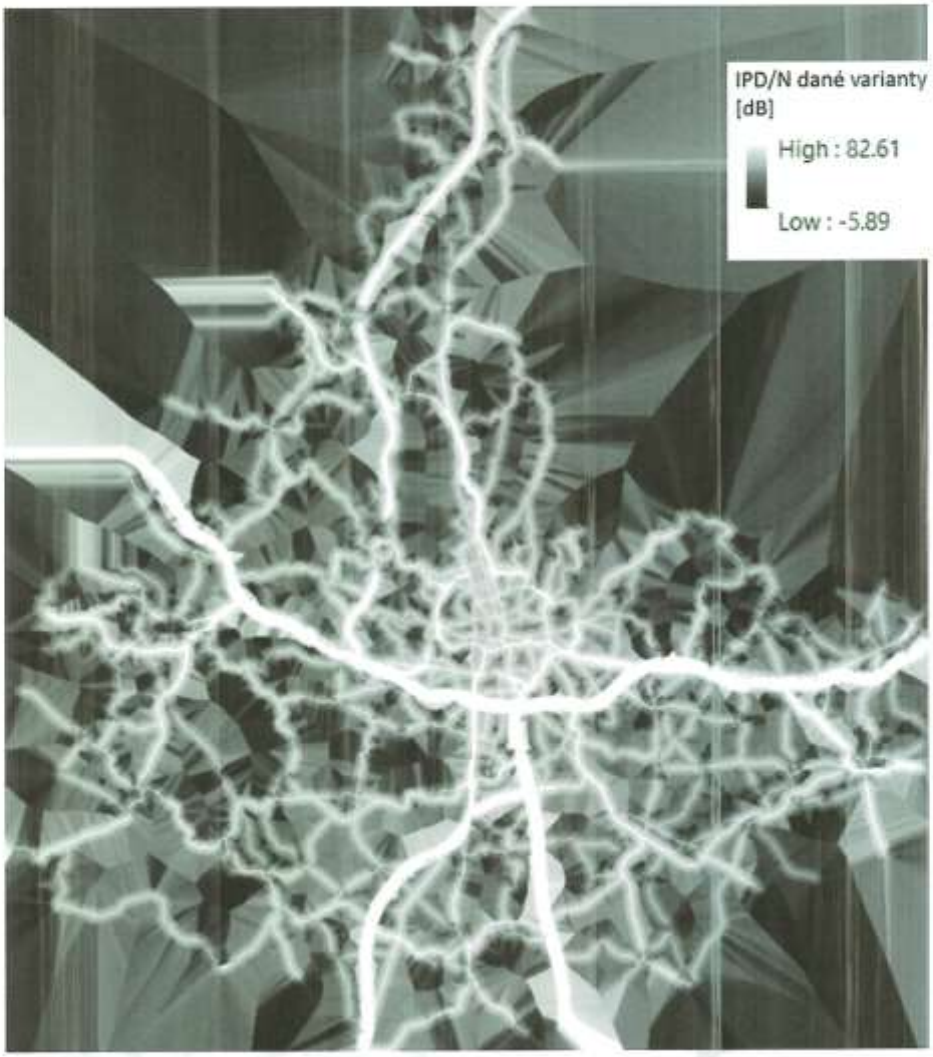
Varianta aktivní - S10



Výchozí podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

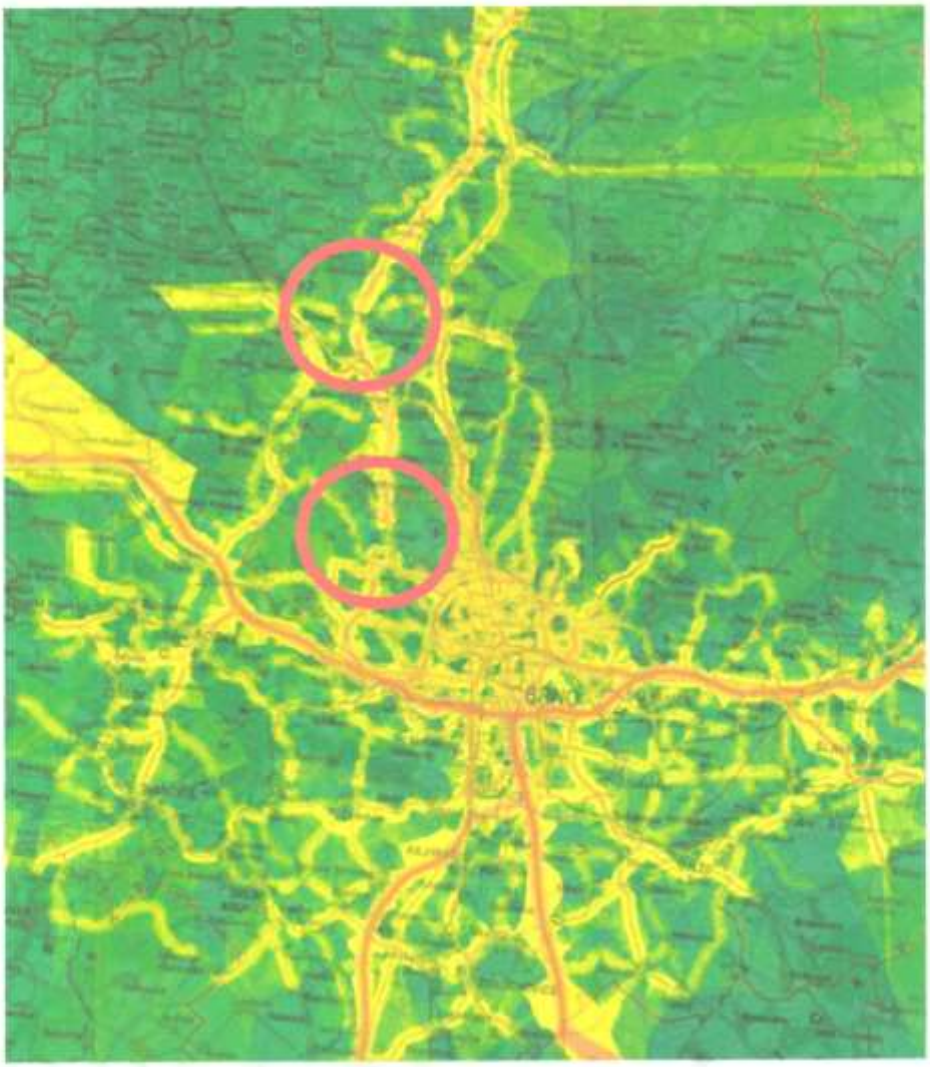
138. Ve výchozím podkladovém materiálu A1ZÚR JMK, tedy v Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno je v dokumentu *„Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno""* uvedena hluková mapa, ze které je zřejmé, že v rámci nadpolovičního území kraje byla hluková data nepřípustně extrapolována mimo výpočetní oblasti. Tento přístup nemá opodstatnění ani ve fyzice natožpak v akustice. Tento postup je zcela závadný a nepřípustný. Díky uvedenému je hodnocení hlukové studie ÚS zcela nevěrohodné a závěry zcestné. Výchozí podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

72



138. Ve výchozím podkladovém materiálu A1ZÚR JMK, tedy v Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno je v dokumentu „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno"" uvedena hluková mapa, ze které je nepopiratelně zřejmé, že v rámci hlukové studie byly v oblasti Drásov-Malhostovice nepřípustně simulovány tunely stejně jako v oblasti Brno-Bystrc a Brno-Kníničky. Simulaci tunelů je účelné provádět až ve fázi projektování stavby, kdy jsou známy veškeré technické parametry navrhované stavby. To se v rámci předmětné ÚS ovšem nestalo a podklad je tedy zatížen vadou zpracování ovlivňující výsledky celé studie. Tento postup je zcela závadný a nepřípustný. Výchozí podklad A1ZÚR JMK obsahuje nepřípustné vady a je nutné ho od základu přepracovat, stejně jako A1ZÚR JMK, které trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS.

73



74

139. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Komunikace 43 na území Jihomoravského kraje bude sloužit především pro zajištění brněnských aglomeračních vztahů a nebude přenášet významné tranzitní vztahy. Žádné modelové stavy- a to dlouhodobě - neprokázaly, že by komunikace „43" měla natahovat významné tranzitní vztahy evropského významu. Podíl tranzitu, tudíž automobilů, jejichž zdroj či cíl leží mimo brněnskou aglomeraci, tvoří jednotky procent. V případě tras komunikace „43" se pak podíl tranzitu pohybuje vždy mezi 4-5 % z celkového počtu vozidel na daném profilu. Globální (comprehensive) síť TEN-T, do které je komunikace zařazena, nemá za primární cíl přenášet nejvýznamnější dálkové toky a zlepšit přeshraniční spojení v rámci EU, což je dle Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1315/2013 úkolem hlavní sítě (core). Nepředpokládá se tedy, že realizací komunikace č. 43 v úseku DI-D35 radikálně změní chování řidičů - tedy že se změní „nadnárodní" zdroje a cíle dopravy. Žádný z doposud zpracovaných oficiálních modelů dopravy neprokázal výrazné změny v chování dopravního proudu v nadnárodním ani v celostátním měřítku. Z tohoto důvodu nelze, na základě dostupných dat, hovořit o riziku změny chování řidičů.

Uvedené propojení Štětín-Vídeň na své trase přes Polsko neprochází významnými centry osídlení, které by zvyšovaly její význam, a nemá potenciál pro zásadní zvýšení intenzit dopravy na komunikaci „43". Nejvýznamnější část dopravního zatížení v uvedeném severojižním směru bude přenášet hlavní síť TEN-T tvořená v Jihomoravském kraji dálnicemi DI a D52."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Třeba studie D43 Bořitov - Staré město – D35 Technicko-ekonomická studie včetně HDM-4, zpracovaná dle metodiky se započítáním přeshraničních vztahů a napojení 43 na D1 a D35 jasně vykazuje nárůst intenzity dopravy Bystrcí o třetinu oproti předložené Územní studii. Dále nelze souhlasit, že nedojde k navýšení tranzitu, protože konkrétně trasa Štětín až k hranicím ČR je ve směru na Polskou Legnicu core TEN-T, stejně tak Brno – Vídeň je core network. Z Polské Legnice do Brna a dál na Vídeň je to přes současnou core TENT vzdálenost 462 km. Při

75

realizaci „43" se tato trasa zkrátí o 140 km na 320 km. Tento fakt na sebe přitáhne nezanedbatelné množství transevropské těžké kamionové dopravy. Tyto souvislosti nelze ignorovat. A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

140. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Tzv. Kalčíkova varianta je v územní studie obsažena a byla posuzována, a to jako varianta D.6. Tzv. Kalčíkova (nebo také optimalizovaná) varianta byla zařazena do porovnání s ostatními variantami s drobnou úpravou, která nemůže významně ovlivnit její celkovou účinnost (tedy účinnost bitýšské stopy komunikace „43"); ta je ve srovnání s trasou bystrckou výrazně nižší.

Uvedená úprava spočívala v posunu mimoúrovňové křižovatky u Čebína, kde původní technický návrh neodpovídal současným normovým požadavkům a varianta by v této podobě nemohla být v případě jejího výběru dále sledována - v dalších stupních projektové přípravy by muselo dojít k její změně (umístění a řešení křižovatek, změna šířkového uspořádání, což by mohlo zpětně vést k potřebě změn rozsahu koridorů v ZÚR JMK a z toho vyplývajícím prodlevám při přípravách realizace komunikace.

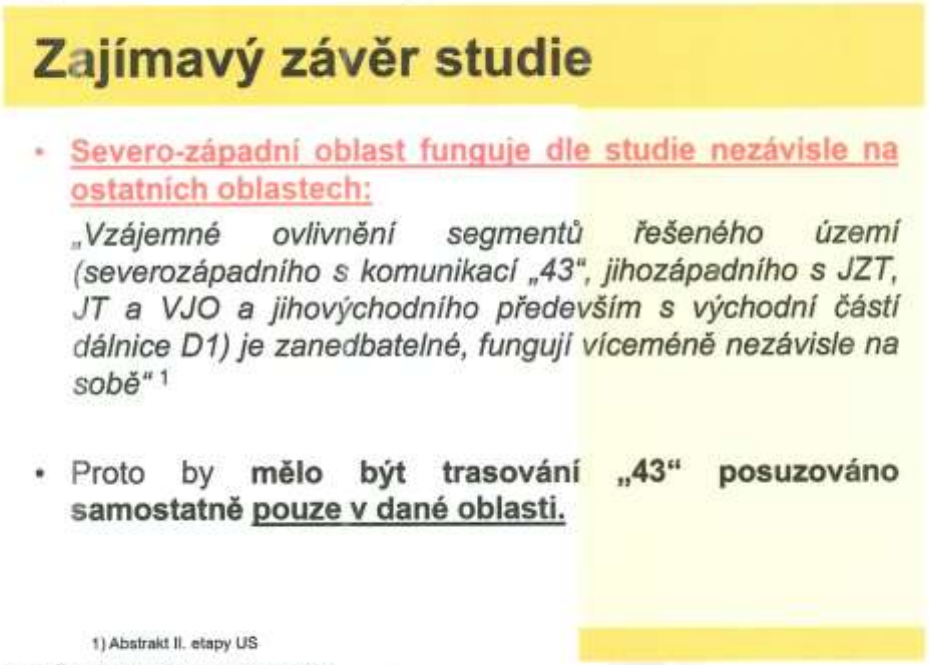
Posun křižovatky u Čebína zajistil splnění normových požadavků na řešení a vzdálenosti křižovatek a zároveň zajistil vhodné navedení dopravy ze silnice 11/385 (obchvat Čebína) přímo na trasu komunikace „43" s potlačením možnosti pokračovat po dnešní trase 11/385 po průtahu přes Kuřim. Z tohoto pohledu je takové umístění křižovatky na komunikaci„43" optimální, neboť navádí dopravu z 11/385 mimo průtah Kuřimi přímo na Brno, resp. Dl. Silniční varianta pro danou trasu byla zkoumána v předchozích dokumentacích, kde bylo obecně konstatováno, že zde nejsou zásadní rozdíly v atraktivitě stop (tj. v intenzitách dopravy) mezi dálnicí a kapacitní silnicí.

V mimobrněnské oblasti nemá umístění křižovatek vliv na intenzity dopravy mezi silniční a dálniční variantou. Proto by pro silniční obdobu varianty D.6 platily obdobné závěry. Soulad s ČSN obhajoval v

analýze ze srpna 2019 „Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 - Kuřim" ing. J. Kalčík a následně i doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D. ve svém dopise ze září 2019. Nicméně Ministerstvo vnitra ve svém vyjádření Krajskému úřadu JMK z ledna 2020 analýzu odmítlo a vyvrátilo uvedené argumenty ing. Kalčíka. K oběma textům se rovněž vyjádřilo Ministerstvo dopravy ČR dopisem z listopadu 2019 adresovanému starostce obce Troubsko, ve kterém sděluje, že „v žádném případě nepodporujeme (MD) jakékoli řešení nově navrhovaných liniových staveb, které by naznačovaly nerespektování platných norem". Proto se snaha znevěrohodnit úpravu křižovatky v tzv. Kalčíkově variantě (D.6) míjí účinkem. Úprava křižovatky
u Čebína musela být provedena, aby posuzovaná tzv. Kalčíkova varianta (D.6) byla z hlediska ČSN optimální. V opačném případě by hrozilo, že výsledky porovnání variant by trpěly vadou."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Náměstek hejtmana JMk uvedl: *„Podkladová studie optimalizace trasy R43 v úseku D1-Kuřim, studie (Ing. Kalčík 2015,2016) byla podkladem pro obě dokumentace (pozn. autora TES 2016 a Územní studie)... Pro dálniční varianty ji bohužel nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101."* [Sdělení náměstka hejtmana Mgr. Malečka vedené na JMK pod číslem jednacím JMK 115454/2018.]. Pokud náměstek hejtmana uvádí, že variantu nelze použít, tak nelze tvrdit, že byla posouzena. Tvrzení o rozporu s normami je ovšem špatné. Posudek autorizovaného inženýra s kulatým razítkem [Kalčík J. Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1-Kuřim, Analýza řešení REV2016 pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN. 2019.] a další revizní posudek [Holcner P., Posouzení dokumentu „Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1-Kuřim Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN", FAST VUT v Brně, 2019.] shodně dokládají, že optimalizovaná varianta je v souladu nejen s ČSN 736101 ale i závaznou ČSN 73 6102. Optimalizovaná varianta dle sdělení tedy nebyla posouzena, a to na základě chybného vyhodnocení normy krajem, tedy protiprávně. Posun zásadní křižovatky o 2200 m není drobnou úpravou. Navíc bylo realizováno řešení, u kterého bylo již v době zpracování ÚS jasné, že je nesouladné s obchvatem Čebína. Z uvedené citace ovšem nevyplývá, že by MD tvrdilo, že Optimalizovaná varianta je v rozporu s ČSN. V uvedeném vyjádření oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, navíc není konkrétní odkaz na normu a celé sdělení je vysoce nekonkrétní. A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

77

141. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Uvedený text prezentace je zjednodušující. Každá sledovaná oblast je v zásadě řešena samostatně, celkově však tvoří jeden celek, který se více či méně ovlivňuje. Hodnocení lze udělat pro jednotlivé segmenty samostatně, výsledek však musí dát obraz o celkové koncepci celého území."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Není vůbec reagováno k věci. Pokud je v různých variantách řešeno různé řešení mimo primární posuzovanou oblast, nelze dílčí části posuzovat jako celek, protože jejich vliv může být maskován za rozdíl neshod dopravních řešení a jejich vlivu mimo cílové území. A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

78

142. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

Přístup silnice-dálnice

- *„Při modelování dopravy **nebyly vloženy do výpočtů omezující faktory**, jako jsou **odpory jednotlivých křižovatek** nebo **omezování rychlosti** přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti."*[1]
- *„Impedance na modelové komunikační síti v zásadě odpovídají průměrným reálným rychlostem…", **„Výjimkou tvoří dálniční síť**, kde **jsou zohledněny** i aspekty ovlivňující provozní náklady jako například **vliv vyšší spotřeby** pohonných hmot při vyšší povolené rychlosti (i v souvislosti s délkou tras) nebo **placení poplatku za užívání dálnice**."*[2]





Max. rychlost D6: 130 km/h

Maximální rychlost S10:
110 km/h ??? 90 km/h
obec 80 km/h
3,6 km tunelů 60 km/h

Dojezdová doba D6 kratší až o 2 min. oproti S10!

1) Abstrakt II. etapy ÚS str. 4
2) Příloha A.2. Modelování zatížení dálniční a silniční sítě – metodika a postup str. 1

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Srovnání dojezdové doby není v prezentaci zpracováno shodným způsobem pro obě porovnávané varianty. Vliv dojezdové vzdálenosti je marginalizován, přitom při každodenním dojíždění může být uvedená úspora velmi významným argumentem.

Z prezentace není patrný postup výpočtu dojezdové doby v případě varianty D.6, takže nelze oba dva uvedené případy srovnat. Navíc body startu nejsou v obou případech shodné. Srovnání je tudíž neobjektivní a závěr zavádějící. Seriózní srovnání by jednak zvolilo shodný startovací bod, zohlednilo na trase D.6 uvažovaný tunel okolo Chudčic a Veverské Bítýšky (zhruba 2,2 km délky) a zahrnulo i zpomalení na uvažované křižovatce na D1 u Ostrovačic. Byl by to však opět modelový příklad, který by se budoucí realitě pouze přibližoval. Skutečné délky tunelů, v nich dosahované max. rychlosti průjezdu, přesné tvary křižovatek či osazení dopravními značkami bude známo až při detailním projektování a povolování komunikací na základě v tu dobu platných norem. Z tohoto pohledu je pokus o přesnější porovnávání dojezdové doby obou variant na poměrně krátké trase problematický a zjištěný rozdíl v řádek nízkých jednotek minut není relevantní.

Argument úspory času na delší bítýšské trase oproti kratší bystrcké trase je pro danou situaci zavádějící. Je otázkou, co je pro rozhodování řidiče v danou chvíli rozhodující faktor. Těch může být několik - zdroje, cíle dopravy, čas, délka/vzdálenost= tím pádem náklady spojené s danou dopravní cestou. Jelikož hlavním zdrojem dopravy je v daném případě doprava aglomerační - často se opakující, pak lze předpokládat, že argument porovnání času a nákladů na cestu bude hrát tu rozhodující úlohu. Je také otázkou, zda uvedené „ minutové" zrychlení je v rozmýšlení o trase výhodou oproti nákladům. (Pro názornost - využití bítýšské trasy je o cca 7 km delší, což při týdenní dojíždce vytváří rozdíl 70 km a za rok se jedná až o 3700 km. Při průměrné spotřebě 61/100 km a ceně PHM 30 Kč dělá rozdíl zhruba 6600 Kč. A jelikož se ve velké míře jedná právě o aglomerační dopravu, lze předpokládat

79

prioritu nákladů na trasu před danou úsporou čas u). Navíc v době vyspělých technologií bude výběr trasy vždy reagovat na aktuální chování dopravy v území - odporech, trasách apod."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Předně body startu jsou pro obě varianty geograficky stejná a leží na průsečíku dvou variant.
Také uvedené, že porovnání dojezdové doby obou variant, kdy rozdíl je v řádu nízkých jednotek není relevantní je přesně ten důvod, proč nelze usuzovat na nižší účinnost varianty boskovickou brázdou. Jak je známo, obchvaty jsou delší než průtahy, ale pokud je navíc dojezdová doba kratší, nebo srovnatelná, je obchvatové řešení vysoce přínosné.
Spekulace o týdenní dojížďce není relevantním tvrzením, protože cílem obchvatu má být ochrana obyvatel před tranzitující dopravou. Argumentace použitím Transevropské dopravní sítě pro aglomerační dopravu není správná.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

143. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

Nedostatečná metodika, neobjektivní posuzování

- Celá studie je provázena **nekompletním popisem metodiky**, pokud vůbec existuje metodika, podle které zpracování a posuzování v daných částech probíhá: „... ***nejsou dostupné*** *prakticky žádné srovnatelné a relevantní* ***metodické pokyny****, obecně platné postupy ani žádné obdobně rozsáhlé vzory územních studií*"[1]
- **Posouzení není objektivní**, autoři třeba uvádí:
  „Porovnání se od sebe odlišují také základním principem vyhodnocení, kde vedle sebe stojí přesné číselné hodnocení části zabývající se životním prostředím a vlivem na obyvatele a ***slovní hodnocení dopravně-urbanistické****, které* ***nemá stanovené hodnotící parametry***."[2]
- **Nejsou zveřejněna jednoznačná kritéria** pro výběr doporučených variant v jednotlivých kategoriích, ale ani celková kritéria hodnocení

1) Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené..."
2) Abstrakt II. etapy ÚS str. 28

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Územní studie obsahuje kompletní a dostatečnou metodiku hodnocení všech třech základních hledisek posuzování variant. Každé z těchto tří porovnání je zpracováno jiným způsobem , neboť hodnotí jiný náhled na řešené území a vychází z jiných podkladů, předpisů č i metodik.
• Metodika porovnání z hlediska dopravně-u rbanistického je popsána v úvodu kap. C Územní studie;
• Metodika porovnání z hlediska životního prostředí a lidského zdraví je popsána v úvodu kap. D Územní studie;
• Metodika porovnání z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie je popsána v úvodu kap. E územní studie.

80

Hodnocení v části dopravně urbanistické části je zpracováno objektivně na základě dostupných podkladů, poznatků, předpisů apod. Nelze tvrdit, že nečíselné hodnocení je neobjektivní. Takováto kritika tzv. kvantitativního přístupu k hodnocení je velice častá, nicméně zcela neadekvátní v případě zkoumání složitějších problémů pracujícími s tzv. otevřeným i systémy (městy, regiony apod.), u kterých nelze přesně identifikovat a změřit veškeré vstupy ovlivňující jejich organizaci a fungování. Takovým případem je i dopravě-urbanistické hodnocení.
Závěr hodnocení je průnikem výsledků tří dílčích porovnání. Každé ze zpracovaných tří porovnání, tj. porovnání z hlediska dopravně-urbanistického, z hlediska životního prostředí a lidského zdraví a z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie, je zpracováno jiným způsobem, neboť hodnotí jinou oblast a vychází z jiných podkladů, předpisů či metodik."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Uvedené metodiky ovšem nejsou kompletní, nejsou uvedena konkrétní kvantifikovatelná kritéria pro výběr a doporučení variant. Toto je zásadní problém, který dělá studii respektive její závěry neprůkazné a neověřitelné.
V rámci dopravně urbanistického porovnání se vyhodnocuje úspora, ta je například dostatečně kvantifikovatelná. Pokud něco nemá transparentně stanovené hodnotící kritéria, nemůže to být z principu objektivní!
Pokud jde o jiné metodiky, tak nebyla dodržena ani metodika MŽP k hodnocení části lidského zdraví, protože v kategorii A byly nahrazeny parametry a váhy za zcela smyšlené hodnoty pouze na základě úsudku zpracovatele tak, aby bylo možné zapracovat výsledky systémově nesprávně omezené simulace hluku. Při uvažování původní metodiky MŽP by byl záměr prosazovaný v rámci A1ZÚR tedy průtah Brnem neobhajitelný.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

144. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

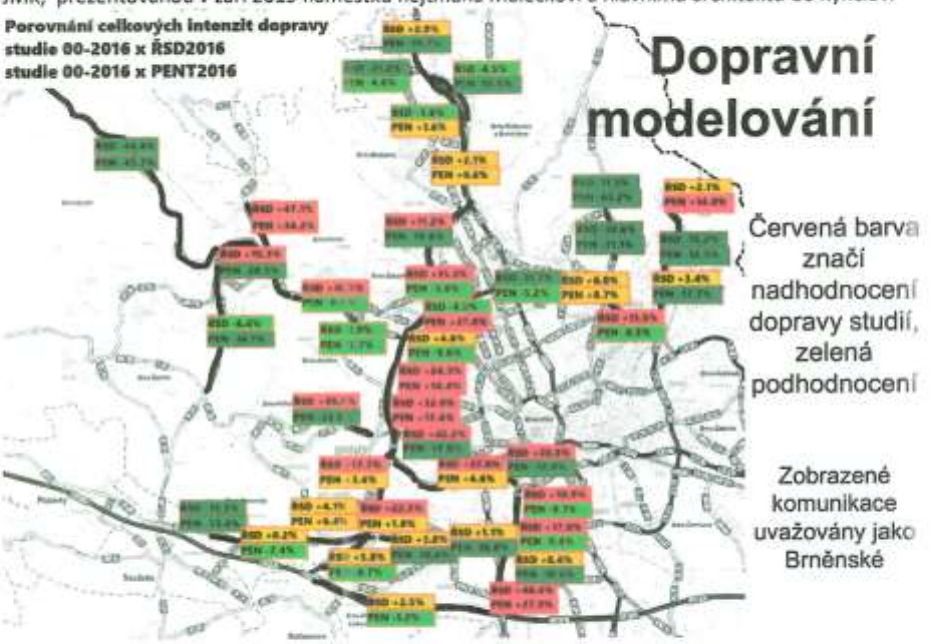
81

„Dopravní model JMK je objektivním podkladním materiálem využitý v územní studii. Dopravní modelování je předpovědí výhledového stavu dopravy. Z jeho povahy je vyloučeno, aby byl shodný s budoucím skutečným stavem. Pouze z důvodu, že je výhledový stav hypotetický, nelze dovodit, že vyhodnocení, ve kterém byl tento stav použit, je neodpovídající a nerealistické.
Je dlouhodobě využíván při plánování a projektové přípravě dopravních staveb na území Jihomoravského kraje, a to včetně Ministerstva dopravy a ŘSD. Tím je dlouhodobě potvrzována jeho relevantnost. Použití dopravního modelu JMK v rámci zpracování územní studie bylo nejlepším dostupným řešením.
Dopravní modelování je obor, který se snaží v co největší možné míře navodit budoucí stav odpovídající realitě. U modelování je z jeho povahy vyloučeno, aby bylo zcela přesně předpovězeno. Z toho však nelze dovozovat, že jeho vyhodnocení je neodpovídající a nerealistické.
Dlouhodobě se chyba modelu ve výhledových stavech pohybuje kolem 10procent (přičemž se může na různých úsecích nebo křižovatkách lišit), což je v dopravním oboru obecně předpokládaný výsledek. Nikdy totiž nelze v reálném období (např. za 10či 20 let) docílit takový stav, který byl uvažován v modelu. Konkrétní situace území a všechny vlivy, které zde působí, nelze modelem postihnout (rozvoj území, ekonomická situace, okolní uzavírky, úprava dopravního značení,....), přesto lze podle zkušeností na vybrané síti konstatovat, že se reálný stav přibližuje modelovému stavu. Proto lze uvažovanou odchylku (plus a minus 10%) považovat za dostatečnou pro popis dopravních situací Vyvozovat z textu „může se lišit o více než 10 %", že to může být třeba i o 300 %, je sice matematicky správné, ale jinak irelevantní."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Nikdo netvrdí, že je nutné, aby byl model v budoucnosti shodný se skutečným stavem. Pokud je ale rozdíl oproti nulovému stavu zatížen nejistotou, je nutné nejistotu posoudit i v letech budoucích. Toto nebylo v rámci dopravního modelování provedeno.
Nejistota se stanovuje trochu jinými způsoby než pouhým odhadem, to je krajní případ. Pokud je uvedeno +- 10 procent musí být toto číslo doložitelné, což se ve studii nestalo. Navíc musí být nejistota započítána do částí studie navazující na dopravní modelování, ale toto se nestalo.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

82

145. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



Rozdíl vstupních dat studie rok 2016 oproti ŘSD a BKom

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Sčítání ŘSD, dopravní model BKom a dopravní model HBH nelze porovnávat. Jsou vytvořeny na základě rozdílných přístupů. Sčítání ŘSD a dopravní modelování pracuje s jinou metodikou, které mezi sebou vykazují až 11 % odchylku - důvodem je rozdíl mezi skutečně spočítanými vozidly (ve Sčítání ŘSD) a tzv. RPDI, tedy „ ročním průměrem denních intenzit" (v modelových stavech), který představuje průměrné roční chováním/kolísáním dopravního proudu.

Dopravní model BKom pak nepracuje s hodnotami RPDI, ale uvádí průjezdy za 24 hodin (č ímž se blíží výstupům sčítání dopravy).

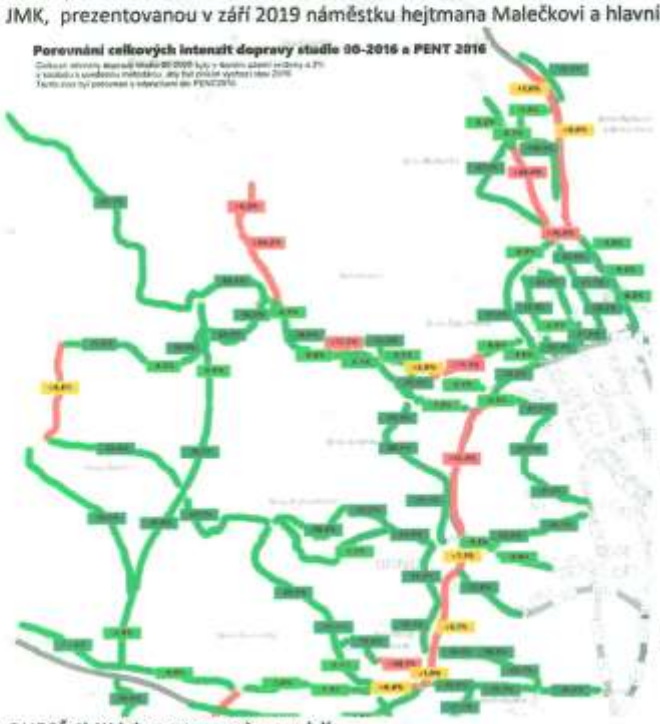
Z předložené analýzy je patrné, že se významně liší také hodnoty získané z obou uvedených zdrojů (tj. ze Sčítání ŘSD a z dopravního modelu BKom). To také narušuje představu , že existuje „jen jedno správné číslo ", a odpovídá výše uvedenému, tedy že není možné jednoduše porovnávat hodnoty sčítání a hodnoty dopravního modelování. Rozdíly mezi použitým dopravním modelem Jihomoravského kraje (zpracovatel HBH) a dopravním modelem města Brna (zpracovatel BKom) vyplývají z jejich primárního určení a z podrobnosti jejich zpracování. Model JMK je určen pro modelování hlavních komunikací na celém území Jihomoravského kraje, model Brna pak funguje v mnohem větším detailu v rámci města Ue např. korigován dle výstupů z automatických sčítačů). Oba modely jsou zpracovány jinou technologií, jiným způsobem a za jiným účelem, a jejich výstupy se tedy mohou lišit. Vzhledem k tomu, že model BKom se zabývá pouze městem Brnem a není technicky reálné kombinovat při tak rozsáhlé práci oba modely, byl pro modelování využit pouze model JMK, který chování dopravních proudů popisuje s ohledem na cíl studie dostatečně."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Právě porovnání modelu oproti nezávislým datům se říká validace a prokazuje se na ní přesnost modelu.

83

Studie hodnotí také oblast Brna, kde jsou dominantní počty obyvatel kraje v rámci vyhodnocovaných oblastí. Pokud modelování v této oblasti není provedeno na základě přesného modelu, nelze pak považovat výsledky studie za věrohodné. Obzvláště, pokud se v navazujících částech studie sčítají a vyhodnocují všechny změny (například u hluku a ne překročení hygienických limitů, jak by bylo logické).
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

146. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



Podivné vstupní intenzity dopravy dle studie v porovnání s daty Brněnských komunikací na úrovni ulic

zelená barva značí podhodnocení celkových intenzit dopravy studií, červená nadhodnocení.

Zobrazené komunikace uvažovány jako Brněnské

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Dopravní model BKom a dopravní model HBH nelze porovnávat. Jsou vytvořeny pro jiný účel, jiným způsobem a na základě rozdílných přístupů.
Vzhledem k tomu, že územní studie byla určena pro nalezení nejvhodnějších dopravních řešení v rámci rozsáhlé oblasti v rámci centrální části Jihomoravského kraje, byl pro modelování použit dopravní model JMK udržovaný společností HBH Projekt, který se standardně používá při plánování a projektové přípravě dopravních staveb na území Jihomoravského kraje, a to včetně Ministerstva dopravy a ŘSD. Tím je dlouhodobě potvrzována jeho relevantnost.
Dopravní model BKom naopak pracuje s dopravou jen na území města Brna, kde vychází také z podrobnějších dílčích měření intenzit dopravy prováděných průběžně. Nepracuje pak s hodnotami „ročního průměru dopravní intenzity" (RPDI), ale s průjezdy vozidel za 24 hodin. V rámci města jsou tedy jeho výstupy přesnější a odpovídají sčítání dopravy v reálném čase. Fungování obou modelů je rámcově „sladěno" na hlavních přechodových bodech na perimetru/kordonu města, jejich výsledky uvnitř města se ale mohou lišit.

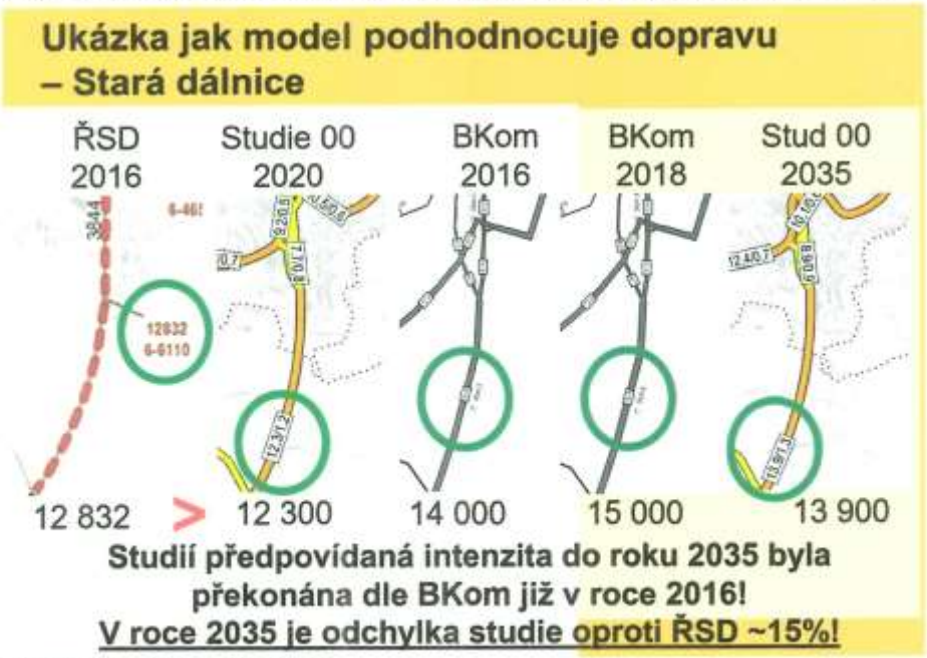
84

Vzhledem k tomu, že model BKom se zabývá pouze městem Brnem a není technicky reálné kombinovat při tak rozsáhlé práci oba modely, byl pro modelování využit pouze model JMK, který chování dopravních proudů popisuje s ohledem na cíl studie dostatečně."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Nadhodnocení dopravy na okruhu je ještě závažnější vzhledem k rozdílné metodice. Je nutné si uvědomit, že podstatná část výsledků navazujících částí studie je založena právě na dopravě na jednotlivých komunikacích, které krajský model dostatečně věrohodně nemodeluje.

A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

147. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Nelze srovnávat výstupy dopravního modelu HBH, dopravního modelu BKom a hodnoty sčítání dopravy mezi sebou.

Dopravní model počítá s určitými optimálními podmínkami a není schopen postihnout okolnosti, které se mohou projevit při konkrétním sčítání dopravy (tedy např. aktuální uzavírky, dílčí úpravu dopravního značení, ekonomickou situaci). Popisuje, jak by se dopravní proudy měly objektivně pohybovat. a to na základě nejvýhodnějších dojezdových vzdáleností a časů. Naopak sčítání je silně ovlivněno lokálními problémy, které v jeho době ovlivňovaly chování dopravy, a také např. dobou sčítání (probíhá v létě, kdy je doprava větší než v zimě).

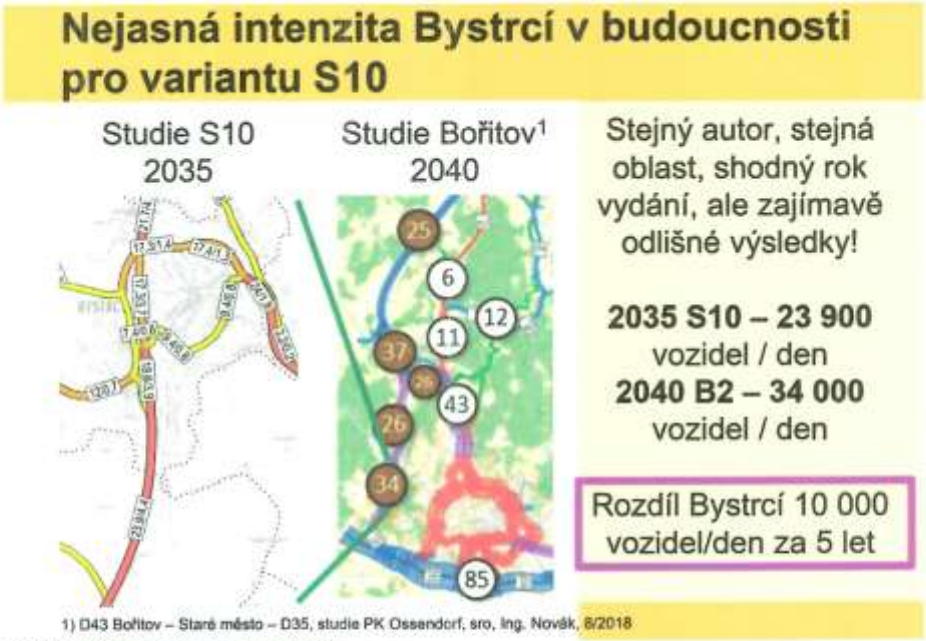
Zatímco sčítání dopravy je zjištěním aktuálních informací o intenzitách dopravy na dálniční a silniční síti, dopravní modelování je předpovědí budoucího stavu intenzit dopravy.

Sčítání ŘSD a dopravní modelování pracuje sjinou metodikou, které mezi sebou vykazují až 11% odchylku - důvodem je rozdíl mezi skutečně spočítanými vozidly (ve SčítánO a tzv. RPDI, tedy „ročním průměrem denních intenzit" (v modelových stavech), který představuje průměrné roční chováním/kolísáním dopravního proudu. Proto nelze jejich výsledky prostě srovnávat mezi sebou.

85

Ovlivnění výsledků sčítání dopravy lze ilustrovat na příkladu západního sektoru města Brna, kde je chování dopravy silně ovlivněno uzavírkami a především problematikou ulice Žabovřeské, které se snaží část dopravy z Bystrce vyhnout průjezdem přes Kohoutovice a Bosonohy. Zvláště v Kohoutovicích je tento zdroj dopravy z Bystrce (od Staré Dálnice) velmi negativní, ale vysvětlitelný.
Pro závěry územní studie důležité, že dopravní modely variant byly zpracovány stejným přístupem a že se jejich výsledky porovnávají mezi sebou. Není proto nutné (ani možné) se pokoušet dopracovat k přesným reálným číslům intenzit dopravy, ale pouze zajistit relevantnost celého modelu (ta je daná jeho přijetím a využíváním MD a ŘSD) a dále srovnatelnost modelování variant. To je pro rozhodování o koncepci dopravy v daném území dostatečné."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Model modeluje situaci na základě vstupních dat. Je zcela běžné, že se model validuje na jinou sadu dat, aby se posoudila jeho přesnost, viz. certifikovaná metodika MD, METODIKA PRO TVORBU A HODNOCENÍ MAKROSKOPICKÝCH DOPRAVNÍCH MODELŮ Minimální standardy návrhů modelů, 2017.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

148. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Není možné srovnávat dvě studie zpracované jiným způsobem a za jiným účelem. Prezentace pomíjí základní fakt, že obě dvě studie (ÚS JMK a technicko-ekonomická studie D43 Bořitov – Staré Město D35) vycházejí z jiných vstupních údajů a sledují jiné cíle a účely. Proto mají jiné výsledky. Základ modelu komunikační sítě pro potřeby dopravního modelování v TES D43 Bořitov - Staré Město D35 byl převzat z modelu individuální automobilové dopravy v celé české republice do podrobnosti silnic III. Třídy a hlavních průjezdných komunikací ve městech, včetně základních silnic evropského významu v zahraničí, zpracovaný v rámci zakázky „Aktualizace kategorizace silniční sítě do roku 2040". Tento model je průběžně aktualizován a používán pro potřeby ŘSD ČR, krajů a měst. Dopravní model intenzit

86

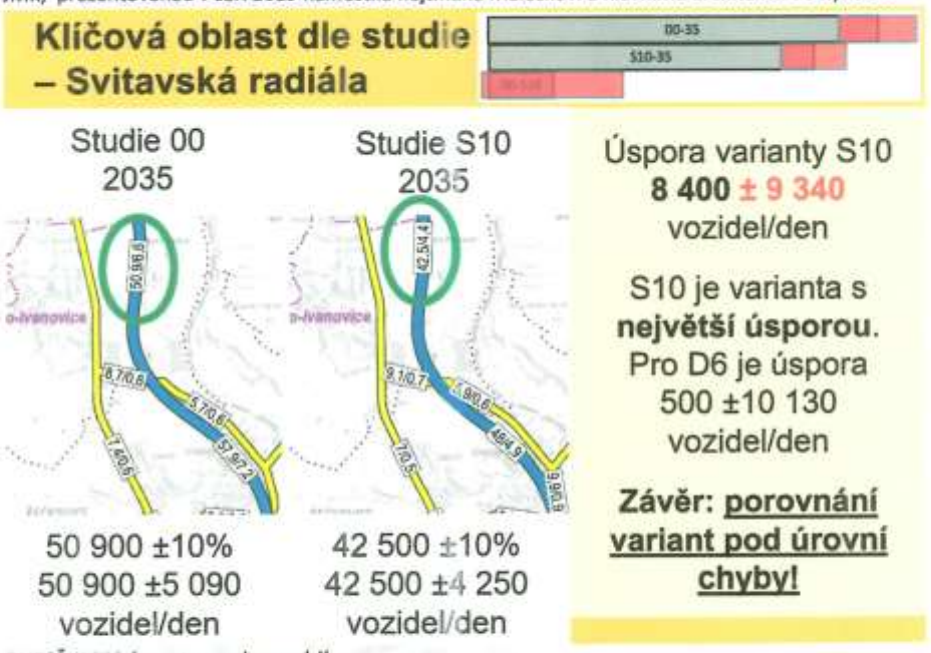
automobilové dopravy zahrnuje kompletní komunikační síť a dopravní vztahy na území české republiky, včetně přeshraničních vazeb, a to jak pro současný stav, tak i v prognóze do roku 2050. Při zpracování TES D43 Bořitov - Staré Město D35 byla pak z celorepublikového modelu vyříznuta část sítě zahrnující celý Jihomoravský, Pardubický a Olomoucký kraj a části krajů Vysočina, Královéhradecký, Zlínský a Moravskoslezský. Dopravní model JMK, který sloužil pro ÚS JMK, je tedy odlišný od modelu, který sloužil pro TES D43 Bořitov - Staré Město D35. TES D43 Bořitov - Staré Město D35 obsahovala mimo jiné i ekonomické hodnocení HDM4, tj. hodnocení ekonomické efektivnosti dané stavby dle speciální metodiky ŘSD. Územní studie JMK měla za cíl především porovnat varianty nadmístní dá ln iční sítě v okolí Brna.

Výstupní hodnoty dvou uvedených studií nelze tedy srovnávat, neboť jsou zpracovány za jiným účelem, na základě rozdílných metodických přístupů a vstupních parametrů."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Jiný cíl obou studií je zřejmý, nižší intenzita pro občany a vyšší pro ekonomické schvalování. Vliv napojení na D35 je jasný. Nicméně lze očekávat, že reálná situace bude ještě daleko horší, protože ani v jedné studii není zahrnuta transevropská doprava v síti TEN-T. Tak jako tak, z rozdílů intenzit je zcela zřejmé v jakých přesnostech a nejistotách se v rámci modelování pohybujeme. Pak je zcela evidentní, že závěry formulované ÚS OB3 nejsou založeny na objektivních datech.

A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

149. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Představené využití možné odchylky pro znehodnocení zjištěných rozdílů mezi variantami je zavádějící.

Dopravní modely 00-2030 a 5.1Opracují s určitou odchylkou od reálného stavu (viz předchozí reakce, zejména č. 7). Výstupy dopravního modelu jsou ale pro srovnávání variant dostatečným podkladem (přestože se mohou od budoucí reality lišit). Toto je dáno obecným přijetím a relevancí dopravního

modelu JMK i ze strany MD a ŘSD (všechny tyto instituce ho uznávají jako objektivní podklad pro projektovánOa shodným přístupem ke zpracování modelů jednotlivých variant a nulových stavů. Sčítat chybovost variant a z toho vyvozovat jejich neporovnatelnost je nesmyslné.
Jelikož se jedná o konzervativní odhady intenzit na daných komunikacích lze se důvodně domnívat, že skutečné budou spíše nižší než namodelované. Pokud model pracuje s horními odhady dopravních intenzit nelze chyby jen tak přičítat jednu k druhé. Obzvláště v těch krocích, které pracují s horními odhady dat. Pokud srovnáme intenzity dopravy na brněnských komunikacích a na komunikacích ŘSD za poslední roky nevykazují chybu modelu 300 %.
Model uvádí střední předpok ládanou hodnotu intenzity dopravy, srovnání hodnot mezi variantami je pak relevantní pro jejich porovnání. Uvedená úspora 8,4 tisíce vozidel mezi nulovým stavem 00-2035 a návrhovou variantou 5.1 O dobře ilustruje účinnost dané varianty ve srovnání sjinými variantami."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Uvedené zcela demonstruje absolutní nepochopení a neznalost zpracovatele, jak se pracuje s nejistotou. Trvám na vypořádání připomínky především vzhledem k mému tvrzení, že úspora varianty je i pro nejúčinnější varianty pod úrovní nejistoty dopravního modelování. Uvedené tvrzení zpracovatele je možné akceptovat pouze při uvedením plného posouzení nejistot včetně doložených výpočtů.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

150. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

Objektivně hodnotitelná data studie ignoruje, hodnocení střetů s technickou infrastrukturou

- *„Varianta S.10, která obsahuje spolu s variantami S.2, S.5 a S.8 nejvíce navržených komunikací, patří do skupiny variant s **vyšší mírou zatížení, avšak...** ve všech případech se jedná o technicky standardně řešitelné střety, a proto nemohou být výsledky tohoto porovnání limitujícím faktorem pro výběr nejvhodnější varianty."*[1]

- **Proč bylo vůbec vypracováno, pokud výsledky nemají vliv na výběr varianty?**

[2]

varianta	pořadí
D.1	8.-9.
D.2	10.-11.
D.3	5.-6.
D.4	5.-6.
D.5	3.-4.
D.6	3.-4.
S.1	8.-9.
S.2	14.
S.3	7.
S.4	12.-13.
S.5	12.-13.
S.6	10.-11.
S.8	15.
S.9.3	2.
S.9.4	1.
S.10	16.

1) C. Porovnání variant z hlediska dopravně-urbanistického, str. C-13
2) Příloha C.2 střety s technickou infrastrukturou Dodatek, str. 1

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Zpracování porovnání variant s hlediska vlivů na technickou infrastrukturu vychází z požadavků zadání
územní studie, kde bylo požadováno u prověřovaných řešení minimalizovat střety s limity využití území.
Technická infrastruktura v daném území tvoří poměrně hustou síť tras a zařízení různého charakteru, včetně prvků celostátního významu. Prvky sítí technické infrastruktury (vodního hospodářství,

88

energetiky apod.) mají ze zákona stanovená ochranná pásma a tvoří tak limity pro využití území. Hodnocení případných střetů s těmito limity využití území vedení bylo proto součástí územní studie.
Při konkrétní analýze a hodnocení střetů (kříže ní nebo souběhů) se s ítěm i technické infrastruktury bylo zjištěno, že žádné z potenciálně dotčených vedení netvoří nepřekročitelné omezení pro realizaci dané dopravní stavby. Jinak řešeno, že při dnešní úrovni stavitelství je řešení zjištěných střetů řešitelným problémem, který sám o sobě nemůže znemožnit nebo výrazně omezit realizovatelnost daného záměru."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Pokud se má posoudit výhodnost jednotlivých variant a jejich finanční realizovatelnost, je toto hodnocení dosti zásadním. Nad rámec lze uvést, že například při průchodu mezi Drásovem a Malhostovicemi má být dle nekonkrétního tvrzení A1ZÚR realizován tunel. To že stejnou oblastí vede primární vodovod pro Brno, který by daný záměr ještě více neúměrně prodražil, je zcela zásadní. A to i vzhledem k faktu, že v podkladech tento střet není patrně zahrnut a ani to nelze ze zveřejněných dat prověřit.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

151. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

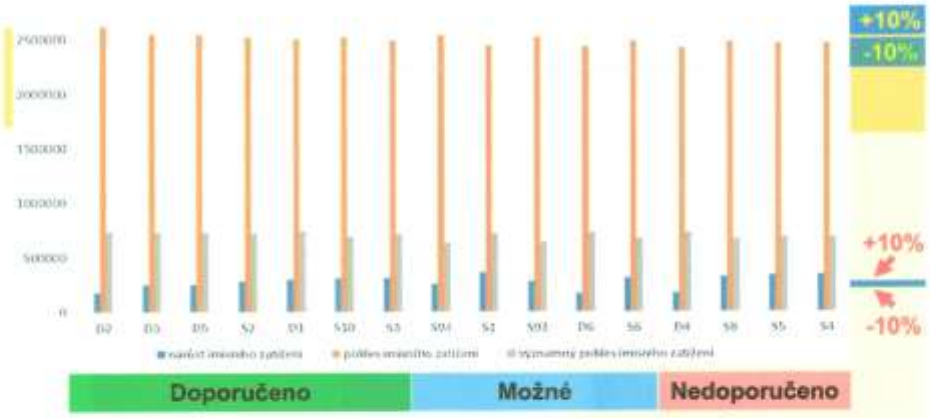


OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Graf je v Abstraktu II. etapy ÚS JMK srozumitelně popsán včetně závěrů (viz str. 43).
Graf obsahuje stejné informace jako původní graf obsažený v Dodatku územní studie na str. E-14. Liší se pouze jeho grafické zpracování - barevnost je odvozená od barev v logu Jihomoravského kraje, tvar původních sloupců byl převeden do trojúhelníků, přičemž jejich výška je ale zachována. Abstrakt slouží jako shrnutí rozsáhlé dokumentace 2. etapy ÚS JMK a podklad pro lepší orientaci v celé dokumentaci. Snahou bylo jeho kvalitní a pro čtenáře zajímavé grafické zpracování. Vzhledem k tomu, že obsah grafu je v textu Abstraktu i samotné ÚS JMK popsán,je poznámka o nečitelnosti grafu v prezentaci nepřípadná."

89

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Poznámka o nečitelnosti grafu není nepřípadná. Tento graf byl veřejně prezentován a nesplňuje základní požadavky na grafické zobrazení. Skutečnosti maskované zobrazením v textu abstraktu popsány nebyly. Lze souhlasit, že obdobný graf je součástí studie, nicméně vzhledem k rozlišení a především absenci zdrojových dat grafu, nebo konkrétních hodnot pro jednotlivé varianty, není ani zmíněná verze grafu lepší.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

152. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



Podle jakého konkrétního kritéria jsou varianty doporučeny, nebo nedoporučeny? V metodice **není uvedeno žádné kritérium**!

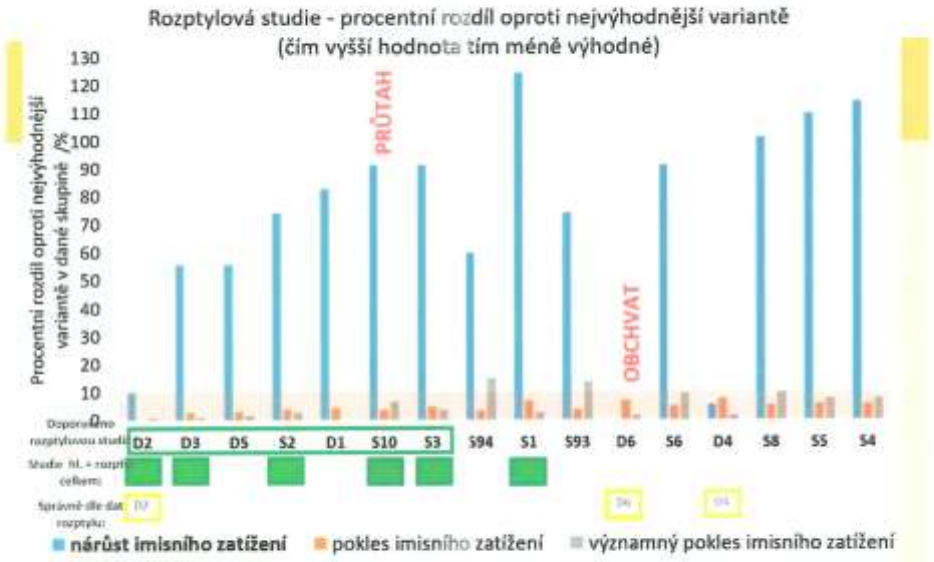
Pokles imisního zatížení je v tolerančním pásmu 10% a je vzhledem k chybě statisticky nevýznamný! Oproti tomu nárůst nového imisního zatížení má vypovídající hodnotu!

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Kritéria použitá pro porovnání variant jsou v rozptylové studii uvedena. Způsob zpracování rozptylové
studie je pro porovnání variant v rámci územní studie relevantní a dostatečný.
Kritéria a způsob porovnání variant jsou uvedena v textu rozptylové studie (Dodatek 2. etapy ÚS JMK, str. E-13), kde se mimo jiné uvádí: „Pro možnostsrovnáníjednotlivých variant bylpoužit přepočet vypočtených imisních koncentrací územína počet lidív územítrvale bydlících. Z vypočtených průměrných ročních koncentracíhodnocených látek byl pro každou návrhovou variantu vypočten rozdíl imisních koncentracívdané variantě oproti nulové variantě roku 2035.
Rozdíl vypočtených imisních koncentracív návrhové a nulové variantě byl zpracován pro řešené územíjako celek i pro jednotlivé budovy nacházejícíse uvnitř vymezeného území. (...)Jednotlivé budovypak byly pro každou variantu rozděleny na základě vypočtených rozdílů průměrných ročních koncentrací na budovy, u kterých dojde k nárůstu imisního zatížení, poklesu imisního zatíženínebo významnému poklesu zatížení. Jako významný poklesj epřitom označován pokles vypočtených imisních koncentracív navrhované variantě oproti nulové variantě roku 2035 o více než 7 % příslušného imisního limitu.(...) Pro srovnání variant byla použita celková suma počtu obyvatel

90

bydlících v území, kde dojde k celkovému a významnému nárůstu poklesu imisního ztížení hodnocenými látkami."
Rozdíl imisních příspěvku byl spočten pro každou variantu a každou hodnocenou znečišťující látku s dobou průměrování jeden kalendářní rok samostatně. Pro každou z těchto látek byl dále samostatně spočten počet obyvatel s nárůstem, poklesem nebo významným poklesem imisního zatížení v dané variantě oproti nulové variantě výhledového roku 2035. Suma obyvatel, u kterých dojde k uvedené změně imisního zatížení v aktivní variantě oproti variantě nulové u kterékoliv znečišťující látky s dobou průměrování jeden kalendářní rok, byla kritériem pro rozdělení variant do 3 kategorií (doporučované, možné a nejméně efektivní) Tento postup byl zvolen zejména z toho důvodu, že změny imisního zatížení pro jednotlivé látky nemají přímou závislost z důvodu jejich rozdílných fyzikálně chemických vlastností.
Modelování rozptylové studie vychází z dat dopravního modelu. Intenzity z dopravního modelu byly do výpočtu rozptylové studie převzaty v plné výši; s případnou nejistotou dopravního modelování se v rámci rozptylové studie neuvažuje. Pro srovnání variant je toto řešení dostatečné a relevantní."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Kvantifikovatelné kritérium dle kterého se určí, která varianta je doporučena a které již ne (nebo je možná), není uvedeno. Nepochopení připomínky jasně ukazuje na neznalost problematiky vyhodnocení dat zpracovatele. Trvám na plném vyhodnocení připomínky a uvedení kvantifikovatelného kritéria a tabelárních hodnot pro sestavení daného grafu. Aby bylo zcela nepochybné, co je to kvantifikovatelné kritérium, uvádím nad rámec připomínky nesouvisející příklad z technické praxe: „pravidlo tří sigma".
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

153. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



Nejhorší varianta S1 dle rozptylu musela být doporučena, protože:
„varianta S10 vychází ze stop nejlépe hodnocených variant D.3 a S.1"[1]
Je evidentní, že nejlépe vycházejí varianty obchvatové!

1) Abstrakt II. etapy ÚS str. 45

91

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Uvedené závěryjsou zavádějící a založené na neznalosti a zjednodušení. V řádku pod grafem s názvem „správně dle dat rozptylu" jsou uvedeny varianty D.2, D.4 a D.6, které vycházejí nejlépe pouze z hlediska jednoho kritéria (z hlediska nejmenšího nárůstu imisních koncentracO. Hodnocení variant v rozptylové studii ajejich rozdě l ení na doporučované, možné a nejméně efektivní však bylo provedeno komplexněji na základě kombinace několi ka kritérií (viz reakce č. 15 k předchozímu snímku). Proto je uvedená polemika mylná.
Varianta D.2 byla v hodnocení zařazena do kategorie doporučovaných, varianta D.6 do kategorie možných. Jak je také z grafu vidět, varianta D.6 sice patří mezi nejlepší z hlediska nárůstu imisních koncentrací, ale současně i mezi nejhorší z hlediska poklesu imisních koncentrací (tj. zlepšení současné situace u zástavby zatížené dopravou).
Z pohledu rozptylové studie je varianta 5.1 zařazena mezi možné varianty, nikoliv mezi doporučované. Tvrzení, že „varianta S.1 dle rozptylu musela být doporučena, protože varianta S.1Ovychází ze stop nejlépe hodnocených variant D.3 a S.1 " je mylné a nepravdivé. Uvedená citace je z Abstraktu II. etapy ÚS na str. 44, kde se píše, že „její složení (pozn.: složení varianty S.1O) vychází ze stop nejlépe hodnocených variant D.3 a S.1 , přičemž jsou nahrazena některá díl čí řešení nadřazené si l niční sítě vhodněj šími." Ze širšího kontextu uvedené citace je zřejmé, že zde nen í myšleno nejlepší dílčí hodnocení v jednotlivých oblastech (tj. hluk a rozptyl, život ní prostředí, dopravně- urbanistické hledisko), ale celkové nejlepší hodnocení, tj. hodnocení za všechny tyto oblasti společně."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Uvedená reakce je zavádějící a založená na neznalosti problematiky zpracování a vyhodnocení dat s ohledem na nejistotu. Nebyly započítány nejistoty dopravního modelu. Pokud by tomu tak bylo, bylo by zcela zřejmé, že například varianta D6 překonává většinu studií doporučených variant nejen v nárůstu, ale i významném poklesu imisního zatížení. Malý pokles na úrovni výpočetního šumu a při zahrnutí různých dopravních řešení mimo primární oblast do vyhodnocení mylně penalizovalo přirozeně šetrné varianty.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

154. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

92

Špatné vyhodnocení variant rozptyl + hluk

Normováno k nejlepší variantě v dané skupině

Rozptylová studie						Hluková studie			
Nárůst		Pokles		Význ. pokl.		Nárůst		Pokles	
	%		%		%		%		%
D6	100	D2	100	D1	100	[illegible]4	100	S4	100
D4	106	D3	97	D2	99	[illegible]3	102	S10	100
D2	110	D5	97	D3	99	[illegible]1	102	D3	99
D3	156	S94	97	D4	98	[illegible]10	102	S1	99
D5	156	S10	96	D5	98	[illegible]2	104	D2	99
S94	160	S2	96	D6	98	D6	104	S2	99
S2	174	S93	96	S1	97	[illegible]2	104	S3	98
S93	174	D1	96	S2	97	[illegible]5	105	S5	98
D1	183	S3	95	S3	96	[illegible]3	108	S8	98
S10	191	S6	95	S10	93	[illegible]8	108	D6	97
S3	191	S8	95	S4	92	[illegible]1	109	D1	97
S6	191	S4	94	S5	92	[illegible]5	111	S6	96
S8	201	S5	94	S6	90	[illegible]6	111	D5	95
S5	210	S1	93	S8	90	[illegible]4	116	D4	94
S4	214	D6	93	S93	86	S93	133	S93	89
S1	224	D4	92	S94	85	S94	133	S94	87

S1 vs S4 kterou doporučit? **A co D6?**

NEEXISTUJÍCÍ KRITÉRIUM VÝBĚRU!

Pozn. rozdíl D6 a S10 v hlukové studii (nárůst) odpovídá cca 3000 obyvatelům

Barevné podbarvení odpovídá výsledkům porovnání v kategorii rozptyl a hluk.
Abstrakt studie strana 53, data dle hodnot studie grafy E2, E3.

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Uvedené závěry jsou zavádějící a založené na neznalosti oboru a zjednodušení.

Procentní hodnocení jednotlivých variant je mylné a zavádějící, neboť zjednodušuje komplexní hodnocení, a to především u rozptylové studie. Pro rozdělení variant do tří kategorií na základě výsledků rozptylové studie nebylo použito jedno z uvedených hodnotících kritérií, ale jejich kombinace. Při jejich kombinaci nebyl použitý součet pořadí („příčky") v dílčích kritériích, ale součet obyvatel v dané variantě spočtený způsobem uvedeným výše. Pořadí v jednotlivých oblastech (nárůst, pokles, významný pokles) se t edy může lišit od výsledného celkového hodnocení za celou kategorii rozptylu. Rozdělení variant do tří kategorií na základě výsledků hlukové studie bylo provedeno na základě poklesu hlukové zátěže v místech obytné zástavby.

Celkové (společné) hodnocení za imisní a hlukovou zátěž vycházelo z těchto dílčích rozdělení a je uvedeno v tabulce níže. V rámci společného hodnocení nebylo stanovováno pořadí jednotlivých variant. Varianty označované v rámci společného hodnocení těchto dvou studií jako doporučované varianty, jsou průnikem množin doporučovaných variant v rozptylové a hlukové studii (tj. D.2, D.3, 5.2 a 5.1 O). Především z hlediska hlukové zátěže se jako vhodnější obecně jevily silniční varianty, a proto byly ve společném hodnocení variant z pohledu imisní a hlukové zátěže do doporučovaných variant navíc doplněny ty si lniční varianty, které jsou významným ulehčením stávající imisní a hlukové zátěže a splňují podmínku, že se jedná varianty, které a lespoň v jednom z dílčích hodnocení byly zařazeny do kategorie doporučovaných a současně nebyly v žádném z dílčích hodnocení zařazeny mezi varianty nejméně efektivní (konkrétně se jedná o varianty 5.1 a 5.3).

93

	Rozptylová studie	Hluková studie	Společné
Doporučené	, D.5, , D.1, , S.3	S.4, , S.1, ,	, , , , S.1, S.3
Možné	S.9.4, S.1, S.9.3, D.6, S.6	S.5, S.3, S.8, D.6, D.1, S.6	
Nejméně efektivní	D.4, S.8, S.5, S.4	S.9.3, S.9.4, D.4, D.5	D.5, D.1, S.4, D.6, S.5, S.8, S.6, S.9.4, S.9.3, D.4

"

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Bez ohledu na závadnost dat vzhledem k problémům popsaným v jiných připomínkách trvám na tom, že vyhodnocení není provedeno správně a je minimálně neověřitelné. Uvedené hodnocení se zcela vymyká obvyklému zpracování dat a není založeno na žádném objektivně doložitelné hodnotě. Navíc rozdělení do kategorií doporučené možné a nejméně efektivní proběhlo bez jednoznačně kvantifikovatelného kritéria!!! Není možné přiřadit varianty do konkrétní skupiny doporučené/možné/nejméně efektivní na základě pocitu či sympatií. Pouze transparentně uvedené kvantifikovatelné kritérium umožňující rozřazení variant do daných kategorií spolu s uvedením konkrétních hodnot počtu obyvatel u jednotlivých variant v rámci skupin nárůst/pokles a významný pokles prokáže správnost či nesprávnost vyhodnocení. Stejně tak je nezbytné uvést konkrétní kvantifikovatelná kritéria pro vytvoření společného hodnocení za rozptyl a hluk a především vysvětlit, **proč nebyla zachována skupina Možné**. Obzvláště když v jiných hodnocených oblastech se skupina možné vyskytuje viz. hodnocení dopravně-urbanistické.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

155. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



94

Pro SZ shodné varianty – šumy okolí

Normováno k nejlepší variantě v dané skupině

Rozptylová studie						Hluková studie			
Nárůst		Pokles		Význ. pokl.		Nárůst		Pokles	
	%		%		%		%		%
D6	100	D2	100	D1	100	S4	100	S4	100
D4	106	D3	97	D2	99	D3	102	S10	100
D2	110	D5	97	D3	99	S1	102	D3	99
D3	156	S94	97	D4	98	S10	102	S1	99
D5	156	S10	96	D5	98	D2	104	D2	99
S94	160	S2	96	D6	98	D6	104	S2	99
S2	174	S93	96	S1	97	S2	104	S3	98
S93	174	D1	96	S2	97	S5	105	S5	98
D1	183	S3	95	S3	96	S3	108	S8	98
S10	191	S6	95	S10	93	S8	108	D6	97
S3	191	S8	95	S4	92	D1	109	D1	97
S6	191	S4	94	S5	92	D5	111	S6	96
S8	201	S5	94	S6	90	S6	111	D5	95
S5	210	S1	93	S8	90	D4	116	D4	94
S4	214	D6	93	S93	86	S93	133	S93	89
S1	224	D4	92	S94	85	S94	133	S94	87

D4 vs D2 v SZ oblasti Brna zcela totožné

Vyhodnocení zatíženo šumy okolí!

Z tohoto důvodu nemohou být výsledky této části studie použity pro volbu vhodné varianty v SZ oblasti Brna!

Data dle hodnot studie grafy E2, E3.

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Uvedené závěry jsou zavádějící a založené na neznalosti a zjednodušení.

Územní studie komplexně porovnala varianty silniční a dálniční sítě v rámci celého řešeného území. Neposuzovala varianty řešení pouze v dílčích oblastech řešeného území (např. severozápadní oblasti).

Použitý způsob hodnocení byl součástí zadání územní studie a byl kladně konzultován s dotčenými orgány státní správy i sodbornou veřejností. Územní studie porovnávala varianty dálniční a silniční sítě (existující a doplněné) jako jeden komplexní systém. Komplexní hodnocení lze provádět pouze na komplexním území.

Hodnocení dílčích složek (imisní a hluková zátěž) bylo v souladu se zadáním provedeno pro řešené území jako celek, jednotlivé jeho části se nehodnotily samostatně. Výsledky za oblast rozptylu a hluku byly pouze jedním z kritérií pro volbu nejvýhodnějších variant (společně s dopravně-urbanistickým porovnáním a porovnáním z hlediska životního prostředO.

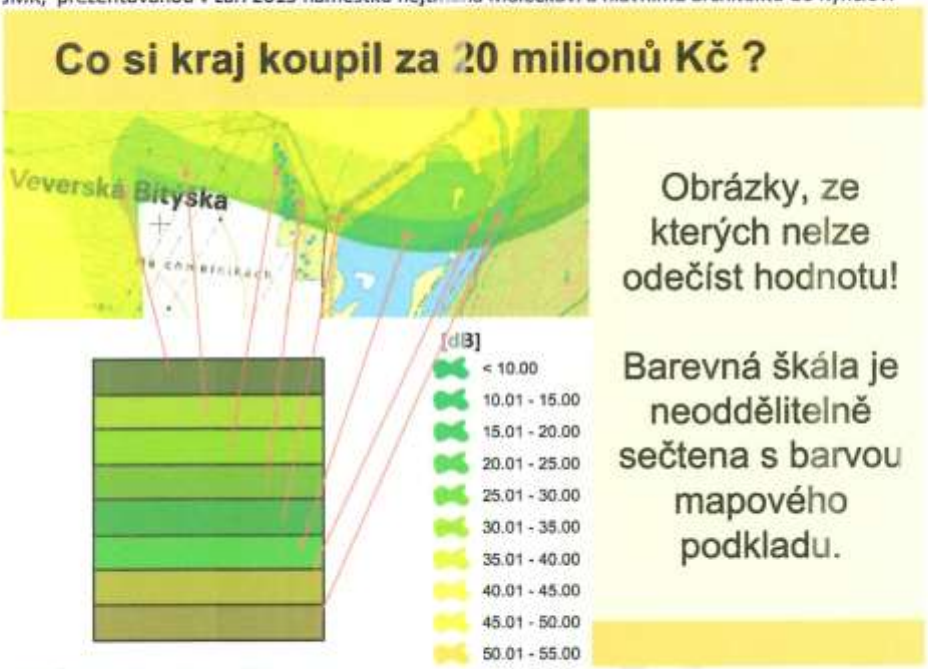
Na uvedeném příkladu srovnávající varianty 0.2 a 0.4 je patrný velmi významný vliv Jihozápadní tangenty (JZT), která odvádí velké množství vozidel z dálnice 01 v lokalitě Bohunice, kde tím pádem dochází k významnému snížení emisní i hlukové zátěže. To se pak projeví v rozdílném hodnocení variant s JZT a bez JZT"

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Studie byla pořízena, aby se hodnotily různé varianty trasování komunikace „43" v rámci systému dvou variantních územních rezerv dle platných ZÚR z roku 2016. Pokud je k cca 70 obcím na trase připočten vliv dalších 70 obcí mimo primárně posuzovanou oblast je to problém, obzvláště, když jednotlivé varianty jsou mimo primární oblast různé z hlediska navrhovaného dopravního řešení. Je zřejmé, že varianty, které obsahují obchvaty obcí budou v daných nesouvisejících oblastech výhodnější/šetrnější než varianty, které daná řešení neobsahují. Toto je podstata připomínky a jasný důkaz neporovnatelnosti porovnávaných variant. Řešením může být jen zahrnutí do hodnocení pouze obcí v primární oblasti, nebo simulace variant, které jsou mimo primární oblast dopravně zcela shodné. V opačném případě nelze učinit z dat studie žádné objektivní závěry!

95

A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

156. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

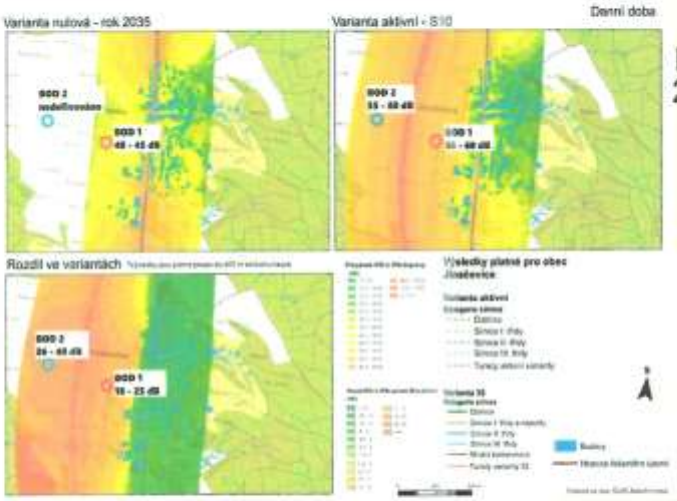


OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Pro znázornění tematické nadstavby byla použita standardní kartografická metoda.
Mapy hodnocených charakteristik jsou zpracované standardní kartografickou metodou (barevné rozlišení polí mezi jednotlivými izofonami), přičemž byly jako topografický poklad použity Základní mapy ČR (ČÚZK), které jsou dostupné přes webové služby. Většina populace dokáže u zvoleného druhu zobrazení topografický podklad od tematické nadstavby rozlišit a sdělovanou informaci správně interpretovat. Mapy nebyly exportovány za účelem strojové interpretace dat, pro kterou může být tento způsob zobrazení problematický.
Mapy byly exportovány do formátu PDF, ve kterém byly odevzdány objednateli. Tento formát je standardním způsobem přenosu dokumentů a je široce používaný pro jejich zobrazení na jiných zařízení bez nutnosti instalace speciálních programů. Pokus o degradaci územní studie prostřednictvím přiřazení „vlastní" barevné škály autora nic neprokazuje."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Je nemoudré, ze strany objednatele, že takovéto výstupy přijal. Pokud se z hlukové mapy nedá odečíst hluk, považuji to za problém. Nejedná se o standardní řešení, jak lze prokázat jinými hlukovými studiemi zpracovanými jinými autory viz portal.cenia.cz.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

157. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

96

Hluková studie – nezveřejněná data



Jak je možné provést v BODě 2 rozdíl IPD? Ze zveřejněných dat to není možné!

Citace studie: „je nutné připomenout skutečnost, že výpočty modelu hlukové zátěže byly provedeny pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace a ve větší vzdálenostech nejsou tyto výsledky platné".

*Výsledky jsou platné pouze do 400 m od komunikace

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Hluková studie byla zpracována pro územní studii způsobem dostatečným pro porovnání variant a nalezení potenciálně problematických míst, kde bude nutné řešit protihluková opatření. Modelování hlukové zátěže do 400 m od komunikace dává dostatečnou jistotu objektivně porovnat varianty mezi sebou. Výpočty hlukové zátěže byly vytvořeny pro denní (od 6:00 do 22:00) i noční dobu (od 22:00 do 6:00). Intenzity celkové dopravy během 24 hodin byly přepočteny mezi denní a noční dobu (viz hluková studie). Výpočty byly provedeny do vzdálenosti 400 m od silniční komunikace. V této vzdálenosti jsou na komunikacích již obvykle dodržovány hodnoty akustických tlaků L Aeq 16h 60 dB v denní době a L Aeqsh 50 dB v noční době, a nedochází tak zpravidla k překročení stanovených limitů pro chráněný venkovní prostor staveb, což je možné ilustrovat i na jiných dokumentacích, které se touto problematikou zabývaly (např. dokumentace EIA zpracovávané ke konkrétním dopravním záměrům). Výjimky z tohoto pravidla tvoří obvykle pouze komunikace na vysokých náspech bez protihlukových opatření. Způsob výpočtu hlukové studie a způsob práce s výsledky (vč . tvorby rastrových výstupů) je popsán v samotném textu HS a blíže pak rozepsán v doplňujícím dokumentu (Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno")"

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Uvedené porovnání právě není objektivní, je dokonce v rozporu se zadáním studie. V zadání studie je jasně definováno, že se má vyhodnotit vliv hluku na kvalitu života, zejména obtěžování hlukem... K tomuto účelu je 400 m a použitá argumentace zcela lichá. Hluk se prokazatelně šíří v dostatečné obtěžující intenzitě nad 400 m. Druhým problém je, že studie nehodnotila varianty na základě dodržování limitních akustických tlaků, ale na základě zvýšení či snížení hlukové zátěže a toto nastává i v několikanásobně větší vzdálenosti.

V odkazovaném doplňujícím dokumentu se zpracovatel pouze přiznal, že v území, které neměl pokryto simulací, použil extrapolaci, což je pro daný účel přístup zcela nepřípustné a v daném případě již tak nelze ani hovořit o nějaké přesnosti hlukové studie, neboť hodnoty získané extrapolací nejsou založeny na fyzice, akustice a nemají žádnou souvislost se zákonitostmi šíření zvuku! To je v podstatě i případ na snímku ukázaného bodu 2, který je ve variantě nulové nedefinován.

97

A1ZÚR JMK trpí zcela zásadními vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

158. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Problematika výpočtu a modelování je vysvětlena ve zveřejněné detailní metodice hlukové studie. Takovýto způsob výpočtu a modelování dává v ÚS JMK dostatečnou jistotu objektivně porovnat varianty mezi sebou.

Nulová varianta 00-2020 byla v rámci vnitřní kontroly porovnávána se skutečnými měřeními a hlukovými studiemi i jiných autorů. Validace probíhala vůči rastrovým podkladům . Srovnány byly hodnoty naměřené v konkrétním bodě měření s hodnotou tohoto bodu vůči rastrovému podkladu. Na základě tohoto srovnán í mohlo dojít k případným úpravám nastavení modelu, aby vypočtené hodnoty lépe korespondovaly s naměřenými.

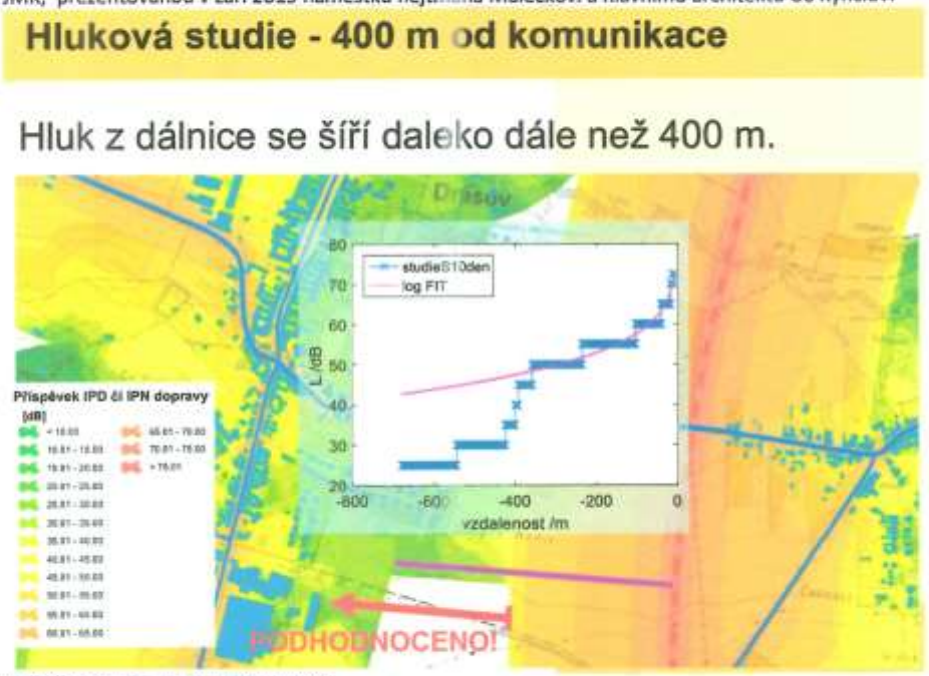
Samotný výpočet a modelování hlukové zátěže probíhaly v prostředí softwaru LimA, který je primárně určen pro výpočet hlukové zátěže . Vypočtené hodnoty byly dále exportovány v síti bodů v kroku 10m, které byly následn ě zpracovávány a vyhodnocovány v prostředí GIS. V GIS softwaru dochází při vykreslování rastrů k interpolaci výsledků z vytvořené sítě bodů, Interpolace hodnot má na přesnost prezentovaných výsledků zanedbatelný vliv, a to zejména s ohledem na účel a měřítko Územní studie a míru známých technických řešení záměrů. Takovýto způsob výpočtu a modelování dává v ÚS JMK dostatečnou jistotu objektivně porovnat varianty mezi sebou."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Způsob výpočtu respektive jeho nastavení a především zpracování formou rastrů je problematický. Konkrétně lze odkázat na posudek místopředsedy české akustické společnosti a předsedy sekce Hluk a vibrace, který v materiálu předaném na JMK uvádí v 58 připomínkách zcela konkrétní vady v simulaci hluku. Není reagováno na nepřípustnou extrapolaci hluku mimo výpočetní oblasti. Toto je potřeba v rámci vyhodnocení této připomínky doplnit.

98

A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

159. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Modelování hlukové zátěže do 400 m od komunikace dává v ÚS JMK dostatečnou jistotu objektivně porovnat varianty mezi sebou. Případné nadlimitní šíření hluku bude řešeno při povolování konkrétních

staveb v navazujících řízeních formou protihlukových opatření.

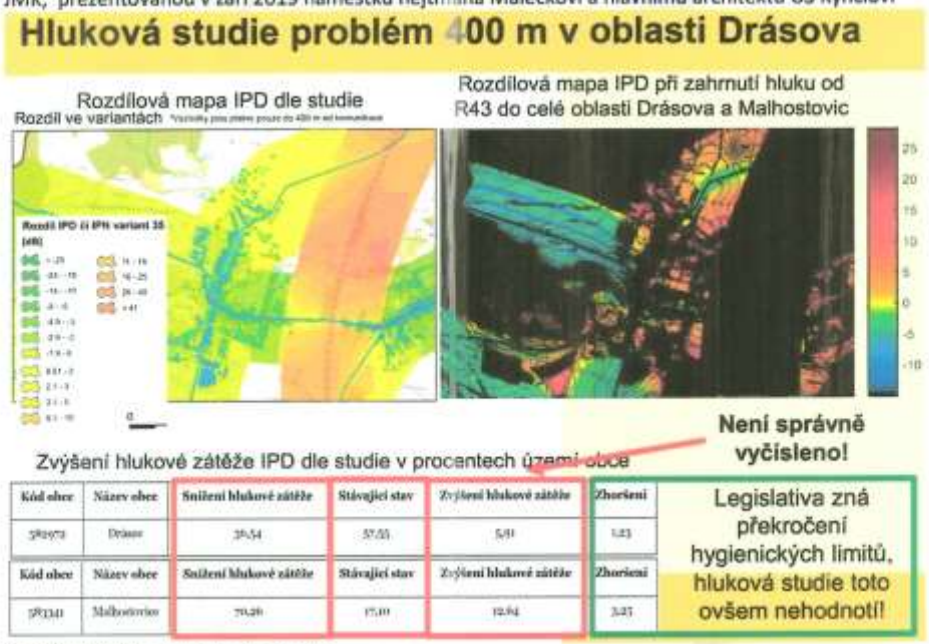
Místa, kde vypočtená izofona (60 dB v denní době a 50 dB v noční době) může zasáhnout potenciální chráněný venkovní prostor staveb, jsou v hlukové studii označována jako konfliktní místa. V těchto místech by měla být v dalších stupních projektové přípravy navržena protihlukové opatření. Uvedená vzdálenost 400 m bylo pro výpočet zvolena proto, že zde již zpravidla nedochází k překročení stanovených limitů pro chráněný venkovní prostor staveb, což je možné dokladovat množstvím jiných dokumentací, které byly s tímto výsledkem zpracovány. Výjimky z tohoto pravidla tvoří zpravidla komunikace na vysokých náspech bez protihlukových opatření. Uvedený způsob modelování hlukové zátěže a odhalení problematických míst, kde bude nutné řešit odpovídající protihluková opatření, je pro vyhodnocení a porovnání variant v rámci této územní studie dostatečný.

Konkrétně v případě uvedeného průchodu nové trasy komunikace „43" v prostoru mezi obcemi Malhostovice a Drásov je ve studii napsáno následující: „Pokud bude nadále uvažováno s realizací této varianty dopravy, bude nutné v lokalitě Drásov realizovat některé z následující protihlukových opatřen í. Na průjezdu mezi Malhostovicemi a Drásovem doporučujeme vybudovat nadstandardní povrchové anebo podpovrchové technické opatření znamenající zásadní snížení akustické zátěže z dopravy v daném území (např. tunel, nadzemní obestavení komunikace včetně zastřešen í a podobně) a to v délce cca 500 metrů.""

99

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. V zadání studie je jasně definováno, že se má vyhodnotit vliv hluku na kvalitu života, zejména obtěžování hlukem... K tomuto účelu je 400 m a použitá argumentace zcela lichá. Hluk se prokazatelně šíří v dostatečné obtěžující intenzitě nad 400 m. Druhým problém je, že studie nehodnotila varianty na základě dodržování limitních akustických tlaků, ale na základě zvýšení či snížení hlukové zátěže a toto nastává i v několikanásobně větší vzdálenosti. To že zpracovatel uvedl, že v oblasti mezi Drásovem a Malhostovicemi doporučuje vybudovat nadstandardní opatření je hezké, ale popírá tím smysl a účel toto stupně plánování, kdy mají být objektivně posouzeny různé varianty trasování. Pokud je omezen výpočet hluku na 400 m od komunikace a současně je vyhodnocováno zvýšení a snížení hlukové zátěže, jsou nepřípustně zvýhodněny nešetrné varianty. Toto není objektivní posouzení variant z hlediska hlukové zátěže. A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

160. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Uvedené závěry prezentace jsou zavádějící a založené na neznalosti a zjednodušení. Problematika 400 m je popsána v předcházejících komentářích. Modelování hlukové zátěže do 400 m od komunikace dává v ÚS JMK dostatečnou jistotu objektivně porovnat varianty mezi sebou. V rámci hlukové studie se nehodnotí dodržování hlukových limitů pro chráněné venkovní prostory staveb. Chráněným venkovním prostorem staveb jsou myšleny obytné místnosti (např. ložnice, obývací pokoj, dětský pokoj) pokud nemají nucené větrání (např. otvíratelná okna). Nebylo v možnostech územní studie takovouto informaci k jednotlivým budovám přiřazovat. Výsledky hlukové studie byly proto vztaženy k potencionálnímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb, tedy staveb plnících funkci bydlení, vzdělávání a zdravotní péče. Proto celá studie neoperuje s hlukovými limity a není ani určena k prokazování dodržování / překračování hlukových limitů pro hlukovou zátěž z pozemních komunikací.

100

Účelem ÚS, potažmo hlukové studie, je porovnat varianty koridorů nadřazené dálniční a silniční sítě mezi sebou, nikoliv hodnotit konkrétní vedení komunikací projektované v podrobnosti dokumentace pro územní řízení a EIA. V hlukové studii uváděné výsledky jsou pro všechny varianty počítané jednotným způsobem . Studie tedy neprokazuje dodržování limitních hodnot u chráněného venkovního prostoru staveb a nehodnotí překročení limitu. Parametrem je pouze překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku nad hodnotu LAeq16h = 60 dB (denní doba) a LAeqsh = 50 dB (noční doba). Budovy a bloky budov, kde je tato hodnota překročena charakterizuje hodnota „zhoršení."

Cílem hlukové studie je srovnatelným způsobem zjednodušeně modelovat hlukové zatížení variant a porovnat je mezi sebou, což umožní zjistit, které varianty jsou z pohledu hlukové zátěže dopo ručované a ve kterých územích se ve variantách nachází lokality, kde bude nutné v dalších stupních řešit odpovídající protihluková opatřen í.

Informace o dodržování limitů bude důležitá u hlukových studií, které se budou zpracovávat v navazujících řízeních (např. EIA, územní řízen0, kde již nebudou porovnávány varianty mezi sebou, ale budou navrhována konkrétní technická řešení jednotlivých staveb. Je dů ležité také upozornit, že podmínkou pro realizaci jakékoliv varianty nebo její části bude splnění hlukových a imisních limitů, které bude prokazováno v navazujících řízeních."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. V zadání ÚS je ve smlouvě o dílo jasně uvedeno: *„Pro jednotlivé varianty posuzování navrhovaných kapacitních silnic vymezených v Územní studii budou zpracovány přehledné tabulky s informacemi o plochách překročení limitních hodnot hluku dle jednotlivých měst a obcí doplněný o údaj o počtu exponovaných obyvatel."* Pokud tedy platí vyjádření, nenaplnila studie svůj primární účel a pořizovatel by měl požadovat po zpracovateli adekvátní kompenzaci.

V zadání studie je jasně definováno, že se má vyhodnotit vliv hluku na kvalitu života, zejména obtěžování hlukem... K tomuto účelu je 400 m a použitá argumentace zcela lichá. Hluk se prokazatelně šíří v dostatečné obtěžující intenzitě nad 400 m. Druhým problém je, že studie nehodnotila varianty na základě dodržování limitních akustických tlaků, ale na základě zvýšení či snížení hlukové zátěže a toto nastává i v několikanásobně větší vzdálenosti.

Na uvedeném snímku je prokázáno, že pokud se uvažuje hluk do větší vzdálenosti než 400 m, v oblastech, které studie započítává jako oblasti se snížením hlukové zátěže naopak dojde ke zvýšení. Toto tvrzení je platné pro drtivou většinu zastavěného území uvedených obcí. Tento systémový problém se však dotýká všech obcí vyhodnocovaných v ÚS a úplně degraduje výsledky hlukové studie.

A1ZÚR JMK trpí velice zásadními vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

161. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



Obr. E3 Srovnání variant (včetně nově varianty S.10) na základě počtu obyvatel, u kterých dojde k nárůstu (červený sloupec) či naopak k poklesu (žlutý sloupec) ekvivalentních hladin akustického tlaku oproti nulovému stavu 00-2035

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Uvedené závěry jsou zavádějící a založené na neznalosti a zjednodušení.

Problematika překračování limitů je uvedena také v reakci č. 24 a 26. Při porovnání počtu zasažených obyvatel hlukem na úrovni celého řešeného území je docíleno závěrečného porovnání variant mezi sebou. Závěrečného porovnání variant mezi sebou je v hlukové studii docíleno prostřednictvím srovnání aktivní návrhové varianty a nulové varianty 00-2035 na úrovni celého řešeného území.

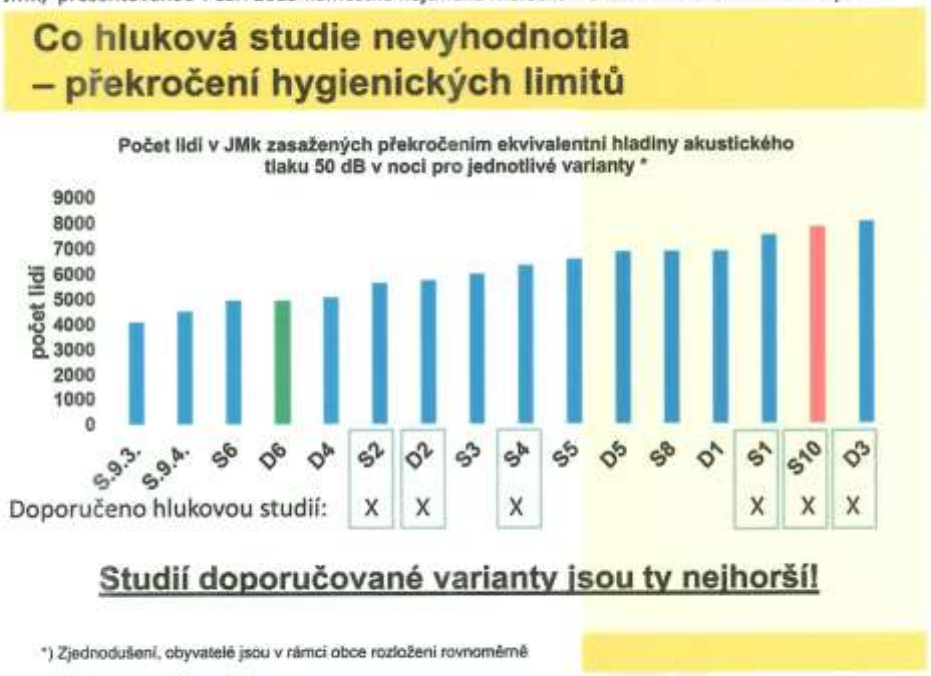
Rozdíl vypočtených hodnot aktivní a nulové menší než OdB znamená pokles hlukového zatížení v dané lokalitě. Suma obyvatel budov umístěných v lokalitách, kde byl vypočten pokles hlukové zátěže, byla hodnotícím kritériem pro výsledné pořadí variant."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Za prve v rámci hlukové studie se nikde nevyskytují data obsahující obyvatele, ale pouze procento zastavěného území. Data s počty obyvatel se vyskytují v nesouvisející studii vlivu na lidské zdraví hodnocené v kategorii životního prostředí. Nikde nejsou ani uvedena tabelární zdrojová data grafu hodnotícího hlukovou studii ani způsob jakým byly určeny počty osob v jednotlivých budovách. Za druhé stále není zodpovězena otázka, co je oním kvantifikovatelným kritériem, podle kterého jsou varianty doporučeny, možné či nedoporučeny, ani jak bylo toto kritérium stanoveno. Rozdíl mezi prvními 11 variantami dle poklesu hlukové zátěže je v řádu 10 000 obyvatel. Studie vlivu na lidské zdraví posuzující vliv hluku a rozptylu formulovala závěr, že nelze vyloučit žádnou z variant na základě takto nízkého rozdílu. Přesto v hlukové studii jsou varianty rozděleny do kategorií možné/doporučeno/nedoporučeno. V rámci vyhodnocení připomínky je nutné transparentně uvést jaká je konkrétní hodnota nad kterou je varianta doporučena a jak byla tato konkrétní hodnota určena (kvantifikovatelné kritérium).

A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

102

162. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:

„Účelem ÚS, potažmo hlukové studie, je porovnat varianty koridorů nadřazené dálničn í a silniční sítě mezi sebou, nikoliv hodnotit komunikace projektované v podrobnosti dokumentace pro územní řízení a EIA, která by obsahovala i vyhodnocení dodržování hlukových limitů. Hluková studie zde neoperuje s hlukovými limity a není ani určena k prokazování hlukových limitů hlukové zátěže z pozemních komunikací. Tato úroveň posuzování se děje až v navazujících řízeních pro konkrétní dopravní záměr sjeho konkrétním um ístěním v území. Toto nelze hodnotit při porovnávání variantních koncepcí na úrovni této územní studie řešící rozsáhlé území. Cílem je srovnatelným způsobem zjednodušeně modelovat hlukové zatížení koncepčních variant a porovnat je mezi sebou, což umožní zjistit, které varianty jsou z poh ledu hlukové zátěže doporučovány a kde v území se ve variantách nacházejí lokality, kde bude nutné v dalších stupních řešit odpovídající protihluková opatření.

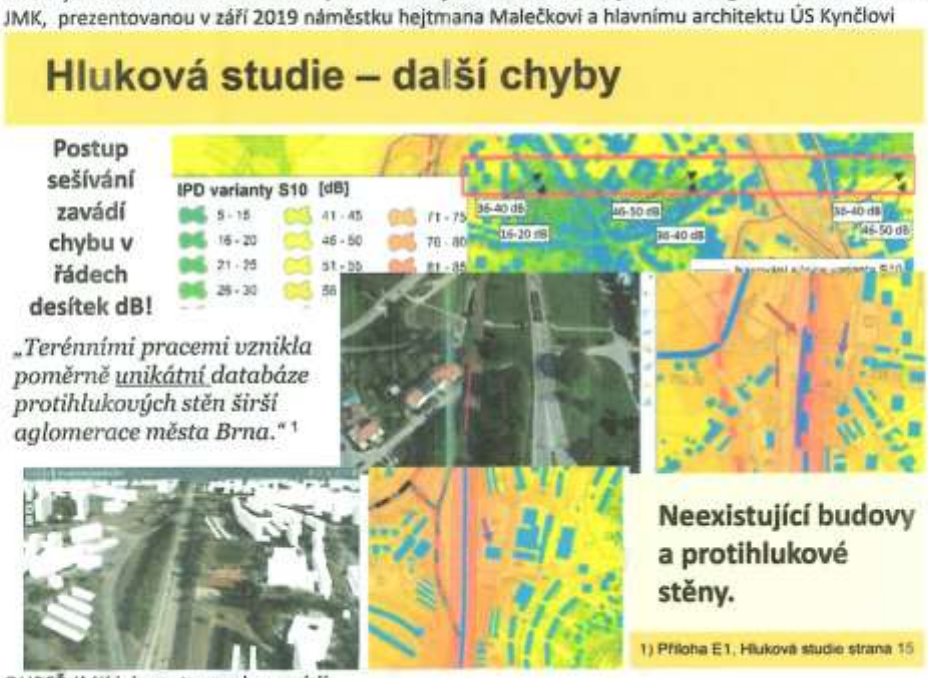
Informace o dodržování limitů bude důležitá u hlukových studií, které se budou zpracovávat v navazujících řízeních (např. EIA, územní řízení), kde již nebudou porovnávány varianty mezi sebou, ale budou navrhována konkrétní technická řešení jednotlivých staveb. Je důležité také upozornit, že podmínkou pro realizaci jakékoliv varianty nebo její části bude splnění hlukových a imisních limitů, které bude prokazováno v navazujících řízeních. Uvedený grafje výtvorem autora prezentace. Není z něho patrné, jaká vstupní data a jakým způsobem k němu autor dospěl, a tudíž není ověřitelná jeho pravdivost."

S uvedenou reakcí nelze souhlasit. V rámci hlukové studie byla vyčíslena hodnota procenta zastavěného území, kde dojde k nárůstu hluku nad 50/60 dB. Obyvatelé obce žijí v zastavěném území obce, a tudíž je možné při této znalosti aproximovat počet osob, které budou zasaženy nárůstem hluku nad uvedenou hladinu. Je nutné podotknout, že vlastní data hlukové studie jsou zkresleny především systémovým omezením výpočtu na 400 m, ale i tak je zcela zřejmé, že varianty doporučené hlukovou studií jsou ty nejméně šetrné, což je v přímém rozporu se závěry

103

formulovanými v textu studie, ale i cíli pořízení studie. Obdobné závěry je možné získat také dle dat PŘÍLOHA D.4 STUDIE VLIVU VARIANT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ DODATEK např. tabulka 8. I z těchto dat je varianta S10 protlačená do A1ZÚR hodnocena jako jedna z nejvíce škodlivých.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

163. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Zvolená metodika HS je nadmíru dostatečná pro porovnání variant.
Jelikož neexistuje metodický pokyn pro zpracování hlukových studií pro územní studie, byl zvolený postup podrobností nad rámec běžných hodnocení hlukové zátěže území v rámci územních studií. Hluková studie byla zpracována pro poměrně rozsáhlé území. Vzhledem k limitům využívaného softwaru nemohl být výpočet hlukové zátěže dané varianty proveden na celistvém území, nýbrž byla celá oblast rozdělena do menších územních celků.
Pro kontinuitu výsledků byly tyto menší územní celky vytvořeny s překryvem 200 m, včetně modelovaných komunikací, které přesahovaly do širšího okolí. Pro jednodušší orientaci ve výstupech hlukové studie byly výsledky vypočtené v jednotlivých částech spojeny do jednoho celku, ze kterých bylo možné vytvořit rastr. Ohledně výtky „neexistující" budovy v místě hřiště na ulici Laštůvkova. V modelu byla v tomto místě zadána zpevněná plocha o výšce cca 0,5 m nad terénem. Jedná se tedy o „budovu", která však nemá významný vliv na šíření akustického tlaku a významným způsobem nezkresluje výsledky hlukového modelování v dané lokalitě. Obytná zástavba v ulici Nad Dědinou je chráněna existující protihlukovou stěnou, která zamezuje hluku jak z automobilové dopravy, tak z tramvajové trati nacházející se mezi silniční komunikací a předmětnou obytnou zástavbou. Tato protihluková stěna byla ve výpočtu hlukové zátěže ze silniční dopravy zohledněna. Vzhledem k tomu, že v hlukové studii nebyly zohledněny jiné druhy dopravy (např. tramvajová), byla většina existujících protihlukových stěn v mapách graficky zobrazena přimykajíc se k silniční komunikaci. Jedná se o způsob zobrazení výskytu protihlukových stěn. V určitých případech tak může dojít k zdání, že se jedná

104

o neexistující stěnu. V tomto případě se jedná o lokalitu, kde protihluková stěna existuje, pouze v mírně posunuté poloze vzhledem k silniční komunikaci."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Technická neschopnost zpracovatele ani limity licence či nedostatečné vybavení není relevantním důvodem pro zavedení významných systémových omezení, která mají evidentní vliv na výsledky hodnocení variant.
Na daném hřišti ZŠ Laštůvkova se žádná budova ani 0,5 m vysoká nevyskytuje. Stejně tak je možné dohledat desítky dalších neexistujících a přesto simulovaných budov.
Protihluková stěna přesunutá do jiné pozice může sice v rámci konkrétního bodu poskytnout shodnou hodnotu jako v pozici původní, ale pro všechny ostatní body je toto řešení nepřípustné a poskytuje nesprávné údaje. Nepřípustná manipulace s protihlukovou stěnou je patrná i v jiných oblastech např. Brno-Bosonohy.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

164. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi

Hluková studie - vyhodnocení

- Ukázaný případ Drásov/Malhostovice umí totálně otočit výsledné pořadí variant, takovýchto případů je SZ Brna cca 10
- **Data pro vyhodnocení hlukové studie (procenta území) jsou zcela špatně!**
- Hluková studie je **započítána dvakrát** – v rámci životního prostředí a pak samostatně
- Z hlediska legislativy musí být uplatněna nejistota, což **studie plně neřeší**!
- Uvádí se jen: *„Vkládaná vstupní data mají charakter maximální možné hodnoty. Výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou pak horním odhadem očekávané situace a příslušná nejistota je již uplatněna (zahrnuta) a není relevantní s nejistotou výpočtu dále pracovat (přičítat nebo odečítat)."*[1]
- Vstupní data (model intenzit dopravy) však **nemají charakter maximální možné hodnoty! Nejsou uvažovány nejistoty způsobené zpracováním** (problém 400m, sešívání, neexistující budovy, atd.)!

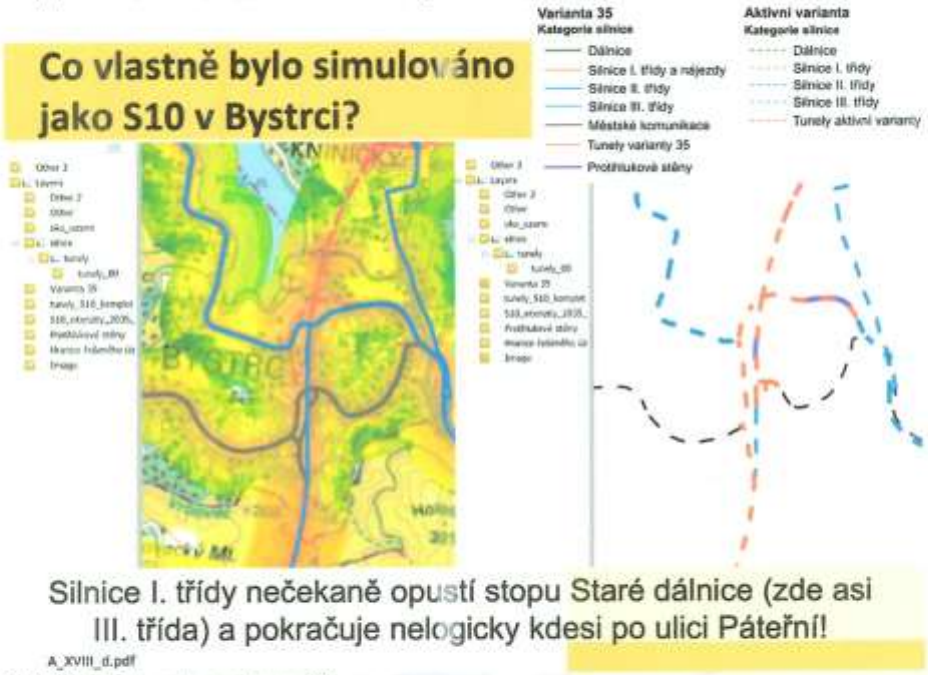
1) Příloha E1, Hluková studie strana 14

OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Připomínky nezohledňují účel územní studie. Účelem ÚS, potažmo hlukové studie, je porovnat varianty
koridorů nadřazené dálniční a silniční sítě mezi sebou, nikoliv hodnotit konkrétní vedení komunikací projektované v podrobnosti dokumentace pro územní řízení a EIA.
Struktura a členění Územní studie vyplynula z jejího zadání a byla dále konzultována se zadavatelem. Zařazením samostatné části zabývající se podrobně vlivy variant na obyvatele prostřednictv im vyhodnocení hluku a emisí do celkové struktury Územní studie byl položen důraz na člověka jako zásadní entitu v území. Výběr doporučených variant je proveden na základě tří porovnání: 1) z hlediska dopravně-urbanistického, 2) z hlediska životního prostředí a 3) z hlediska výsledků hlukové a

105

rozptylové studie. Hodnocení z hlediska životního prostředí (2) bylo provedeno na základě metodiky SEA, přičemž v něm byl použit syntetický hlukový ukazatel „ztracené roky života vážené disabilitou". Hodnocením hluku a ovzduší v samostatném porovnání (3) byl zdůrazněn podstatný aspekt celého hodnocení, tj. vliv na člověka.
Nejistota výpočtu je dána především nejistotou vstupních dat, nejistotou vlastního modelování a nejistotou danou údaji o akustických výkonech konkrétních zdrojů. Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky do rozdílu 2 dB. Nejistoty výpočtů uváděné zpracovateli akustických výpočtů jsou většinou stanoveny formálně a nevycházejí ze skutečné analýzy nejistot. Smyslem akustické studie je odhad předpokládaného dopadu projektované situace, případně návrhu protihlukových opatření, s cílem získat informace o míře pravděpodobnosti, že po realizaci navrženého záměr u nedojde k překročení hygienického limitu. Výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou pak horním odhadem očekávané situace a není relevantní s nejistotou výpočtu dále pracovat (přičítat nebo odečítat)."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. Obzvláště vzhledem k vyjádření v připomínce č 162, kde je zpracovatelem uvedeno diametrálně odlišené stanovisko: *„Hluková studie zde neoperuje s hlukovými limity a není ani určena k prokazování hlukových limitů hlukové zátěže z pozemních komunikací."*. Také v zadání studie je účel a cíl studie definován naprosto odlišným způsobem než je nyní prezentováno.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

165. V rámci reakce na veřejnou oponentní prezentaci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, jakožto integrální součást A1ZÚR JMK, prezentovanou v září 2019 náměstku hejtmana Malečkovi a hlavnímu architektu ÚS Kynčlovi



A_XVIII_d.pdf

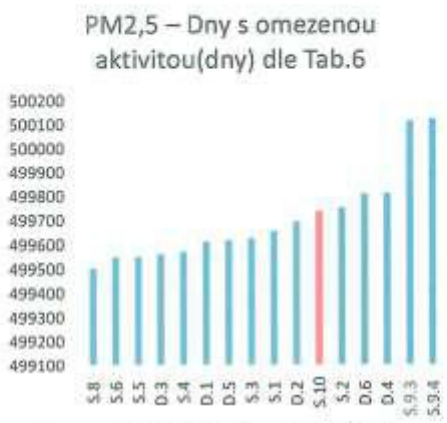
OUPSŘ JMK jako autor reakce uvádí:
„Navržená silnice „43" v Bystrci neopouští stopu Staré dálnice.
Zobrazen grafika je zjednodušením dříve uvažované situace, červeně jsou znázorněny uvažované komunikace napojující území na silnici „43". Toto řešení bylo v další fázi územní studie zpřesněno (viz

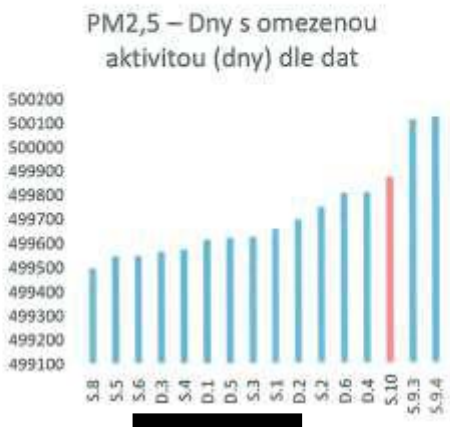
Územní detail silnice 1/43 v úseku MÚK tebětín - Rozdrojovice). Silnice I. třídy tedy neopustí koridor Staré dálnice, ale bude prostřednictvím mimoúrovňových křižovatek napojena na silnici II. třídy 11/384 a na hlavní místní komunikace. Výsledky Územní studie jsou i v tomto směru objektivní a v pořádku."
S uvedenou reakcí nelze souhlasit. V návrhu varianty dle výkresu Výkres uspořádání dálniční sítě včetně koridorů Var S10 je evidentní, že doprava na bypassu po ulici Páteřní byla simulována neoprávněně. Simulované řešení neodpovídá návrhu varianty ani v hlukové ani rozptylové studii. Jedná se o klíčovou oblast v husté zástavbě a toto chybné řešení má potenciál ovlivnit dopravu na většině území Bystrce.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

166. V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK, tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno není uvažována v části hlukové studie železniční doprava. Není ovšem v rámci města Brna uvažována ani doprava tramvajová, která se značným dílem podílí na hlukové situaci a přispívá k reálným hladinám hluku ve městě. S tímto druhem dopravy se nepočítá ani v rámci posouzení kumulativních a synergických vlivů.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

167. V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK, tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno měl být dle zadání studie a požadavků na dílo respektován model města Brna, provozovaný Brněnskými komunikacemi a.s. Nicméně dle vyjádření OUPSŘ JMK: *„Vzhledem k tomu, že model BKom se zabývá pouze městem Brnem a není technicky reálné kombinovat při tak rozsáhlé práci oba modely, byl pro modelování využit pouze model JMK, který chování dopravních proudů popisuje s ohledem na cíl studie dostatečně."* Dopravní modelování nerespektuje dopravní model města Brna. Odchylky, které vznikly pouze využitím upraveného modelu JMK jsou nezanedbatelné a mají vliv na hodnocení variant.
A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.

168. V rámci hlavního podkladu A1ZÚR JMK, tedy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno bylo provedeno hodnocení škodliviny PM2,5 respektive dny s omezenou aktivitou ve studii vlivu na lidské zdraví. Nicméně tabelární data v rámci tabulky Tab. 6 Kvantifikace zdravotních účinků expozice znečišťujícím látkám a PŘÍLOHY: TABELÁRNÍ PŘEHLED UKAZATELŮ VLIVU ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ A HLUKU NA OBYVATELE V OBCÍCH ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A MĚSTSKÝCH ČÁSTECH BRNA jsou nekonzistentní. Konkrétně je možné v grafické interpretaci poskytnutých dat dle tab6 a tabulární přílohy sestavit dva grafy, které by měly být shodné. V rámci varianty protlačené do A1ZÚR JMK se však umístění varianty S10 nezanedbatelně liší. Dle dat tabulky 6 se varianta umístila na 11. místě a dle sumy tabelárních dat dle přílohy se umístila na 14. místě. Toto hodnocení mohlo mít vliv na vyhodnocení variant. A1ZÚR JMK trpí vadami převzetím chybných závěrů ÚS, oba materiály je nutné přepracovat.





Za řádné vypořádání všech připomínek děkuji,

s pozdravem

[redacted]

Datum narození: [redacted]
Korespondenční adresa:
[redacted]

108