

Kapitola F

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

F. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

F.1. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno

Stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k novému návrhu koncepce „Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje“ vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 31. 1. 2020 (č.j. Č. j.: MZP/2019/710/10257). Kompletní znění stanoviska je součástí kap. E odůvodnění A1 ZÚR JMK.

Stanovisko je souhlasné a obsahuje požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na životní prostředí a veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000.

Stanovisko bylo v dokumentaci A1 ZÚR JMK zohledněno v plném rozsahu – požadavky vyplývající z Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byly do dokumentace z velké části vloženy již před projednáním (zpracování A1 ZÚR JMK a SEA probíhalo paralelně), ostatní byly doplněny v rámci úpravy dokumentace pro veřejné projednání. Požadavky MŽP na protihluková opatření u nově vkládaných koridorů pro silnice II. třídy byly do výroku A1 ZÚR JMK přepsány do formy „zajistit splnění hlukových limitů“. Úkoly pro územní plánování jsou pro tyto koridory souhrnně uvedeny již v platných ZÚR JMK. Došlo tedy k doplnění kódu nového koridoru do existujícího výčtu koridorů bez toho, že by byla podstata ochrany veřejného zájmu na ochraně proti hluku popřena.

Dokumentace A1 ZÚR JMK obsahuje požadavky týkající se koridorů a ploch dle souhlasného stanoviska, na základě kterých lze s jednotlivými koridory a plochami souhlasit při splnění podmínek pro územní plánování a využívání území.

Požadavky týkající se koridorů zahrnutých do variantních řešení byly po rozhodnutí Zastupitelstva JMK o výběru variant v dokumentaci ponechány (tedy např. požadavky na původní koridor DS40-B, který je součástí vybrané varianty II/2 a byl nově přejmenován na DS40), z A1 ZÚR JMK pak vypadly ty koridory (včetně požadavků a úkolů pro územní plánování na ně), které nebyly součástí vybraných variant (např. DS43 – Jihozápadní tangenta).

U požadavků na koridory DS40, DS41, DS45 a DZ11 bylo oproti stanovisku SEA upraveno znění úkolu pro územní plánování – z původního znění „...zajistit územní podmínky pro nadstandardní hluková opatření (např. překrytí, tunel, tubus)...“ bylo vypuštěno slovo „např.“. Má se za to, že tato úprava nemění význam daného požadavku (naopak ho spíše zpřisňuje na stranu bezpečnosti) a je tedy v souladu se stanoviskem SEA vydaným MŽP.

U požadavků na koridor silnice I/43 Brno – Moravská Třebová (E461), na území JMK v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice bylo oproti znění výroku pro společné jednání upraveno znění úkolu pro územní plánování v oblasti MÚK Troubsko a propojení Bosonohy–Troubsko (bod 81d, písm. j přílohy č. 1 odůvodnění A1 ZÚR JMK). U požadavků na koridor dálnice D55 Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – D2, na území JMK v úseku Moravský Písek (hranice

kraje) – Rohatec – Hodonín – D2 bylo oproti znění výroku pro společné jednání doplněno znění úkolu pro územní plánování v oblasti MÚK Holubice (bod 87, písm. d přílohy č. 1 odůvodnění A1 ZÚR JMK). U požadavků na koridor dálnice D1 Slatina–Holubice bylo oproti znění výroku pro společné jednání upraveno znění úkolu pro územní plánování v oblasti MÚK Holubice (bod 94b, písm. c přílohy č. 1 odůvodnění A1 ZÚR JMK). Všechny tyto úpravy mají charakter konkretizace (zpřísnění) již uvedených podmínek, které nemají vliv na rozsah vymezených koridorů, a tudíž nemají vliv na Vyhodnocení VÚRU (včetně Vyhodnocení SEA), a jsou tedy v souladu se stanoviskem SEA vydaným MŽP.

F.2. Prohlášení předkladatele koncepce dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

F.2.1. Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dle § 37 odst. 6 stavebního zákona vydalo dne 31. 1. 2020 (č.j. MZP/2019/710/10257) stanovisko se 41 požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na životní prostředí a veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000. Všechny požadavky byly zahrnuty do výrokové části Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Požadavky MŽP na protihluková opatření u nově vkládaných koridorů pro silnice II. třídy byly do výroku A1 ZÚR JMK upraveny do formy „zajistit splnění hlukových limitů“. Úprava byla provedena s ohledem na návaznost na platnou ZÚR JMK, kde již v úkolech pro územní plánování byla daná formulace použita. U požadavků na koridory DS40, DS41, DS45 a DZ11 bylo oproti stanovisku upraveno znění úkolu pro územní plánování – z původního znění „...zajistit územní podmínky pro nadstandardní hluková opatření (např. překrytí, tunel, tubus)...“ bylo vypuštěno slovo „např.“. Změna není v rozporu s požadavky MŽP, naopak zajišťuje realizaci konkrétních protihlukových opatření.

F.2.2. Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a

V rámci hodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na životní prostředí a veřejné zdraví nebyly identifikovány žádné potenciálně negativní vlivy přesahující hranice České republiky. Koncepce nebyla předmětem mezistátního posuzování.

F.2.3. Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách

V rámci Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byly 3 oblasti hodnoceny variantně:

- variantní oblast I: Dálnice D43/Silnice I/43 Troubsko (D1) – Lysice byla navržena ve 3 variantách;
- variantní oblast II: Dálnice D1 Slatina – Holubice byla navržena ve 2 variantách;
- variantní oblast III: II/430 Brno, Slatina, obchvat byl navržen ve 4 variantách.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo porovnání variant provedeno dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP, únor 2015) v části a) Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území (SEA). Porovnání variant z hlediska sociálního a hospodářského pilíře bylo provedeno v části f) Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území.

Ve variantní oblasti I Jihomoravský kraj vybral variantu I/2 (silniční 43) – tato varianta má v porovnání s ostatními variantami zanedbatelné rozdíly ve vlivu na životní prostředí, nicméně vliv na sociální soudržnost obyvatel a hospodářský rozvoj v území je hodnocen kladněji.

Ve variantní oblasti II Jihomoravský kraj vybral variantu II/1 (s MÚK Rohlenka) – tato varianta má v porovnání s variantou II/1 mírně pozitivnější vliv na životní prostředí a na hospodářský rozvoj, z hlediska vlivu na sociální soudržnost je mírně pozitivněji hodnocena varianta II/2.

Ve variantní oblasti III Jihomoravský kraj vybral variantu III/1 (jihovýchodní) – tato varianta má společně s variantou III/2 srovnatelný vliv na životní prostředí (obě varianty pozitivnější než III/3 a III/4), vliv na sociální soudržnost obyvatel a hospodářský rozvoj je z těchto dvou hodnocen kladněji u varianty III/1.

F.2.4. Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí

Návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byl v souladu s § 37 odst. 1 stavebního zákona vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i posouzení koncepce na životní prostředí (SEA), a jako takový byl projednán dle požadavků stavebního zákona jak s dotčenými orgány, tak s veřejností. Návrh Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č.1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území byly zveřejněny v souladu s § 37 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Projednání proběhlo 9. 10. 2019. Upravený návrh Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č.1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území byly zveřejněny v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou ze dne 7. 5. 2020. Veřejné projednání proběhlo 9. 6. 2020. K informování veřejnosti o krocích spojených s projednáváním ZÚR JMK a jejich aktualizací zřídil Jihomoravský kraj webové stránky www.zurka.cz. Postup pořízení je uveden v kap. A odůvodnění A1 ZÚR JMK.

Jihomoravský kraj obdržel dle § 37 stavebního zákona (ke společnému jednání) 3 připomínky sousedních krajů, 4 připomínky oprávněných investorů a 771 jednotlivých podání, mezi nimiž byla podání totožná (po sloučení obsahově totožných podání bylo potřebné vyhodnotit 107 různých podání veřejnosti). V souladu s § 37 odst. 4 stavebního zákona byly Rakousku a Slovensku nabídnuty konzultace. Slovensko ani Rakousko o konzultace nepožádalo. Jihomoravský kraj obdržel dle § 39 stavebního zákona (k veřejnému projednání) 3 vyjádření sousedních krajů, 22 obcí uplatnilo celkem 165 námitek (39 námitek obsahově odlišných), 23 zástupců veřejnosti uplatnilo celkem 178 námitek (71 námitek obsahově odlišných). Veřejnost uplatnila připomínky v 651 podáních s celkovým počtem 26 680 připomínek (245 připomínek obsahově odlišných + 12 specificky rozsáhlých). Vypořádání všech námitek a připomínek je uvedeno v kap. M a N odůvodnění A1 ZÚR JMK.

F.2.5. Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h

Z hodnocení vlivů A1 ZÚR JMK na životní prostředí nevyplývá potřeba stanovit jiné indikátory, než jsou uvedeny v SEA ZÚR JMK (T-Plan, září 2016). Jihomoravský kraj bude proto pokračovat ve sledování již stanovených indikátorů. Jedná se o následující indikátory:

Téma	Indikátor	Zdroj dat
Ovzduší	Množství emisí skleníkových plynů (zejména CO ₂)	ČHMÚ, ČSÚ
	Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1 – REZZO 4 – tuhé částice, SO ₂ , NO _x , CO	ČHMÚ
	Plošný rozsah překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a ekosystémů a vegetace.	ČHMÚ
Lidské zdraví	Podíl území s překročenými hygienickými limity hluku pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb (případně počet osob zasažených překročenými hygienickými limity), případně podíl území s překročenými mezními hodnotami hlukové expozice (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami)	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
Biologická rozmanitost, flóra, fauna	Rozloha zvláště chráněných území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.	ČSÚ
Půda	Rozsah záboru ZPF I. a II. třídy ochrany.	ČÚZK, VÚMOP, v. v. i.
	Rozsah záboru PUPFL.	ČÚZK
Krajina	Celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km ² .	ČSÚ
Další související ukazatele	Množství železničních spojů.	MD, KÚ JMK, ČSÚ
	Délka cyklotras a cyklostezek.	MD, KÚ JMK, ČSÚ
	Dostupnost MHD.	MD, KÚ JMK, ČSÚ

Sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí se pravidelně dle § 28 stavebního zákona bude prováděno v rámci aktualizace ÚAP a bude součástí Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ). Další možnost využití zjištěných údajů je ve vztahu ke zprávě o uplatňování, jenž může vyvolat aktualizaci s cílem eliminovat možné významné negativní vlivy schválené A1 ZÚR JMK na životní prostředí a veřejné zdraví.

F.2.6. Prohlášení zpracovatele hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ke změnám v návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje vyplývající z procesu projednání

V rámci procesu hodnocení A1 ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) byly provedeny úpravy koncepce na základě výsledků jednání a dohod a podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle ustanovení § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona.

Jedná se o následující úpravy koncepce:

1. *Změny týkající se vypouštění variant*

Jedná se o změny přímo navazující na zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Změny reflektují doporučení vzešlá z VVURÚ.

2. *V bodě (40) byla provedena oprava chyby („oblasti“ se nahrazuje „osy“)*

Jedná se o změnu, která nemá žádný vliv na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. *V bodě (81d) se opravuje znění úkolů pod písm. c), doplňuje se znění úkolů pod písm. f), písmena dalších úkolů jsou posunutá, v novém písm. g) a i) se ruší „např.“, nové písm. j) se doplňuje požadavek na podobu MÚK Troubsko (vedení silnice I/43 pod dálnicí D1) a požadavek na zajištění propojení Bosonohy–Troubsko pro nemotorovou dopravu a prověření přeložky silnice III/15274.*

Jedná se o změnu, která naplňuje závěry hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Opravy a doplnění se týkají požadavků na minimalizaci negativních vlivů na složky životního prostředí.

MÚK Troubsko byla jako součást koridoru DS40 z hlediska vlivů na všechny složky životního prostředí vyhodnocena. Upřesnění podoby MÚK Troubsko nemá vliv na hodnocení SEA.

Podmínky pro propojení Bosonohy–Troubsko lze hodnotit pozitivně z hlediska vlivů na obyvatele.

4. *V bodě (87) se doplňuje úkol pro MÚK Rohatec (nové písm. d) prověřit územní podmínky pro případné napojení přeložky silnice III/4258 na D55 ev. stávající I/55.*

Doplnění úkolu nemá vliv na životní prostředí. Bude řešeno v navazujících řízeních.

5. *V bodě (94b) se doplňuje znění úkolu pro území u MÚK Holubice (všesměrné propojení D1 a I/50) v písm. c) zajistit prostorové podmínky pro všesměrné propojení D1 a I/50.*

Doplnění úkolu nemá vliv na životní prostředí. Bude řešeno v navazujících řízeních.

6. *V bodě (118b) se opravuje chyba (DS45), ruší se „např.“ v úkolu v písm. e)*

Vypuštění „např.“ se týká výčtu protihlukových opatření. Vypuštěním slovíčka „např.“ se zajišťuje realizace konkrétních protihlukových opatření.

7. *V bodě (123) se opravuje chyba v úkolech písm. a) (v území KPZ Bojiště u Slavkova je záměr DS55)*

Úprava odpovídá hodnocení vlivů na životní prostředí.

8. *V bodě (129b) se ruší „např.“ v úkolu v písm. e)*

Vypuštění „např.“ se týká výčtu protihlukových opatření. Vypuštěním slovíčka „např.“ se zajišťuje realizace konkrétních protihlukových opatření.

V rámci procesu hodnocení A1 ZÚR JMK na životní prostředí (SEA) byla provedena úprava koncepce na základě výsledků jednání a dohod a podaných stanovisek, námitek, připomínek a vyjádření dle ustanovení § 39 stavebního zákona. Jedná se o následující úpravu koncepce: *V bodě (81d) se sjednocuje formulace v úkolech pro územní plánování uvedených pod písm. g) a i) týkající se požadavku na zajištění územních podmínek pro nadstandardní protihluková opatření.* Úprava odpovídá hodnocení vlivů na životní prostředí.

Celkově lze konstatovat, že výše uvedené úpravy A1 ZÚR JMK jsou malé a nepodstatné a z hlediska vlivů na životní prostředí spíše pozitivní. Na závěrech hodnocení SEA se nic nemění, není potřeba dopracovávat hodnocení SEA.

