

id. kód	potenciální vlivy na životní prostředí spojené s realizací záměru	Rakousko	Slovensko
TED01	Zábor ZPF a PUPFL, ovlivnění stanovištních podmínek, ovlivnění krajinného rázu	–	Nepředpokládá se vznik významně negativních vlivů na sledované složky životního prostředí
POP05	Posílení protipovodňové ochrany obyvatelstva, ovlivnění stanovištních podmínek	Nepředpokládá se vznik významně negativních vlivů na sledované složky životního prostředí	–

(vysvětlení symboliky: „0“ – nebude ovlivněna žádná složka životního prostředí, „–“ nerelevantní)

V rámci vyhodnocení přeshraničních vlivů ZÚR JMK na území sousedních států nebyly identifikovány potenciálně významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí. V tabelárním přehledu jsou uvedeny vlivy na složky životního prostředí, které lze vzhledem k charakteru vymezených koridorů očekávat. Míra jejich vlivu však není hodnocena jako potenciálně významně negativní. Vzhledem k charakteru a míře využití resp. zatížení příhraničních oblastí, které mohou být využitím navrhovaných koridorů dotčeny, nepředpokládá se vznik potenciálně významných kumulativních a synergických vlivů.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Návrh ZÚR JMK ke společnému projednání ve smyslu § 37 stavebního zákona vymezoval 2 záměry ve variantním řešení. Jednalo se o záměry:

DS01 D43 Kuřim – Lysice, v těchto variantách:

- **DS01-A** D43 Kuřim – Lysice, var. Německá, kapacitní silnice, včetně MÚK a všech souvisejících staveb;
- **DS01-B** D43 Kuřim – Lysice, var. Malhostovická, kapacitní silnice, včetně MÚK a všech souvisejících staveb;
- **DS01-C** I/43 Kuřim – Lysice, var. Optimalizovaná MŽP, kapacitní silnice, včetně MÚK a všech souvisejících staveb.

DS04 D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko, v těchto variantách

- **DS04-A** D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko, var. „Základní ŘSD“, kapacitní silnice včetně MÚK a všech souvisejících staveb;
- **DS04-B** D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko, var. „Alternativní západní“, kapacitní silnice včetně MÚK a všech souvisejících staveb.

Úprava návrhu ZÚR JMK pro veřejné projednání ve smyslu § 39 stavebního zákona

DS01 D43 Kuřim – Lysice

V návrhu ZÚR JMK pro společné jednání ve smyslu § 37 stavebního zákona byl tento úsek řešen ve třech výše uvedených variantách a vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Na základě dohody s Ministerstvem životního prostředí jako dotčeným orgánem ze dne 11. 01. 2016 a požadavku stanoveného v bodě 3 stanoviska MŽP č. j. 85166/ENV/15 ze dne 05. 01. 2016 vydaného podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou varianty dálnice D43 v úseku Kuřim – Lysice vymezené v návrhu ZÚR JMK přesunuty do územních rezerv, a to do doby, než bude možno na základě výsledků podrobnějšího prověření území rozhodnout o výběru varianty.

DS04 D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko

Na základě celkového porovnání obou variant, výsledků vyhodnocení SEA návrhu ZÚR JMK a s přihlédnutím ke stanovisku MŽP k hodnocení EIA, projektant ZÚR JMK pro společné projednání ve smyslu § 37 stavebního zákona doporučil dále sledovat variantu „Základní ŘSD“, která je z hlediska přepravní účinnosti a vytíženosti výrazně příznivější, vhodně využitelná jak pro dálkovou tak regionální zdrojovou a cílovou dopravu. Varianta „Základní ŘSD“ svým vedením ve stopě stávající I/52 minimalizuje zásahy do volné krajiny.

Výběr výsledné varianty byl ve smyslu § 38 odst. 2 stavebního zákona předmětem jednání Zastupitelstva Jihomoravského kraje dne 28. 01. 2016. Usnesením č. 2302/16/Z24 schválilo jako nejvhodnější variantu „Základní ŘSD“ (DS01-A). Na základě výběru varianty Zastupitelstvem Jihomoravského kraje je upravena dokumentace pro veřejné projednání návrhu ZÚR JMK.

Převedením rychlostní silnice R52 do kategorie dálnice D52 dle zákona č. 268/2015 Sb. s platností od 31. 12. 2015 nedochází v prostorovém vymezení koridoru v ZÚR JMK k žádným změnám. Navrhovaná kategorie rychlostní silnice, ve které byly dílčí úseky silnice v předprojektové a projektové dokumentaci připravovány, nedoznává žádných změn, které by vyvolávaly nové územní nároky ve vymezení koridorů, nebo novou přepravní funkci v celém dálničním a silničním systému, navrhovaném v ZÚR JMK. Změny v zařazení sledují především jednotnost v označení a kategoriích v rámci evropské dálniční a silniční sítě.

A.7.1. Metodický postup

Pro hodnocení variant koridorů dopravní infrastruktury vymezených v rámci ZÚR JMK, z hlediska vlivů na životní prostředí byl použit metodický postup vycházející z následujících zásad:

- 1) Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení variant v míře podrobnosti dané měřítkem ZÚR. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr) v rámci ZÚR JMK definován nebo vymezen.
- 2) Předmětem hodnocení je vymezený koridor záměru. Technické řešení není v rámci hodnocení zohledněno s výjimkou jasně definovaných tunelových úseků a šířkového uspořádání záměrů dopravní infrastruktury.
- 3) Hodnocené varianty představují samostatná koncepční řešení (alternativy).
- 4) Popis variant je uveden v kap. A.7.2.
- 5) Pokud koncepční varianta zahrnuje v části úseku stávající komunikace, jsou srovnávací relevantní parametry uváděny pro nově vymezený koridor dílčího úseku. Koridory pro

umístění nových tras dopravní infrastruktury vymezené v návrhu ZÚR JMK jsou charakterizovány směrovým vedením osy koridoru a jeho šířkou, která může být v dílčích úsecích proměnlivá v závislosti na konkrétních územních podmínkách.

- 6) Základním zdrojem informací o území ve vymezených koridorech (a území přilehajícím) jsou údaje obsažené v ÚAP JMK. Metodou geografické analýzy v prostředí ArcGIS v. 9.3. je pro každý koridor zpracována bilance územních jevů („balance environmentálních limitů“) v podobě podílu nebo absolutního zastoupení jevu v ploše koridoru. Sledované jevy zahrnují většinu problémových okruhů uvedených v bodu 6. přílohy Stavebního zákona.
- 7) Každý z problémových okruhů je reprezentován skupinou kritérií (S_k), přičemž každé kritérium (K) je vyjádřeno konkrétními parametry (P):

O Obyvatelstvo, lidské zdraví a ovzduší	skupina A / 2 kritéria / 5 parametrů;
O Biologická rozmanitost, flóra, fauna, krajina	skupina B / 4 kritéria / 6 parametrů;
O Voda (povrchové a podzemní vody)	skupina C / 3 kritéria / 4 parametry;
O Půda (zemědělská půda (ZPF))	skupina D1 / 1 kritérium / 2 parametry;
O Půda (lesní půda (PUPFL))	skupina D2 / 1 kritérium / 2 parametry;
O Horninové prostředí	skupina E / 2 kritéria / 4 parametry;
O Kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	skupina F / 2 kritéria / 4 parametry.
- 8) Jednotlivým skupinám kritérií byly týmem zpracovatelů stanoveny váhy formou rozdělení 100 bodů, počet bodů přidělených dané skupině kritérií (S_k) odráží význam dané složky v rámci funkcí dotčeného území.
- 9) V rámci každé skupiny (SK) jsou podle stejného principu stanoveny váhy jednotlivých parametrů (vp) rozdělením příslušného počtu bodů přidělených dané skupině; katalog použitých parametrů (P) v členění dle skupin a kritérií (SK) včetně bodového ohodnocení jejich vah je uveden v následující tabulce č. 7.1.

Tab.: 7.1 Katalog parametrů

skupina kritérií	ozn. Sk	váha Sk	kritérium (K)	ozn. K	parametr (P)	ozn. P	jed- notka	váha Vp
obyvatel- stvo, lidské zdraví a ovzduší	A	26	vlivy na obyvatelstvo	A1	plocha zástavby ve vzdálenosti do 100 m od osy koridoru	A1-1	ha	7
					plocha zástavby ve vzdálenosti do 500 m od osy koridoru	A1-2	ha	6
					plocha zástavby ve vzdálenosti do 1 000 m od osy koridoru	A1-3	ha	5
					plocha zástavby ve vzdálenosti do 2 000 m od osy koridoru	A1-4	ha	3
			vlivy na emisní zátěž území	A2	celková délka trasy záměru	A2-1	km	5
biolo- gická rozma- nitost, flóra,	B	23	vlivy na zvláště chráněná úze- mí (ZCHÚ) a biosférické rezervace	B1	podíl plochy koridoru spadající do CHKO (3 a 4. zóna) ^[1] , biosférická rezervace (BR)	B1-1	%	5
					podíl plochy maloplošných zvláš- tě chráněných území (NPR, NPP, PR, PP) v ploše koridoru	B1-2	%	6

skupina kritérií	ozn. Sk	váha Sk	kritérium (K)	ozn. K	parametr (P)	ozn. P	jednotka	váha Vp
fauna, krajina			vlivy na flóru a faunu	B2	podíl plochy lokality výskytu zvláště chráněných druhů národního významu v ploše koridoru	B2-1	%	5
			vlivy na územní systém ekologické stability	B3	podíl plochy nadregionálních a regionálních biocenter v ploše koridoru	B3-1	%	3
					podíl plochy nadregionálních a regionálních biokoridorů v ploše koridoru	B3-2	%	1
			vlivy na krajinný ráz	B4	podíl plochy přírodního parku v ploše koridoru	B4-1	%	3
voda (povrchové a podzemní vody)	C	15	ochrana povrchových a podzemních vod	C1	podíl plochy ochranného pásma vodního zdroje I. a II. stupně v ploše koridoru	C1-1	%	4
					podíl plochy chráněné oblasti přirozené akumulace vod v ploše koridoru	C1-2	%	3
			vliv na režim a jakost přírodních léčivých zdrojů	C2	podíl plochy ochranného pásma přírodního léčivého zdroje I. a II. stupně v ploše koridoru	C2-1	%	4
			vlivy na odtokové poměry	C3	podíl plochy záplavového území a území určenému k rozlivům v ploše koridoru	C3-1	%	4
půda (zemědělská a lesní půda)	D	15	vlivy na zemědělský půdní fond (ZPF)	D1	celkový potenciální zábor ZPF	D1-1	ha	2
					podíl zastoupení ZPF 1. a 2. třídy ochrany v ploše koridoru	D1-2	%	5
			vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)	D2	celkový potenciální zábor PUPFL	D2-1	ha	3
					podíl zastoupení lesů zvláštního určení a lesů ochranných v ploše koridoru	D2-2	%	5
horninové prostředí	E	10	ochrana zdrojů nerostných surovin	E1	podíl plochy výhradních ložisek (dobývací prostor, chráněné ložiskové území, bloky zásob) v ploše koridoru	E1-1	%	4
					podíl plochy prognózních zdrojů v ploše koridoru	E1-2	%	2
			stabilita horninového prostředí	E2	podíl plochy svahových deformací v ploše koridoru	E2-1	%	3
					podíl území s doloženým nebo předpokládaným výskytem důlních děl v ploše koridoru	E2-2	%	1
kulturní dědictví včetně dědictví architekt-	F	11	vlivy na památkové rezervace, památkové zóny a památky UNESCO	F1	podíl ploch městských a vesnických památkových rezervací a památek UNESCO v ploše koridoru	F1-1	%	4
					podíl ploch městských a vesnických památkových zón v ploše koridoru	F1-2	%	3

skupina kritérií	ozn. Sk	váha Sk	kritérium (K)	ozn. K	parametr (P)	ozn. P	jed-notka	váha Vp
tonické- ho a ar- cheolo- gického					podíl ploch krajinné památkové zóny v ploše koridoru	F1-3	%	3
			vlivy na území s archeologickými nálezy	F2	podíl plochy území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie v ploše koridoru	F2-1	%	1
	cel-kem	100					cel-kem	100

^[1] Žádná z hodnocených variant se nedotýká území Národního parku a 1. a 2. zóny CHKO. Toto kritérium nebylo proto do hodnocení zařazeno.

10) Pro každý parametr (P) je na základě hodnoty a prostorové dispozice daného jevu („limitu“) vůči vymezenému koridoru stanovena „velikost vlivu“ a „riziko vzniku vlivu“ vyjádřené bodovým hodnocením (b_p) odvozeným z jednoduché matice rizik:

vliv (velikost)	velký (v)	3 body	6 bodů	9 bodů
	střední (s)	2 body	5 bodů	8 bodů
	malý (m)	1 bod	4 body	7 bodů
		malé (m)	střední (s)	velké (v)
riziko vzniku vlivu				

0 – vliv není reálný (ohrožený jev se v daném prostoru nevyskytuje)

11) V zájmu transparentnosti je pro každou skupinu kritérií (S_k) sestavena modelová tabulka, která kvalitativně specifikuje jednotlivé kategorie „velikosti vlivu a rizika jeho vzniku“ (viz příloha 3.1. této dokumentace).

12) Syntetické hodnocení každé varianty je dáno hodnotou (H) váženého součtu bodového hodnoty parametru (b_p) a jeho váhy (v_p) podle vzorce:

$$H = \sum_{p=1}^n v_p b_p = v_1 b_1 + v_2 b_2 + v_3 b_3 + \dots + v_n b_n$$

13) Kromě stanovení celkové hodnoty (H) jsou vypočteny též hodnoty (H_A až H_F) pro každou z uvedených skupin kritérií A až F.

14) Pro každou z hodnocených variant je sestavena tabulka s bodovým vyjádřením „váhy parametru“ v_p (viz bod 8), bodovým ohodnocením velikosti vlivu a rizika jeho vzniku (viz bod 10) a celkovou hodnotou H (viz příloha 3.2. této dokumentace).

15) Varianta s nejnižší celkovou hodnotou H je z hlediska vlivů na životní prostředí považována za nejpříjemnější.

16) Výsledné doporučení SEA vychází z výsledků výše popsaného hodnocení a dále ze závěrů studie Hodnocení vlivů na ZÚR JMK na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000¹⁹.

¹⁹ Viz část B Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území.

- 17) V celkovém hodnocení je vedle vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví a ovzduší v rámci vymezeného koridoru (skupina kritérií HA), zohledněn také předpokládaný přínos jednotlivých variant k naplnění hlavního cíle všech navrhovaných dopravních řešení, kterým je snížení dopravní zátěže v území podél stávajících komunikací.
- 18) Předmětem hodnocení dle metodiky popsané v bodech 1 – 17 byly následující variantně vymezené koridory:

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí strukturuje návrh plánovaných opatření do tří kategorií:

- opatření „koncepční“
tj. opatření na výběr koncepčních variant, a úpravy koncepce ZÚR JMK, tak aby byly vyloučeny, omezeny nebo kompenzovány zjištěné potenciálně významné negativní vlivy na sledované složky životního prostředí.
- opatření „společná“
tj. opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo případně kompenzaci identifikovaných potenciálně negativních vlivů, jež zpracovatel SEA doporučuje uplatňovat při upřesňování záměrů obsažených v ZÚR JMK do navazující územně plánovací dokumentace.
- opatření „projektová“
tj. opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo případně kompenzaci identifikovaných potenciálně negativních vlivů a požadavky na řešení identifikovaných problémů, které zpracovatel SEA doporučuje uplatňovat v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA.

Koncepční opatření

- V rámci zpracování Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovému území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno podrobněji prověřit reálný průchod nadregionální a regionální silniční a železniční infrastruktury územím s vazbou na OB3 metropolitní rozvojovou oblast Brno, při zohlednění vzájemných návazností kapacitních komunikací a ostatní silniční sítě, vzájemných vazeb sídel v řešeném území a jejich pozice ve vztahu k Brnu jako jádru OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. V rámci prověřování posoudit varianty navrhovaných dopravních komunikací (silničních a železničních), součástí posouzení bude jejich hodnocení a to dopravně inženýrské, územně plánovací, ekonomické a vlivů na životní prostředí. Hodnocení vlivů na životní prostředí bude zpracováno přiměřeně pro účel územní studie z hlediska dopadů na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického) a na krajinu. Prověřené řešení musí zohlednit i další záměry ZÚR JMK, které mohou vyvolat vlivy na ovzduší, obyvatelstvo a lidské zdraví (letecká doprava, logistické centrum). Prověřovaná řešení směřovat k minimalizaci negativních vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví a životní prostředí, minimalizaci negativních vlivů na přírodu, krajinu a krajinný ráz území.