

B.4 VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA LOKALITY NATURA 2000

B.4.1 ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ

Pro účely hodnocení byly zadavatelem poskytnuty následující podklady:

- Návrh Zásad územního rozvoje Jihomoravského – textová a grafická část

Pro provedení tohoto hodnocení byly tyto podklady shledány jako dostatečné.

B.4.2 VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ

Metodika

Záměry

Hodnoceny byly jednotlivé záměry koncepce, a to podle následující tabulky, stupnice významnosti vlivů.

Tabulka 5: Stupnice pro hodnocení významnosti vlivů záměrů

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK). Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
?	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.
0	Nulový vliv	Koncepce nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Koncepce má pozitivní vliv.
-	Není možné hodnotit	Není specifikován záměr. Vliv není možné hodnotit.

Územní rezervy

V případě hodnocení územních rezerv bylo postupováno v souladu s usnesením vlády č. 368/2010 Sb. a částí III. materiálu č.j. 353/10, kde se uvádí: „*Stavební zákon definuje územní rezervy jako plochy a koridory vymezené „s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití“.* Z „provádění“ územní rezervy vyplývá pouze vyloučení takových změn území, „které by znemožnily nebo podstatně ztížily prověřované budoucí využití“. To znamená, že územní rezerva sama není „rámcem pro budoucí povolení“ určitého záměru, ani nemůže zakládat významný vliv na území Natura 2000, ale pouze zajišťuje ochranu území pro prověření možnosti jeho budoucího využití. S ohledem na to autorizovaná osoba v rámci posouzení vlivů ÚPD na životní prostředí a na území Natura 2000 upozorní na **možné budoucí významné negativní vlivy účelu**, pro který je územní rezerva v této

ÚPD vymezena a které musejí být vzaty v potaz při „prověřování možnosti budoucího využití“. Teprve na základě tohoto prověření může být územní rezerva přeměněna na plochu se stanoveným způsobem využití. To se děje pořízením změny nebo aktualizace ÚPD. Součástí tohoto pořízení je podle stavebního zákona i posouzení vlivů na životní prostředí a na území Natura 2000.“ Dále se uvádí: „pokud však autorizovaná osoba při posuzování vlivu ÚPD upozorní na možné budoucí významné negativní vlivy účelu, pro který je územní rezerva v ÚPD navrhována, je nezbytné, aby územní rezerva byla vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000, případně umožní přijmout potřebná kompenzační opatření.“

Komentář:

Usnesení vlády č. 368/2010 Sb. je primárně zaměřeno na průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe, avšak část III obsahuje obecný pokyn pro hodnocení územních rezerv. Usnesení vzniklo po dlouhodobých diskuzích mezi ministerstvem pro místní rozvoj a ministerstvem životního prostředí o územních rezervách. Příčinou byl rozpor v přístupu k hodnocení územních rezerv, kdy MMR zastávalo názor, že územní rezervy není třeba hodnotit z hlediska vlivu na Naturu 2000, zatímco MŽP trvalo na tom, že by hodnoceny být měly. Směrnice o stanovištích (Směrnice Rady 92/43/EEC) v článku 6(3) ukládá, že „jakýkoliv plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, musí být předmětem odpovídajícího hodnocení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s ohledem na ustanovení odstavce 4 schválí příslušné orgány dotyčného státu tento plán nebo projekt teprve poté, když se ujistí, že nebude mít záporný vliv na celistvost příslušné lokality“. Jak vyplývá z rozsudků Evropského soudního dvora, „plány a projekty“ jsou chápány v širokém slova smyslu (rozsudky C-127/02, C-98/03, týkají se však spíše projektů). Ve věcné rovině odpovídá principům směrnice mnohem spíše hodnocení vlivů územních rezerv než jejich nehodnocení se zdůvodněním ochrany území před jinými zájmy. Účel územní rezervy je známý, a pokud je jednoznačně ve vážném rozporu s ochranou lokalit Natury 2000, neměla by být v souladu se smyslem směrnice daná územní rezerva zařazována do územně plánovací dokumentace (resp. pokud ano, pak pouze výjimečně dle odst. 9 a 10 §45i ZOPK). Toto pojetí bylo dosud prosazováno MŽP a respektováno autorizovanými osobami pro naturové hodnocení.

Usnesení vlády se snaží tento dosavadní postup změnit, avšak výsledné znění není konsistentní. Na jedné straně zdůvodňuje, proč územní rezerva hodnocena být nemá, dále ukládá autorizované osobě upozornit na „možné budoucí negativní vlivy účelu“, aniž by bylo jasné, jak s výsledky tohoto upozornění bude naloženo, ani jak „teprve na základě tohoto prověření může být územní rezerva přeměněna na plochu se stanoveným způsobem využití“. Dále pak ukládá, aby územní rezerva byla vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000, případně umožní přijmout potřebná kompenzační opatření. Územní rezervy, které jsou v jednoznačném vážném rozporu s lokalitami Natura 2000, však pravděpodobně nebude možné v takovémto rozsahu vymezit, kompenzační opatření nejspíše nebudou možná nebo budou velmi problematická.

Vzhledem k nejednoznačnosti usnesení vlády je pro provedení naturového hodnocení nutný metodický pokyn MŽP, který určí správný postup hodnocení územních rezerv. Takový pokyn však v současné době neexistuje. Není ani možné postupovat dle platné metodiky naturového hodnocení, která by znění usnesení vlády zohlednila. Aby bylo možné v daném čase dokončit naturové hodnocení ZÚR JMK, autoři tohoto dokumentu navrhli *ad hoc* vlastní metodický postup, jak podle stávajícího usnesení vlády hodnotit územní rezervy. Domnívají se, že současné znění, přestože je nejednoznačné, umožňuje naplnit požadavky směrnice.

Návrh vlastního metodického postupu pro hodnocení územních rezerv

Prvním krokem je oddělení hodnocení územních rezerv od hodnocení ostatních záměrů. Dále jsou vymezeny 3 otázky, kterými se hodnocení územních rezerv zabývá: 1) Má účel, pro který je územní rezerva vymezena, možný budoucí významný negativní vliv? Pokud ano, 2) Je územní rezerva vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000? Pokud ne, 3) je možné přijmout potřebná kompenzační opatření?

Tabulka 6: Okruhy hodnocení územních rezerv

Otázka	Odpověď	
1) Má účel, pro který je územní rezerva vymezena, možný budoucí významný negativní vliv?	ANO	NE
Pokud ano, 2) Je územní rezerva vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000?	ANO	NE
Pokud ne, 3) je možné přijmout potřebná kompenzační opatření?	ANO	NE

V příloze 1 tohoto Oddílu B. části III. jsou uvedeny záměry (stavby, opatření) a územní rezervy ZÚR JMK, které byly předloženy k hodnocení. Dále byl revidován celý text ZÚR JMK s cílem zjistit podrobnější informace o záměrech, případně problematické části koncepce.

Při hodnocení bylo přihlíženo k principu předběžné opatrnosti a v případě nejistot byly zvažovány nejhorší možné vlivy. Proběhlo hodnocení jednotlivých záměrů a územních rezerv a na závěr souhrnné vyhodnocení koncepce ZÚR JMK.

Prostorové vyhodnocení střetů záměrů s lokalitami Natura 2000 bylo provedeno v prostředí GIS a byly zjišťovány lokality ležící cca do vzdálenosti 1 km od koridoru záměru, v případě vodních toků i dále po proudu dotčeného toku. Jako dotčené předměty ochrany jsou ve všech případech uvedeny všechny předměty ochrany dané lokality – většinou není k dispozici dostatek informací, aby bylo možné úplně vyloučit dotčení některých předmětů ochrany. Ve zdůvodnění jsou popsány vlivy, jaké může mít záměr na dotčené předměty ochrany. Pokud je to možné, je uvedeno, že na některé předměty ochrany jsou vlivy málo pravděpodobné.

V případě vyhodnocení územních rezerv z hlediska možných budoucích významných negativních vlivů na území Natura 2000 bylo postupováno podobně, tedy provedením prostorové analýzy, identifikací dotčených předmětů ochrany. Namísto vyhodnocení významnosti vlivů byly zodpovězeny výše uvedené otázky.

Souhrnné vyhodnocení koncepce

Souhrnné vyhodnocení koncepce shrnuje výsledky hodnocení vlivů záměrů, územních rezerv, jejich vzájemné kumulace a kumulace s dalšími záměry a koncepcemi v území.

Významně negativní vliv koncepce je konstatován, pokud:

a) vliv alespoň jednoho záměru je hodnocen jako významně negativní,

nebo

b) alespoň jedna územní rezerva není vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000, a zároveň není možné přijmout potřebná kompenzační opatření,

nebo

c) vlivy záměrů obsažených v koncepci (nebo i dalších záměrů a koncepcí v území) jsou kumulativně zhoršeny až na úroveň významně negativních vlivů.

Výsledky

V tabulkách v příloze 1 Oddílu B. části III. jsou pro jednotlivé záměry a územní rezervy uvedeny předpokládané vlivy a ovlivněné lokality. Výsledky jsou znázorněny ve výkresu k části III. Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území je znázorněno ve výkresu III.7 Vyhodnocení vlivů na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 - měřítko 1 : 125 000.

Záměry

U 7 záměrů koncepce byly zjištěny **významně negativní vlivy**.

Koncepce obsahuje několik záměrů, které nejsou specifikované a není tedy možné vyhodnotit jejich vliv na EVL nebo PO, která se nacházela v blízkosti nebo v územním překryvu. Jedná se o opatření protipovodňové ochrany. V těchto případech vliv nebylo možné vyhodnotit.

Pro celkem **63 záměrů** byl zjištěn **možný negativní vliv – hodnota „?“**. Jedná se zejména o liniové novostavby (silnice, elektrovedy, ropovod), u kterých dochází k přímým územním střetům s lokalitami Natura 2000. Záměry musí být podrobně vyhodnoceny v rámci procesu EIA.

Komentáře k záměrům s významným negativním vlivem

R55 u Břeclavi; var. „Obchvatová – 3-HBH (D66-A), var. „Jihovýchodní – 4-HBH“ (D66-B)

Významně negativní vliv na typy stanovišť 91E0* a 91F0 (zábor biotopu) byl vyhodnocen pro obě dosud řešené varianty záměru R55 s obchvatem Břeclavi. V dotčeném území pravděpodobně není možné stavbu umístit tak, aby byla bez významně negativních vlivů, proto je i na úroveň ZÚR přejat závěr hodnocení vlivů na lokality Natura 2000 na úrovni záměru. To platí pro obě varianty záměru R55, tedy **D66-A** a **D66-B**, včetně souvisejících (podmiňujících) záměrů na silnici I/40 (**D69**) a I/55 (**D70-B, D70-C**).

I/55 Břeclav, obchvat – D70-A

Také silniční obchvat Břeclavi již byl vyhodnocen na projektové úrovni, a to s významně negativním vlivem. Bylo prokázáno, že záměr je ve veřejném zájmu a byla navržena kompenzační opatření. Záměr by zřejmě za těchto podmínek bylo možné realizovat. Ve srovnání s variantou R55 jsou vlivy menšího rozsahu.

Komentáře k záměrům s možným negativním vlivem

Zábor území

Přímý plošný zásah do území, stanoviště nebo biotopu druhu, které jsou předmětem ochrany. V dalších fázích projektové přípravy je pak nutné hodnotit podíl a význam zasažené plochy z hlediska ekologických nároků stanoviště/druhu.

U řady záměrů lze konflikt řešit vhodnou lokalizací záměru.

Některé záměry nepředstavují přímé ohrožení ani v případě jejich vedení přes území EVL. Jedná se např. o trasy elektrovedů, které nemusí některé předměty ochrany vůbec ovlivnit.

▪ Dopravní infrastruktura

Většinu dopravních záměrů, které jsou v konfliktu s EVL a PO, je možné realizovat za podmínky uskutečnění adekvátních opatření na minimalizaci vlivů, reálné vlivy záměru je nutné vždy poměřovat veřejným zájmem a ekonomickými přínosy. Záměr rychlostní silnice R55 ve var. „ŘSD“ (D5-A) je sice veřejným zájmem, avšak povrchová varianta průchodu přes PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví je neakceptovatelná. Řešením je plné překrytí či volba varianty na levém břehu Moravy. Vzhledem k pokročilé fázi přípravy záměru bylo do ZÚR JMK zahrnuto navržené technické řešení plného překrytí v délce cca 11,5 km formou galerie, zahloubení, příp. převrstvení silnice s úpravou povrchu (var. D5-A), odpovídající biotopu předmětu ochrany ptačí oblasti, (lelek lesní, skřivan lesní).

▪ Technická infrastruktura

Při vedení technické infrastruktury je vhodné se vyhnout zalesněným částem EVL z důvodu nutnosti trvalého odlesnění, dočasné zábory bezlesí jsou ve většině případů akceptovatelné. Nejvýznamnější potenciální vlivy nových tras VVN byly identifikovány u záměrů elektroenergetiky; TS 110/22 kV; Rozstání + napojení novým vedením na síť 110 kV (TE24) a vedení 110 kV; Rohatec – Břeclav – vazba na PS/VVN (400/110 kV) Rohatec (TE11).

Pravděpodobné negativní vlivy včetně destrukce části rozlohy předmětu ochrany byly zjištěny u VVTL plynovodu DN 700KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje (TE29), zdvojení ropovodu Družba (Holíč, Slovensko -) stání hranice – Hodonín – Rohatec – Klobouky – Rajhrad (TE34) a horkovodu z elektrárny Dukovany; hranice kraje – Brno (TE42), rovněž další záměry technické infrastruktury mohou negativně ovlivnit EVL a PO, ovšem vzhledem k podrobnosti zákresu není možné vlivy přesněji identifikovat. Při destrukci části rozlohy předmětu ochrany je nutné počítat s adekvátními kompenzačními opatřeními.

Znečištění / Rušení

Některé záměry jsou ve fázi výstavby nebo realizace spojeny s emisemi znečišťujících látek nebo hlukovým nebo světelným rušením. Intenzita ovlivnění předmětů ochrany závisí na průběhu výstavby a technickém provedení záměru a není možné ji hodnotit na úrovni předložené koncepce.

Zvýšené rušení lze očekávat s realizací záměru Rohatec – Hodonín – soutok Morava/Dyje, prodloužení vodní cesty – „Baťův kanál“ (D50) a s jeho provozem.

Specifickým příkladem emisí jsou oxidy dusíku. Nitrifikace prostředí emisemi z dopravy je vážným problémem, který způsobuje mimo jiné změny společenstev. Zvyšuje se zastoupení eutrofních druhů, vážně jsou ohroženy druhy a stanoviště vázané na chudé substráty (např. koniklec velkokvětý, stanoviště 6190, 6210, 6240, 6250, 6260). Vliv nitrifikace je často spojen s absencí obhospodařování a akumulací biomasy na lokalitě, která může být vnímána jako dominantní problém. Emise NO_x z dopravy je však nutné brát v potaz jako ohrožující faktor, a to zejména u novostaveb silnic v blízkosti lokalit stanovišť a druhů citlivých na vnos živin. V ZÚR se jedná např. o záměr R43 v úseku Troubsko / Ostrovačice (D1) – Kuřim ve variantách „Bystřická“ (D1-A) a „Boskovická“ (D1-B) a další záměry na silniční síti, např. v okolí Brna; koridor I/42 Brno „Velký městský okruh“ (D17). V případě hodnocení konkrétních záměrů je nutné vycházet z rozptylové studie a aktuálního stavu lokality. Pokud je nutné stavbu realizovat, vhodným zmírňujícím opatřením je zajištění sečení nebo pastvy na lokalitě.

Ovlivnění migračních možností

Především liniové stavby mohou výrazně narušit možnosti migrace. Z hlediska některých druhů je přitom migrace klíčovým ekologickým projevem. V průběhu projektové přípravy jednotlivých záměrů je pak nutné hledat technická řešení, která zachování migrační propustnosti zajistí.

Narušení migračních možností pro ptáky představují také elektrovedy. Vlivy byly identifikovány v případě blízkosti k ptačím oblastem. V jižní části Jihomoravského kraje, kde je umístěno více ptačích oblastí (Bzenecká Doubrava-Strážnické Pomoraví, Soutok-Tvrdonicko, Pálava, Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, Lednické rybníky) a zároveň elektrovedů, může dojít k závažnému omezení migrace mezi ptačími oblastmi. Při hodnocení jednotlivých záměrů je dále nutné vyhnout se významným migračním koridorům ptáků v krajině.

Novostavby silnic v krajině mohou významně zvýšit fragmentaci krajiny a omezit migraci živočichů. Tyto vlivy mohou působit zejména na vydrů říční a různé druhy obojživelníků.

Zabíjení živočichů

Může dojít k zabíjení živočichů (např. dravci, čáp černý, čáp bílý, vydra říční, bobr evropský, obojživelníci aj.) stavebními stroji nebo jedoucimi vozidly na silnici nebo vysokorychlostní trati. Dalším příkladem jsou kolize živočichů (např. lelek lesní, netopýři) lovcích hmyz sražený auty nad silničním tělesem.

Ovlivnění vodního režimu

Velké stavby mohou způsobit změnu hydrologických podmínek ve svém širším okolí. Je nutné zajistit, aby tato změna nezasáhla podmínky stanovišť nebo biotopů předmětů ochrany EVL/PO.

Územní rezervy

U **22 územních rezerv** je identifikován **možný budoucí významný negativní vliv**, který v souladu s UV č. 368/2010 Sb. musí být brán v potaz při prověřování možnosti budoucího využití.

Pro **14 územních rezerv** bylo konstatováno, že jsou vymezeny v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000.

Pro **8 územních rezerv** bylo konstatováno, že nejsou vymezeny v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000. Pro tyto územní rezervy je navíc v podstatě nemožné přijmout potřebná kompenzační opatření. Jedná se o případy, kdy účel a vymezení územní rezervy (konkrétně přeložka silnice I/54 Žarošice-Bzenec, průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe a lokality akumulace povrchových vod) je v přímém rozporu s existencí EVL nebo PO. Došlo by k rozsáhlé likvidaci předmětů ochrany, pro většinu z nich není představitelná adekvátní kompenzace.

Komentáře k územním rezervám s možným budoucím významným negativním vlivem**I/54 Kyjov, přeložka Žarošice – Bzenec (DR49-B)**

Výhledový záměr (územní rezerva) významně ovlivní PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví (došlo by k rozsáhlému záboru biotopu lelka lesního a skřivana lesního). Dále je třeba přihlídnout ke kumulativním vlivům s dalšími záměry v PO.

Dále by došlo k záboru stanovišť v EVL Vracovská doubrava, k zásahu do biotopu svinutce v EVL Písečný rybník a k vlivům znečištění vody při stavbě i provozu. Dalším vlivem je znečištění ovzduší emisemi NO_x, zejména na EVL Na Adamcích i na další EVL. Ohrožení sysla při stavbě i provozu v EVL Milotice-letišť.

Vzhledem k rozsáhlé ztrátě biotopů není představitelná adekvátní kompenzace.

D-O-L Veselí nad Moravou (hranice kraje) – Hodonín (DR50), D-O-L Hodonín – hranice ČR / Rakousko / Slovensko (DR51/A, DR51/B)

Výhledový záměr (územní rezerva) představuje velký územní zábor v dotčených EVL a PO. Je nepochybné, že dojde k významnému úbytku stanovišť a biotopů druhů, které jsou předmětem ochrany:

EVL Strážnická Morava (stanoviště)

EVL Soutok-Podluží (stanoviště, druhy)

EVL Váté písky (stanoviště)

PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví (lelek lesní, skřivan lesní, moták pochop, čáp bílý)

PO Soutok-Tvrdonicko (čáp bílý, lejsek bělokřký, luňák červený, luňák hnědý, raroh velký, strakapoud prostřední, včelojed lesí, žluna šedá)

Přesné vedení trasy plavebního kanálu v PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví není rozhodující, navrhovaný koridor je však veden v těsné blízkosti dalších liniových staveb s negativními vlivy (železnice, rychlostní silnice R55 atd.) a je jisté, že vlivy záměru budou ještě kumulativně zhoršeny.

Je velmi pravděpodobné, že dojde k negativnímu ovlivnění vodního prostředí EVL Strážnická Morava a EVL Soutok-Podluží spojením s odlišným povodím a úmořím. Negativní vliv zejména na populace vodních živočichů (ryby, obojživelníci) nelze naprosto předvídat a je proto nutné uplatňovat zde princip předběžné opatření.

Vzhledem k rozsáhlé ztrátě biotopů není představitelná adekvátní kompenzace.

Lokality akumulace povrchových vod – Březník, Čučice, Oslavany, Horní Kounice

ZÚR obsahuje územní rezervy pro 12 lokalit akumulace povrchových vod (dále LAPV).

Pro územní rezervu 6 lokalit akumulace povrchových vod je identifikován možný budoucí významně negativní vliv:

- Plocha územní rezervy pro **LAPV Březník** (LAR1), **Čučice** (LAR2) a **Oslavany** (LAR6) je umístěna do EVL Údolí Oslavy a Chvojnice. Realizace LAPV vede k záboru biotopu vranky obecné, změně ekologických podmínek toku a k významnému omezení možnosti migrace tohoto druhu. LAPV jsou v zásadním konfliktu s předmětem ochrany a celistvostí EVL. Mají vlivy na další předměty ochrany (zábor stanovišť a biotopů druhů).
- Plocha územní rezervy pro LAPV **Horní Kounice** (LAR3) je ve střetu s EVL Řeka Rokytná. Došlo by k rozsáhlé likvidaci biotopu hrouzka běloploutvého a velevruba tupého. LAPV je v zásadním konfliktu s předměty ochrany a celistvostí EVL.

Vzhledem k rozsáhlé ztrátě biotopů není u těchto územních rezerv představitelná adekvátní kompenzace.

Dále byl možný budoucí významně negativní vliv identifikován u územních rezerv pro některé liniové dopravní stavby a u ploch územních rezerv LAPV Plaveč (LAR8) a Vysočany (LAR12), avšak v těchto případech jsou vlivy méně závažné, plochy jsou vymezeny v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000.

K významnému ovlivnění migrace dojde v souvislosti s výstavbou vysokorychlostních tratí přes oblast soutoku Moravy a Dyje (koridory územní rezervy; VRT Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko - DR37 a VRT Břeclav – hranice ČR/Slovensko - DR38). Ptačí oblast i evropsky významná lokalita budou těmito záměry fragmentovány, bude narušena jejich celistvost. Dále jsou zde pravděpodobné přeshraniční vlivy na lokality v Rakousku a na Slovensku. Koridor územní rezervy pro VRT - DR38 rozděluje PO Soutok-Tvrdonicko a EVL Soutok-Podluží, navíc zesiluje bariérový efekt dálnice. Kromě ptáků bude omezena migrace živočichů (např. bobr evropský, vydra říční).

B.4.3 DOPORUČENÍ PRO ELIMINACI A ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ

D5-A: R55 Moravský Písek / Veselí nad Moravou (hranice kraje) – Rohatec ve var. „ŘSD“

Významně negativní vlivy povrchové varianty vedení trasy R55 přes PO Bzenecká Doubrava-Strážnické Pomoraví byly eliminovány technickým řešením – plné překrytí v délce cca 11,5 km formou galerie, zahloubení, příp. převrstvení silnice s úpravou povrchu odpovídajícím biotopu předmětu ochrany ptačí oblasti (lelek lesní, skřivan lesní).

Je vhodné dále zmírnit vlivy související se stavbou tohoto záměru, např. načasováním stavby mimo hnízdní období druhů – stavbu by bylo vhodné realizovat v období srpen-březen.

D6: R55 Rohatec – Hrušky

Stávající I/55 je v úseku Rohatec - Mikulčice postavena v polovičním profilu rychlostní silnice, přičemž se původně předpokládala dostavba jízdních pruhů směr Břeclav (severně od I/55). Severozápadně od Hodonína je silnice vedena po jižním okraji EVL Hodonínská doubrava a dostavba na parametry rychlostní silnice by si pravděpodobně vyžádala zábor lesních pozemků v EVL. Doporučujeme prověřit, zda není technicky možné rozšířit rychlostní silnici jižním směrem do lesních porostů mimo EVL, pokud by k trvalému záboru v EVL došlo, je nutné počítat s adekvátními kompenzačními opatřeními.

DR42: I/55 Veselí nad Moravou – Sudoměřice, přeložka s obchvaty sídel - (výhledově II/655)

DR15: II/426 Strážnice, obchvat - varianta za podmínky odmítnutí přeložky silnice I/55

Koridory územní rezervy pro obchvat Strážnice (DR15) a pro přeložku silnice I/55 (výhledově II/655) Veselí nad Moravou - Strážnice (DR42) se dostává do konfliktu s PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví (průchod v délce cca 3,5 km). Územní konflikt je dále pravděpodobný s okrajovou částí EVL Strážnicko. Obchvat je veden v nivě Moravy, převažujícími biotopy jsou pole, aluviální louky a drobné vodní toky, z předmětů ochrany ptačí oblasti se jedná o biotopy motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) a čápa bílého (*Ciconia ciconia*). Jediným předmětem ochrany (po aktualizaci nařízení vlády) v EVL Strážnicko je motýl ohniváček černočárý (*Licaena dispar*), jehož biotopem jsou aluviální louky a mokřady. Obchvat pravděpodobně zásadně neovlivní populace předmětů ochrany, nicméně vážně narušuje integritu ptačí oblasti a škodlivě zasahuje do poměrně harmonicky utvářeného úseku nivy Moravy.

Obchvat Strážnice (DR15) funkčně souvisí s připravovaným koridorem kapacitní silnice R55. V případě realizace R55 v jakékoliv variantě obchvat prakticky pozbývá smyslu. Vzhledem k nezanedbatelným vlivům na integritu ptačí oblasti Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví doporučujeme zvážit zachování záměru v návrhu ZUR.

DR37: VRT Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (– Wien) včetně tunelových staveb

Územní rezerva pro koridor je v možném konfliktu s EVL Trkmanské louky, která byla spolu s nedalekou EVL Trkmanec – Rybníčky zřízena k ochraně slanomilného pcháče žlutoostenného (*Cirsium brachycephalum*). Slanomilná vegetace se vyskytuje v komplexu vlhkých sníženin s periodickými

vodními plochami, místy se vyvíjejí spojitě rákosiny, sušší části obou lokalit jsou zemědělsky obhospodařovány. Rozloha lokalit je poměrně velká (cca 19 ha – Trkmanské louky a 35 ha Trkmanec – Rybníčky), ovšem jelikož je výskyt pcháče omezen na malé plošky, bylo by vhodné záměr umístit s ohledem na reálný výskyt předmětu ochrany. Pokud dojde k územnímu záboru na lokalitě, bude nutné provést kompenzaci spočívající ve vytvoření náhradního biotopu, popř. provést opatření na zlepšení stavu zbývajících plochy lokality.

DR38: VRT Břeclav – hranice ČR/Slovensko (– Bratislava)

Doporučuje se realizace opatření zaměřených na podporu předmětů ochrany v jádrovém území EVL Soutok-Tvrdonicko a PO Soutok-Podluží (zejména úprava současného nevyhovujícího lesnického hospodaření).

TE24: TS 110/22 kV; Rozstání + napojení novým vedením na síť 110 kV

Možný konflikt s lesními porosty v EVL Moravský kras (Lažánecký žleb a údolí Punkvy), je vhodné nalézt koridor mimo zalesněné části EVL Moravský kras.

Vedení VVN 110 kV; Rohatec – Břeclav – vazba na PS/VVN (400/110 kV) Rohatec (TE11)

Záměr je v potenciálním střetu s EVL Očov, na SZ okraji EVL jsou již v současnosti umístěna vedení vysokého napětí, je vhodné, aby nové vedení sledovalo stávající koridory, popř. se zcela vyhýbalo zalesněným plochám v rámci EVL.

TE29: VVTL plynovod DN 700 KS Břeclav – Hrušky – Kyjov – hranice kraje

Při podrobném trasování plynovodu doporučujeme vyloučit střet s EVL, popř. možné střety ve fázi přípravy projektu konzultovat s orgány ochrany přírody.

TE34: Zdvojení ropovodu Družba, (Holič, Slovensko) státní hranice – Hodonín – Rohatec – Klobouky – Rajhrad

Záměr spočívá ve zdvojení ropovodu ve stávající trase, záměrem dojde k rozšíření ochranného pásma produktovodu, v bezlesém území si položení potrubí vyžádá dočasné zábory, v lesních porostech bude rozšířen trvale odlesněný pás.

Panonské teplomilné doubravy na písku (habitat 91I0) se v ČR vyskytují v reprezentativní podobě pouze v EVL Hodonínská doubrava. Je nutné maximálně omezit zábor tohoto stanoviště. Přesný průběh a provedení záměru doporučujeme ve fázi přípravy konzultovat s orgány ochrany přírody, plošný zábor předmětů ochrany bude vhodné zmírnit vhodnými opatřeními (např. lesnické zásahy vedoucí k podpoře předmětů ochrany).

Také u mnoha dalších záměrů (viz tabulka v příloze 1) je nutné při projektování v detailním měřítku v případě územního střetu s EVL nebo PO zjistit aktuální výskyt předmětů ochrany a vyhnout se destrukci stanovišť a biotopu druhů. Je nutné respektovat biologické nároky předmětů ochrany a zvažovat i nepřímé vlivy záměru.

B.4.4 VYHODNOCENÍ VARIANT

Hodnocená koncepce byla předložena v jediné variantě. Některé záměry jsou variantní – byly vyhodnoceny všechny předložené varianty.

Jedná se o koridory následující dopravní a technické infrastruktury, navrhované ve variantách (uváděný identifikační kód záměru nebo územní rezervy):

Dopravní infrastruktura

- rychlostní silnice R43 (D1-A,B,C; D2-A,B,C,D; D3-A,B; D4-A,B)
- rychlostní silnice R52 (D65-A,B)
- rychlostní silnice R55 (D5-A,B; D66-A,B,C)
- Jihozápadní tangenta (varianty D10-A,B,C)
- Jižní tangenta (D11-A,B)
- silnice I/23 Rosice – Zakřany (D15-A,B)
- silnice I/50 Brankovice – Kožušice – hranice kraje (D25-A,B)
- silnice I/55 (D70-A,B1,B2,C1,C2)
- silnice II/385 (D35-A,B,C)
- silnice I/54 Kyjov, obchvat (DR49-A,B)

Technická infrastruktura

- TS 110/22kV (TE-21A,B)
- VVTL plynovod (TE-40A,B)

HODNOCENÍ VARIANTNÍCH ZÁMĚRŮ Z HLEDISKA VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000					
Ident. kód	Název	Úsek dotčený lokalitami NATURA 2000	Významnost vlivů na lokality NATURA 2000	Komentář	Doporučení k výběru výsledné varianty
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA					
D1-A	R43 Troubsko (D1) – Kuřim; varianta „Bystrcká“	MÚK Troubsko – MÚK Žebětín – jižní portál překrytého úseku	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	Na základě dostupných informací není možné na úrovni ZÚR vybrat variantu s menšími negativními vlivy
D1-B	R43 Ostrovačice (D1) – Kuřim; varianta „Boskovická“	MÚK Ostrovačice – MÚK Čebín	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	
D1-C	R43 Ostrovačice (D1) – Kuřim; varianta „Optimalizovaná MŽP“	MÚK Ostrovačice – MÚK Kuřim sever	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	
D2-A	R43 Kuřim – Černá Hora; varianta „Německá“	MÚK Čebín – MÚK Černá Hora	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	Varianty C a D nemají žádný vliv na lokality Natura 2000, z tohoto hlediska jsou tedy vhodnější. Mezi variantou A a B není na základě dostupných informací možné na úrovni ZÚR vybrat variantu s menšími negativními vlivy.
D2-B	R43 Kuřim – Černá Hora; varianta „Malhostovická“	MÚK Čebín	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	
D2-C	R43 Kuřim – Černá Hora; varianta „Obchvatová“	–	–	–	
D2-D	R43 Kuřim – Černá Hora; varianta „Optimalizovaná MŽP“	–	–	–	
D3-A	R43 Černá Hora – Svitávka; varianta „Německá“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D3-B	R43 Černá Hora – Olešnice – hranice kraje; varianta „Diplomová práce - západní“	–	–	–	

HODNOCENÍ VARIANTNÍCH ZÁMĚRŮ Z HLEDISKA VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000					
Ident. kód	Název	Úsek dotčený lokalitami NATURA 2000	Významnost vlivů na lokality NATURA 2000	Komentář	Doporučení k výběru výsledné varianty
D4-A	R43 Svitávka – Velké Opatovice – hranice kraje; varianta „Německá“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D4-B	R43 Svitávka – Horní Smržov – hranice kraje; varianta „Diplomová práce – východní“	–	–	–	
D65-A	R52 Pohodělice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko včetně doprovodných komunikací; var. „Základní ŘSD“	Nová Ves – hranice ČR/Rakousko	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	Rozsah vlivů varianty D65-B lze na úrovni ZÚR z hlediska vlivů na lokality Natura 2000 hodnotit jako menší, protože se vyhýbá PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, z velké části i PO Pálava. Vlivy je však třeba vyhodnotit podrobně (vlivy na potravní stanoviště hus mimo PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, vlivy na PO Pálava).
D65-B	R52 Pohodělice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko; var. „Alternativní západní“	Pohodělice – hranice ČR/Rakousko	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	
D5-A	R55 Moravský Písek (hranice kraje) – Rohatec; varianta „ŘSD“	Moravský Písek (hranice kraje) – MÚK Bzenec, Přívoz	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	Na základě dostupných informací není možné na úrovni ZÚR vybrat variantu s menšími negativními vlivy
D5-B + alt. D5-B/S	R55 Veselí nad Moravou (hranice kraje) – Rohatec; varianta „Alternativní trasa“	Veselí nad Moravou (hranice kraje) – MÚK Rohatec	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	
D66-A	R55 Hrušky – Břeclav (D2) – hranice ČR / Rakousko; varianta „Obchvatová – 3-HBH“	MÚK Hrušky – hranice ČR / Rakousko	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)	Všechny varianty mají významně negativní vliv na lokality Natura 2000. Var. D66-C v souvislosti se záměrem D70-A byly již dříve hodnoceny a splnily podmínky odst. 9 a 10 § 45i ZOPK. U var. D66-C lze hodnotit rozsah vlivu
D66-B	R55 Hrušky – Břeclav (D2) – hranice ČR / Rakousko; varianta „Jihovýchodní – 4-HBH“	MÚK Hrušky – hranice ČR / Rakousko	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)	

HODNOCENÍ VARIANTNÍCH ZÁMĚRŮ Z HLEDISKA VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000					
Ident. kód	Název	Úsek dotčený lokalitami NATURA 2000	Významnost vlivů na lokality NATURA 2000	Komentář	Doporučení k výběru výsledné varianty
D66-C	R55 Hrušky – Břeclav (D2); varianta „ŘSD“ (podmíněná realizací navazujícího koridoru I/55 ve var. D70-A)	<i>koridor nemá přímý střet</i>	Významně negativní vliv	Záměr sám o sobě není ve střetu s žádnou EVL ani PO, avšak vzhledem k tomu, že bezprostředně souvisí se záměrem D70-A, byl v kumulaci s tímto záměrem konstatován významně negativní vliv. Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK). Tento záměr by zřejmě bylo možné realizovat za předpokladu prokázání: převažujícího veřejného zájmu, neexistence varianty s menšími negativními vlivy a prokázání možných kompenzačních opatření. Již v minulosti byl pro var. D70-A veřejný zájem prokázán a kompenzační opatření navrhována. Pokud by se tento proces podařilo dokončit, umožňuje to pro var. D66-C schválení koncepce.	jako menší.
D10-A	JZT Jihozápadní tangenta Troubsko (D1) – Rajhrad (R52); varianta „Modřická“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D10-B	JZT Jihozápadní tangenta Troubsko (D1) – Syrovice (R52); varianta „Želešická“	–	–	–	
D10-C	JZT Jihozápadní tangenta Brno (D1) – Rajhrad (R52); varianta „Nulová – po ulici Vídeňské“	–	–	–	
D11-A	JT Jižní tangenta Modřice - Chrlice; varianta „Modřická“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D11-B	JT Jižní tangenta Želešice - Chrlice; varianta „Želešická“	–	–	–	
D15-A	I/23 Rosice – Zakřany; přeložka s obchvaty sídel; varianta „Severní“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D15-B	I/23 Rosice - Zakřany, přeložka s obchvaty sídel; varianta „Jižní“	–	–	–	
D25-A	I/50 Brankovice – Kožušice – hranice kraje; varianta „Severní obchvat“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D25-B	I/50 Brankovice – Kožušice – hranice kraje; varianta „Jižní obchvat“	–	–	–	

HODNOCENÍ VARIANTNÍCH ZÁMĚRŮ Z HLEDISKA VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000					
Ident. kód	Název	Úsek dotčený lokalitami NATURA 2000	Významnost vlivů na lokality NATURA 2000	Komentář	Doporučení k výběru výsledné varianty
D70-A	I/55 Břeclav, obchvat; varianta „Obchvatová“ (podmíněno realizací varianty silnice R55 ve var.D66-C)	Břeclav východ (D2 – Břeclav, Poštorná	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Tento záměr by zřejmě bylo možné realizovat v souvislosti se záměrem D66-C za předpokladu prokázání převažujícího veřejného zájmu, neexistence varianty s menšími negativními vlivy a prokázání možných kompenzačních opatření. Již v minulosti byl pro var. D70-A veřejný zájem prokázán a kompenzační opatření navrhována. Pokud by se tento proces podařilo dokončit, umožňuje to pro var. D66-C schválení koncepce.	Všechny varianty mají významně negativní vliv na lokality Natura 2000. Var. D70-A v souvislosti se záměrem D66-C byla již dříve hodnocena a splnila podmínky odst. 9 a 10 § 45i ZOPK U var. D70-A lze hodnotit rozsah vlivu jako menší.
D70-B1 + B2	I/55 Břeclav, obchvat; varianta „3-HBH“ (podmíněno realizací varianty silnice R55 ve var.D66-A)	Břeclav východ (křížení a D2) + Břeclav, Poštorná (ul. Břetislavova – I/40)	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)	
D70-C1 + C2	I/55 Břeclav, obchvat; varianta „4-HBH“ (podmíněno realizací varianty silnice R55 ve var. D66-B)	MÚK Břeclav východ (D2) – MÚK Břeclav jih (R55, var. D66-B) + Břeclav, Poštorná (ul. Břetislavova – I/40)	Významně negativní vliv	Záměr bezprostředně souvisí se záměrem D66-A, v kumulaci s těmito vlivy je konstatován významně negativní vliv. Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)	
D35-A	II/385 Kuřim obchvat, varianta „Severní obchvat“	–	–	–	Bez vlivu na lokality NATURA 2000
D35-B	Kuřim obchvat, varianta „Jižní obchvat s tunelem“ (nekategorizovaná)	–	–	–	
D35-C	II/385 Kuřim obchvat, varianta „Severní obchvat optimalizovaný MŽP“ (podmíněno realizací R43 ve var. „Optimalizované MŽP“)	–	–	–	
TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA					
TE21-A	TS 110/22 kV + vedení, Znojmo-město + napojení novým vedením na síť 110 kV (R110 kV Znojmo); varianta 1	–	–	–	Var. TE21-A je bez vlivu na lokality NATURA 2000.

HODNOCENÍ VARIANTNÍCH ZÁMĚRŮ Z HLEDISKA VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000					
Ident. kód	Název	Úsek dotčený lokalitami NATURA 2000	Významnost vlivů na lokality NATURA 2000	Komentář	Doporučení k výběru výsledné varianty
TE21-B	TS 110/22 kV + vedení, Znojmo-město + napojení novým vedením na síť 110 kV; varianta 2		Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	
TE40-A	VVTL plynovod, VVTL plynovod DN 800 PN 80 Brumovice – Uherčice	Brumovice – Uherčice	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	Na základě dostupných informací není možné na úrovni ZÚR vybrat variantu s menšími negativními vlivy.
TE40-B	VVTL plynovod, VVTL plynovod DN 800 PN 80 Brumovice – Trkmanec	Brumovice – Trkmanec	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.	

HODNOCENÍ VARIANTNÍCH ÚZEMNÍCH REZERV Z HLEDISKA MOŽNÝCH BUDOUCÍCH VÝZNAMNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA LOKALITY NATURA 2000			
Ident. kód	Název	Úsek dotčený lokalitami NATURA 2000	Možný budoucí významný negativní vliv
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA			
DR49-A	I/54 Kyjov, obchvat	–	Bez možných budoucích vlivů na lokality NATURA 2000.
DR49-B	I/54 Kyjov, přeložka Žarošice - Bzenec	Žarošice - Bzenec	Možný budoucí negativní vliv. Územní rezerva není vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000. Navíc je v podstatě nemožné přijmout potřebná kompenzační opatření.

B.4.5 VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

V lokalitách s umístěním většího množství záměrů je možné předpokládat kumulaci jejich vlivů. Jedná se o záměry a územní rezervy uvedené v koncepci, ale také další záměry, a to jak schválené a realizované, tak plánované mimo dokumenty ZÚR. Největším problémem jsou kumulativní vlivy ve velkoplošných lokalitách, kam je směřováno velké množství záměrů. Byly vymezeny lokality, na jejichž území je plánováno více záměrů (záměry s významně negativním vlivem vyznačeny **tučně**):

- EVL Řeka Rokytná: záměry TV12, LAR3, TE2, TE25, DR10.
- PO Pálava: záměry TE4, P01.
- EVL Soutok-Podluží/PO Soutok-Tvrdonicko: záměry **D66-A, D66-B, D66-C, D70-A, D70-B, D70-C**, D50, TE11, TE41, TE33, DR37, DR38, **DR51/A, DR51/B**. V případě těchto dvou území Natura 2000 je nutno počítat též s kumulativním vlivem lesnického hospodaření, které má zásadní vliv na stav zdejších chráněných fenoménů – viz mapové schéma v příloze 3.
- EVL Hodonínská doubrava: záměry D6, TE34.
- PO Hovoransko-Čejkovicko: záměry TE27, TE10, TE29, TE34, TE40-B, PO1, PO2, TV25.
- PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví: záměry D5-A, D5-B, D29, D50, TE1, TE9, TE10, TE11, TE12, TE14, DR15, DR42, **DR49-B, DR50** – viz mapové schéma v příloze 4.

Za nejzávažnější případy kumulace vlivů lze považovat záměry v EVL Soutok-Podluží/PO Soutok-Tvrdonicko a PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví. Zde jsou situovány záměry, které mají samy o sobě významně negativní vlivy, jejich kumulací se vlivy ještě umocní a dojde ke zhoršení vlivů i všech ostatních záměrů.

U ostatních území nelze konstatovat, že by kumulací vlivů byly vlivy jednotlivých záměrů a celé ZÚR zhoršeny až na úroveň významně negativních vlivů. Jakýkoliv záměr na území EVL/PO je nutno posuzovat v souvislosti s výsledkem hodnocení i dalších záměrů uvedených v ZÚR a mimo ně.

B.4.6 VYHODNOCENÍ PŘESHRANIČNÍCH VLVŮ

Během hodnocení byly zjištěny územní rezervy, které mohou (i významně) negativně ovlivnit lokality Natura 2000 i mimo území České republiky (na Slovensku a v Rakousku). Jedná se především o územní rezervu pro koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe (DR51/A, DR51/B), který má možný budoucí významně negativní vliv na EVL/PO March-Thaya-Auen (Rakousko) a EVL Kútský les a PO Morava (Slovensko). Dále se jedná o územní rezervu pro koridory vysokorychlostních tratí - DR37 (z Břeclavi směrem na Vídeň) a DR38 (z Břeclavi směrem na Bratislavu). Jedná se o lokality: SPA a SCI March-Thaya-Auen (DR37), ptačí oblast Morava, evropsky významná lokalita Kútský les (DR38). PO Morava a EVL Kútský les mohou být ovlivněny rušením v souvislosti s provozem na Baťově kanále.